



OGŁOSZENIE PREZYDENTA MIASTA KALISZA

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485 z późn. zm.)

informuję

o przygotowaniu Oceny aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza. Ocena ta uzyskała pozytywną opinię Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza.

Zainteresowani mogą zapoznać się z niezbędną dokumentacją opublikowaną w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kalisza oraz składać do niej uwagi.

Uwagi należy składać za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres rewitalizacja@um.kalisz.pl, w terminie **do dnia 6 października 2023 r.**

PREZYDENT
MIASTA KALISZA
/ ... /
Krystian Kinastowski

W załączeniu:

1. Opinia Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza z dnia 4.07.2023r.
2. Odpowiedź do Opinii Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza.
3. Ocena aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza.



Kalisz
Dopisz swoją historię

AKCEPTUJĘ

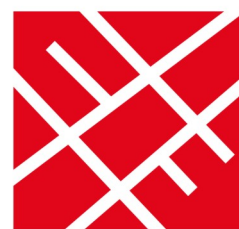
PREZYDENT
MIASTA KALISZA

/ ... /

Krzysztof Kinastowski

OCENA AKTUALNOŚCI I STOPNIA REALIZACJI GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI MIASTA KALISZA

wg stanu na 31.12.2022r.



**Gminny Program
Rewitalizacji**

Kalisz | maj 2023

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	3
1.1. Podstawa prawna.....	3
1.2. Proces rewitalizacji w Kaliszu.....	3
2. Monitoring Programu.....	6
2.1. System monitorowania Programu.....	6
2.2. Monitorowanie podstawowych parametrów.....	7
2.2.1. Powierzchnia obszaru.....	7
2.2.2. Liczba ludności.....	7
2.3. Monitorowanie skutków realizacji Programu.....	8
2.3.1. Zjawiska społeczne – bezrobocie.....	8
2.3.2. Zjawiska społeczne – ubóstwo.....	9
2.3.3. Zjawiska społeczne – przestępczość.....	11
2.3.4. Zjawiska społeczne – niski poziom edukacji i kapitału społecznego.....	12
2.3.5. Zjawiska społeczne – niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym.....	14
2.3.6. Zjawiska społeczne – analiza przestrzennej dysfunkcji społecznej.....	14
2.3.7. Zjawiska gospodarcze – gry losowe, chwilówki.....	15
2.3.8. Zjawiska gospodarcze – punkty sprzedaży alkoholu.....	15
2.3.9. Zjawiska środowiskowe – jakość powietrza.....	16
2.3.10. Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – place zabaw.....	16
2.3.11. Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – liczba obiektów w GEZ.....	17
2.3.12. Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – średni wiek obiektów w GEZ.....	17
2.3.13. Zjawiska techniczne – awarie gazowe.....	18
2.3.14. Zjawiska techniczne – pożary.....	18
2.4. Bieżące monitorowanie poziomu wdrażania Programu.....	19
2.5. Ramy finansowe wdrażania Programu.....	29
3. Analiza aktualności zapisów Programu.....	31
3.1. Opis powiązań z dokumentami strategicznymi.....	31
3.2. Diagnoza szczegółowa obszaru rewitalizacji.....	32
3.3. Wizja, cele i kierunki działań.....	33
3.4. Przedsięwzięcia.....	33
3.5. Mechanizmy integrowania działań oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych.....	33
3.6. Ramy finansowe.....	33
3.7. Struktura zarządzania.....	33
3.8. System monitorowania i oceny.....	34
3.9. Niezbędne zmiany w Wieloletnim Programie Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Kalisza na lata 2015-2020 oraz w Uchwale w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Kalisza.....	34
3.10. Specjalna Strefa Rewitalizacji.....	34
3.11. Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne.....	34
4. Podsumowanie i wnioski.....	35
5. Autorzy oceny.....	36

1. Wprowadzenie

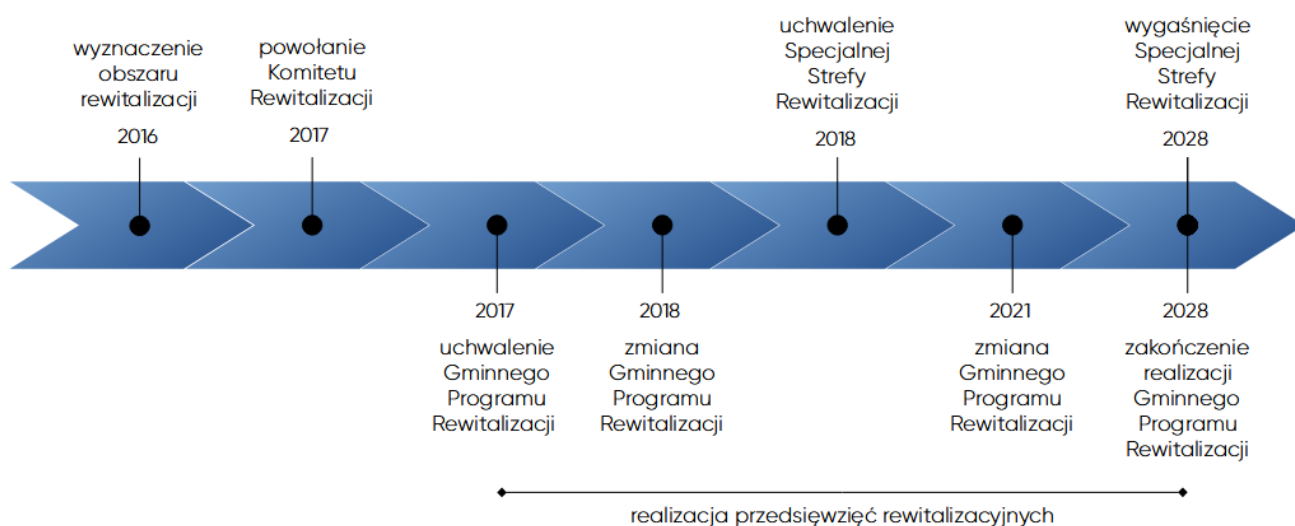
1.1. Podstawa prawna

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. Z 2021 r. poz. 485 z późn. zm.) Miasto Kalisz jest zobowiązane co najmniej raz na 3 lata przeprowadzić ocenę aktualności i stopnia realizacji Programu, zgodnie z systemem monitorowania i oceny określonym w tym programie. Ocena ta ma dać odpowiedź na pytanie czy program rewitalizacji wymaga zmiany. W przypadku stwierdzenia, że Program wymaga zmiany prezydent miasta występuje do rady miasta z wnioskiem o jego zmianę.

1.2. Proces rewitalizacji w Kaliszu

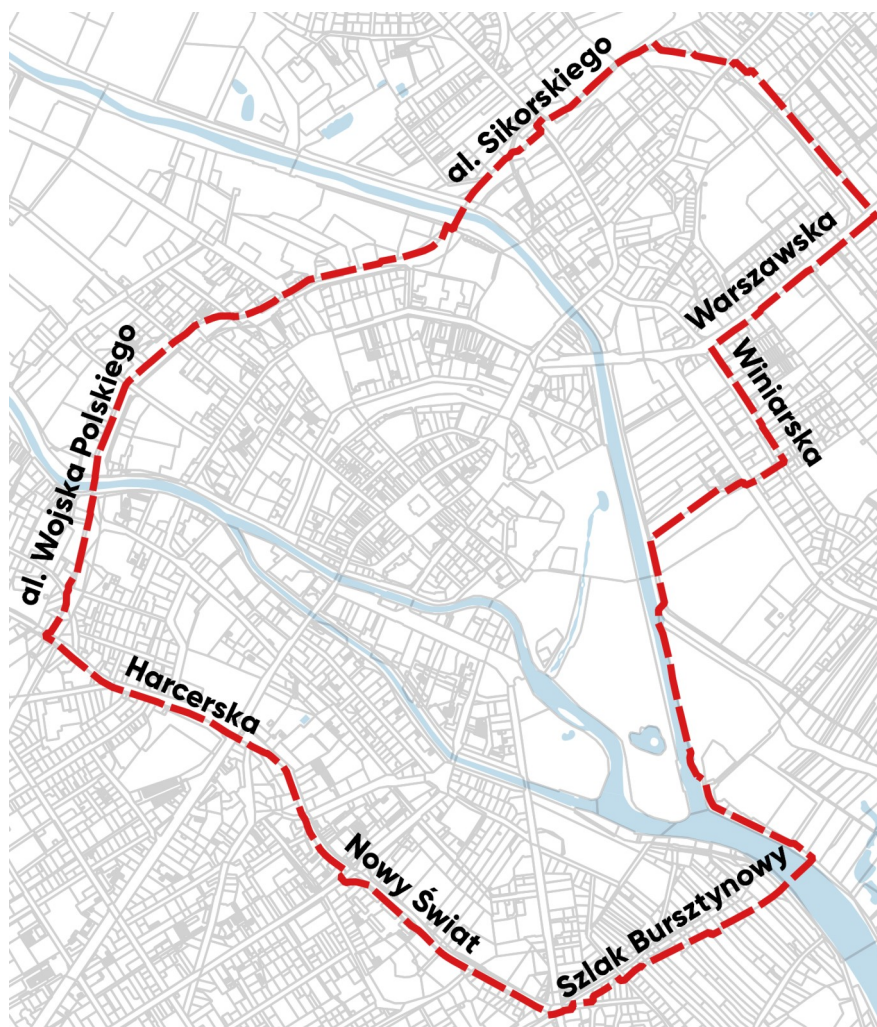
Pierwszym formalnym krokiem w programowaniu rewitalizacji w Kaliszu było przyjęcie przez Radę Miejską Kalisza Uchwały nr XXV/313/2016 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza. Było to poprzedzone przeprowadzeniem diagnozy, która pozwoliła wyznaczyć obszar, na którym prowadzony będzie proces rewitalizacji. Obszar ten jest ograniczony: al. Gen. Władysława Sikorskiego, ul. Warszawską, ul. Winiarską, ul. Ciepłą, granicą północno-zachodnią działki nr ewid. 2/20 (obręb 033 Tyniec) usytuowaną na terenie Stadionu Miejskiego, Kanalem Bernardyńskim, rzeką Prosną, ul. Szlak Bursztynowy, ul. Nowy Świat, ul. Harcerską, ul. Poznańską oraz al. Wojska Polskiego.

Dla tak wyznaczonego obszaru, zgodnie z uchwałą nr XXVI/319/2016 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 14 lipca 2016 r. przystąpiono do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji.



Rysunek 1: Linia czasu wdrażania procesu rewitalizacji w Kaliszu.

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Kalisza został przyjęty Uchwałą nr XLI/512/2017 Rady Miejskiej Kalisza w dniu 27 lipca 2017 roku. Dokument był przygotowany w sposób partycypacyjny, a w jego opracowaniu udział brali mieszkańcy, przedsiębiorcy, właściciele nieruchomości oraz przedstawiciele jednostek administracji publicznej. W opracowanie Programu włączono również Komitet Rewitalizacji Miasta Kalisza¹ i Zespół Roboczy ds. rewitalizacji, wewnętrzne gremium Urzędu Miasta Kalisza².



Rysunek 2: Obszar rewitalizacji Miasta Kalisza.

W marcu 2018 roku przeprowadzono aktualizację Programu, co było podyktowane koniecznością dostosowania jego zapisów do potrzeb zmienionych *Zasad Programowania i Wsparcia Rewitalizacji w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+)*, przyjętych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego 11 stycznia 2018 r. Uchwalenie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza było zatem niezbędne dla skutecznego

¹ Komitet Rewitalizacji został powołany Zarządzeniem Nr 43/2017 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie powołania Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza.

² Zespół ds. rewitalizacji został powołany Zarządzeniem Nr 548/2016 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 29 września 2016 r. w sprawie powołania Zespołu Roboczego ds. Rewitalizacji oraz określenia regulaminu pracy Zespołu Roboczego ds. Rewitalizacji

ubiegania się zarówno przez Miasto jak i innych interesariuszy o środki na rewitalizację w ramach konkursów WRPO.

W 2020 roku przeprowadzono *Ocenę aktualności i stopnia realizacji gminnego programu rewitalizacji*, która wykazała konieczność wprowadzenia zmian w Programie. Przygotowana zmiana została przyjęta Uchwałą nr XLVI/634/2021 Rady Miasta Kalisza z dnia 25 listopada 2021 roku w sprawie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza.

Zgodnie z kroczącym charakterem programowania procesu rewitalizacji minęły 3 lata od ostatniej oceny aktualności i należy jej dokonać ponownie.

2. Monitoring Programu

2.1. System monitorowania Programu

Właściwie zaprojektowany system monitorowania programu rewitalizacji zapewnia jego skuteczną i efektywną realizację oraz pozwala na szybką reakcję w przypadku pojawienia się wszelkich komplikacji. Umożliwia ponadto na optymalne wykorzystanie środków finansowych w celu zmaksymalizowania spodziewanych efektów. Sprawny monitoring zapewnia również odpowiednią ocenę aktualności dokumentu oraz stopnia jego realizacji, zaś w kwestiach finansowych pozwala na najefektywniejsze dopasowanie sposobu finansowania do konkretnych potrzeb poszczególnych projektów.

Monitoring polega na cyklicznej analizie wskaźników statystycznych odnoszących się do obszaru rewitalizacji. Odbywa się on na 3 poziomach:

- **Monitorowanie podstawowych parametrów** obszaru rewitalizacji na etapie przyjęcia programu oraz późniejszych *jego aktualizacji, takich jak: ludność oraz powierzchnia*, które wynikają z zapisów *Ustawy o rewitalizacji*. Monitorowanie podstawowych parametrów programu będzie odbywać się przy każdej aktualizacji dokumentu.
- **Monitorowanie skutków realizacji Programu** poprzez analizę poziomu wskaźników wykorzystywanych na etapie delimitacji obszaru rewitalizacji – wskaźniki stanu kryzysowego (na poziomie całej gminy oraz na poziomie niższym, tj. OZ i OR), dokonywanego w odniesieniu do wartości analogicznych wskaźników (wyjściowych) obliczonych na etapie wyznaczania ww. obszarów (analiza efektywności podejmowanych działań rewitalizacyjnych). Zaznaczyć należy, że część danych jest obecnie niemożliwa do pozyskania, dlatego monitorowania odbywać się będzie na części z przyjętych na etapie wyznaczenia OZ i OR wskaźników,
- **Bieżące monitorowanie poziomu wdrażania Gminnego programu rewitalizacji** poprzez stałe aktualizowanie listy przyjętych przedsięwzięć podstawowych i dodatkowych ze statusem: „zakładane do realizacji”, „w trakcie realizacji” lub „zrealizowane”, w zależności od aktualnego postępu rzeczowego, wraz z podaniem poniesionych kosztów, montażem finansowym, a także rezultatów ich wdrożenia – efekty rzeczowe.

Przy ocenie wskaźników liczbowych przyjęto jako odniesienie (benchmark) wskaźniki na lata: 2015/2016³ oraz 2020⁴ (dane zawarte w aktualizacji Programu).

³ Wskaźniki z 2015/2016 roku zostały określone w *Delimitacji obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego* i odnoszą się do planowanego obszaru rewitalizacji o powierzchni 1,881 km². W wyniku konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia obszaru rewitalizacji, został on powiększony do 2,587km².

⁴ W przypadku danych zawartych w podrozdziale 2.3. przyjęto dane aktualne na rok 2020 – ze względu na zmianę systemu monitorowania Programu.

2.2. Monitorowanie podstawowych parametrów

W ramach badania podstawowych parametrów obszaru rewitalizacji analizowane są wartości, które wynikają z Ustawy o rewitalizacji, czyli liczba ludności oraz powierzchnia obszaru rewitalizacji.

2.2.1. Powierzchnia obszaru

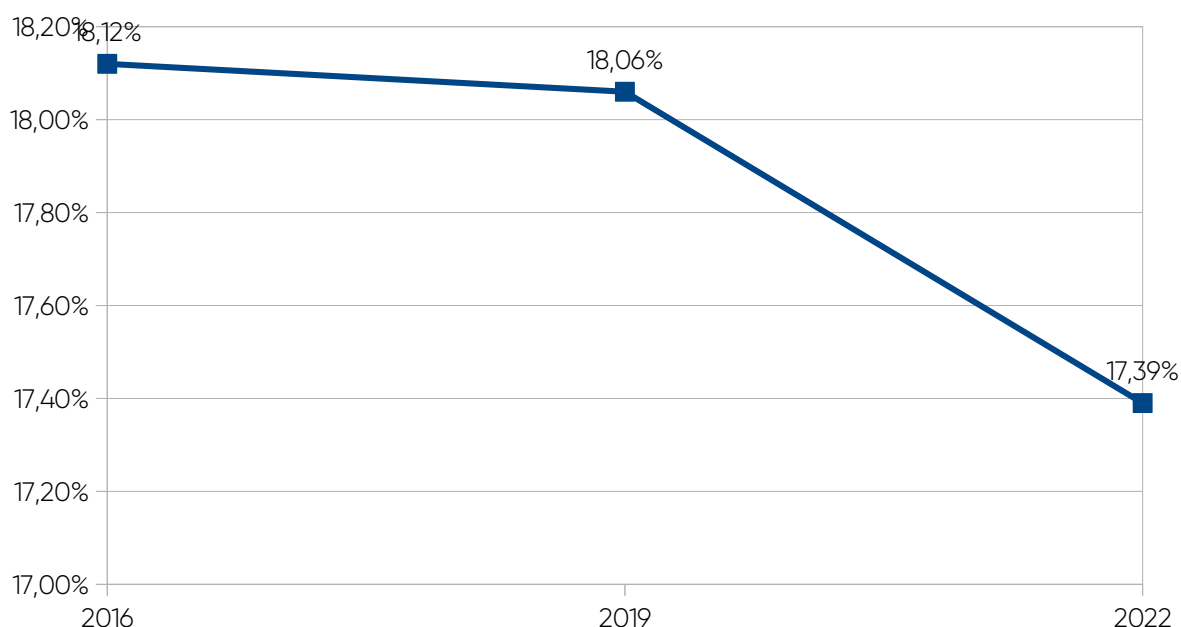
Obszar rewitalizacji Miasta Kalisza został ustanowiony Uchwałą nr XXV/313/2016 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 21 czerwca 2016 roku w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Kalisza. Od momentu ustanowienia obszar rewitalizacji nie zmienił swoich granic. Spełnia on ustawowe warunki dotyczące wielkości tego obszaru, zajmuje bowiem **2,587 km²**, co stanowi **3,73%** powierzchni miasta Kalisza (ustawa stanowi, że obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy).

2.2.2. Liczba ludności

W momencie ustanowienia obszaru rewitalizacji był on zamieszkiwany przez **18.027** mieszkańców, co stanowiło **18.12%** mieszkańców Kalisza.

Przy pierwszej ocenie aktualności Programu, tj. na dzień 31 grudnia 2019 roku liczba mieszkańców wynosiła 17.503, co stanowiło 18,06% liczby mieszkańców Kalisza.

Na dzień 31 grudnia 2022 roku liczba mieszkańców wynosiła 15.964 mieszkańców, co stanowiło **17,39%** mieszkańców naszego miasta (ustawa stanowi, że obszar rewitalizacji nie może być zamieszkiwany przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy).



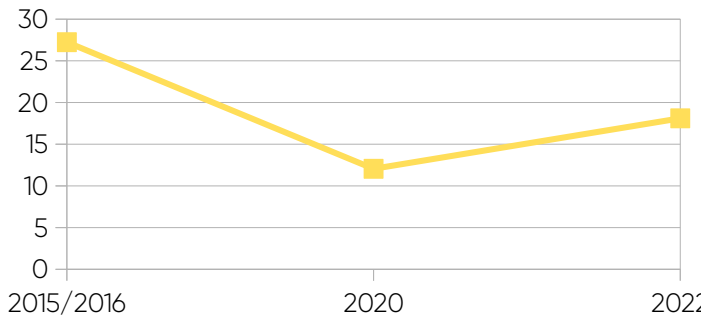
Rysunek 3: Odsetek mieszkańców obszaru rewitalizacji w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców Miasta Kalisza

2.3. Monitorowanie skutków realizacji Programu

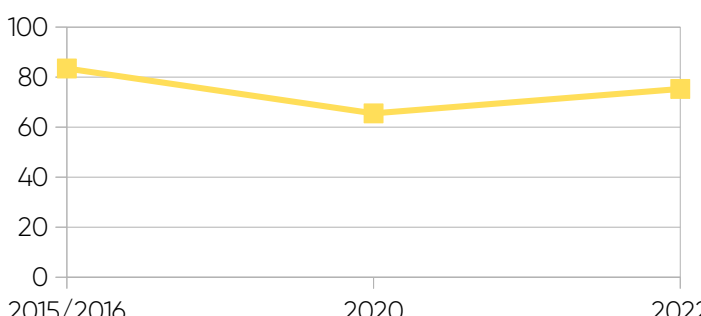
W przypadku monitorowania skutków realizacji Programu, za wartości bazowe uznano wartość wskaźników dla obszaru rewitalizacji wyliczone w ramach delimitacji obszaru rewitalizacji. W Programie przyjęto, że należy dążyć do osiągnięcia wartości wskaźnika średniej dla całego miasta. W przypadku, gdy wartość wskaźnika bazowego osiągnęła wartość lepszą od średniej dla miasta, za wartość docelową uznano utrzymanie wartości bazowej. Poniżej przedstawiono wszystkie wskaźniki skutków realizacji Programu. Przyjęto następującą kolorystykę: zielony – wskaźnik ulega pozytywnej zmianie, żółty – wskaźnik osiągnął wartość pozytywną w stosunku do roku 2015/2016 i negatywną w stosunku do roku 2020, czerwony – wskaźnik ulega negatywnej zmianie.

2.3.1. Zjawiska społeczne - bezrobocie

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend								
1.1. Liczba osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców w danej jednostce	48,24	24,16	33,76	spadek								
<table border="1"> <caption>Dane do wykresu liniowego</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015/2016</td> <td>48,24</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>24,16</td> </tr> <tr> <td>2022</td> <td>33,76</td> </tr> </tbody> </table>					Rok	Wartość	2015/2016	48,24	2020	24,16	2022	33,76
Rok	Wartość											
2015/2016	48,24											
2020	24,16											
2022	33,76											
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022									
	33,43		16,81									
sposób wyliczenia wskaźnika	- liczba osób bezrobotnych / liczba mieszkańców obszaru rewitalizacji (miasta) * 1000											
źródła danych	- Powiatowy Urząd Pracy, Wydział Spraw Obywatelskich UMK											

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
1.2. Liczba osób długotrwale bezrobotnych na 1000 mieszkańców w danej jednostce	27,24	12,05	18,10	spadek
				
wartość dla Kalisza	2015/2016	2022		
	17,7	8,42		
sposób wyliczenia wskaźnika	- liczba osób długotrwale bezrobotnych / liczba mieszkańców obszaru rewitalizacji (miasta) * 1000			
źródła danych	- Powiatowy Urząd Pracy, Wydział Spraw Obywatelskich UMK			

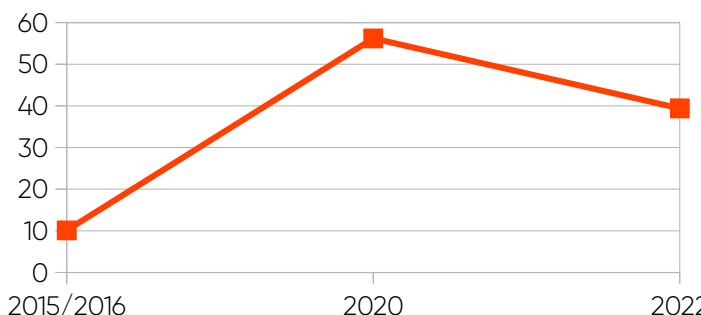
2.3.2. Zjawiska społeczne - ubóstwo

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
2.1. Liczba rodzin korzystających z pomocy na dożywianie dzieci na 1 km kw. powierzchni jednostki	83,47	65,50	75,29	spadek
				
wartość dla Kalisza	2015/2016	2022		
	5,03	6,21		
sposób wyliczenia wskaźnika	- liczba rodzin korzystających z pomocy na dożywianie dzieci / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			
źródła danych	- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej			

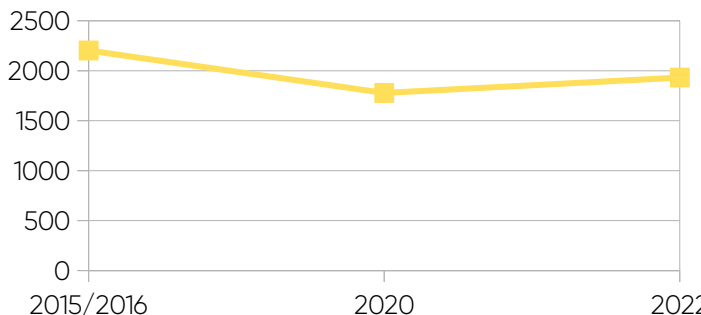
	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
2.2. Liczba osób korzystających z pomocy na dożywianie dzieci na 1 km kw. powierzchni jednostki	322,70	153,88	122,01	spadek
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	19,12		13,51	
sposób wyliczenia wskaźnika	- liczba osób korzystających z pomocy na dożywianie dzieci / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			
źródła danych	- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej			

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
2.3. Liczba osób korzystających z zasiłku celowego na zakup węgla na 1000 mieszkańców w danej jednostce	30,00	15,33	19,29	spadek
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	12,06		6,56	
sposób wyliczenia wskaźnika	- liczba osób korzystających z zasiłku celowego na zakup węgla / liczba mieszkańców obszaru rewitalizacji (miasta) * 1000			
źródła danych	- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Spraw Obywatelskich UMK			

2.3.3. Zjawiska społeczne – przestępczość

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
3.1. Liczba rodzin objętych przypadkami przemocy („Niebieskie Karty”) na 1 km kw. powierzchni jednostki	10,10	56,20	39,38	spadek
				
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	0,48		3,83	
sposób wyliczenia wskaźnika	- liczba rodzin objętych przypadkami przemocy („Niebieskie karty”) / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			
źródła danych	- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Spraw Obywatelskich UMK			

Ze względu na zmiany definicji stosowanych przez Policję nie monitoruje się już wskaźnika 3.2. Liczba zdarzeń zarejestrowanych przez policję na 1 km kw. powierzchni jednostki

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
3.3. Liczba interwencji zarejestrowanych przez policję na 1 km kw. powierzchni jednostki	2202,02	1.777,52	1.931,66	spadek
				
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	221,72		286,38	
sposób wyliczenia wskaźnika	- liczba interwencji zarejestrowanych przez policję / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			
źródła danych	- Komenda Miejska Policji w Kaliszu			

2.3.4. Zjawiska społeczne – niski poziom edukacji i kapitału społecznego

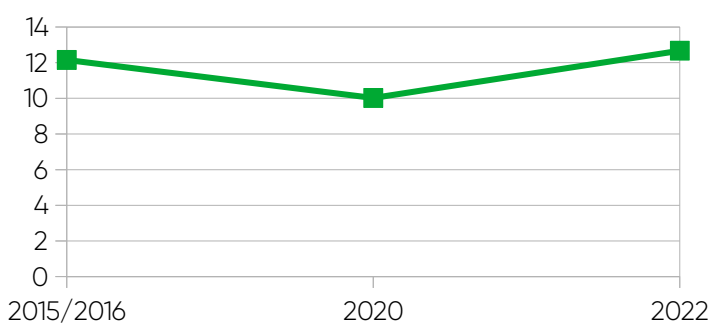
	2015/2016 ⁵	2021	2022	Zakładany trend								
4.1. Średnie wyniki egzaminu ośmioklasisty w publicznych szkołach podst. – język polski	b.d.	54,47	49	wzrost								
<table border="1"> <caption>Dane do wykresu 4.1</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Średnie wyniki</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015/2016</td> <td>b.d.</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>54,47</td> </tr> <tr> <td>2022</td> <td>49</td> </tr> </tbody> </table>					Rok	Średnie wyniki	2015/2016	b.d.	2021	54,47	2022	49
Rok	Średnie wyniki											
2015/2016	b.d.											
2021	54,47											
2022	49											
wartość dla Kalisza	2015/2016	2022										
	-	57										
sposób wyliczenia wskaźnika	- Średnie wyniki egzaminu ośmioklasisty w publicznych szkołach podstawowych położonych na obszarze rewitalizacji (miasta) – język polski											
źródła danych	- Wydział Edukacji UMK											
	2015/2016	2021	2022	Zakładany trend								
4.2. Średnie wyniki egzaminu ośmioklasisty w publicznych szkołach podst. – matematyka	b.d.	38,85	41	wzrost								
<table border="1"> <caption>Dane do wykresu 4.2</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Średnie wyniki</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015/2016</td> <td>b.d.</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>38,85</td> </tr> <tr> <td>2022</td> <td>41</td> </tr> </tbody> </table>					Rok	Średnie wyniki	2015/2016	b.d.	2021	38,85	2022	41
Rok	Średnie wyniki											
2015/2016	b.d.											
2021	38,85											
2022	41											
wartość dla Kalisza	2015/2016	2022										
	-	57										
sposób wyliczenia wskaźnika	- Średnie wyniki egzaminu ośmioklasisty w publicznych szkołach podstawowych położonych na obszarze rewitalizacji (miasta) – matematyka											
źródła danych	- Wydział Edukacji UMK											

⁵Do roku szkolnego 2015/2016 roku odbywał się egzamin szóstoklasisty, który podzielony był na dwie części: pierwsza obejmowała język polski i matematykę, a druga – język obcy. Są to zatem dane niemożliwe do porównania z obecnie obowiązującymi zasadami.

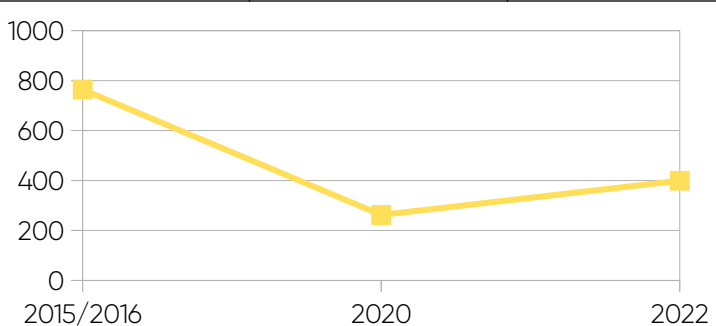
	2015/2016	2021	2022	Zakładany trend
4.2a. Średnie wyniki egzaminu ośmioklasisty w publicznych szkołach podstawowych – język obcy nowożytny	b.d.	60,02	59	wzrost
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	-		69	
sposób wyliczenia wskaźnika	- Średnie wyniki egzaminu ośmioklasisty w publicznych szkołach podstawowych położonych na obszarze rewitalizacji (miasta) – język obcy nowożytny			
źródła danych	- Wydział Edukacji UMK			

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
4.3. Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców w danej jednostce	6,73	7,1	6,2	bez zmian
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	3,43		3,16	
sposób wyliczenia wskaźnika	- Liczba organizacji pozarządowych mających siedzibę na obszarze rewitalizacji / liczba mieszkańców obszaru rewitalizacji (miasta) * 1000			
źródła danych	- Wydział Spraw Społecznych i Mieszkaniowych UMK, Wydział Spraw Obywatelskich UMK			

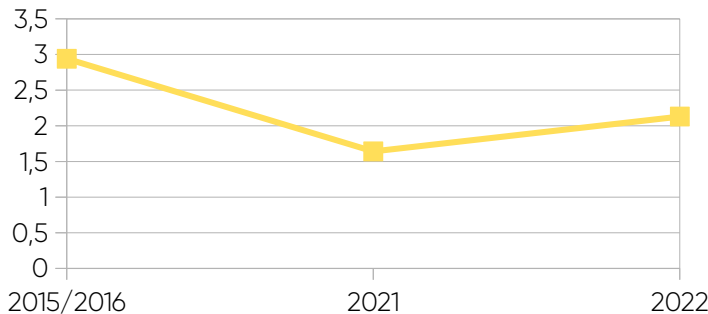
2.3.5. Zjawiska społeczne – niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
5.1. Średnia wypożyczeń w filiach Miejskiej Biblioteki Publicznej	12,15	10,02	12,67	bez zmian
				
wartość dla Kalisza	2015/2016	2022		
	14,70	16,04		
sposób wyliczenia wskaźnika	- liczba wypożyczonych woluminów w filiach Miejskiej Biblioteki Publicznej położonych na obszarze rewitalizacji (miasta) / liczba zarejestrowanych czytelników w filiach Miejskiej Biblioteki Publicznej położonych na obszarze rewitalizacji (miasta)			
źródła danych	- Wydział Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki UMK, Miejska Biblioteka Publiczna			

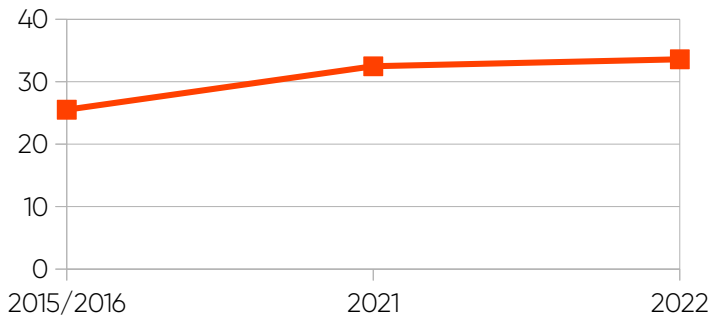
2.3.6. Zjawiska społeczne – analiza przestrzennej dysfunkcji społecznej

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
6.1. Liczba środowisk / rodzin dysfunkcyjnych na 1 km kw. powierzchni jednostki	763,96	262,02	398,84	spadek
				
wartość dla Kalisza	2015/2016	2022		
	56,85	38,11		
Sposób wyliczenia wskaźnika	- Liczba środowisk lub rodzin dysfunkcyjnych / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			
źródła danych	- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej			

2.3.7. Zjawiska gospodarcze – gry losowe, chwilówki

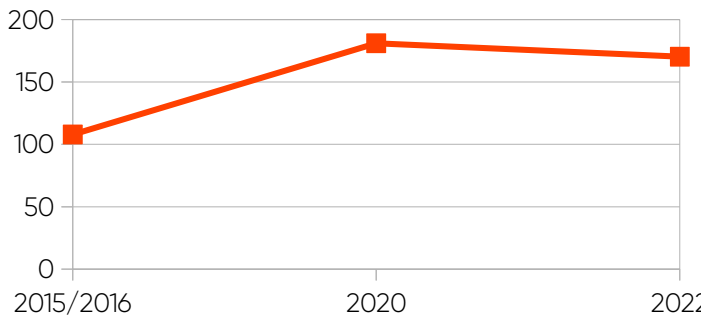
	2015/2016	2021	2022	Zakładany trend
7. Liczba osób prowadzących działalność gosp. pod numerem PKD 92.00.Z oraz 64.92.Z na 1000 mieszk. w danej jednostce	2,94	1,64	2,13	spadek
				
wartość dla Kalisza	2015/2016	2022		
	1,87	1,45		
sposób wyliczenia wskaźnika	- Liczba osób prowadzących działalność gospodarczą pod numerem PKD 92.00.Z oraz 64.92.Z na obszarze rewitalizacji (miasta)/ liczba mieszkańców obszaru rewitalizacji (miasta) * 1000			
źródła danych	- Wydział Spraw Obywatelskich UMK			

2.3.8. Zjawiska gospodarcze – punkty sprzedaży alkoholu

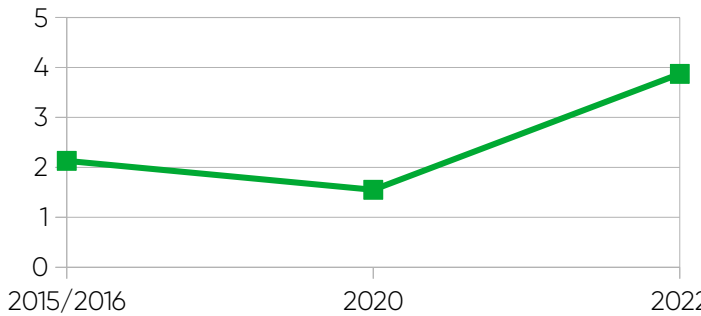
	2015/2016	2021	2022	Zakładany trend
8. Liczba punktów sprzedaży alkoholu na 1 km kw. powierzchni jednostki	25,52	32,47	33,59	spadek
				
wartość dla Kalisza	2015/2016	2022		
	3,25	4,25		
sposób wyliczenia wskaźnika	- Liczba punktów sprzedaży alkoholu / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			

źródła danych	- Wydział Spraw Społecznych i Mieszkaniowych
---------------	--

2.3.9. Zjawiska środowiskowe – jakość powietrza

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
9. Liczba pojemników na popiół na 1 km kw. powierzchni jednostki	107,92	181,01	170,27	spadek
				
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	52,52		64,5	
sposób wyliczenia wskaźnika	- Liczba pojemników na popiół / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			
źródła danych	- Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska			

2.3.10. Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – place zabaw

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
10. Liczba placów zabaw na 1 km kw. powierzchni jednostki	2,13	1,55	3,87 ⁶	bez zmian
				
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	1,14		1,44	
sposób wyliczenia wskaźnika	- Liczba placów zabaw / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			

⁶Od 2021 roku do liczby placów zabaw wliczamy również ogólnodostępne place zabaw przy szkołach podstawowych.

źródła danych	- Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
---------------	--

2.3.11. Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – liczba obiektów w GEZ

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend								
11. Liczba obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków na 1 km kw. powierzchni jednostki ⁷	319,51	250,39	249,03	-								
<table border="1"> <caption>Dane do wykresu liniowego</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Liczba obiektów</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015/2016</td> <td>319,51</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>250,39</td> </tr> <tr> <td>2022</td> <td>249,03</td> </tr> </tbody> </table>					Rok	Liczba obiektów	2015/2016	319,51	2020	250,39	2022	249,03
Rok	Liczba obiektów											
2015/2016	319,51											
2020	250,39											
2022	249,03											
wartość dla Kalisza	2015/2016	2022										
	32,11	31,35										
sposób wyliczenia wskaźnika	- Liczba obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²											
źródła danych	- Wydział Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki											

2.3.12. Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – średni wiek obiektów w GEZ

Ze względu na brak odpowiednich danych (wiele obiektów posiada tylko przybliżoną datę budowy) nie monitoruje się wskaźnika nr 12 – Średni wiek obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków.

⁷Nie określono docelowego trendu wskaźnika, dlatego nie można określić czy podlega on pozytywnym czy negatywnym zmianom – stąd czarny kolor wykresu.

2.3.13. Zjawiska techniczne – awarie gazowe

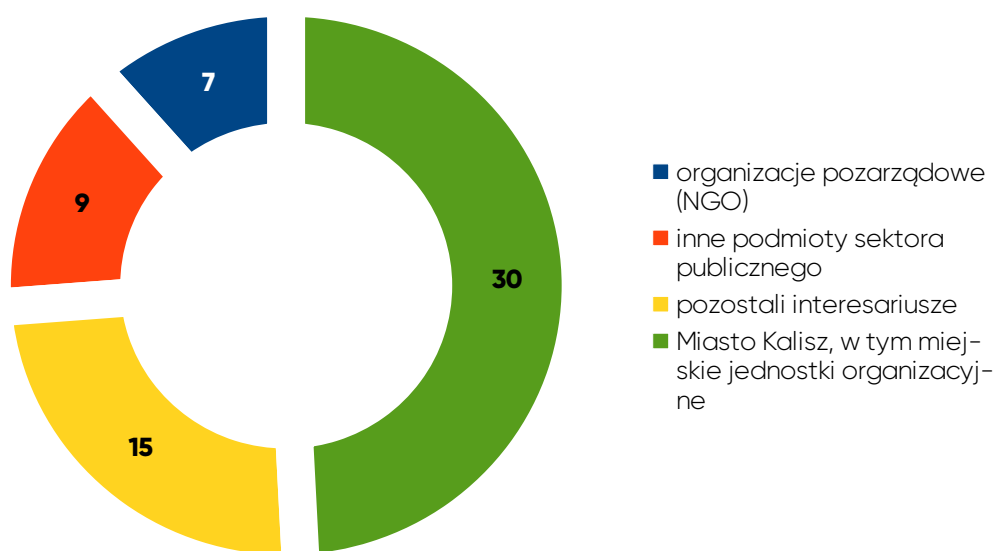
	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
13. Liczba awarii instalacji gazowych na 1 km kw. powierzchni jednostki	28,71	6,2	1,54	spadek
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	2,72		0,09	
sposób wyliczenia wskaźnika	- Liczba awarii instalacji gazowych / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			
źródła danych	- Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o.			

2.3.14. Zjawiska techniczne – pożary

	2015/2016	2020	2022	Zakładany trend
14. Liczba pożarów na 1 km kw. powierzchni jednostki	34,56	28,68	31,27	spadek
wartość dla Kalisza	2015/2016		2022	
	4,18		3,36	
sposób wyliczenia wskaźnika	- Liczba pożarów / powierzchnia obszaru rewitalizacji (miasta) w km ²			
źródła danych	- Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Kaliszu			

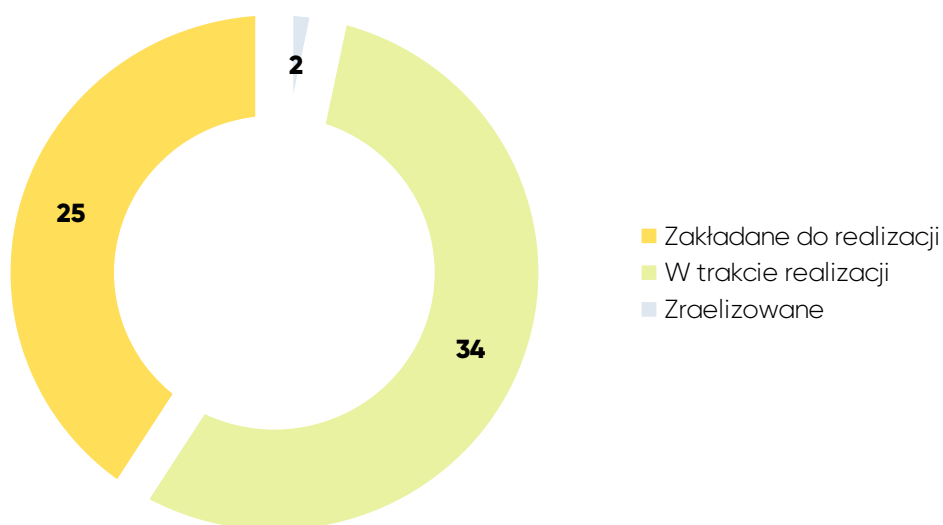
2.4. Bieżące monitorowanie poziomu wdrażania Programu

W Programie ujęto łącznie 61 podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, spośród których w 30 liderem jest Miasto Kalisz, w tym miejskie jednostki organizacyjne. Pozostałe zaś to przedsięwzięcia innych interesariuszy: podmiotów administracji publicznej – 9, organizacji pozarządowych (NGO – w tym kościelne osoby prawne) – 7 oraz pozostałych interesariuszy (podmiotów gospodarczych oraz osób fizycznych) – 15.



Rysunek 4: Struktura przedsięwzięć wpisanych do Gminnego Programu Rewitalizacji z uwzględnieniem lidera przedsięwzięcia.

Śród 61 podstawowych przedsięwzięć opisanych w Programie: 2 są już zrealizowane, 34 są w trakcie realizacji a 25 przedsięwzięć jest zakładanych do realizacji.



Rysunek 5: Struktura przedsięwzięć wpisanych do Gminnego Programu Rewitalizacji pod kątem stopnia realizacji.

Poniżej przedstawiono listę podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych z określeniem ich statusu oraz wskazaniem poniesionych kosztów wg stanu na dzień 31.12.2022

Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (podmiot odpowiedzialny)	Status (czas realizacji ⁸)	Zakładane koszty całkowite	Poniesione koszty	Montaż finansowy
1. Włącz się w rewitalizację (Miasto Kalisz / WRM)	W trakcie realizacji (2022-2028)	280.000,00 (40.000,00 rocznie)	246.333,10	Miasto Kalisz – 39,10% NGO – 35,20% pozostały krajowy wkład publiczny – 25,71%
2. Aktywne Śródmieście (Miasto Kalisz / WRM, WSSM/MZBM/MOPS/PUP/NGO)	W trakcie realizacji (2022-2028)	1.050.000,00 (150.000,00 rocznie)	515.995,80	Miasto Kalisz – 88,56% NGO – 11,44%
3. Centrum Kultury Akademickiej (Akademia Kaliska)	W trakcie realizacji (2018-2023)	5.000.000,00	2.000,00	Miasto Kalisz – 100%
4. Uczelnia Otwarta (Akademia Kaliska we współpracy z Miastem Kalisz)	W trakcie realizacji (2017-2025)	wg kosztorysu	13.562,00	Miasto Kalisz – 100%
5. Rewitalizacja przez kulturę (Miasto Kalisz / WKST, WRM we współpracy z instytucjami kultury)	W trakcie realizacji (2017-2025)	wg kosztorysu	2.278.063,32	Miasto Kalisz – 90,50% NGO – 6,27% pozostały krajowy wkład publiczny – 3,23%
6. Salon Artystyczny Twórców Nieprofesjonalnych – malarstwo, grafika, poezja, recitale muzyczne, promocja kaliskich artystów (Krystyna Heblińska, Józef Hebliński)	W trakcie realizacji (2020-2025)	20.000,00	12.000,00	środki prywatne – 100%
7. Tworzenie, wspieranie tworzenia i działalności podmiotów ekonomii społecznej (Miasto Kalisz / MOPS, WSSM, WRM, Ośrodek	W trakcie realizacji (2022-2028)	wg kosztorysu	-	-

⁸Wskazano czas realizacji określony w Gminnym Programie Rewitalizacji.

Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (podmiot odpowiedzialny)	Status (czas realizacji)	Zakładane koszty całkowite	Poniesione koszty	Montaż finansowy
Wsparcia Ekonomii Społecznej, organizacje pozarządowe)				
8. Kurs na Śródmieście (Miasto Kalisz/WRM, KPM)	W trakcie realizacji (2018-2028)	wg kosztorysu	125.402,05	Miasto Kalisz – 100%
9. Bezpieczne Śródmieście (Miasto Kalisz/WSSM/Straż Miejska/Komenda Miejska Policji)	W trakcie realizacji (2022-2028)	wg kosztorysu	3.065,00	pozostały krajowy wkład publiczny – 100%
10. Rewitalizacja centrum miasta Kalisza – Poprawa stanu układu komunikacyjnego (Miasto Kalisz/WRM)	W trakcie realizacji (2021-2025)	14.500.000,00	9.877.538,98	Miasto Kalisz – 100%
11. Rewaloryzacja Parku Miejskiego – Odnowienie Parku Miejskiego (Miasto Kalisz/WRM)	W trakcie realizacji (2016-2028)	5.000.000,00	2.560.390,36	Miasto Kalisz – 100%
12. Zagospodarowanie Żłotego Rogu i Bulwaru nad rzeką Prosną (Miasto Kalisz / WRM)	W trakcie realizacji (2022-2025)	Wg kosztorysu	113.775,00	Miasto Kalisz – 100%
13. Budowa schodów widokowych nad rzeką Prosną (Miasto Kalisz / WRM)	W trakcie realizacji (2019-2023)	Wg kosztorysu	793.835,72	Miasto Kalisz – 100%
14. Przebudowa nawierzchni na terenie I LO im. A. Asnyka (Miasto Kalisz / WRM)	Zakładane do realizacji ⁹ (2020-2022)	612.000,00	7.000,00	Miasto Kalisz – 100%
15. Mury średniowiecznego Kalisza – rewaloryzacja zachowanych elementów obwarowań oraz częściowe odtworzenie pierścienia	Zakładane do realizacji ⁸ (2020-2024)	Wg kosztorysu	255.654,66	Miasto Kalisz – 100%

⁹Dla przedsięwzięcia została opracowana dokumentacja budowlana, prace budowlane są zakładane do realizacji

Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (podmiot odpowiedzialny)	Status (czas realizacji)	Zakładane koszty całkowite	Poniesione koszty	Montaż finansowy
piastowskich fortyfikacji obronnych miasta lokacyjnego (Miasto Kalisz / WRM, WKST)				
16. Zagospodarowanie terenu przed wejściem do budynku WPA UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza)	Zakładane do realizacji ⁸ (2021-2023)	1.000.000,00	19.680,00	pozostały krajowy wkład publiczny – 100%
17. Program modernizacji zasobów mieszkalnych (Miasto Kalisz/MZBM, WRM)	W trakcie realizacji (2017-2028)	Wg kosztorysu	7.961.063,16	Miasto Kalisz – 100%
18. Modernizacja systemu grzewczego wielorodzinnych budynków mieszkalnych (Miasto Kalisz/MZBM)	W trakcie realizacji (2017-2028)	Wg kosztorysu	2.042.400,34	Miasto Kalisz – 100%
19. System dotacji dla właścicieli nieruchomości (Miasto Kalisz / WF, WRM)	W trakcie realizacji (2018-2028)	7.000.000,00 (1.000.000,00 rocznie) ¹⁰	8.782.733,43 ¹¹	środki prywatne – 66,41% Miasto Kalisz – 33,59%
20. Dawny hotel na hostel - remont dawnego Hotelu Wiedeńskiego (Krzysztof Pietrzak)	Zakładane do realizacji (2017-2023)	3.500.000,00	-	-
21. Odnowienie elewacji przedniej budynku „Hotel Polonia” ul. Św. Stanisława 9 (Jadwiga Padalak – Brzęczkowska, Jan Brzęczkowski)	Zrealizowane	120.000,00	77.763,37	Miasto Kalisz – 64,30% środki prywatne – 35,70%
22. Remont generalny kamienicy ul. Piekarska 10 (Łukasz Rezler, Anna Rezler)	Zrealizowane	780.000,00	- ¹²	-

¹⁰Wskazana kwota dotyczy lat 2022-2028.

¹¹Wskazane koszty obejmują dotacje Miasta Kalisza oraz wkład własny beneficjentów

¹²Koszt zadania został zawarty w przedsięwzięciu nr 19

Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (podmiot odpowiedzialny)	Status (czas realizacji)	Zakładane koszty całkowite	Poniesione koszty	Montaż finansowy
23. Remont zabytkowych piwnic ul. Zamkowa 8 (Andrzej Banert – pełnomocnik właścicieli budynku)	Zakładane do realizacji (2021-2023)	300.000,00	-	-
24. Remont klatki schodowej i elewacji kamienicy ul. Zamkowa 17 (Zenon Simiński)	W trakcie realizacji (2021-2022)	65.000,00	- ¹²	-
25. Modernizacja budynku Zamkowa 4 (Adam Kujawa, Marek Kowalczyk)	W trakcie realizacji (2019-2024)	240.000,00	- ¹²	-
26. Modernizacja budynku Parczewskiego 9 (Adam Kujawa, Ireneusz Janiak)	W trakcie realizacji (2024)	810.000,00	- ¹²	-
27. Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku Harcerska 5 (Piekarnictwo S.C. Ewa i Grzegorz Olszyna)	W trakcie realizacji (2021-2022)	2.000.000,00	- ¹²	-
28. Modernizacja obiektów Akademii Kaliskiej położonych przy ul. Kaszubskiej (Akademia Kaliska)	W trakcie realizacji (2018-2023)	8.000.000,00	3.504.040,20	pozostały krajowy wkład publiczny – 94,62% środki unijne – 5,38%
29. Modernizacja obiektów Akademii Kaliskiej położonych przy ul. Nowy Świat 4 (Akademia Kaliska)	W trakcie realizacji (2018-2023)	6.000.000,00	242.550,79 ¹³	pozostały krajowy wkład publiczny – 100%

¹³Koszt zadania nie obejmuje kwoty 30.000,00 przeznaczonej na przygotowanie dokumentacji projektowej, zrealizowanej w ramach dotacji w Specjalnej Strefie Rewitalizacji i został zawarty w przedsięwzięciu nr 19

Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (podmiot odpowiedzialny)	Status (czas realizacji)	Zakładane koszty całkowite	Poniesione koszty	Montaż finansowy
30. Adaptacja budynku Narodowego Banku Polskiego na siedzibę Władz Akademii Kaliskiej (Akademia Kaliska)	W trakcie realizacji (2020-2025)	18.000.000,00	1.532.400,40	pozostały krajowy wkład publiczny – 100%
31. Termomodernizacja budynku pomocniczego Starostwa Powiatowego w Kaliszu (Powiat Kaliski)	Zakładane do realizacji (2021-2023)	5.000.000,00	-	-
32. Modernizacja obiektu budynku Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (Muzeum Okręgowo Ziemi Kaliskiej)	W trakcie realizacji (2017-2023)	Wg kosztorysu	12.683.707,13	pozostały krajowy wkład publiczny – 69,25% środki unijne – 30,75%
33. Renowacja drugiego piętra zabytkowego budynku klasztoru dawnej szkoły w Kaliszu na cele społeczno-gospodarcze (Stowarzyszenie „Pax et Bonum”)	W trakcie realizacji (2018-2022)	2.500.000,00	b.d.	-
34. Riverside - Budynek Wielorodzinny ul. Towarowa (FB ANT CZAK)	W trakcie realizacji (2021-2022)	52.000.000,00	b.d.	-
35. Dom pod Aniołami (Artur Owczarek, Piotr Bryński)	Zakładane do realizacji (2021-2028)	5.100.000,00	-	-
36. Modernizacja fabryki Metalplast (trzeci etap) (KAL-PAB sp. z o. o.)	W trakcie realizacji (2021-2028)	3.300.000,00	78.500,00	środki prywatne – 100%
37. Remont kapitalny budynku przystani zimowej Kaliskiego Towarzystwa Wioślarskiego (KTW)	W trakcie realizacji (2018-2023)	wg kosztorysu	108.709,00	środki prywatne – 54,01% pozostały krajowy wkład publiczny – 45,99%

Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (podmiot odpowiedzialny)	Status (czas realizacji)	Zakładane koszty całkowite	Poniesione koszty	Montaż finansowy
38. Modernizacja budynku i terenu CKiS w Kaliszu (Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu)	W trakcie realizacji (2018-2023)	6.500.000,00	823.723,64	środki unijne – 99,52% pozostały krajowy wkład publiczny – 0,48%
39. Rewitalizacja przemysłowych nieruchomości (FWR Runotex SA., Runotex Dziewiarnia Sp. z o. o.)	Zakładane do realizacji (2018-2024)	50.000.000,00	-	-
40. Renowacja muru przy kościele i klasztorze poreformackim (Zgromadzenie Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu)	Zakładane do realizacji (2018-2023)	250.000,00	-	-
41. Rewaloryzacja kościoła i klasztoru poreformackiego (Zgromadzenie Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu)	W trakcie realizacji (2017-2022)	937.727,00	- ¹²	-
42. Rozbudowa budynku Specjalnego Ośrodka Wychowawczego w celu jego przeznaczenia na Dom Pomocy Społecznej w Kaliszu (Zgromadzenie Zakonne Małe Dzieło Boskiej Opatrzności – Orioniści Prowincja Polska)	Zakładane do realizacji (2021-2022)	15.440.750,00	-	-
43. Remont wieży Kościoła Garnizonowego wraz z utworzeniem interaktywnej wystawy dziejów kaliskiej astronomii (Parafia wojskowa pw. Świętego Wojciecha i Świętego Stanisława Biskupa w Kaliszu)	Zakładane do realizacji (2021-2025)	23.000.000,00	-	-

Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (podmiot odpowiedzialny)	Status (czas realizacji)	Zakładane koszty całkowite	Poniesione koszty	Montaż finansowy
44. Rewitalizacja otoczenia kościoła katedralnego pw. św. Mikołaja oraz otoczenia plebanii (dawny klasztor kanoników regularnych laterańskich) w Kaliszu (Parafia Katedralna św. Mikołaja w Kaliszu)	W trakcie realizacji (2021–2025)	2.000.000,00	- ¹²	-
45. Budowa sieci ciepłej poprzez Śródmieście łącząca obszary zasilania z EC i CR, umożliwiającą zasilanie obiektów zlokalizowanych w rejonie tej sieci (Energa Ciepło Kaliskie Sp. z o.o.)	W trakcie realizacji (2019–2025)	5.000.000,00	1.879.809,65	środki prywatne – 100%
46. Budowa sieci ciepłej Jabłkowskiego-Podgórze (Energa Ciepło Kaliskie Sp. z o.o.)	Zakładane do realizacji 2018–2025)	wg kosztorysu	-	-
47. Rozwój społecznego budownictwa czynszowego (Miasto Kalisz / MZBM)	Zakładane do realizacji (2021–2028)	wg kosztorysu	-	-
48. Inwestycje w budynkach mieszkalnych będących w zasobach miasta Kalisza w rejonie ulic Jabłkowskiego-Podgórze (Miasto Kalisz / WRM, MZBM, KTBS)	Zakładane do realizacji (2022–2028)	wg kosztorysu	-	-
49. Budowa placu publicznego na obszarze objętym Miejscowym planem rewitalizacji	Zakładane do realizacji (2022–2028)	wg kosztorysu	-	-

Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (podmiot odpowiedzialny)	Status (czas realizacji)	Zakładane koszty całkowite	Poniesione koszty	Montaż finansowy
Jabłkowskiego-Podgórze (Miasto Kalisz/WRM)				
50. Przebudowa ulic na obszarze objętym Miejscowym planem rewitalizacji Jabłkowskiego-Podgórze (Miasto Kalisz / WRM, ZDM)	Zakładane do realizacji (2022-2028)	wg kosztorysu	-	-
51. Rozwój mieszkalnictwa społecznego (KTBS sp. z o. o.)	W trakcie realizacji (2022-2025)	wg kosztorysu	6.202.033,47	pozostały krajowy wkład publiczny – 53,50% pożyczki, kredyty – 29,57% środki prywatne – 9,62% Miasto Kalisz – 7,31%
52. Modernizacja Targowiska Miejskiego 3 Maja (Miasto Kalisz/WRM, Najemcy boksów handlowych)	Zakładane do realizacji (2022-2023)	wg kosztorysu	36.285,00 ¹⁴	Miasto Kalisz – 100%
53. Rozbudowa ulicy Łaziennej na odcinku od ul. Kolegialnej do Parku Miejskiego oraz przebudowa ul. Mariańskiej i ul. Łaziennej na odcinku od ul. Mariańskiej do ul. Kolegialnej (Miasto Kalisz/ZDM)	Zakładane do realizacji (2022)	3.300.000,00	41.820,00 ¹⁵	Miasto Kalisz – 100%
54. Przebudowa ul. Czaszkowskiej na odcinku od ul. Fabrycznej do ul. Nowy Świat (Miasto Kalisz/ZDM)	Zakładane do realizacji (2022)	wg kosztorysu	55.965,00 ⁸	Miasto Kalisz – 100%
55. Przebudowa placów: Jana Kilińskiego, Jana	Zakładane do realizacji	4.100.000,00	28.290,00 ⁸	Miasto Kalisz – 100%

¹⁴Dla przedsięwzięcia został opracowany program funkcjonalno-użytkowy, prace budowlane są zakładane do realizacji

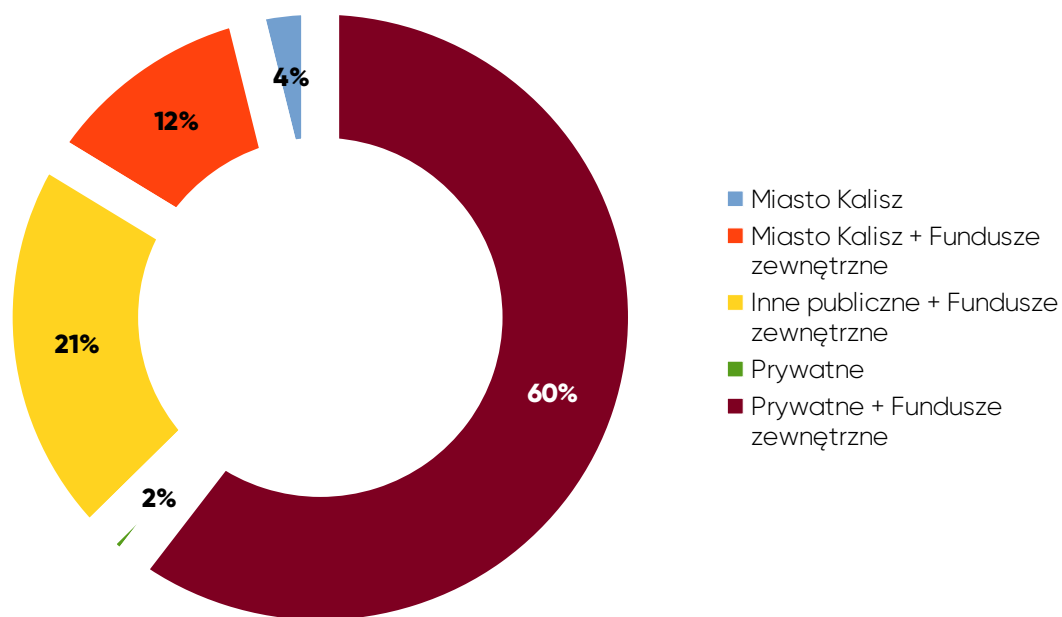
¹⁵Dla przedsięwzięcia została opracowana dokumentacja budowlana, prace budowlane są zakładane do realizacji

Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego (podmiot odpowiedzialny)	Status (czas realizacji)	Zakładane koszty całkowite	Poniesione koszty	Montaż finansowy
Pawła II, św. Józefa (Miasto Kalisz/WRM, ZDM)	(2021-2022)			
56. Kompleksowa przebudowa ulicy Piekarskiej od ul. Sukienniczej do Głównego Rynku (Miasto Kalisz/WRM, ZDM)	Zakładane do realizacji (2022-2024)	wg kosztorysu	-	-
57. Kompleksowa przebudowa ulicy Adama Chodyńskiego (Miasto Kalisz/WRM, ZDM)	Zakładane do realizacji (2022-2024)	wg kosztorysu	-	-
58. Przebudowa ulic na obszarze rewitalizacji (Miasto Kalisz/WRM, ZDM)	W trakcie realizacji (2022-2028)	wg kosztorysu	6.114.961,69	Miasto Kalisz – 50,94% pozostały krajowy wkład publiczny – 49,06%
59. Przebudowa Placu św. Stanisława (Miasto Kalisz/WRM, ZDM)	Zakładane do realizacji (2022-2028)	wg kosztorysu	-	-
60. Sklep społeczny (Miasto Kalisz / WSSM)	Zakładane do realizacji (2021-2028)	47.500,00	-	-
61. Uruchomienie kierunku kształcenia „Technik elektromobilności” w Zespole Szkół Samochodowych (Miasto Kalisz / WE, WRM)	Zakładane do realizacji (2022-2025)	wg kosztorysu	-	-

2.5. Ramy finansowe wdrażania Programu

W Gminnym Programie Rewitalizacji przewidziano do realizacji łącznie 61 przedsięwzięć, których koszt realizacji oszacowano na blisko 235 mln zł.

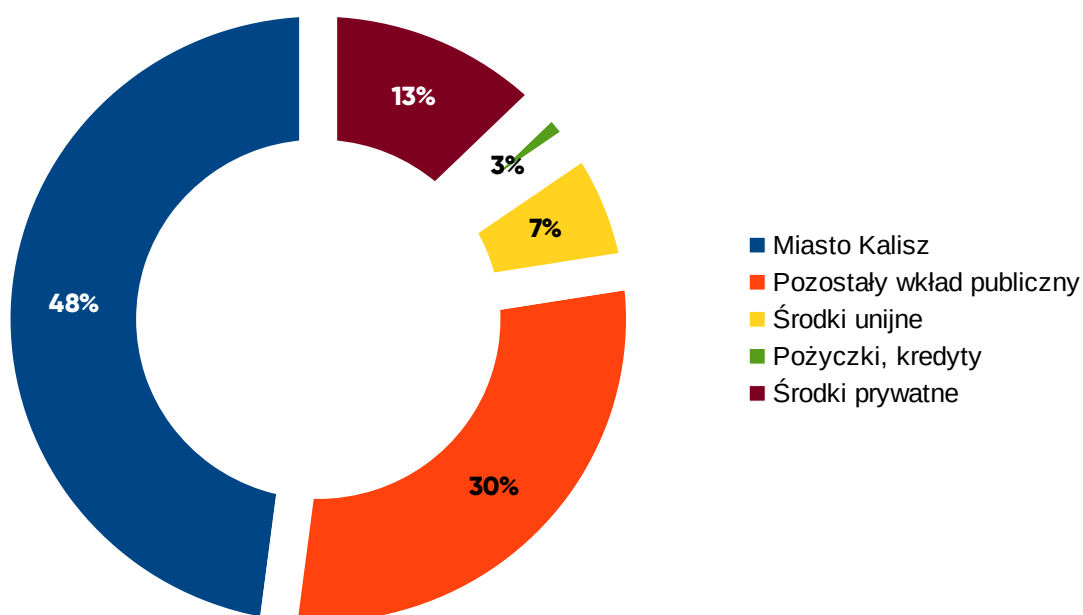
Źródła finansowania	Szacunkowa wartość podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych
Miasto Kalisz	8.942.000,00
Miasto Kalisz + Fundusze zewnętrzne	29.050.000,00
Inne publiczne + Fundusze zewnętrzne	50.000.000,00
Prywatne	5.100.000,00
Prywatne + Fundusze zewnętrzne	141.572.727,00
SUMA	234.664.727,00
Zadania nieoszacowane	22



Rysunek 6: Założone ramy finansowe realizacji Programu.

Do 31 grudnia 2022 roku koszt realizacji przedsięwzięć wpisanych do aktualnego Programu wyniósł blisko 70 mln złotych.

Źródła finansowania	Wartość realizowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych
Miasto Kalisz	33.098.665,58
Pozostały wkład publiczny ¹⁶	20.405.143,54
Środki unijne	4.909.016,59
Pożyczki, kredyty	1.833.744,36
Środki prywatne	8.774.482,19 zł
SUMA	69.021.052,26 zł



Rysunek 7: Środki wydatkowane na realizację podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

Do pełnego obrazu środków wydatkowanych na proces rewitalizacji wskazaną powyżej kwotę należy powiększyć o środki wydatkowane na zadania zrealizowane w poprzednich edycjach Programu (opisane szczegółowo w załączniku nr 3 do Gminnego Programu Rewitalizacji) – tj. blisko 129 mln zł.

¹⁶W tej kategorii znajdują się: dotacje udzielane przez podmioty publiczne, środki wydatkowane na realizację przedsięwzięć przez inne podmioty publiczne (np. Akademia Kaliska, Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej, Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu)

3. Analiza aktualności zapisów Programu

3.1. Opis powiązań z dokumentami strategicznymi

Zgodnie z zasadą programowania, każdy nowy dokument strategiczno-programowy musi uwzględniać powiązania z dotychczas podjętymi uzgodnieniami oraz kierunkami działań przyjętymi w innych dokumentach strategicznych. Przy opracowaniu Programu wskazano następujące dokumenty strategiczne jako źródła powiązań z procesem rewitalizacji:

	Nazwa dokumentu	Data przyjęcia dokumentu aktualnego w momencie opracowywania GPR 2021	Zmiany w uchwałach przyjmujących powiązane dokumenty strategiczne
Dokumenty szczebla lokalnego	Strategia Rozwoju Miasta Kalisza na lata 2014-2024	Uchwała nr XLIX/651/2014 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 26 czerwca 2014 roku	Strategia Rozwoju Kalisza do 2030 roku z perspektywą do 2035 roku Uchwała nr LVII/799/2022 Rady Miasta Kalisza z dnia 27 października 2022 r. w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Kalisza do 2030 roku z perspektywą do 2035 roku”.
	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	Uchwała nr XIV/2015/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 26 września 2019 roku	Bez zmian.
	Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Kalisza na lata 2016-2025	Uchwała nr XXI/265/2016 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 31 marca 2016 roku	Bez zmian.
	Wieloletni programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2021 – 2025	Uchwała nr XXXII/461/2020 Rady Miasta Kalisza z dnia 26 listopada 2020 roku	Bez zmian.
	Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza	Uchwała nr XL/586/2021 Rady Miasta Kalisza z dnia 24 czerwca 2021 roku	Uchwała nr LVI/787/2022 Rady Miasta Kalisza z dnia 29 września 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza - aktualizacja"
	Plan zrównoważonego rozwoju publicznego	Uchwała nr XL/595/2021 Rady Miasta Kalisza z dnia 24 czerwca	Uchwała Nr LVII/800/2022 Rady Miasta Kalisza z dnia 27

	transportu zbiorowego dla Miasta Kalisza	2021 roku	października 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Miasta Kalisza
	Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia miasta Kalisza w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2016–2030.	Uchwała Nr XXIII/378/2020 z dnia 7 maja 2020 roku	Uchwała NR LVI/788/2022 Rady Miasta Kalisza z dnia 29 września 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia miasta Kalisza w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2016–2030”
	Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022–2024	Uchwała NR XXXIV/488/2020 Rady Miasta Kalisza z dnia 29 grudnia 2020 roku	Bez zmian.
Dokumenty szczebla ponadlokalnego	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa – Wielkopolska 2020+	Uchwała Nr V/70/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 marca 2019 r.	Bez zmian.
	Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku	Uchwała Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2020 r.	Bez zmian.
	Strategia zintegrowanych inwestycji terytorialnych dla rozwoju Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej	Uchwała nr 3/2016 Rady Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej z dnia 20 kwietnia 2016 roku	Bez zmian.

Jak wynika z ww. zestawienia otoczenie dokumentów programowo-strategicznych procesu rewitalizacji zmieniło się w odniesieniu do kilku dokumentów. Należy dokonać szczegółowej analizy powyższych dokumentów i określić jakie zmiany wymagają ujawnienia w rozdziale 2 Programu i ponownego odniesienia do procesu rewitalizacji miasta.

W zakresie opisu powiązań z dokumentami strategicznymi Program wymaga aktualizacji.

3.2. Diagnoza szczegółowa obszaru rewitalizacji

Szczegółowa diagnoza obszaru rewitalizacji wraz z aneksem z aktualizacji Programu w 2018r. nie wymaga zmian, gdyż pozostaje aktualna na dzień oceny.

W tym zakresie Program nie wymaga aktualizacji.

3.3. Wizja, cele i kierunki działań

Wizja, cele strategiczne oraz kierunku działań nie wymagają zmian, gdyż pozostają aktualne na dzień oceny.

W tym zakresie Program nie wymaga aktualizacji.

3.4. Przedsięwzięcia

Gminny Program Rewitalizacji wdrażany jest od lipca 2017r. W marcu 2018 roku oraz w listopadzie 2021 roku nastąpiła jego aktualizacja. Analiza dotychczasowej listy podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych nie wykazała potrzeby zmian w tym zakresie. Niemniej jednak obowiązuje nowa perspektywa finansowa, co wiąże się z możliwością pozyskania zewnętrznych środków finansowych na realizację nowych przedsięwzięć, w tym przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Wobec powyższego w najbliższym czasie może pojawić się konieczność ponownego zweryfikowania opisanych w GPR przedsięwzięć rewitalizacyjnych bądź też dopisania nowych przedsięwzięć. Tak więc w zakresie przedsięwzięć Program może wymagać w najbliższym czasie aktualizacji.

W zakresie przedsięwzięć Program może wymagać aktualizacji.

3.5. Mechanizmy integrowania działań oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Mechanizmy integrowania działań oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych nie wymagają zmiany, gdyż pozostają aktualne na dzień oceny.

W tym zakresie Program nie wymaga aktualizacji.

3.6. Ramy finansowe

Program może wymagać aktualizacji w zakresie wynikającym z aktualizacji listy podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

W zakresie ram finansowych Program może wymagać aktualizacji.

3.7. Struktura zarządzania

Ze względu na zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kalisza przeprowadzone po uchwaleniu Programu, niezbędne jest przeprowadzenie aktualizacji Programu w tym zakresie.

Ponadto zgłaszana jest konieczność aktualizacji zapisów dotyczących Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza. Zakres zmian winien być poddany analizie, a następnie konsultacjom z Komitetem oraz konsultacjom społecznym.

W zakresie struktury zarządzania Program wymaga aktualizacji.

3.8. System monitorowania i oceny

System monitorowania i oceny określony w Programie jest spójny z dokumentami określonymi przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

W zakresie systemu monitorowania i oceny Program nie wymaga zmiany.

3.9. Niezbędne zmiany w Wieloletnim Programie Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Kalisza na lata 2015-2020 oraz w Uchwale w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Kalisza

W dniu 31 marca 2022 roku Uchwałą Nr LI/705/2022 Rady Miasta Kalisza przyjęto nowy *Wieloletni program gospodarowania zasobem mieszkaniowym Miasta Kalisza*.

W związku z powyższym konieczne jest poddanie tego dokumentu analizie oraz wprowadzenie niezbędnych zmian do Programu, w szczególności w zakresie wynikającym z aktualizacji listy podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

W zakresie zmian w Wieloletnim Programie Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Kalisza Program może wymagać aktualizacji.

3.10. Specjalna Strefa Rewitalizacji

Na podstawie Uchwały NR LIII/719/2018 Rady Miasta Kalisza z dnia 24 maja 2018 r. ustanowiono na całym obszarze rewitalizacji Specjalną Strefę Rewitalizacji.

W zakresie Specjalnej Strefy Rewitalizacji Program nie wymaga zmiany.

3.11. Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne

Zapisy dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego nie wymagają zmiany, gdyż pozostają aktualne na dzień oceny.

W tym zakresie Program nie wymaga aktualizacji.

4. Podsumowanie i wnioski

Przeprowadzony monitoring wskaźników wskazuje na częściową poprawę negatywnych zjawisk od momentu rozpoczęcia realizacji Programu. Nie zawsze jednak skutki można jednoznacznie powiązać z realizowanymi przedsięwzięciami.

Należy pamiętać, że sytuacja społeczno-ekonomiczna nieustająco się zmienia, co uwidoczniło się m.in. we wskaźnikach dot. bezrobocia i ubóstwa. Zmienia się również otoczenie instytucjonalno-prawne, co także ma wpływ na niektóre wskaźniki – przykładem mogą być pojemniki na popiół, których większa liczba może wynikać ze zmian w gospodarce odpadami w Kaliszu oraz z uszczelnienia systemu zbiórki odpadów.

Ocena aktualności poszczególnych elementów struktury Programu pozwala stwierdzić, że aktualizacji mogą wymagać:

- opis powiązań z dokumentami strategicznymi,
- lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych (w przypadku pojawienia się nowych zamierzeń),
- ramy finansowe (w przypadku pojawienia się nowych zamierzeń),
- struktura zarządzania.

W przypadku wskazania nowych planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, zakres zmian wymagać będzie uruchomienia procedury zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza w trybie przewidzianym art. 22 ust. 3 oraz art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

5. Autorzy oceny

Zespół Biura Rewitalizacji

Autor oceny:
Marcin Wolniak

Osoby współpracujące:
Monika Otrębska-Juszczak
Izabela Grześkiewicz
Agnieszka Różalska-Kusza

Tomasz Ludwiczak

Główny Specjalista ds. działań
przestrzenno-środowiskowych

Naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju
Kierownik Biura Rewitalizacji

Inspektor ds. działań gospodarczych oraz
informacji i promocji

Inspektor ds. działań społecznych i
partycypacji społecznej

WSR.BR.053.6.2023

Kalisz, 31.08.2023r.

Pan
Radosław Gąsior
Przewodniczący
Komitetu Rewitalizacji
Miasta Kalisza

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na Stanowisko nr 6/2023 Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza z dnia 4 lipca 2023 roku w sprawie przeprowadzonej w bieżącym roku *Oceny aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji* chciałbym serdecznie podziękować Państwu za wyrażenie pozytywnej opinii na temat tego dokumentu. Jednocześnie dziękuję za wszystkie merytoryczne uwagi do *Oceny*. W załączonej tabeli przesyłam odpowiedzi i wyjaśnienia do zgłoszonych przez Państwa uwag.

Jednocześnie wyjaśniam, że w trakcie opiniowania przez Komitet *Oceny aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji* skorygowano wskaźnik liczby interwencji zarejestrowanych przez Policję w 2022r. w przeliczeniu na 1 km² powierzchni Obszaru Rewitalizacji. Skorygowany dokument, zgodnie z art 22 ust. 2 ustawy z dnia 15 września 2015r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021r., poz. 485 z późn. zm.) zostanie zamieszczony na BIP Urzędu oraz na stronie internetowej Miasta.

Z uwagi na wynikającą z *Opinii* rekomendację odnośnie konieczności wprowadzenia zmian do GPR, w tym zmian dotyczących podstawowych planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, złożę wnioski do Rady Miasta Kalisza o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza.

Z wyrazami szacunku

PREZYDENT
MIASTA KALISZA
/ ... /
Krystian Kinastowski

lp.	Uwaga Komitetu Rewitalizacji	Odpowiedź
Forma Oceny aktualności i stopnia realizacji GPR		
1	W stosunku do pierwszej oceny obecna jest dużo skromniejsza objętościowo (200 stron – maj 2020/36 stron – maj 2023).	Z uwagi na zgłaszane do poprzedniej <i>Oceny</i> postulaty zdecydowaliśmy się jak najbardziej uprościć formę i zmniejszyć objętość tego dokumentu, tak by mógł on dotrzeć do szerszego grona odbiorców. Ponadto bieżąca ocena nie zawiera monitoringu jakościowego, od obowiązku sporządzania którego odstąpił Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Patrz także odpowiedź do uwagi nr 2
2	Budzi wątpliwości, że zrezygnowano z monitoringu jakościowego polegającego na zbadaniu opinii mieszkańców (w dokumencie z maja 2020 roku wyniki liczyły 117 stron + 20 stron).	GPR wpisany jest do <i>Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa wielkopolskiego</i> i musi spełniać wymagania, które są określone przez Instytucję Zarządzającą Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym (IZ), tj. Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Jednym z warunków wpisania programu do ww. <i>Wykazu</i> jest dostosowanie monitoringu GPR do powyższych wytycznych. W 2017 roku w ramach monitoringu wymagane było m.in.: przeprowadzanie badań jakościowych wśród interesariuszy rewitalizacji. Przeprowadzenie takich badań w dość krótkich (2-, 3-letnich) odstępach czasu, w których realizowane są pojedyncze przedsięwzięcia rewitalizacyjne, inne są kontynuowane, a jeszcze inne dopiero przygotowywane do realizacji, gdzie nie ma jeszcze spodziewanego efektu synergii, jest jednak nieuzasadnione i kosztowne. Te argumenty były często podnoszone przez wielkopolskie samorządy, w związku z tym Zarząd Województwa Wielkopolskiego zrezygnował z tego obowiązku. Przyjęliśmy, że badania jakościowe wśród interesariuszy rewitalizacji będą realizowane po zakończeniu okresu obowiązywania Specjalnej Strefy Rewitalizacji (Strefa obowiązywać będzie do połowy 2028 r.) a przed opracowaniem

		<p>nowego GPR. Wówczas będziemy mogli zbadać, jak cały proces rewitalizacji przeprowadzony w mieście po raz pierwszy zgodnie z zasadami ustawy o rewitalizacji wpłynął na jakość życia mieszkańców.</p>
3	<p>Należy także zauważyć, że ocena prowadzona jest przez wójta (burmistrza lub prezydenta miasta), a więc to na władzach gminy odpowiedzialnych za koordynację procesu rewitalizacji spoczywa obowiązek zorganizowania procesu oceny i przełożenie jego wyników na odpowiednie działania. Biorąc jednak pod uwagę treść art. 5 u.r. wyraźnie wskazującego, że również przy ocenie rewitalizacji należy zadbać o aktywny udział interesariuszy, trzeba pamiętać, że proces ten powinien mieć wyraźnie partycypacyjny charakter. Jest to o tyle zrozumiałe, że przecież nie kto inny jak interesariusze będą mieli wyrobione zdanie na temat przebiegu wdrażania GPR, dlatego ich opinia, uwagi, spostrzeżenia muszą być wzięte pod uwagę w trakcie dokonywania oceny. Na pewno partycypacyjny charakter procesu oceny GPR nie może ograniczać się do czynności wymienionych w art. 22 ust. 2 u.r., tj. zaopiniowania oceny przez Komitet Rewitalizacji oraz jej publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. To działania formalne wieńczące procedurę oceny – konieczne i oczywiste (skoro Komitet Rewitalizacji stanowi organ doradczy to musi wypowiedzieć się w tak istotnej sprawie jako ocena programu rewitalizacji), niemniej jednak niewystarczające do wypełnienia wymagań art. 5 u.r. Przepis ten mówi m.in. o aktywnym udziale interesariuszy (wszystkich, a nie tylko ich reprezentacji w Komitecie Rewitalizacji) w ocenianiu rewitalizacji¹.</p>	<p>Uwaga oparta została o interpretację przepisu art. 22 ustawy o rewitalizacji w komentarzu do tejże ustawy pod redakcją dr Jakuba H. Szlachetko i Katarzyny Borówki (Tom I). Sam przepis tego artykułu nie zawiera obowiązku stosowania szerokich konsultacji społecznych dla <i>Oceny aktualności i stopnia realizacji GPR</i>, tak jak ma to miejsce w przypadku innych dokumentów dotyczących procesu rewitalizacji, a więc np. uchwały w sprawie przyjęcia lub zmiany GPR, czy też uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji. <i>Ocena aktualności i stopnia realizacji GPR</i> ma dwojaki charakter. Po pierwsze jest informacją skierowaną do interesariuszy na temat osiągniętych w badanym okresie wskaźników kontekstowych, które zostały wykorzystane do określenia obszaru rewitalizacji. Ponadto zebrano w niej dane na temat realizacji opisanych w GPR przedsięwzięć rewitalizacyjnych dotyczące etapu ich realizacji oraz poniesionych na nie nakładów finansowych. Po drugie istotą <i>Oceny</i> jest odpowiedź na pytanie czy dokument na podstawie, którego realizowany jest proces rewitalizacji wymaga zmian. W praktyce formą konsultacji społecznych na tym etapie procesu rewitalizacji były badania jakościowe. Jednak z uzasadnionych powodów, o których mowa w odpowiedzi do uwagi nr 2 zrezygnowano z ich przeprowadzania. Tak więc jedynie analiza danych wskaźnikowych oraz przede wszystkim analiza zapisów poszczególnych działów i rozdziałów GPR może dać odpowiedź</p>

¹ Borówka Katarzyna (red.), Szlachetko Jakub H. (red.), Ustawa o rewitalizacji. Komentarz. Tom I, 2017.

		<p>w tym względzie. W aktualnej <i>Ocenie</i>, po przeprowadzonej analizie podjęto decyzję o konieczności zmiany Programu, między innymi w zakresie przedsięwzięć rewitalizacyjnych, co skutkuje w efekcie ogłoszeniem szerokich konsultacji społecznych na etapie prac nad zmianą GPR.</p> <p>Niezależnie od powyższego do aktualnie przeprowadzonej <i>Oceny</i> będziemy zbierać ewentualne opinie przynajmniej w formie określonej w art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o rewitalizacji, po jej opublikowaniu w BIP i na stronach Miasta.</p>
4	<p>Odmienne w „Ocenie” z 2022 r. rozwiązano kwestię wskaźników – oprócz wskaźników podstawowych (liczba mieszkańców, wielkość obszaru rewitalizacji) zrezygnowano ze wskaźników strategicznych na rzecz tzw. wskaźników kontekstowych. Zdaniem Komitetu tę ostatnią zmianę należy uważać za pozytywną. Wskaźniki strategiczne pokazują bardziej stopień wykonania GPR, wskaźniki kontekstowe (choć ich związek z rewitalizacją nie zawsze jest uchwytne) zmiany (m.in społeczne) zachodzące na obszarze rewitalizacji. Wskaźniki kontekstowe pozwalają więc m.in uchwycić, czy na obszarze rewitalizacji żyje się lepiej, czy gorzej.</p>	<p>Zmianą GPR przeprowadzoną w 2021 roku dostosowano monitoring do aktualnych wymagań IZ, w tym m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powrócono do monitorowania wskaźników przyjętych przy delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, • zrezygnowano ze wskaźników strategicznych, • zrezygnowano z badań jakościowych (patrz także odpowiedź do uwagi nr 2). <p>Powyższe zmiany wpływają na fakt, że bieżąca <i>Ocena aktualności i stopnia realizacji GPR</i> jest odmienna w formie od przeprowadzonej w 2020 roku.</p>
5	<p>Zdaniem Komitetu wskaźniki mogłyby być wzbogacone o dodatkowe dane, pozwalające zobaczyć zmiany w szerszym kontekście. W Gminnym Programie Rewitalizacji (s. 147) przyjęto, że punktem odniesienia będą wskaźniki w skali całego miasta (średnia dla całego miasta) w chwili rozpoczęcia rewitalizacji. To słuszne założenie, bo jeśli obszar rewitalizacji jest w stanie kryzysu, (np. bezrobocie na 1000 mieszkańców) to jego średnie wyniki powinny być dużo gorsze od średniej w skali całego miasta). Takich danych odnoszących się do całego miasta, a skądinąd</p>	<p>Wobec postulowanego wcześniej uproszczenia dokumentu w aktualnej <i>Ocenie</i> zrezygnowano z podawania konkretnych wskaźników obliczonych dla obszaru całego miasta na etapie wyznaczania obszaru rewitalizacji i zastąpiono go wskazaniem pożądanego trendu, tak aby w przystępny sposób, za pomocą tabeli i wykresów, zobrazować zmianę wskaźnika i jego ocenę (zgodna lub niezgodna z oczekiwanym trendem).</p> <p>W odpowiedzi na sugestię Komitetu, w <i>Ocenie</i> uwzględniono wartość danego wskaźnika obliczoną dla całego Miasta, zarówno</p>

	<p>wynikających z samych zasad monitorowania GPR brak. Warto by jednak wzbogacić te dane o średnie wskaźniki dla całego miasta w trakcie trwania rewitalizacji. Jeśli wyniki dla obszaru rewitalizowanego poprawiają się, to zbliżają się do średnich wyników z całego miasta. Oznacza to, że rewitalizacja odnosi skutek, przy czym pozwala spojrzeć na zachodzące procesy szerzej np. czy odpływ ludności jest wynikiem degradacji, czy też procesem ogólnym zachodzącym w skali całego miasta. Komitet uważa, że średnie wskaźniki dla całego miasta powinny się znaleźć obok wskaźników dla obszaru rewitalizacji, gdyż tylko ich zestawienie może dać pełen obraz zmian.</p>	<p>bieżącą jak i obliczoną na etapie delimitacji obszaru rewitalizacji.</p>
6	<p>Część członów zaproponowała, aby niektóre wskaźniki były uszczegółowione.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W przypadku liczby interwencji policyjnych, warto pomyśleć nad ustaleniem ciężaru gatunkowego przyczyn interwencji. 2. Odnośnie liczby punktów sprzedających alkohol, przydatnym byłoby wskazanie czy wzrost nastąpił z powodu otwarcia sklepów z alkoholem czy lokali gastronomicznych. 3. Dla stanu powierza lepszym wskaźnikiem byłoby określenie liczby zmian ogrzewania z węglowego na bardziej ekologiczne (ogrzewanie miejskiej, gaz, prąd). 4. Jeżeli chodzi o wykreślenia budynków z GEZ, zdaniem części członków Komitetu wykreślanie obiektów z ewidencji oznacza zmniejszenie liczby obiektów zabytkowych, a więc jest to trend negatywny. Warto pomyśleć nad wskazaniem przyczyn takiego wykreślenia, w szczególności jeżeli z powodu stanu technicznego nieruchomości takie tracą walory zabytkowych. 	<p>Postulat ten aktualnie jest niemożliwy do realizacji, z powodów, które opisano w odpowiedziach na powyższe uwagi. Bowiem sposób monitorowania musi odpowiadać wytycznym IZ, które do monitorowania efektów rewitalizacji wymagają zastosowania tych samych wskaźników, które zastosowano na etapie delimitacji obszaru rewitalizacji. Tak więc jakiegokolwiek modyfikacje wskaźników na obecnym etapie nie są możliwe.</p>
<p>Uwagi do „Oceny”</p>		

7	<p>Nie posiadając punktu odniesienia w postaci średnich wyników w skali całego miasta bardzo trudno wyciągać jakieś wnioski, dlatego też w świetle tych danych trudno powiedzieć czy występująca do 2020 roku poprawa była wynikiem rewitalizacji, czy też wiązała się z ogólną poprawą np. gospodarczą. Podobnie z tych samych względów trudno stwierdzić, czy pogorszenie sytuacji należy za związane z niepowodzeniem działań rewitalizacyjnych, czy też z ogólnym pogorszeniem się.</p>	<p>Patrz odp. na uwagę nr 5</p>
8	<p>Na pewno niezwykle niepokojący jest fakt wyludniania od 21 czerwca 2016 do 31 grudnia 2019 roku z obszaru rewitalizacji ubyło 524 osoby, od 31 grudnia 2019 do 31 grudnia 2022 – 1539. Jest to ponad trzykrotny wzrost negatywnego trendu. W sumie ubyło 2064 osoby. Również tu przydałyby się średnie dane w skali całego miasta pozwalające porównać procentowy ubytek ludności w skali całego miasta i na badanym obszarze, jednak trzykrotnie większy ubytek może wskazywać na niepowodzenie procesu rewitalizacji.</p>	<p>W okresie między rokiem 2016 a rokiem 2022 liczba mieszkańców Obszaru Rewitalizacji (OR) zmniejszyła się z 18.027 do 15.564. Należy przy tym zauważyć, że liczba mieszkańców OR stanowiła na koniec 2022 r. około 17,39% liczby mieszkańców Kalisza przy 18,12% w 2016 roku. Można zatem przyjąć, że odpływ mieszkańców z obszaru rewitalizacji jest minimalnie niższy niż porównywalny w tym okresie do całego miasta i nie jest nadmiarowy. Oczywiście spadek liczby mieszkańców należy odczytywać negatywnie, jest to jednak problem bardzo złożony, a możliwości oddziaływania samorządu na ten proces są ograniczone. Uzasadnione jest przytoczenie w tym miejscu opinii z poprzedniej Oceny z 2020 roku, która nadal jest w pełni aktualna: „Kalisz, jako ośrodek subregionalny i część aglomeracji kalisko-ostrowskiej, również znajduje się w fazie suburbanizacji. Ze względu na wzrost zamożności polskiego społeczeństwa znaczna część ludności przeprowadziła się na przedmieścia. Powoli możemy też obserwować przenoszenie się działalności gospodarczych na obszary poza centrum (jak wielkopowierzchniowe obiekty handlowe) lub też poza miasto (obiekty przemysłowe). Warto w tym miejscu podkreślić, że jest to trend ogólnopolski i Kalisz nie stanowi tutaj wyjątku”².</p>

9 Zdaniem Komitetu jedną z najważniejszych przyczyn nienajlepszych wyników może być zbyt rozległy obszar rewitalizacji w stosunku do możliwości finansowych miasta i idących za tym ilości działań rewitalizacyjnych. Wybrany obszar rewitalizacji nie tylko jest bardzo duży, ale i różnorodny obok terenów rzeczywiście zdegradowanych występują tereny funkcjonujące dobrze. Dlatego też należałoby rozważyć ograniczenie terenu rewitalizacji do obszarów najmocniej zdegradowanych i na nim skupić działania naprawcze (rewitalizację). Być może pomocne byłoby wprowadzenie wspomnianych w Ustawie o rewitalizacji podobszarów rewitalizacji. Intensyfikacja działań na niewielkim terenie może odnieść lepsze rezultaty niż działania rozproszone na bardzo dużym terenie. Tereny z zakończoną sukcesem rewitalizacją będą promieniować na najbliższą okolicę.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rewitalizacji, obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy. Zarówno powierzchnia OR, która stanowi 3,73% obszaru miasta jak i liczba ludności zamieszkująca OR, która stanowi około 18% ludności Kalisza znacznie odbiegają od dopuszczalnych limitów, dlatego też bezpodstawne jest stwierdzenie, że obszar jest za duży.

Należy również zwrócić uwagę, że:

- Miasto realizuje swoje priorytety nierównomiernie na OR i na pewnych terenach intensyfikuje swoje działania (jak np. na obszarze Jabłkowskiego-Podgórze i obszarze miasta lokacyjnego),
- zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o rewitalizacji, zadaniem własnym gminy jest przygotowanie, koordynowanie i tworzenie warunków do prowadzenia rewitalizacji, a także jej prowadzenie w zakresie właściwości gminy. Dlatego też znaczne ograniczanie obszaru rewitalizacji powoduje ograniczenie możliwości prowadzenia działań rewitalizacyjnych przez innych interesariuszy, a w szczególności brak możliwości skorzystania przez nich z instrumentów wspomagających te działania (np. dotacje w Specjalnej Strefie Rewitalizacji).

Poniżej dla porównania przedstawiono wielkości obszarów rewitalizacji w miastach o podobnej do Kalisza skali:

Miasto	Powierzchnia miasta ogółem	Powierzchnia obszaru rewitalizacji (OR) ogółem	Procentowy udział powierzchni OR w powierzchni miasta
	[ha]	[ha]	%

Piła	10268	1 272	12,39%
Bytom	6948	828	11,92%
Zduńska Wola	2458	268	10,90%
Leszno	3186	287	9,01%
Płock	8804	701	7,96%
Sieradz	5122	395	7,71%
Elbląg	7982	567	7,10%
Słupsk	4315	272	6,30%
Ostrów Wielkopolski	4190	235	5,61%
Gorzów Wielkopolski	8573	434	5,06%
Wałbrzych	8468	416	4,91%
Koszalin	9834	477	4,85%
Rzeszów	12901	594	4,60%
Kalisz	6938	259	3,73%
Konin	8230	279	3,39%
Zielona Góra	27827	706	2,54%
Legnica	5629	61	1,08%
Wrocław	8509	42	0,49%

10	<p>Komitet stoi na stanowisku, że w „Ocenie” powinny znaleźć się szersze dane na temat Specjalnej Strefy Rewitalizacji Na podstawie UCHWAŁY NR LIII/719/2018 RADY MIASTA KALISZA z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji Miasta Kalisza Specjalnej Strefy Rewitalizacji, obowiązuje prawo pierwokupu na rzecz Miasta Kalisza wszystkich nieruchomości położonych na obszarze tej strefy. Ile więc było przypadków sprzedaży i ile razy miasto skorzystało z prawa pierwokupu, jakie obiekty zakupiono.</p>	<p>Prawo pierwokupu nie jest przedmiotem żadnego z podstawowych planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych i nie obejmuje go żaden wskaźnik monitoringu, dlatego nie ma obowiązku odniesienia się do tego instrumentu w <i>Ocenie</i>. Ponadto ujawnianie tak szczegółowych danych na ten temat może godzić w interes publiczny i powodować działania spekulacyjne na rynku nieruchomości.</p>
11	<p>Podobnie Komitet uważa, że w „Ocenie” powinny znaleźć się szersze dane na temat „Miejscowego Planu Rewitalizacji”, w szczególności informacja jakie działania podjęto po jego uchwaleniu.</p>	<p>Miejscowy Plan Rewitalizacji Jabłkowskiego–Podgórze jest dokumentem planistycznym i podobnie jak inne miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego określa warunki zagospodarowania terenu. Dokument sam w sobie nie wskazuje jednak konkretnych działań koniecznych do podjęcia. Należy dodać, że w GPR wskazano podstawowe planowane przedsięwzięcia rewitalizacyjne, które służyć mają realizacji MPR (patrz przedsięwzięcia od poz. nr 46 do poz. nr 51). Ich aktualny status został określony w pkt 2.4. <i>Oceny</i>.</p>
12	<p>W kwestii wspomnianych w dokumencie postulatów aktualizacji zapisów dotyczących Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza uważamy, że powinna zostać zamieszczona informacja, kto zgłaszał takie postulaty, a przede wszystkim jaki miały być zakres zmian. Trudno oceniać tak nieprecyzyjny postulat, dlatego też ten fragment powinien być w naszej ocenie doprecyzowany. Nadto co istotne zmiany w tym zakresie powinny być procedowane w poprzedniej kadencji, a nie na początku obecnej, która trwa w latach 2023 – 2029, tym bardziej, że z informacji uzyskanych od pracowników Biura Rewitalizacji wynika, iż zmiany mogą dotyczyć m.in. długości trwania kadencji Komitetu, czy liczby jego członków.</p>	<p>Postulaty zmian zapisów dotyczących KR były zgłaszane przez członków Komitetu w poprzedniej kadencji. Dotyczyły m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • długości trwania kadencji komitetu, • określenia konkretnych dokumentów, które winny być opiniowane przez komitet, • liczba członków komitetu. <p>Należy zwrócić uwagę, że Regulamin Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza przyjęty został uchwałą w 2016r., a więc jeszcze przed uchwaleniem dokumentu programowego dot. rewitalizacji i praktycznie bez wcześniejszych doświadczeń dotyczących przebiegu procesu rewitalizacji jak i doświadczeń w działaniu tego typu gremium. Członkowie Komitetu w poprzedniej kadencji</p>

		<p>kilkukrotnie mieli wątpliwości i uwagi dotyczące stosowania niektórych zapisów Regulaminu. Wobec powyższego warto byłoby skorzystać z doświadczeń członków Komitetu poprzedniej kadencji, którzy również aktualnie uczestniczą w pracach Komitetu i przedyskutować propozycje zmian odnośnie zapisów Regulaminu Komitetu.</p> <p>Ewentualne zmiany wskazane w Programie będą podlegać szerokim konsultacjom społecznym, co wynika z art. 7 ust. 3 ustawy o rewitalizacji.</p>
13	<p>Komitet uważa, że lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych powinna być uzupełniona o większą ilość działań i badań społecznych, w tym działań skierowanych do młodzieży i dzieci w tym badań rozpoznających ich potrzeby, aktywizujących i uczących społeczeństwo działań społecznych, zwiększających bezpieczeństwo publiczne (współpraca z policją), wspierających edukację, rozwój organizacji pozarządowych ze szczególnym naciskiem na organizacje walczące z alkoholizmem i przemocą w rodzinie. Działania twarde (w szczególności remonty budynków) powinny być zawsze wsparte i powiązane z działaniami miękkimi, społecznymi. Lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych powinna być też uzupełniona o działania poprawiające jakość powietrza (w tym zwiększenie ilości zieleni na OR), poprawę transportu publicznego, poprawę czystości przeciwdziałanie degradacji budynków miejskich i prywatnych w tym budynków wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków, tak aby nie były one wykreślane z GEZ i burzone.</p>	<p>Postulat ten będzie możliwy do realizacji w trakcie opracowywania zmian do Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza. Liczę na Państwa bezpośrednie zaangażowanie zarówno na etapie planowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych, o które Państwo wnioskuje, jak i na etapie ich realizacji. Warto pamiętać, że do Programu mogą także wpisywać swoje przedsięwzięcia inni interesariusze – m.in. właściciele i zarządcy nieruchomości, ngo, przedsiębiorcy, którzy są przez Państwa reprezentowani w Komitecie i którzy mogą takie działania realizować.</p>



Stanowisko nr 6/2023
Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza
z dnia 04 lipca 2023 roku

Komitet Rewitalizacji Miasta Kalisza, stanowiąc forum współpracy i dialogu interesariuszy z władzami miasta oraz wykonując swoją funkcję opiniodawczo-doradczą Prezydenta Miasta Kalisza, opiniuje pozytywnie Ocenę aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kalisza, jednocześnie zgłasza następujące uwagi do Oceny:

Wprowadzenie do uwag

27 lipca 2023 roku minie siedem lat od momentu przyjęcia do realizacji GPR m. Kalisza czyli dokumentu będącego planem działania. Pierwszą ocenę aktualności i stopnia realizacji GPR ukończono w maju 2020 roku. W jej wyniku 25 listopada 2021 roku dokonano zmiany GPR m. Kalisza. Obecną ocenę ukończono w maju 2023 roku. 16 czerwca 2023 roku Prezydent Kalisza p. Krystian Kinastowski zwrócił się do Komitetu Rewitalizacji m. Kalisza o zaopiniowanie w/w. dokumentu i przedstawienie opinii do 14 lipca 2023 roku.

Uwagi do formy Oceny aktualności i stopnia realizacji GPR

W stosunku do pierwszej oceny obecna jest dużo skromniejsza objętościowo (200 stron – maj 2020/36 stron – maj 2023).

Budzi wątpliwości, że zrezygnowano z monitoringu jakościowego polegającego na zbadaniu opinii mieszkańców (w dokumencie z maja 2020 roku wyniki liczyły 117 stron + 20 stron). Należy także zauważyć, że ocena prowadzona jest przez wójta (burmistrza lub prezydenta miasta), a więc to na władzach gminy odpowiedzialnych za koordynację procesu rewitalizacji spoczywa obowiązek zorganizowania procesu oceny i przełożenie jego wyników na odpowiednie działania. Biorąc jednak pod uwagę treść art. 5 u.r. wyraźnie wskazującego, że również przy ocenie rewitalizacji należy zadbać o aktywny udział interesariuszy, trzeba pamiętać, że proces ten powinien mieć wyraźnie partycypacyjny charakter. Jest to o tyle zrozumiałe, że przecież nie kto inny jak interesariusze będą mieli wyrobione zdanie na temat przebiegu wdrażania GPR, dlatego ich opinia, uwagi, spostrzeżenia muszą być wzięte pod uwagę w trakcie dokonywania oceny. Na pewno partycypacyjny charakter procesu oceny GPR nie może ograniczać się do czynności wymienionych w art. 22 ust. 2 u.r., tj. zaopiniowania oceny przez Komitet Rewitalizacji oraz jej publikacji w



Biuletynie Informacji Publicznej. To działania formalne wieńczące procedurę oceny - konieczne i oczywiste (skoro Komitet Rewitalizacji stanowi organ doradczy to musi wypowiedzieć się w tak istotnej sprawie jako ocena programu rewitalizacji), niemniej jednak niewystarczające do wypełnienia wymagań art. 5 u.r. Przepis ten mówi m.in. o aktywnym udziale interesariuszy (wszystkich, a nie tylko ich reprezentacji w Komitecie Rewitalizacji) w ocenianiu rewitalizacji¹.

Odmienne w „Ocenie” z 2022 r. rozwiązano kwestię wskaźników - oprócz wskaźników podstawowych (liczba mieszkańców, wielkość obszaru rewitalizacji) zrezygnowano ze wskaźników strategicznych na rzecz tzw. wskaźników kontekstowych. Zdaniem Komitetu tę ostatnią zmianę należy uważać za pozytywną. Wskaźniki strategiczne pokazują bardziej stopień wykonania GPR, wskaźniki kontekstowe (choć ich związek z rewitalizacją nie zawsze jest uchwytany) zmiany (m.in społeczne) zachodzące na obszarze rewitalizacji. Wskaźniki kontekstowe pozwalają więc m.in uchwycić, czy na obszarze rewitalizacji żyje się lepiej, czy gorzej.

Zdaniem Komitetu wskaźniki mogłyby być wzbogacone o dodatkowe dane, pozwalające zobaczyć zmiany w szerszym kontekście. W Gminnym Programie Rewitalizacji (s. 147) przyjęto, że punktem odniesienia będą wskaźniki w skali całego miasta (średnia dla całego miasta) w chwili rozpoczęcia rewitalizacji. To słuszne założenie, bo jeśli obszar rewitalizacji jest w stanie kryzysu, (np. bezrobocie na 1000 mieszkańców) to jego średnie wyniki powinny być dużo gorsze od średniej w skali całego miasta). Takich danych odnoszących się do całego miasta, a skądinąd wynikających z samych zasad monitorowania GPR brak. Warto by jednak wzbogacić te dane o średnie wskaźniki dla całego miasta w trakcie trwania rewitalizacji. Jeśli wyniki dla obszaru rewitalizowanego poprawiają się, to zbliżają się do średnich wyników z całego miasta. Oznacza to, że rewitalizacja odnosi skutek, przy czym pozwala spojrzeć na zachodzące procesy szerzej np. czy odpływ ludności jest wynikiem degradacji, czy też procesem ogólnym zachodzącym w skali całego miasta. Komitet uważa, że średnie wskaźniki dla całego miasta powinny się znaleźć obok wskaźników dla obszaru rewitalizacji, gdyż tylko ich zestawienie może dać pełen obraz zmian.

Wskaźnik podstawowy

Komitet rewitalizacji zapoznał się też z samymi danymi (wskaźnikami). W trakcie rewitalizacji na obszarze spadła liczba mieszkańców w roku 2016 (21 czerwiec) mieszkało tu 18. 027 ludzi, w 2019 (31 grudzień) - 17. 503, w 2022 (31 grudzień) 15.964.

Wskaźniki z 2022 r. lepsze od stanu początkowego 2015/16

Cztery wskaźniki uległo poprawie. Są to:

¹ Borówka Katarzyna (red.), Szlachetko Jakub H. (red.), Ustawa o rewitalizacji. Komentarz. Tom I, 2017.



1. Liczba osób korzystających z dożywiania dzieci na 1 km kw., 2. Liczby wypożyczeń książek 3. Liczba placów zabaw, 4. Awarie instalacji gazowych na 1 km kw.

Wskaźniki pogarszające się od 2020 r., ale nie gorsze niż stan początkowy 2015/2016.

Takiemu pogorszeniu uległo siedem wskaźników: 1. Bezrobocie na 1000 mieszkańców. 2. Liczba osób długotrwale bezrobotnych na 1000 mieszkańców, 3. Liczba rodzin korzystających z dożywiania dzieci na 1 km kw. 4. Liczba osób korzystających z dopłat na węgiel na 1000 mieszkańców. 5. liczba środowisk dysfunkcyjnych na km kw. 6. liczba osób prowadzących chwilówki lub działalność hazardową na km. Kw., 7. liczba pożarów na km kw. (niewielka tendencja wzrostowa).

Wskaźniki gorsze od stanu początkowego 2015/2016.

Takiemu znacznemu pogorszeniu uległo sześć wskaźników 1. Liczba rodzin z założoną niebieską kartą na 1 km kw. 2. Liczba interwencji policji. 3. Liczba organizacji pozarządowych, 4. Liczba punktów sprzedaży alkoholu na km kw. 5. Stan powietrza - liczba pojemników na popiół (minimalna poprawa). 6. Wykreślenia z ewidencji zabytków. Część członków zaproponowała, aby niektóre wskaźniki były uszczegółowione. W przypadku liczby interwencji policyjnych, warto pomyśleć nad ustaleniem ciężaru gatunkowego przyczyn interwencji. Odnośnie liczby punktów sprzedających alkohol, przydatnym byłoby wskazanie czy wzrost nastąpił z powodu otwarcia sklepów z alkoholem czy lokali gastronomicznych. Dla stanu powierza lepszym wskaźnikiem byłoby określenie liczby zmian ogrzewania z węglowego na bardziej ekologiczne (ogrzewanie miejskiej, gaz, prąd). Jeżeli chodzi o wykreślenia budynków z GEZ, zdaniem części członków Komitetu wykreślanie obiektów z ewidencji oznacza zmniejszenie liczby obiektów zabytkowych, a więc jest to trend negatywny. Warto pomyśleć nad wskazaniem przyczyn takiego wykreślenia, w szczególności jeżeli z powodu stanu technicznego nieruchomości takie tracą walory zabytkowych.

Wskaźniki dla których brak danych o stanie początkowym 2015/2016

Dla trzech wskaźników znamy tylko dane od 2021 roku. Dwa uległy pogorszeniu² w stosunku do roku 2021 jeden polepszeniu³. Wątpliwości budzi uznanie, że wynik jest lepszy, skoro punktem odniesienia są lata 2015/2016 dla których brak danych.

Uwagi do „Oceny”

Nie posiadając punktu odniesienia w postaci średnich wyników w skali całego miasta bardzo trudno wyciągać jakieś wnioski, dlatego też w świetle tych danych trudno

² Średni wynik ośmioklasisty z języka polskiego i średni wynik ośmioklasisty z języka obcego (dane ze szkół na obszarze rewitalizacji).

³ Średni wynik ośmioklasisty z matematyki obcego (dane ze szkół na obszarze rewitalizacji).



powiedzieć czy występująca do 2020 roku poprawa była wynikiem rewitalizacji, czy też wiązała się z ogólną poprawą np. gospodarczą. Podobnie z tych samych względów trudno stwierdzić, czy pogorszenie sytuacji jest związane z niepowodzeniem działań rewitalizacyjnych, czy też z trendem ogólnopolskim.

Na pewno niezwykle niepokojący jest fakt wyludniania od 21 czerwca 2016 do 31 grudnia 2019 roku z obszaru rewitalizacji ubyło 524 osoby, od 31 grudnia 2019 do 31 grudnia 2022 – 1539. Jest to ponad trzykrotny wzrost negatywnego trendu. W sumie ubyło 2064 osoby. Również tu przydałyby się średnie dane w skali całego miasta pozwalające porównać procentowy ubytek ludności w skali całego miasta i na badanym obszarze, jednak trzykrotnie większy ubytek może wskazywać na niepowodzenie procesu rewitalizacji.

Zdaniem Komitetu jedną z najważniejszych przyczyn nie najlepszych wyników może być zbyt rozległy obszar rewitalizacji w stosunku do możliwości finansowych miasta i idących za tym ilości działań rewitalizacyjnych. Wybrany obszar rewitalizacji nie tylko jest bardzo duży, ale i różnorodny obok terenów rzeczywiście zdegradowanych występują tereny funkcjonujące dobrze. Dlatego też należałoby rozważyć ograniczenie terenu rewitalizacji do obszarów najmocniej zdegradowanych i na nim skupić działania naprawcze (rewitalizację). Być może pomocne byłoby wprowadzenie wspomnianych w Ustawie o rewitalizacji podobszarów rewitalizacji. Intensyfikacja działań na niewielkim terenie może odnieść lepsze rezultaty niż działania rozproszone na bardzo dużym terenie. Tereny z zakończoną sukcesem rewitalizacją będą promieniować na najbliższą okolicę.

Komitet stoi na stanowisku, że w „Ocenie” powinny znaleźć się szersze dane na temat Specjalnej Strefy Rewitalizacji Na podstawie UCHWAŁY NR LIII/719/2018 RADY MIASTA KALISZA z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji Miasta Kalisza Specjalnej Strefy Rewitalizacji, obowiązuje prawo pierwokupu na rzecz Miasta Kalisza wszystkich nieruchomości położonych na obszarze tej strefy. Ile więc było przypadków sprzedaży i ile razy miasto skorzystało z prawa pierwokupu, jakie obiekty zakupiono.

Podobnie Komitet uważa, że w „Ocenie” powinny znaleźć się szersze dane na temat „Miejscowego Planu Rewitalizacji”, w szczególności informacja jakie działania podjęto po jego uchwaleniu.

W kwestii wspomnianych w dokumencie postulatów aktualizacji zapisów dotyczących Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza uważamy, że powinna zostać zamieszczona informacja, kto zgłaszał takie postulaty, a przede wszystkim jaki miały być zakres zmian. Trudno oceniać tak nieprecyzyjny postulat, dlatego też ten fragment powinien być w naszej ocenie doprecyzowany. Nadto co istotne zmiany w tym zakresie powinny być procedowane w poprzedniej kadencji, a nie na początku obecnej, która trwa w latach 2023 – 2029, tym bardziej, że z informacji uzyskanych od pracowników



Biura Rewitalizacji wynika, iż zmiany mogą dotyczyć m.in. długości trwania kadencji Komitetu, czy liczby jego członków.

Uwagi do listy przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Komitet uważa, że lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych powinna być uzupełniona o większą ilość działań i badań społecznych, w tym działań skierowanych do młodzieży i dzieci w tym badań rozpoznających ich potrzeby, aktywizujących i uczących społeczeństwo działań społecznych, zwiększających bezpieczeństwo publiczne (współpraca z policją), wspierających edukację, rozwój organizacji pozarządowych ze szczególnym naciskiem na organizacje walczące z alkoholizmem i przemocą w rodzinie. Działania twarde (w szczególności remonty budynków) powinny być zawsze wsparte i powiązane z działaniami miękkimi, społecznymi. Lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych powinna być też uzupełniona o działania poprawiające jakość powietrza (w tym zwiększenie ilości zieleni na OR), poprawę transportu publicznego, poprawę czystości przeciwdziałanie degradacji budynków miejskich i prywatnych w tym budynków wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków, tak aby nie były one wykreślane z GEZ i burzone.