

Rodzaj dokumentu - Interpretacja indywidualna  
Sygnatura - WF-RRD.3130.169.2020.KP  
Data - 15.12.2020 r.  
Autor - Prezydent Miasta Kalisza  
Temat - Opłata skarbową od pełnomocnictwa składanego u komornika  
Słowo kluczowe - Opłata skarbową

## INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Działając na podstawie przepisów art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz 1325 ze zm.), art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U z 2020r. poz. 1546 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek z dnia 22.10.2020r. (data wpływu: 29.10.2020r.) złożony przez ....., o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, w zakresie pytania, czy wnioskodawca jako pełnomocnik klienta zobowiązany jest do zapłaty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa składanego komornikowi

### **postanawiam**

uznać, że stanowisko Wnioskodawcy w zakresie pytania **jest prawidłowe.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 29.10.2020r, do Prezydenta Miasta Kalisza wpłynął wniosek o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opłaty skarbowej. Przedmiotem interpretacji jest art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej.

### **We wniosku został przedstawiony następujący stan faktyczny/zdarzenia przyszłego.**

Wnioskodawca, jako profesjonalny pełnomocnik podejmuje się reprezentowania podmiotu gospodarczego (dalej jako: Klient) w sprawach związanych z windykacją przysługujących mu wierzytelności na etapie postępowania rozpoznawczego przed sądami powszechnymi oraz na etapie postępowania egzekucyjnego. Podstawą działań podejmowanych w imieniu Klienta przez Wnioskodawcę jest pełnomocnictwo udzielone przez Klienta. W przypadku gdy właściwy sąd wyda nakaz zapłaty bądź wyrok (opatrzone klauzulą wykonalności na rzecz Klienta) wnioskodawca występuje do komornika z wnioskiem o wszczęcie egzekucji. Wraz z wnioskiem o wszczęcie egzekucji wnioskodawca przedkłada komornikowi pełnomocnictwo udzielone mu przez Klienta do reprezentowania go w sprawie.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 Ustawy o opłacie skarbowej, złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury w sprawie albo jego odpisu, wypisu lub kopii – w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym podlega opłacie skarbowej.

Wnioskodawca powziął wątpliwość co do obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej z tytułu pełnomocnictwa składanego komornikowi w postępowaniu egzekucyjnym w związku z czym występuje z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej do Prezydenta Miasta Kalisza jako organu podatkowego właściwego w sprawach opłaty skarbowej na podstawie art. 12 ustawy o opłacie skarbowej.

### **Do opisanego stanu faktycznego/zdarzenia przyszłego zadano pytanie:**

Czy Wnioskodawca jako pełnomocnik Klienta zobowiązany jest do zapłaty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa składanego komornikowi?

### **Wobec zadanego pytania przedstawiono następujące stanowisko Wnioskodawcy:**

Zdaniem Wnioskodawcy zamknięty katalog czynności, które podlegają opłacie skarbowej, został zawarty w art.1 Ustawy o opłacie skarbowej (dalej jako: UOS). Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, albo jego odpisu, wypisu lub kopii – w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

Art. 5 UOS wskazuje, że obowiązek zapłaty opłaty skarbowej ciąży na osobach fizycznych, osobach prawnych i jednostkach organizacyjnych niemających osobowości prawnej, jeżeli wskutek dokonanego przez nie zgłoszenia lub na ich wniosek dokonuje się czynności urzędowej, albo jeżeli na ich wniosek wydaje się zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję), a w przypadku złożenia dokumentu, o którym mowa a art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej (pełnomocnictwo) – na mocodawcy, pełnomocniku, przedsiębiorcy lub prokurencie.

Przywołany przepis art.1 UOS nie stanowi jednak wyłącznej przesłanki dla określenia obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. Istotne znaczenie ma również treść normy wynikającej z art. 6 ust. 1 pkt 4 UOS, która określa moment powstania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej. W myśl przywołanego przepisu niniejszy obowiązek powstaje wyłącznie z chwilą złożenia dokumentu pełnomocnictwa w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy tj. podmiocie innym niż organ administracji rządowej i samorządowej wykonujący zadania z zakresu administracji publicznej.

W ocenie Wnioskodawcy nie ulega wątpliwości, iż postępowanie egzekucyjne, w ramach którego Wnioskodawca złożył pełnomocnictwo nie jest postępowaniem z zakresu administracji publicznej ani postępowaniem sądowym, zaś komornik sądowy nie jest organem administracji publicznej, sadem czy też podmiotem innym niż organ administracji rządowej i samorządowej wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej.

Wnioskodawca szczegółową argumentację odniósł do braku możliwości uznania komornika za organ administracji publicznej lub podmiot inny niż organ administracji rządowej i samorządowej wykonujący zadania z zakresu administracji publicznej, a także braku możliwości uznania komornika za sąd, a prowadzone przez niego postępowanie egzekucyjne za postępowanie sądowe.

W zakresie pierwszego argumentu Wnioskodawca wskazał, że postępowanie z zakresu administracji publicznej, jak wynika z art. 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, regulowane jest przez przepisy procedury administracyjnej. Postępowanie egzekucyjne podlega zaś regulacji Kodeksu postępowania cywilnego. Wnioskodawca powołał się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16.09.2008r. sygn. I SA/G 192/08, gdzie stwierdzono, że z oczywistych względów należy wykluczyć pogląd, iż sądowe postępowanie egzekucyjne może

mieścić się w kategorii spraw z zakresu administracji publicznej. Teza ta uzasadnia wniosek, iż postępowanie egzekucyjne nie jest postępowaniem z zakresu administracji publicznej. Ponadto ustawodawca w art. 5 § 2 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego określił katalog podmiotów, które uprawnione są do prowadzenia postępowań z zakresu administracji publicznej, wskazując, że są to: ministrowie, centralne organy administracji rządowej, wojewodowie, działające w ich imieniu lub we własnym imieniu inne terenowe organy administracji rządowej (zespolonej i niezespólonej) oraz organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy i podmioty powołane do załatwienia spraw należących do właściwości tych organów w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco. Nie sposób zatem uznać ażeby komornik należał do którejkolwiek z kategorii podmiotów wymienionych w ww. przepisie. Minister Finansów w interpretacji ogólnej z dnia 09.06.2015r. sygn. PT1.050.1.2015.LJU.19 w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług czynności wykonywanych przez komorników sądowych, powołując się na orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał, że komornicy nie są związani z władzami publicznymi jako pracownicy, ponieważ nie są włączeni do administracji publicznej. Prowadzą działalność na własny rachunek i własną odpowiedzialność, mogą swobodnie, chociaż podlegają pewnym ograniczeniom prawnym, ustalać w jaki sposób będą wykonywać swoją pracę i sami otrzymują środki, z których pochodzą ich dochody.

W zakresie drugiego argumentu Wnioskodawca wskazał, że zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 ustawy o komornikach sądowych, komornik sądowy jest funkcjonariuszem publicznym działającym przy sądzie rejonowym. Wskazał, że w myśl przywołanej regulacji, oczywistym jest, że komornik nie posiada statusu sądu. Podobnie, na utożsamianie organu egzekucyjnego jakim jest komornik z sądem nie pozwala ustawa o opłacie skarbowej. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie, rozstrzygając kwestię statusu komornika, w wyroku z dnia 08.02.2017r. sygn. akt I SA/OI927/16 wskazał, że z prawnokonstytucyjnego punktu widzenia komornik jest organem władzy publicznej, i to nie tylko w znaczeniu funkcjonalnym, ale i podmiotowym. Jest on pomocniczym organem wymiaru sprawiedliwości, a w świetle przepisów prawa egzekucyjnego wyodrębnionym od sądu organem egzekucyjnym. W uwzględnieniu przepisów prawa administracyjnego, komornik jest funkcjonariuszem publicznym działającym przy sądzie rejonowym. Sąd w swej argumentacji przytoczył stanowisko Trybunału Konstytucyjnego wyrażone w wyroku z dnia 12.04.2012r. sygn. akt SK 12/11, gdzie Trybunał wskazał, że komornik nie jest organem władzy sądowniczej pomimo organizacyjnego i funkcjonalnego powiązania z władzą sądowniczą, komornicy nie są jednak organami tej władzy i nie sprawują wymiaru sprawiedliwości. Komornicy wprawdzie przejęli część kompetencji władzy publicznej w zakresie możliwości prowadzenia egzekucji, jednakże nie jest to wystarczające do przyjęcia, iż są oni organem władzy publicznej czy też organem państwa. W konsekwencji sąd uznał, iż komornik nie jest organem władzy publicznej ani sądem w rozumieniu przepisów ustawy o opłacie skarbowej.

Wnioskodawca wskazał też, że Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20.01.2012r. sygn. akt SK 26/03 stwierdził, że komornicy działają przy sądach rejonowych, nie wchodząc jednak w ich strukturę. Nie są też organem władzy sądowniczej (z uwagi na odmienną funkcję, nie polegającą na wymierzaniu sprawiedliwości – art. 175 ust. 1 Konstytucji). Komornicy są strukturą wyodrębnioną, wyposażoną we władztwo o własnych kompetencjach.

Rozróżniając postępowanie sądowe i egzekucyjne podkreśla się, że postępowanie sądowe jest prowadzone przed sądem i przez sąd, podczas gdy postępowanie egzekucyjne może być prowadzone przez sąd i przez komornika jako organy egzekucyjne (zgodnie z regulacją art. 758 Kodeksu postępowania cywilnego). Sąd występuje w charakterze sądu egzekucyjnego, gdy przepis tak stanowi, komornik zaś występuje jako organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne.

Odnosząc się do przedmiotu wniosku interpretacyjnego, Wnioskodawca powołał się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 26.05.2017r. sygn. akt. I SA/Lu

1052/16, w którym sąd wskazał, że użyte w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej sformułowanie „złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, albo jego odpisu, wypisu lub kopii w postępowaniu sądowym” nie obejmuje złożenia dokumentu pełnomocnictwa (w oryginale, odpisie, wypisie lub kopii) komornikowi w związku z prowadzoną przez niego egzekucją. Zdaniem sądu skoro przepisy art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej zawierają regulację różnych aspektów powstania tego samego obowiązku podatkowego to winny one być analizowane łącznie. W konsekwencji dla powstania rzeczonoego obowiązku istotne jest zarówno to, że złożenie dokumentu pełnomocnictwa ma nastąpić w postępowaniu sądowym, jak i to, że ma to mieć miejsce w sądzie.

Wnioskodawca wskazał także, że przeciwko objęciu zakresem regulacji ustawy o opłacie skarbowej, pełnomocnictw składanych komornikowi w postępowaniu egzekucyjnym, przemawia nadto art. 11 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Nakłada on na podmioty, którym złożono pełnomocnictwo obowiązek comiesięcznego, zbiorczego przekazywania informacji o przypadkach nieuiszczenia opłaty skarbowej. W katalogu podmiotów zobowiązanych do przekazywania takich informacji ustawodawca umieścił : sądy, organy administracji rządowej i samorządowej oraz podmioty inne niż organy administracji rządowej i samorządowej wykonujące zadania z zakresu administracji publicznej. Komornik nie został objęty ww. obowiązkiem. Takie stanowisko zaprezentował m.in. Burmistrz Grodziska Mazowieckiego w interpretacji indywidualnej z dnia 25.08.2016r. sygn. FN.EF.3130.1.2016.ET..

Uwzględniając powyższe Wnioskodawca wskazał, że zarówno wykładnia przepisów ustawy o opłacie skarbowej, jaki i dotychczasowy dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych i organów podatkowych w zakresie wydanych interpretacji indywidualnych, jednoznacznie potwierdza tezę, że w przypadku przedłożenia pełnomocnictwa przed komornikiem sądowym, pełnomocnictwo takie nie podlega opłacie skarbowej, o której mowa w ustawie z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej.

### **Stanowisko organu podatkowego:**

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1546 ze zm.), opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii w sprawie z zakresu administracji publicznej lub postępowaniu sądowym.

Ustawa o opłacie skarbowej nie zawiera definicji postępowania sądowego. Pojęcie to należy interpretować zgodnie z zakresem określonym w art. 1 ustawy z dnia 17.11.1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020r. poz. 1575 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem do zakresu pojęciowego postępowania sądowego zalicza się m. in. postępowanie w sprawach ze stosunków z zakresu prawa cywilnego. Te natomiast, według systematyki kodeksu dzieli się na postępowanie: procesowe, nieprocesowe, w razie zaginięcia lub zniszczenia akt, zabezpieczające, egzekucyjne, z zakresu międzynarodowego postępowania cywilnego oraz przed sądem polubownym. Oznacza to, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komorników na podstawie Kodeksu postępowania cywilnego mieści się w zakresie pojęcia postępowania sądowego, o którym mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej.

Niemniej jednak należy zauważyć, że ustawa o opłacie skarbowej oprócz wskazania co podlega opłacie skarbowej (*złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, albo jego odpisu, wypisu lub kopii w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym*), reguluje także to, kiedy tę opłatę należy wnieść (*obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii – z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie, o którym mowa w art. 1 ust. 2*).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej wyraźnie wskazuje, iż obowiązek zapłaty opłaty skarbowej ograniczony jest do przypadków złożenia pełnomocnictwa w sądzie,

organie administracji publicznej lub innym organie niż organ administracji rządowej lub samorządowej wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej.

Nie ulega wątpliwości, iż w obowiązującym stanie prawnym komornik sądowy nie należy do żadnej z kategorii podmiotów wymienionych powyżej (nie jest ani sądem ani organem administracji publicznej).

Stąd też należy uznać, że złożone komornikowi sądowemu, prowadzącemu postępowanie egzekucyjne w trybie Kodeksu postępowania cywilnego, dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii, nie będzie podlegało opłacie skarbowej.

Niniejsza interpretacja udzielona została w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień wydania interpretacji przez organ podatkowy i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę.

Interpretacja ta, po usunięciu danych identyfikujących Wnioskodawcę, zostanie opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

### **Pouczenie**

Na niniejszą interpretację przysługuje prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezydenta Miasta Kalisza na adres: Główny Rynek 20, 62-800 Kalisz, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia interpretacji.

Zgodnie z art. 14na ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r., z późn zm.):

§ 1 Przepisów art. 14k-14n nie stosuje się, jeżeli stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji indywidualnej stanowi element czynności będących przedmiotem decyzji wydanej:

- 1) z zastosowaniem art.119a;
- 2) w związku z wystąpieniem nadużyć prawa, o którym mowa w art.5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
- 3) z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści.

§ 2 Przepisów art.14k-14n nie stosuje się, jeżeli korzyść podatkowa, stwierdzona w decyzjach wymienionych w § 1, jest skutkiem zastosowania się do utrwalonej praktyki interpretacyjnej, interpretacji ogólnej lub objaśnień podatkowych.

PREZYDENT  
MIASTA KALISZA

/.../  
Krystian Kinastowski