

Protokół Nr 0012.1.41.2016

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 2 czerwca 2016 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie finansowe Miasta Kalisza za rok 2015.
4. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok.
5. Informacja o stanie mienia Kalisza-Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 r.
6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kalisza za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok.
7. Przyjęcie wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza z tytułu wykonania budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu za 2015 r.
8. Korespondencja i wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

Ad. 2.

Porządek obrad został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 3.

Sprawozdanie finansowe Miasta Kalisza za rok 2015.

Pani Aneta Ochocka Naczelnik Wydziału Finansowego przedstawiła Sprawozdanie finansowe Miasta Kalisza za rok 2015, które składa się z 4 elementów: podstawową częścią jest bilans z wykonania budżetu, łączny bilans samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, łączny rachunek zysków i strat i łączne zestawienie zmian funduszy. Bilans jest podstawową częścią sprawozdania i jest głównym źródłem informacji o sytuacji finansowo-majątkowej

miasta. Suma aktywów i pasywów bilansu na koniec 2015 roku wyniosła 52.209.175,46 zł, w tym po stronie aktywów, gdzie znajdują się środki pieniężne budżetu, należności i rozliczenia zanotowano kwotę 42.080.406,07 zł, na co składają się środki pieniężne na podstawowym rachunku, na wyodrębnionych rachunkach, utworzonych na potrzeby finansowania projektów realizowanych z udziałem środków unijnych i na rachunku środków niewygasających. Należności i rozliczenia uzyskały kwotę 9.933.485,23 zł są to należności finansowe Miasta, należności od budżetów, pozostałe należności i rozliczenia. Po stronie pasywów znajdują się zobowiązania finansowe, aktywa netto budżetu, kwota zobowiązań wyniosła 187.784.989,11 zł, w tym wyszczególniono tu zobowiązania finansowe krótkoterminowe 2.265.099,16 zł, długoterminowe: zobowiązania wobec budżetów, w tym zobowiązania od urzędów skarbowych z tytułu udziału w podatkach realizowanych przez urzędy skarbowe i zobowiązania wobec dysponentów z tytułu niewykorzystanych dotacji za 2015 r. Aktywa netto budżetu wyniosły -146.407.780,65 zł, są to aktywa jednostki pomniejszone o zobowiązania odpowiadające funduszowi własnemu, obrazują one wynik działalności roku budżetowego i stan zasobów środków z budżetu z lat poprzednich, na które składa się wynik wykonania budżetu tj. kasowe wykonanie budżetu za 2015 r. w kwocie 5.218.106,41 zł. Jest to zgodne ze sprawozdaniem budżetowym Rb-Nds Kwartalnym sprawozdaniem o nadwyżce budżetu. Nadwyżka budżetu w wysokości 14.375.180,68 zł (jest to różnica między dochodami a wydatkami budżetu). Rezerwa na niewygasające wydatki 9.157.074,27 zł. Skumulowany wynik finansowy wyniósł 160.782.961,33 zł, jest to wartość skumulowanych wyników z wykonania budżetu z poprzednich lat budżetowych. Dodatkowo znajduje się tu pozycja Inne pasywa w wysokości 10.831.967 zł to jest wartość rozliczeń międzyokresowych z tytułu przychodów finansowych subwencji i dotacji. W bilansie znajduje się też dodatkowa informacja o wysokości udzielonych gwarancji i poręczeń 39.960.870,22 zł. W 2015 r. Prezydent Miasta Kalisza nie udzielał poręczeń. Powyższe dane, które zostały przedstawione wynikają z ewidencji księgowej, z dowodów źródłowych, ze sprawozdań budżetowych, które zostały dostarczone do Regionalnej Izby Obrachunkowej a także w przypadku środków pieniężnych są potwierdzone saldami wystawionymi przez banki. Sprawozdanie było przedmiotem szczegółowej kontroli przez Komisję Rewizyjną. Natomiast pozostałe elementy sprawozdania bilansowego, na które składa się łączny bilans, łączny rachunek wyników, łączne zestawienie zmian w funduszu obejmują dane wynikające ze sprawozdań finansowych, tych sprawozdań było 20, w tym zbiorcze sprawozdanie z Wydziału Edukacji obejmujące placówki oświatowe i tutaj w przypadku łącznego bilansu, który informuje o wartości i strukturze aktywów całego miasta a także i pasywów czyli kapitałów własnych i obcych, ono przedstawia sytuację majątkową i finansową firmy. Tu suma aktywów i pasywów wyniosła 1.167.477.993,34 zł, aktywa trwałe na kwotę 1.088.586.941,23 zł obejmują należności, zapasy, krótkoterminowe aktywa finansowe. Fundusze wyniosły łącznie 1.103.915.983,17 zł, natomiast zobowiązania i rezerwy na zobowiązania, fundusze specjalne, rozliczenia międzyokresowe wyniosły 63.562.010,17 zł. Łączny rachunek zysków i strat wykazuje zysk netto w wysokości 120.890.483,05 zł. Przychody netto z podstawowej

działalności operacyjnej w kwocie 494.851.829,08 zł. w tym przychody z tytułu dochodów budżetowych 455.027.146,76 zł, przychody netto ze sprzedaży produktów 34.116.701,08 zł, dotacje 5.679.724,73 zł. Koszty działalności operacyjnej w wysokości 403.947.327,40 zł, na to składa się amortyzacja, zużycie materiałów i energii, usługi obce, podatki i opłaty. Natomiast w łącznym zestawieniu zmian w funduszu sporządzonym na dzień 31.12.2015 r. zanotowano zwiększenie funduszy na kwotę 840.051.888,46 zł, a zmniejszenie na kwotę 839.010.864,14 zł. Fundusze jednostek budżetowych na koniec roku wyniosły 1.103.915.983,17 zł. Tak jak było wcześniej powiedziane, te łączne sprawozdania to jest zestawienie zbiorcze z bilansów, sprawozdań, czyli bilansu, rachunku wyników, zestawienia zmian w funduszu z jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, w tym znajdują się również placówki oświatowe.

W związku z wyczerpującym przedstawieniem materiału przez panią Naczelnik oraz szczegółową informacją w formie pisemnej i brakiem uwag ze strony radnych do zaprezentowanego materiału przystąpiono do głosowania.

Sprawozdanie finansowe Miasta Kalisza za rok 2015 zostało jednomyślnie pozytywnie zaopiniowane. (12 głosów za/12 obecnych)

Ad. 4.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok.

Przewodnicząca wspomniała, że materiał był dostarczony wcześniej wszystkim radnym, był omawiany na poszczególnych Komisjach w związku z powyższym Przewodnicząca poprosiła panią Skarbnik o zaprezentowanie najważniejszych informacji.

Pani Irena Sawicka Skarbnik Miasta Kalisza rozpoczęła swoją wypowiedź od przypomnienia wszystkim członkom Komisji, że sprawozdanie z wykonania budżetu było już omówione na wszystkich komisjach rady i na dzisiejszej Komisji chciała przypomnieć najważniejsze rzeczy, które były już referowane a są istotne dla obrad tej Komisji. Budżet, który był uchwalony 30 grudnia 2014 r. na rok 2015 po stronie dochodów obejmował kwotę 466.046.031,39 zł, w ciągu roku został zmieniony o 1,8%, czyli była to kwota 8.527.001,08 zł, a więc po tych zwiększeniach na 31 grudnia 2015 r. budżet stanowił po stronie dochodów kwotę 474.573.032,47 i został wykonany w 98,8%. Jeżeli chodzi o wydatki to 30.12.2014 r. były uchwalone na kwotę 482.511.265,25 zł natomiast w ciągu roku zostały zwiększone aż o 18.169.350,94 zł, czyli o 3,8% i stanowiły na 31.12.2015 r. kwotę 500.680.616,19 zł. Wydatki zostały zwiększone aż o 18 mln zł., ponieważ pewne środki wpływały w ciągu roku od Wojewody, bądź były pozyskiwane z różnych innych źródeł i musiały być przekazane również na ten cel na wydatki ale również wolne środki w dużej części zostały przeznaczone na realizację wydatków majątkowych. Dochody wykonano w 98,8%, natomiast wydatki – 92,6%. Wydatki majątkowe są bardzo istotne dlatego, że jeżeli budżet jest proinwestycyjny, czyli jak najwięcej środków jest przeznaczonych na wydatki inwestycyjne to znaczy, że jest to coś, co pozostaje na długie lata. W roku 2015 r. przeznaczono na wydatki majątkowe 88.917 tys., były to 163 zadania, natomiast realizacja stanowiła kwotę 69.070.034,19 zł tj. 77,7%. Różnica między

dochodami a wydatkami to jest właśnie ten deficyt. Na samym początku ten deficyt był mniejszy, później w ciągu roku został zwiększony o 9.642.349,86 zł, bo zasada jest taka, jeśli są zwiększane wydatki z wolnych środków, to jednocześnie zwiększa się deficyt, planowany deficyt po zwiększeniu stanowił kwotę 26.107.583,72 zł. Natomiast na 31 grudnia 2015 r. nie było już deficytu tylko na podstawie wszystkich danych wypracowana została nadwyżka w wysokości 5.218.106,41 zł. Rok wcześniej nie było nadwyżki, tylko był deficyt w wysokości 13.159 tys. zł. Istotną rzeczą jest również dług, bo na pewne zadania inwestycyjne (nie na wydatki bieżące) emitowane są obligacje, zaciągane są pożyczki np. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska na bardzo korzystnych warunkach i ponieważ spłacane są w kilku, kilkunastu latach wobec powyższego te kwoty stanowią dług. Założono, że dług planowany będzie na 31.12.2015 r. wynosił 196.972 tys. zł., czyli 41,5 %. Na sesji listopadowej zmniejszony został dług, spłacono 10 mln zł wcześniej, wobec powyższego realny dług na 31.12.2015 r. nie stanowił 196 mln zł tylko 186 mln zł a procentowo to było 39 %. Istotną rzeczą to są również środki unijne. Miasto pozyskało - w stosunku do planu - środki unijne w wysokości 28.637 tys. zł, czyli 81%. Wygląda to następująco: część zadań realizowanych w ciągu roku przez Miasto, dokonywana jest poprzez zabezpieczenie środków i Miasto płaci z własnych środków, natomiast po wykonaniu zadań dopiero instytucje, które przekazują środki unijne przyjeżdżają na kontrole, czy prawidłowo zostały te zadania wykonane, czy prawidłowo zostały rozliczone i dopiero po pewnym czasie - w ciągu trzech miesięcy - następuje zwrot tych środków, które już zostały zaangażowane. Środki unijne wpłynęły w wysokości tylko 81% ale już w 2016 r. w I kwartale wpłynęło 4.800 tys. zł. tych środków, które były zaangażowane w 2015r. Kolejną rzeczą - Fundusz Obywatelski – było 13 zadań, na str. 115 w tabeli Realizacja planu wydatków realizowanych w ramach Funduszu Obywatelskiego budżetu Miasta Kalisza jest wszystko wypisane, na kwotę 5 mln. zł. Wiadomo, że nie wszystkie zadania mogły być zrealizowane z różnych przyczyn w 2015 r., zrealizowano zadania w wysokości tylko 50,7% na kwotę 2.535 tys. zł. Pani Skarbnik uspokoiła radnych, że wszystkie zadania, które nie zostały zrealizowane w roku 2015 z Funduszu Obywatelskiego, a były w planie, zostały przyjęte do budżetu roku 2016 i większość tych zadań już została zrealizowana, czyli o te 5 mln zł, które planowano w roku 2016 został budżet powiększony o zadania, które nie zostały zrealizowane. Kolejną istotną rzeczą są skutki udzielonych ulg, które są zapisane na str. 138 sprawozdania. Skutki obniżenia górnych granic tzn., że Rada nie przyjmując uchwały w sprawach podatkowych nie stosuje najwyższych stawek, a jest to wynik dbania o mieszkańców i wiadomo, że jeśli najwyższe stawki zostaną zastosowane, będzie to dość duża różnica w stosunku do tego co było, gro podatków wyniesie się - jeśli chodzi o firmy - z Kalisza a jednocześnie podatnicy, osoby fizyczne nie wytrzymają tego. Wobec powyższego stawki jeśli chodzi o podatki są utrzymane albo na tym poziomie z roku na rok co były albo niewiele 3% stanowi wzrost. I tak jeśli Miasto by zastosowało górne stawki, to dodatkowo jeżeli wszyscy by zapłacili podatek, to Miasto by zyskało 11.622 tys. zł. Natomiast oprócz tego, że nie stosuje się górnych stawek podatkowych to jednocześnie radni zdecydowali, że będą wprowadzane pewne ulgi w podatkach, przede wszystkim w podatku od

nieruchomości, na tworzenie nowych miejsc pracy, na elewacje itd. i skutki tych udzielonych ulg to 1.483.295,12 zł w roku 2015. Istotna jest pozycja Umorzenia zaległości podatkowych, jeśli podatnik znajduje się w bardzo trudnej sytuacji finansowej, czy np. interes społeczny wymaga tego, żeby ten podatek został umorzony zwraca się z pismem do Prezydenta, jako organu wykonawczego i Prezydent może udzielić takich ulg. W ciągu 2015 r. umorzono zaległości podatkowe w wysokości 306 tys. zł. natomiast Urząd podchodzi raczej w ten sposób, że jeżeli jest zaległość, to tak szybko nie są umarzane te środki, natomiast te zaległości są rozkładane na raty. Wartość tych wszystkich zaległości rozłożonych na raty to jest 1.398.620 zł. Następnie pani Skarbnik wspomniała o opinii RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 r., która musiała ocenić jak wygląda sprawozdanie z wykonania budżetu, czy prawidłowo zostały zrealizowane pewne rzeczy itd. Wydatki zostały zrealizowane w 92,6%, czyli nie zrealizowano kwoty wydatków 36.857.226 zł. Następnie pani Skarbnik wyjaśniła co to są za wydatki, których nie zrealizowano, co miało wpływ na tę kwotę 36 mln. Przede wszystkim wydatki majątkowe, które zrealizowano w 77,7% ale również oszczędności w wydatkach bieżących. Nie wykonano wydatków na poręczenia bo nie było takiej potrzeby, na rezerwę z zakresu zarządzania kryzysowego też nie było takiej potrzeby, nie było kataklizmów, które by objęły miasto Kalisz. Poniesiono niższe wydatki na obsługę długu - odsetki i prowizje bo część spłacono wcześniej więc były niższe odsetki. Ustalone zadania z zakresu administracji rządowej przez Wojewodę były również zawyżone prawie na 1 mln zł w stosunku do tego, co Miasto mogło zrealizować i stąd między innymi tych kilka oszczędności, które w tym momencie pani Skarbnik wskazała, świadczy o tym, że te wydatki nie były w całości wykonane.

Radny Piotr Lisowski w związku z doniesieniami prasowymi dotyczącymi budżetu obecnego i przyszłych oraz stanu finansów miasta poprosił o informację na ten temat.

Pan Grzegorz Sapiński Prezydent Miasta Kalisza wyjaśnił, że dementował to wszystko na konferencjach prasowych ale przyznał, że była to bardzo słuszna uwaga radnego, żeby bardzo dokładnie przedstawić tę tabelę jak to wyglądało w poprzednich latach i wtedy nie zwracano na to uwagi a teraz wyjątkowo, kiedy jest rzeczywiście bardzo niska kwota okazało się, że to zaniepokoiło członków Kolegium RIO.

Pani Skarbnik odniosła się do opinii RIO w sprawie wykonania budżetu, która jest pozytywna, z uwagą opisaną w pkt. II.4 uzasadnienia. Ta uwaga dotyczy wydatków niewygasających, to o czym mówił pan Prezydent. W ramach wydatków niewygasających z roku 2014 niezrealizowanych przekazano do budżetu, do realizacji do 30 czerwca 2015 r., kwotę 2.411.753 zł, z czego do 30 czerwca nie mogły być pewne wydatki zrealizowane, wobec powyższego jeśli ich nie zrealizowano do 30 czerwca musiały wrócić do budżetu i potem były przeznaczone na konkretne zadania, które były wskazane przez różnego rodzaju wydziały bądź jednostki, wróciła do budżetu kwota 1.625.853,48 zł. Zaniepokoiło to Regionalną Izbę Obrachunkową ale RIO w swojej opinii podała odnośnie wydatków niewygasających, że Prezydent nie wyjaśnił dlaczego w roku 2015 nie została wykonana ta uchwała Rady w całości. W związku z tym został przygotowany i omówiony na poszczególnych komisjach materiał, gdzie wypisano wszystkie zadania, które nie zostały zrealizowane do 30

czerwca 2015 r. i jednocześnie przy każdym zadaniu określono dlaczego one nie zostały wykonane. Pierwsze zadanie np. Przebudowa wiaduktu kolejowego przy ul. Zachodniej w planie było 254.250 zł pieniądze w całości wróciły do budżetu. Przy zadaniach inwestycyjnych nie dokonuje się płatności częściowych tylko po zakończeniu zadania, a żeby to zadanie zostało zakończone musi nastąpić odbiór końcowy techniczny wszystkich robót. Przy tym zadaniu aby zrobić odbiór, trzeba dostać pozytywne opinie branżowych instytucji takich jak np. Energa, Netia, Orange, Oświetlenie Uliczne i Drogowe, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji i PKP, ponieważ to dotyczyło wiaduktu. Ponieważ te wszystkie uzgodnienia nastąpiły dopiero 31.08.2015 r. wobec powyższego w terminie do 30.06.2015 r. to zadanie nie mogło być zrealizowane. W zasadzie ze wszystkich tych zadań, które wróciły do budżetu problem nie leżał po stronie Miasta, tylko instytucji, które musiały również dokonać oceny technicznej wykonania danego zadania, żeby można było zakończyć to zadanie. Dlatego też ten szczegółowy wykaz został radnym przekazany, natomiast pani Skarbnik uważa, że to były powody niezależne od Urzędu.

Zdaniem radnego Krzysztofa Ścisłego radni nie muszą się przekonywać do tego, bo sprawa jest oczywista i jasna.

Pani Skarbnik ustosunkowała się do pytania zadanego przez radnego Piotra Lisowskiego. Wydatki niewygasające co roku są realizowane i co roku są wprowadzane do budżetu i za każdym razem nie mogły być w 100% do 30. czerwca wykorzystane i opinie RIO o wykonaniu budżetu z poszczególnych lat, począwszy od roku 2010, zawsze opinia była pozytywna bez uwag w tym zakresie, pomimo że pisano ile zwrócono tych wydatków niewygasających. Następnie pani Skarbnik przedstawiła wielkość zwrotów w poszczególnych latach – w 2013 r. - na kwotę 16 mln zł. wydatków niewygasających – 11 mln zł wróciło, nie było żadnej reakcji. W roku 2009 na 26 mln zł. - wróciło 13 mln zł. W każdym roku dużo większe kwoty wracały i nie było żadnej uwagi. Dlatego było zaskoczeniem, kiedy na kwotę 2.411 tys. zł., kwota 1.600 tys. zł wróciła i ta kwota 1.600 tys. zł została wpisana jako uwaga.

Następnie pani Skarbnik chciała się odnieść do opinii RIO, która wskazała ile wynoszą zobowiązania, które na 31.12.2015 r. stanowiły kwotę 186.971 tys. zł. W tej opinii jest zapis, że „Skład Orzekający podnosi, by organ wykonawczy ograniczył dalsze zadłużania, ewentualnie ograniczył wydatki mające wpływ na wyliczenie indywidualnego wskaźnika zadłużenia jednostki”. Prezydent zastosował się do tej sugestii, bo uwagi czyta bardzo dokładnie i próbuje dostosować się do tego i na Sesji kwietniowej to zadłużenie zostało już zmniejszone o 21.500 tys. zł. z wolnych środków, czyli na 31.12.2016 r. zakładane było zadłużenie w wysokości 209.699 tys. zł, czyli 44,7%, a poprzez tę korektę, którą dokonano w kwietniu, ten dług teraz będzie stanowił nie 209 mln tylko 188 mln, czyli 38,2%. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że pomimo, że to nie jest uwaga ale zostało to napisane w opinii to się do tego odnosi. W opinii RIO w pkt. 7 mowa o należnościach MZBM. Część osób z różnych powodów nie płaci czynszu wobec powyższego te należności stanowią kwotę 25.535 tys. zł na 31.12.2015 r. Pani Skarbnik wyjaśniła, że ten temat został również przeanalizowany. Co zrobiono, żeby te należności się zmniejszyły? Nie dopuszcza się do ich

przeterminowania. W poprzednich latach należności były większe, już robiono małą abolicję, ale to za dużych efektów nie przyniosło. Natomiast umowa, którą podpisał teraz MZBM z Krajowym Rejestrem Długów spowoduje, że te należności MZBM-u może się zmniejszą, może część osób zacznie płacić te czynsze zaległe i bieżące. Krajowy Rejestr Długów, który podpisał z MZBM umowę, przygotowuje dokumenty jeśli chodzi o logo itd., będą te ogłoszenia wywieszane w poszczególnych budynkach dlatego, że mieszkańcy, którzy zalegają z czynszem będą objęci Krajowym Rejestrem Długów ale to nie będzie też w ten sposób, że wszyscy, którzy zalegają będą umieszczeni w KRD. MZBM będzie analizował każdą sytuację, bo są różne sytuacje np. ktoś ma duży dług ale chociaż w części spłaca, podpisał jakąś umowę spłat ratalnych, chce odpracować itd. to MZBM będzie decydował kto będzie wpisany do KRD. MZBM zanim wpisze do KRD to daje takie zawiadomienie, że należy w określonym terminie uregulować dług, jeżeli w tym terminie nie będzie uregulowany, mieszkaniec zostanie wpisany do tego rejestru. Natomiast co jest bardzo dobre, to MZBM będzie wpisywał ale jednocześnie jeżeli ktoś spłaci zobowiązanie, to MZBM od razu sam wykreśla, bo to MZBM sam będzie prowadził KRD. Zwróciliśmy uwagę na to, że ludzie korzystając z kredytów uważają, że najistotniejszy zakup to jest czy komórki, czy telewizora a czynszu nie trzeba płacić. Teraz poprzez wpisanie do KRD nikt nie udzieli żadnego kredytu na ten zakup. To jest pierwsza rzecz, którą robi MZBM na rzecz zmniejszenia tych należności. Druga rzecz to podpisane umowy z komornikami, że będzie również ściągana wierzytelność z ruchomości, czyli komornik może iść do danego mieszkańca i zabrać mu telewizor, czy telefon. Takie podjęto czynności, żeby ten budżet jak najbardziej prawidłowo funkcjonował.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał odnośnie Budżetu Obywatelskiego bo tu zostało wskazane, że z roku 2015 większość zadań jest zrealizowana, dobrze by było zaznaczyć to na stronie internetowej Budżetu Obywatelskiego, bo w tej chwili nadal na stronie Miasta widnieją tylko 3 zadania zrealizowane. Wygląda to nieciekawie, zważywszy na to, że są takie oczekiwania społeczne, że jeżeli mieszkańcy zadecydowali i zagłosowali, zrobiono dużo „szumu” wokół tego na zasadzie takiej, że Miasto idzie w stronę mieszkańców, to dobrze by było zaznaczyć i na każdym kroku podkreślać, że te rzeczy są rzeczywiście realizowane. Kwestia jak jest realizowany Budżet Obywatelski w tym roku, bo jest miesiąc czerwiec a wielu z tych zadań po prostu nie widać, żeby były realizowane i dobrze by było mieć taką informację na temat stanu, stopnia zaawansowania poszczególnych prac nad Budżetem Obywatelskim.

Prezydent przyznał, że jest to słuszna sugestia i wszyscy radni będą zapraszani na otwarcia tychże zadań.

Radny Tadeusz Skarżyński poprosił o wykaz na jakim etapie jest realizacja poszczególnych zadań.

Radna Magdalena Spsychalska wspomniała, że dobrze by było taką relację fotograficzną też zamieścić i pokazać te zadania, które już są zrealizowane.

Prezydent poinformował, że na razie będzie to w miejskich gazetach.

Radny Tadeusz Skarżyński wracając do kwestii związanej z budżetem zapytał pani Skarbnik, czy w poprzednich latach, bo tu pojawiło się – w medialnych informacjach –

grupa radnych zgłosiła takie zastrzeżenie co do budżetu, pomijając kwestie związane z językiem jakim została napisana opinia RIO, która jest wg radnego daleko odbiegająca od standardów urzędniczych, jest coś, co nie powinno się pojawić. Podnoszona jest kwestia związana z zadłużeniem Miasta i teraz radny rozumiał, że to zadłużenie osiągnęło jakiś najwyższy poziom w roku 2015 spośród kilku lat i dlatego to budzi obawy radnych ze strony opozycji.

Pani Skarbnik wspomniała, że opozycja, która w poprzedniej kadencji była koalicją rządzącą (jeden klub jak wspomniał Prezydent) to wiadomo w jakiej wysokości był dług. W roku 2011 dług wyniósł kwotę 221 mln zł – 54,2%, (Prezydent wspomniał, że planowany był na wysokości 44%) a poprzez oddłużenie jest 38 %, np. w roku 2009 kwota długu 167 mln – 45%, w 2010 r. - 180 mln - 43%, procenty są istotne bo one są w stosunku do dochodów, 2011 r. - 221 mln – 54,2%, 2012 r. - 185 mln – 43,8%, 2013 r. ponieważ oddłużany był wtedy też ...

Radny Tadeusz Skarżyński zauważył, że w 2011 r. jest bardzo wysokie zadłużenie, a w 2012 r. jest już taka różnica, to w przeciągu roku udało się tak mocno spłacić to zadłużenie?

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że wówczas był sprzedany system ciepłowniczy.

Pani Skarbnik przyznała, że wówczas się ten procent zmienił, następnie przedstawiła dane z poprzednich lat. W roku 2013 r. - 161 mln zł – 35% , w 2014 – 180.506 tys. zł, w zaokrągleniu - 40%, rok 2015 - gdzie była korekta 10 mln -186.971 tys. zł -39,9%, rok 2016 – planowane było 209.699 tys. zł – 44,7%, ale po zmniejszeniu tego długu o 21.500 tys zł, ten dług na koniec roku ma stanowić kwotę 188 mln czyli 38,2%.

Pan Grzegorz Sapiński Prezydent Miasta Kalisza przypomniał, że obecne władze starają się robić w ten sposób, że szykowane są wielkie zadania związane z ZIT-em i został złożony wniosek o budowę drogi od Castoramy do ul. Poznańskiej więc to będą ogromne zadania, trwają przygotowania na to, żeby Miasto było gotowe, Prezydent nie przypominał sobie, żeby była wykonana inwestycja za 106 mln zł, gdzie można pozyskać 80 mln zł, oczywiście to nie jest zależne od Urzędu ale trzeba być na to przygotowanym. To samo z ZIT-ami bo z jednej strony Miasto walczy o poprawę środowiska w Kaliszu, dlatego niska emisja, walczy o przygotowanie rynku pracy dlatego inwestycja w miejskie instytucje, szkoły i CKUiP, natomiast jak tylko jest taka możliwość to zmniejszane jest zadłużenie i dziś zadłużenie jest planowane na 188 mln ale przecież na koniec roku jeśli nie będzie trzeba wykonywać poręczeń itd., to zadłużenie jeszcze zmaleje więc sytuacja Miasta jeśli chodzi o zadłużenie będzie jedna z najlepszych od wielu lat.

Radny Tadeusz Skarżyński wspomniał, że pojawia się takie odniesienie, że faktycznie było zadłużenie itd. ale wynikało to z realizacji wydatków inwestycyjnych, które w roku 2015 były na niskim poziomie jeśli chodzi o wykonanie, czy to wykonanie wydatków inwestycyjnych na takim poziomie też ma miejsce po raz pierwszy w ostatnich latach?

Prezydent wspomniał, że zostanie przygotowana tabela dla radnych przedstawiająca jak były wykonywane inwestycje w poprzednich latach. Jednocześnie zwrócił uwagę, że mówi się, że to nie jest oszałamiające wykonanie – przyznał rację – ale we Wspólnocie był artykuł jeśli chodzi o gminy i miasta śląskie – to jest raczej taki

prężny region - i tam były wykonania od 25% wydatków inwestycyjnych do 100%, średnia oscylowała ok. 50%. Dlatego Prezydent też chciałby, żeby się odnosić do innych, bo jako osoby odpowiedzialne za budżet, radni, którzy go przegłosowywali, mogą czuć dyskomfort, jak ktoś w ten sposób atakuje, ale z drugiej strony jak to porówna się z innymi miastami, to wykonanie budżetu Kalisza nas nie zadowala, ale ktoś, kto je krytykuje w czambuł powinien mieć odrobinę ostrożności i taktu, powinien się zastanowić czy warto, bo troszeczkę ośmiesza się.

Radny Tadeusz Skarżyński dodał, że bez względu na to czy Miasto będzie się porównywało z miastami śląska czy z innych rejonów Polski, to interesować powinna celowość wydatków i ich skala oraz skala realizacji.

Prezydent wspomniał o dwóch postępowaniach odnośnie realizacji parku linowego – nie ma chętnych do wykonania inwestycji, w tej chwili jest tyle inwestycji samorządowych w Polsce, że wykonawcy przebierają w ofertach. Dwa postępowania na wykonanie boiska do piłki siatkowej plażowej, a to nie jest jakaś bardzo skomplikowana inwestycja i zadanie – nie ma chętnego.

Pani Skarbnik dodała, że nigdy inwestycje nie były w 100% wykonane, zwróciła uwagę, że niższe wykonanie inwestycji, które wchodzi łącznie w wydatki, ma wpływ na wynik finansowy ale również ma wpływ na wolne środki, które w ten sposób zostały zagospodarowane, poprzez zmniejszenie długu, a to nie jest dług, który ta władza dopiero zaciągnęła, bo to są długi z kolejnych lat.

Radny Tadeusz Skarżyński wspomniał, że „to jest tak albo mamy wybudowany budynek albo pieniądze na wybudowanie tego budynku – spłacamy nimi zadłużenie.”

Radny zdaje sobie sprawę z tego mechanizmu ale również z tego, że czasami fajnie było by mieć wybudowany budynek i mały dług. Inwestycje też są bardzo ważne.

Radna Magdalena Spsychalska zapytała czy w podejściu do obliczania zmieniła się metoda, zasada co do poprzednich lat, czy to też mogło mieć wpływ, bo RIO wykazuje, że nagle jest to zła praktyka jeśli chodzi o wydatki niewygasające.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nic się nie zmieniło. Miała nawet przy sobie opinie RIO o wykonaniu budżetu z poszczególnych lat, od roku 2010. W każdej z tych opinii, która w tytule ma, że jest opinią pozytywną nie ma żadnych uwag. W każdej z tych opinii jest wpisane ile stanowiły wydatki niewygasające, ile zostało zwróconych do budżetu. W ten sam sposób zapisano również w tym roku ale również wpisano w uzasadnieniu...

Prezydent wspomniał, że pytanie radnej Magdaleny Spsychalskiej spowodowane jest pojawieniem się informacji na Facebooku u jednego radnego, że niby dlatego, że były zmiany w ustawie o finansach publicznych, to dzisiaj są jednostkowe wskaźniki finansowe dla każdego miasta i to, co władze podają, może być odbierane jako manipulacja. Tam padało słowo „wskaźniki” dlatego Prezydent jest za tym, żeby przygotować dla radnych taką tabelę jak te wskaźniki się kształtują w ostatnich latach. Jak się mówi o tych wskaźnikach, to tam jest tyle danych, że jest to bardzo mało czytelne. Są te dane przygotowane, żeby kogoś, kto chce manipulować opinią publiczną napiętnować, żeby rzeczywiście tak było. Jak jest coś źle zrobione to władze przyznają się do tego ale jak naprawdę jest dobra sytuacja i Miasto robi to dobrze, to żeby nikt nie mógł tego wykorzystywać do ordynarnej praktyki.

Radny Tadeusz Skarżyński wspomniał, że to jest na zasadzie takiej „my realizowaliśmy na poziomie 50% i było dobrze, teraz jest na poziomie 38% i jest źle, bo się wskaźniki jakieś zmieniły”.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zapytała o zadłużenie Miasta, czy tu się zmieniły parametry i nie można porównać procentów z poprzednich lat?

Pani Skarbnik powiedziała, że można porównać parametry z poprzednich lat, to się nie zmieniło. Zmieniły się już dawno zasady jeśli chodzi o ustawę o finansach publicznych i wtedy wskaźnik, który mówił o spłatach w danych roku, był ogólny dla wszystkich, mówił, że spłaty w danym roku kredytów, rat itd. nie mogą przekroczyć 15%, potem były liczone wskaźniki indywidualne według wzoru itd. ale te wskaźniki zawsze kiedy Miasto przygotowywało projekt budżetu i była realizacja to zawsze były na poziomie takim, który mógł być pozytywnie oceniony przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Wieloletnia Prognoza Finansowa zakłada do roku 2030 jak będą kształtowały się te wskaźniki i w Kaliszu wszystkie te wskaźniki, które z WPF wychodzą, jak i z tych wcześniejszych wyliczeń są pozytywne.

Radny Roman Piotrowski zadał pytanie odnośnie MZBM, było wspomniane, że te zadłużenia, które są, będą monitorowane. Było stwierdzenie, że w zależności od poziomu zadłużenia będzie dawany czas poszczególnym lokatorom do spłaty tego zadłużenia, czy można to np. podać w następujący sposób jeśli ktoś ma zadłużenie do 10 tys. zł., to ma taki czas na spłatę, jeśli do 50 tys. zł. taki czas, bo jeśli lokator dostanie czas na spłatę zadłużenia 50 tys. zł - pół roku, to wiadomo, że on tego zadłużenia nie spłaci, czyli jeśli już takie kroki są podejmowane, to żeby wiedzieć jakie są terminy do spłaty tego zadłużenia przez tych ludzi.

Prezydent wspomniał, że jest to delikatny temat dlatego, że tam są osoby zadłużone na bardzo duże kwoty i nie chodzi by piętnować biednych ludzi, tylko chodzi o to, by wychodzić naprzeciw ludziom, którzy wykazują dobrą wolę i nie tolerować tych, którzy unikają spłaty zadłużenia.

Radny Roman Piotrowski zaznaczył, że jeśli już zostało dopuszczone do zadłużenia 50 tys. zł., to on rozumie, że ten czas na spłatę będzie odpowiednio długi.

Pani Skarbnik jeszcze raz podkreśliła, że każdy przypadek to jest indywidualna sprawa. Nie można ustalić reguł, że jeżeli ktoś ma 50 tys. to będzie 10 lat spłacał czy 15. Osoba, która ma zadłużenie powinna się zgłosić do dyrekcji, ustalić między innymi, że w oparciu o możliwości finansowe takie czy inne, że postara się spłacić to zobowiązanie w określonym terminie, natomiast może być też taka sytuacja, że akurat ta osoba ma zadłużenie na 50 czy ileś tysięcy ale jakąś nieruchomości sprzedała i ewentualnie pozyskała większą gotówkę, bo chcą za chwilę wziąć nowy kredyt i spłacą to. Indywidualnie każdy przypadek musi być rozpatrywany, nie może być ujednocnione, że ktoś kto ma 10 tys. zł to spłaca zaległości np. w 15 miesiącach, to ta osoba, która ma zadłużenie, sama określa jakie ma możliwości finansowe i na tej podstawie, jeżeli podpisze z dyrekcją MZBM zobowiązanie do spłaty zadłużenia w ratach i będzie spłacała, to na pewno nie znajdzie się w Krajowym Rejestrze Długów.

Przewodnicząca wspomniała, że wpis do KRD na pewno będzie działał dyscyplinująco.

Radny Tomasz Grochowski zapytał kiedy radni poznają założenia tego wpisu do KRD?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że założenia już były omawiane i w kwietniu była podpisana umowa, 25 kwietnia miało być szkolenie pracowników MZBM-u, którzy będą dokonywali wpisów i wykreśleń. Będą plakaty informacyjne rozwieszane na klatkach schodowych, jest również wzór tego upomnienia czy zawiadomienia ale może ten człowiek, jeżeli dostanie np. informację, że jeżeli w określonym terminie nie zostanie zapłacone to znajdzie się w Krajowym Rejestrze Długów, tam jest na czerwono Krajowy Rejestr Długów. Ktoś, kto dostanie taką informację a był do tej pory obojętny, przyjdzie do dyrekcji i podpisze umowę, na pewno nie znajdzie się w KRD. Pracownik MZBM będzie dokonywał wpisu i od razu dokonywał skreślenia.

Radny Tomasz Grochowski odnośnie opinii RIO zastanawiał się jakie pytania zadać RIO ponieważ radny chciałby poznać mechanizm dlaczego tak zmieniają zdanie.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie widzi takiej potrzeby. Regionalna Izba Obrachunkowa jest organem, który nadzoruje samorząd pod każdym względem, co roku (w ciągu roku może przeprowadzać kontrole doraźne, które są najczęściej na donosy) bądź co 4 lata przeprowadza kompleksową kontrolę w Urzędzie. Kompleksowa kontrola polega na tym, że trwa 5-6 miesięcy i jest 6, 7 osób, które kontrolują wszystko szczegółowo. W ustawie jest napisane, że obowiązkowo raz na cztery lata kompleksowo. Oprócz tych kontroli kompleksowych, wszystkie uchwały, które wpływają do RIO są na bieżąco kontrolowane, omawiane na Kolegium. Dług został zmniejszony, zmniejszyły się należności jeśli chodzi o MZBM, bo pewne kroki też już były wcześniej podjęte, a wydatki niewygasające co roku są takie jakie są, chociaż w roku 2015 było najmniej wydatków niewygasających w porównaniu z poprzednimi latami.

Radny Krzysztof Ścisły wracając do wypowiedzi pani Skarbnik odnośnie KRD. Wszystkie firmy to robią i na początku robiło to wrażenie na radnym więc tym bardziej podejrzewa, że ci co nie płacą czynszu również przestaną się tym przejmować. Radny podkreślił, że zawsze stoi na stanowisku, że w tej sferze potrzebna jest rewolucyjna zmiana a nie łatanie dziur. Nie wie w jaki sposób uda się oddłużyć rodzinę, która ma 100 tys. zł., a jest ich 23. Może trzeba będzie na pokolenia rozłożyć ten dług. Zapytał odnośnie pozyskania środków unijnych.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że to były zadania gdzie pewien wkład Miasto musiało włożyć – kwota 28.637 tys. zł.

Radny Krzysztof Ścisły wspominał o akcji związanej z pozyskaniem środków z funduszu szwajcarskiego na system ciepłowniczy gdzie dawano z marszu 50 mln zł dotacji bezzwrotnej, czyli wnioski z tego, że istnieją ogromne potencjalne możliwości pozyskania tych pieniędzy, których nawet nie trzeba zwracać, tylko trzeba przygotować odpowiednio dobre wnioski. Radny zapytał czy Urząd posiada zespół ekspertów, który śledzi w internecie programy, bo radnemu się wydaje, że Miastu „uciekają” pieniądze. Nie będzie tu oczywiście żadnych cięć dodatków unijnych dla Polski bo ciągle ma taki niedosyt od wielu lat, że nasze miasto, które posiada pewną tradycję myślenia kupieckiego mając w przeszłości zacną grupę narodowościową, która tego nauczyła, wydaje się, że powinno się troszeczkę pomyśleć nad tym

rozwiązaniem. To nie jest krytyka, ani wnioski do tego sprawozdania z wykonania budżetu.

Prezydent wspomniał, że krytyka jest jak najbardziej potrzebna. Pewne rzeczy buduje się latami, a natura polska jest taka, że wszystko chce się robić szybko. Jest Biuro Obsługi Inwestora i Pozyskiwania Funduszy (dawniej Obsługi Inwestora i Partnera Społecznego), gdzie kierownikiem jest pani Monika Otrębska-Juszczak. W tej chwili już tam pracuje zespół ludzi, którzy to wyszukują, przygotowywane są wnioski. Wczoraj, Prezydent wraz z panią Skarbnik, podpisywał kolejne segregatory. Podpisuje, żeby przygotowywać wspólne wnioski na autobusy, centra przesiadkowe. Ci ludzie to wyszukują. Prezydent podkreślił, że jest bezpartyjny, nie musi chwalić PiS-u ani krytykować PO. Nie wie dlaczego tak jest ale prosił aby samemu wyciągnąć wnioski, skoro nie można wyłonić wykonawcy bo jest tyle inwestycji, to czy to jest kraj nad przepaścią? Nie jest. Dlatego tę politykę trzeba wziąć na bok. Zmienia się całkowicie sytuacja dlatego tak delikatnie mówi się o MZBM-ie, bo jednak 500+ ma możliwości odmienić sytuację. W inwestycjach też wygląda dobrze. Zapytań od inwestorów jest dużo więcej. Sytuacja Kalisza jest taka jaka jest, tereny inwestycyjne są u rolników więc to też trwa dłużej niż w innych miastach, ale trwa. Pratt&Witney już ma zbudowaną halę, Mayer Tool w ciągu pół roku wybuduje drugą halę, MTM zaraz ma się rozbudowywać, firmy cały czas inwestują i to rodzime firmy, a jeszcze przychodzą zapytania z zewnątrz. Czasami nasze dziedzictwo jest takie, że inwestor ucieka bo na środku jest bunkier zabytkowy. Nie jest to łatwe, nawet pozyskiwanie pracowników nie jest łatwe, MZDiK ma problem bo inżynierowie są zachęceni przez firmy, żeby odchodzili z Urzędu, bo firmy płacą dwa, trzy razy tyle co Urząd może zapłacić. To nie jest łatwe ale staramy się i wydaje się, że naprawdę widać tę pracę. Tylko widać ją w przygotowywaniu wniosków ale na 100 złożonych wniosków ileś jest rozpatrzonych pozytywnie ale są też rzeczy, które naturalnie się dzieją bo przecież 3.418 tys. zł. na ul. Łódzką, 1.500 tys. z Ministerstwa Sportu. Naprawdę te wnioski są cały czas składane i Prezydent wyraził nadzieję, że dla Kalisza będą również przychodziły środki czy to rządowe, czy wojewódzkie. Nawet w rozgłoszeniach mówiono o tych 18 tysiącach zł. na rowery od marszałka. Zadanie niby nie duże 63 tys. zł., Miasto dało czterdzieści parę tys. zł., a 18 tys. zł. od marszałka, niemniej wszystkim dziękuje. Urząd będzie dalej pracować czy to będą wnioski za 10 tys. zł. czy 10 mln zł., Miasto będzie je składać. Najgorsze w tym wszystkim jest to, że niezależnie od wielkości wniosku często biurokracja jest podobna i ci ludzie naprawdę pracują.

Radny Stanisław Paraczyński wspomniał, że niedługo będzie głosowany budżet gdzie radny będzie głosował za, wspomniał o profesjonalizmie pani Skarbnik w dziedzinie zarządzania finansami. Zmniejsza się zadłużenie, to świadczy o tym, że wszystko się dzieje dobrze, że władza dobrze współdziała, są mierniki, które można porównywać, wszystko idzie w dobrym kierunku.

Pani Skarbnik podziękowała za słowa radnego, stwierdzając, że to nie jej zasługa, bo po pierwsze to radni decydują o tym jak ma wyglądać ten budżet, a organem wykonawczym jest Prezydent. Są to trudne rzeczy, bo budżet naprawdę jest bardzo trudny dla wszystkich, dlatego że wiele jest propozycji, żeby to wszystko znalazło się w budżecie, a może się znaleźć tylko to, na co jest pokrycie. Dochody są jakie są i nie

ma możliwości, żeby pewne rzeczy, które są istotne, wprowadzić do budżetu, bo są pewne obwarowania.

Radny Tadeusz Skarżyński odnośnie wypowiedzi radnego Krzysztofa Ścisłego na temat pozyskiwania środków unijnych, czy w ogóle zewnętrznych, Miasto w dużej mierze pozyskuje tylko duże środki bardzo często na zasadzie takiej, że duże projekty często związane z jakimiś inwestycjami i słusznie, że Miasto idzie w kierunku ZIT-ów ale też radny odnosi wrażenie, że gro projektów unijnych, różnych fundacji, przy dużych spółkach Skarbu Państwa, gdzie nie jest przez nas w mieście, w wydziałach zauważane, na zasadzie takiej, że niekoniecznie właśnie te kwestie, tych wielkich instytucji, czy projektów twardych ale bardziej projekty miękkie związane gdzieś tam z kulturą, może gdzieś ze środowiskiem itd. Trochę tych projektów przez palce przemyka i dobrze by było, żeby w poszczególnych wydziałach były takie osoby, które oprócz swoich standardowych zadań, mają zadanie tak jak powiedział radny usiąść przy komputerze raz w tygodniu i przeanalizować czy fundacja PZU, czy inna nie mają naboru na wnioski jakieś związane z wydziałem.

Prezydent przyjął te uwagi ale też wspomniał, że najpierw przedstawi dane ile było pozyskanych środków przez szkoły, instytucje kultury, bo to też jest ważne. Tutaj pani Skarbnik mówi, że również Filharmonia dostała z Ministerstwa Kultury środki na zakup instrumentów, środki zewnętrzne, czy one są rządowe, marszałkowskie, unijne, żeby tylko były zewnętrzne, żeby można mieć tą wartość dodaną do budżetu miasta.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka chciała zwrócić uwagę na to, żeby również w Wydziale Środowiska znalazła się osoba, która będzie pozyskiwać środki na zielen miejską. Były takie projekty i takie możliwości.

Zdaniem radnego Romana Piotrowskiego Miasto raczej powinno szukać co chce robić i dopiero pozyskiwać środki zewnętrzne, a nie szukać na co mają środki zewnętrzne i dopiero zastanawiać się.

Pani Skarbnik stwierdziła, że nieraz tak trzeba.

Pan Grzegorz Sapiński Prezydent Miasta Kalisza przyznał, że globalnie radny ma rację, natomiast nie ma już czasu, jest ostatnia perspektywa i jeśli dzisiaj Miasto nie pozyska tego co dają, to niestety później nie będzie, bo gdyby Prezydent miał pewność, że ma zaplanowane i będzie realizował – perspektywa pozyskiwania jest do 2030 roku - to się umawiamy, przygotowujemy plan – 2 lata i potem pozyskujemy. A dzisiaj trzeba na bieżąco brać to wszystko, co jest. A jeszcze Miasto jest w ZITach itp. trzeba trochę wejść w to, co było i wykonać najlepiej to, co potrafimy, oprócz tego dać coś dodatkowego.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2015 zostało jednomyślnie pozytywnie przyjęte, 9 głosów za, 0 głosów wstrzymujących, 0 przeciwnych (9 obecnych).

Ad. 5.

Informacja o stanie mienia Kalisza-Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 r.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka poinformowała, że materiał został dostarczony wcześniej, informacje radni otrzymywali również na poszczególnych komisjach.

Pan Michał Pilas p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem powiedział, że informacja została przygotowana na podstawie ustawy o finansach publicznych. Informacja jest zestawieniem zbiorczym majątku Urzędu Miejskiego i wszystkich jednostek organizacyjnych miasta oraz instytucji kultury, opracowywana jest na podstawie danych zbiorczych przekazywanych przez poszczególne jednostki organizacyjne, jak również przez merytoryczne wydziały organizacyjne Urzędu Miejskiego.

Radny Dariusz Witoń zgłosił wniosek formalny ponieważ ta informacja została omówiona już na wszystkich komisjach Rady, na wszystkich dostała pozytywną opinię dlatego radny zaproponował formułę zadawania pytań naczelnikowi.

Głosowanie wniosku formalnego 9 osób za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się (9 obecnych).

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania nad Informacją o stanie mienia – 9 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się (9 obecnych).

Pan Michał Pilas po. Naczelnika WGM odpowiedział na pytanie radnego Stanisława Paraczyńskiego, że z informacji, które zostały przekazane, nieruchomości stanowią własność Spółdzielni Spożywców „Społem” i Miasto nie ma możliwości ingerowania w ich własność, natomiast Spółdzielnia Społem na bieżąco reguluje stany własnościowe, formalno-prawne swojego majątku, tu na tym polu Wydział Gospodarowania Mieniem na bieżąco współpracuje ze spółdzielnią i tu z dużą skrupulatnością spółdzielnia te kroki wykonuje natomiast nie ma żadnego przełożenia na ich decyzje.

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kalisza za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok.

Pani Skarbnik powiedziała, że ustawa o finansach publicznych narzuciła, że te sprawozdania, które były przedmiotem obrad poszczególnych komisji, tj. sprawozdanie finansowe, które przedstawiała Naczelnik Wydziału Finansowego pani Aneta Ochocka, oraz sprawozdania z wykonania budżetu, które przedstawiała pani Skarbnik, są poszerzone o informację o stanie mienia komunalnego, o instytucjach kultury, które były omawiane na komisjach merytorycznych, wobec powyższego musi być taka uchwała, w której zatwierdza się sprawozdanie finansowe miasta Kalisza za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2015. Co roku taka uchwała, po omówieniu wszystkich sprawozdań jest przyjmowana.

Przewodnicząca odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

Głosowanie: 8 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się (8 obecnych).

Ad. 7.

Przyjęcie wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza z tytułu wykonania budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu za 2015 r.

Przewodnicząca odczytała projekt opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu za rok 2015 r. (projekt opinii został przesłany drogą mailową oraz przekazany na półeczki w ubiegłym tygodniu).

Radny Krzysztof Ścisły zapytał czy to musi być czytane. Co roku pada pytanie czy to musi być czytane i co roku pada odpowiedź, że tak. Radny zastanawiał się nad skróceniem tego do dwóch stron, czy musi to być tak szeroko omawiane, czy może wystarcząoby tak w skrócie, że w poszczególnych sferach komisja nie ma uwag.

Radny Adam Koszada zapytał czy nie będzie niezgodne z procedurą, jeśli radni dostali materiał i będzie zapytanie czy radni się z tym zapoznali.

Pani Skarbnik odnośnie odczytywania opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza wspomniała, że dwa lata temu ten problem wystąpił na sesji absolutoryjnej, kiedy zaczęto czytać i był głos z sali o sens odczytywania opinii, skoro to wszystko radni znają. Radcowie prawni wypowiedzieli się wtedy, że to jest obowiązek i musi być w całości przeczytane, wszystkie te opinie muszą być przeczytane. Natomiast później była jeszcze opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie pani Skarbnik wystąpiła, bo radcowie prawni mówią, że wszystko musi być przeczytane i nie uważa tego za stosowne, żeby w tym momencie jeszcze raz całą tę opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej czytać - bo wszyscy państwo radni posiadają tę opinię, zapoznali się, ona była na Komisjach omawiana dlatego też spróbowała streścić ją bardzo krótko, wskazując na istotne rzeczy tak jak np. w tym momencie na zadłużenie, należności, na te wydatki niewygasające, że jest to opinia pozytywna i tak to było zaprotokołowane. Pani Skarbnik zaproponowała, żeby może zwrócić się na piśmie do radców, żeby przeanalizowali, czy jeżeli np. radni by podpisali to sprawozdanie, że się zapoznali czy musi ono być czytane? Wobec powyższego pani Skarbnik zasugerowała, żeby ewentualnie - jeśli będzie pozytywna opinia radców prawnych - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej mając taką opinię radców poinformowałaby wtedy, ponieważ to wszystko jest nagrywane i sesje absolutoryjne są bardzo istotne - w takim krótkim zakresie co było kontrolowane, ogólnie jakie wyniki były z tych kontroli, jakie są wnioski Komisji Rewizyjnej i ewentualnie powiadomić, że każdy z radnych otrzymał to sprawozdanie, gdzie potwierdził na piśmie, że zapoznał się nim.

Radny Tomasz Grochowski zapytał czy to sprawozdanie musi być odczytywane na sesji jeśli załącznikiem byłoby np. potwierdzenie radnego, że się zapoznał ze sprawozdaniem?

Radca prawny Filip Żelazny wyraził swoją wątpliwość w tej kwestii, przytaczając przykład samorządu, w którym radni się nie podpisywali - na sesji padł wniosek o nieodczytywanie i Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała.

Pani Skarbnik zapytała czy może uzgodnić jeszcze z Regionalną Izbą Obrachunkową jeżeli sprawozdanie to będzie przekazane każdemu z radnych i na odrębnej kartce podpisze, że zapoznał się ze sprawozdaniem - imię, nazwisko i podpis - czy można wtedy odstąpić od całkowitego czytania. Natomiast przedstawić istotne elementy,

które znajdują się w tym sprawozdaniu tj. jakie kontrole były przeprowadzane, jakie wyniki, jakie są wnioski Komisji Rewizyjnej.

Pan Filip Żelazny powiedział, że z jego punktu widzenia to jest racjonalne i to jest do wybronięcia, natomiast problem polega na tym, żeby radny przed głosowaniem zapoznał się z tym dokumentem. Formułą zapoznania jest odczytywanie ale jeśli w treści oświadczy, że zapoznał się i taki dokument podpisze, w jego ocenie byłoby to wystarczające.

Radna Magdalena Spsychalska powiedziała, że formuła odczytania nie jest jednoznaczna z tym, że trafia to do radnego, który ją przyjmuje i słucha.

Pani Skarbnik powiedziała, że to już wtedy nie trafia, bo jak jest tyle stron czytanych, to jest inny skutek. Natomiast jeśli Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wyjdzie i powie, że sprawozdanie, które wszyscy radni otrzymali, potwierdzili, że się z nim zapoznali i w skrócie omówi co ono zawiera i wtedy jest to 5 – 10 min, a nie godzina.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że jest okazja, żeby ten temat załatwić raz na zawsze, bo zastanawiał się czy ta opinia nie jest raz zasłyszana i powtarzana, że musi być. Prawo jest prawem, jeśli są odpowiednio sformułowane przepisy, to warto je przeczytać i sprawdzić czy one rzeczywiście brzmią tak jak się teraz przyjmuje.

Pani Katarzyna Wawrzyniak Naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej wspomniała, że w przepisie jest, że Rada Miejska się zapoznaje, a Rada Miejska to jest tylko na sesji.

Głosowanie nad przedstawioną opinią Komisji Rewizyjnej RMK: 12 głosów za, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwnych (12 obecnych).

Następnie Przewodnicząca Komisji przedstawiła projekt uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza za 2015 r.

Głosowanie projektu uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza za 2015 rok: 12 osób za, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwnych (12 obecnych).

Pan Filip Żelazny zabrał głos stwierdzając, że przyjmuje to, co radni mówią i wydaje się jemu racjonalne natomiast wątpliwości ma nadal bo art. 271 ustawy o finansach publicznych mówi: „Nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z...” i chodzi o rzecz następującą. Nawet jeśli radni złożą oświadczenie, że zapoznali się, a tu nie jest, że po zapoznaniu się radnych, tylko organu stanowiącego czyli rady, która działa na sesji. Nawet jeśli radny poszczególny zapoznał się z tym i wypełni oświadczenie. Rozwiązanie mogłoby być takie, żeby ten materiał radnym podczas sesji rozdać i dać 5-15 min, żeby się każdy z tym zapoznał i w protokole napisać, że zapoznano się z tym załącznikiem. Radca miał wątpliwość czy jeśli radni przyjdą przed sesją z takimi oświadczeniami, że zapoznali się, to RIO może to zakwestionować.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, żeby nie komplikować sobie życia jeśli radni się zapoznają i Przewodniczący Rady oświadczy na sesji, że radni się zapoznali, złożyli wszystkie podpisy a zatem Rada podejmuje uchwałę – tak można zrobić.

Radna Magdalena Spychalska zwróciła uwagę, że jeśli opinia jest odczytywana a w tym momencie radni wychodzą z sesji, to też nie można uznać, że zapoznali się, bo obowiązkowo obecność powinna być od początku do końca.

Ad. 8.

Korespondencja:

- korespondencja pana ██████████*.

Przewodnicząca przedstawiła treść korespondencji Pana ██████████*, który zwrócił się do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o zainteresowanie się sprawą bezprawnych działań podejmowanych przez Prezydenta Miasta Kalisza dotyczącą przejęcia i sprzedaży prywatnej firmie budowlanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Lipowej 17 zabudowanej dwoma budynkami mieszkalnymi będącej własnością jego i brata, za które do dnia dzisiejszego pan ██████████* nie otrzymał żadnego odszkodowania, miasto nie przekazało mu żadnej innej działki tytułem rekompensaty. Następnie Ministerstwo przekazało sprawę do Rady Miejskiej Kalisza kwalifikując ją jako skargę. Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do Pana ██████████* aby doprecyzował w terminie 7 dni czy korespondencja przesłana za pośrednictwem MSWiA ma zostać uznana jako ponowienie skargi w tej sprawie, jeśli tak, to poprosił o informację czy pojawiły się nowe okoliczności. Przewodniczący poucza również pana ██████████* o art. 239 Kpa § 1. Przewodnicząca odczytała pismo pana ██████████* z dnia 18.05.2016 r., a następnie odczytała również fragmenty uzasadnienia do uchwały Nr XLIX/727/2006 Rady Miejskiej Kalisza.

Radny Tomasz Grochowski zapytał jak należy rozumieć sformułowanie „satisfakcjonująca rekompensata”? Przewodnicząca odpowiedziała, że nie wiadomo, bo pan nie napisał.

Radny Krzysztof Ścisły wspomniał, że sprawa jest znana i medialna od dość dawna przynajmniej od 10 lat. Zaczął sprawę radny ██████████*, syn ██████████*, który zaczął walczyć i rozliczać MZBM z różnych rzeczy. Faktem jest, że ta działka została w sposób nielegalny, bezprawny przejęta przez Miasto i sprzedana firmie Antczak. Firma Antczak pobudowała ośrodek SPA i użytkuje, ich to nie interesuje, oni tę sprawę załatwili natomiast te wszystkie opłaty skarbowe, od których Urząd chciał się wykręcić, były tak wysokie – przynajmniej tak wynika z relacji pana ██████████*, który wielokrotnie docierał do gazety, przekroczyłyby kwotę, którą zaproponowało Miasto i stąd cały absurd tej historii, dlatego ten człowiek – w odczuciu radnego absolutnie ma rację, że się domaga sprawiedliwości. Jaka ta sprawiedliwość, w jakim zakresie ona ma być, czy on ma dostać 95 tys. zł., 195 czy milion zł za tę działkę? Radny nie umiał powiedzieć, tak samo jak w kwestii tego, co radni mogą dalej w tej sprawie zrobić.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że Przewodniczący Rady poprosił aby skarżący określili się czy to jest skarga, na kogo, i jakie są roszczenia. Z tego pisma, które odczytała może jedynie wyciągnąć „nie otrzymałem rekompensaty zadowolającej mnie finansowo”. To nie jest odpowiedź na pismo Przewodniczącego.

Radny Krzysztof Ścisły przypomniał, że pan ██████████* pisał enigmatyczne pisma i obligatoryjnie traktowano mailowe różne emocje jako skargę. Nie ma wątpliwości,

że ten człowiek skarży się na coś. Radny nie rozumiał nad czym Komisja się zastanawia, to jest skarga.

Pan Filip Żelazny wyjaśnił, że ta sprawa już raz była przez Radę rozpatrywana i ten pan się skarżył, rozstrzygnięcie skargi już było dlatego sugestia była taka, żeby Przewodniczący zwrócił się do pana o ewentualne doprecyzowanie ponieważ już raz to już było przedmiotem skargi, właściwie sprawa dotyczy ciągle tego samego przypadku, tego samego stanu, tam z wiedzy radcy prawnego nic się nie zmieniło jeśli chodzi o czas. Jeśli to by była pierwsza skarga, to z całą pewnością należałoby uznać, że należy ją zbadać ale to jest kwestia typowo cywilna, tu chodzi o wysokość odszkodowania. Przywołany jest przepis Kpa, który wskazuje, że jeżeli skarga jest powtarzana w tej samej sprawie, to pozostawia się bez rozpoznania i bez powiadamiania strony. Stąd jest to pismo z prośbą o doprecyzowanie i komisja stoi przed decyzją czy to ewentualnie przyjąć do rozpoznania, czy też w praktyce powołać się na ten przepis.

Radny Dariusz Witoń zaproponował, żeby Komisja zwróciła się do Przewodniczącego o odpisanie panu z racji tego, że nie wniósł nowych okoliczności, Rada się tym nie zajmie i napisać, że w związku z tymi faktami, które pan wskazuje, może pan wnieść na drogę postępowania cywilnego i swoich roszczeń dochodzić.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka powiedziała, że to nie jest skarga, Rada Miejska nie zleciła zbadania skargi, Komisja na razie może wypracować jakąś opinię, zwrócić się do Przewodniczącego, żeby odpisał w tej sprawie odpowiednio, jest jakieś pismo, jest jakaś sprawa i należy się tym zająć, po to jest ta dyskusja.

Radny Tomasz Grochowski zastanawiał się czy pan [REDAKTOWANE]* może wrócić do negocjacji z Miastem jeśli poprzednie rozmowy zakończyły się fiaskiem?

Radna Magdalena Sychalska powiedziała, że była propozycja, on jej nie przyjął.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka przypomniała, że w odczytanym uzasadnieniu do uchwały, były propozycje Miasta, negocjacje miały się zakończyć w marcu 2006 r. i proponowana kwota oraz pokrycie przez Miasto kosztów opłaty sądowej taka była propozycja i zawarcie ugody, do owej ugody nie doszło.

Radna Magdalena Sychalska wspomniała, że można jeszcze ewentualnie zapytać wydział czy jeszcze były jakieś działania podejmowane od 2006 do 2016 roku - jest 10 lat, więc jeśli Komisja chce posiadać aktualną wiedzę, to zdaniem radnej należy wystąpić, czy jako Przewodnicząca Komisji, z zapytaniem o udzielenie informacji na jakim etapie jest obecnie ta sprawa i jakie kroki od 2006 r. od marca były podejmowane i czy jest coś nowego. Jeśli taką informację Komisja otrzyma będzie miała też jakieś pole do dyskusji, co dalej z tym zrobić. Na sam koniec można takie grzecznościowe pismo, tu nie ma obowiązku, ale nie ma też zakazu, napisania do osoby, która się zwróciła. Komisja ma obowiązek udzielenia odpowiedzi departamentowi co w tej sprawie zrobiła, więc pozostawienie bez rozpoznania... to co Komisja napisze do Departamentu, że zostawiła bo to już było w 2006 r.? Trafiło to na Komisję więc trzeba się tym zająć, jakieś stanowisko wypracować, nie można zostawić tego w aktach. Można przekazać do Prezydenta jako pismo, które według wiedzy Komisji powinno być przez niego rozpatrzone.

Pani Katarzyna Wawrzyniak Naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej wspomniała, że pismo nie wnosi nic nowego do sprawy, jeśli wnosi, to należy wtedy traktować jako skargę, a jeśli nie wnosi, to propozycja przedstawiona przez radcę prawnego jest najlepsza prawnie.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że to już było dogadane tylko później okazało się, że ktoś musi zapłacić podatek i wtedy pan ██████████* się wycofał. Tak z tego wynika.

Radny Stanisław Paraczyński powiedział że w jakiś sposób tę sprawę trzeba będzie rozwiązać, bo dla Miasta te 10 czy 20, 30 tysięcy to nie będzie taką tragedią a dla tego pana to jest ważne, dlatego radny uważa, że Miasto powinno dołożyć wszelkich starań, bo jak to już trwa tyle lat, to może by się dało jakoś to załatwić.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka powiedziała, że jako Przewodnicząca Komisji wystosuje pismo do Wydziału Gospodarowania Mieniem z zapytaniem co przez ostatnie 10 lat działo się w sprawie panów ██████████*, co miało miejsce od 2006 r.

Wniosek został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że oni mogą się skarżyć na pewne procesy które miały miejsce już po rozpatrzeniu skargi.

Przewodnicząca wspomniała o piśmie Prezydenta, który zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie powołania Kontroli Urzędu Miejskiego w Kaliszu w zakresie reagowania na zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa w tym podania szczegółowego zakresu tej kontroli.

Radny Martin Zmuda zabrał głos przypominając kontekst w jakim został złożony ten wniosek, chodziło o skargę pana ██████████* i pojawiające się wątpliwości czy owe zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa są przedmiotem skargi. W toku, skoro były wątpliwości czy w protokole z rozpatrzenia skargi te informacje zawierać, radny zaproponował kontrolę w Urzędzie Miejskim w sprawie zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstwa i tu radny nie bardzo mógł zrozumieć o co prosi pan Prezydent, ponieważ to Komisja Rewizyjna ma dokonać tej kontroli, a nie Prezydent. To zespół kontrolny, który dokonuje kontroli wybiera zakres.

Pani Katarzyna Wawrzyniak powiedziała, że zostało to przekazane wnioskiem Prezydentowi Miasta Kalisza.

Przewodnicząca wspomniała, że w takim razie musi być projekt uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Radna Magdalena Sychalska powiedziała, że w takim razie należy odpowiedzieć Prezydentowi Miasta Kalisza, że Komisja Rewizyjna w swoim zakresie wprowadzi do planu pracy taką kontrolę i Prezydent wcale nie musi się tym przejmować i zajmować. Wniosek został błędnie skierowany.

Radny Martin Zmuda złożył wniosek formalny o rozszerzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok w sprawie powołania kontroli Urzędu Miejskiego w Kaliszu w zakresie reagowania na zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa.

Wniosek został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Przewodnicząca poinformowała o przetargach:

- pismo WGM.TO722410-0033/10, D2016.04.1806 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 21.04.2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu na sprzedaż 7 niezabudowanych nieruchomości położonych w Kaliszu przy ul. Pogodna, ul. Szczypiornickiej i ul. Radosnej w obrębie 0151 Szczypiorno 14.06.2016 r.– wydelegowano radnego Tadeusza Skarzyńskiego (głosowanie 11 ob, 11 za, 0 wstrzymujące się, 0 przeciwnych),
- pismo WGM.6840.01.0020.2015.JS, D2016.04.00543 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości niezabudowanej położonej w Kaliszu przy ul. Barskiej 9 – 20.06.2016 r. godz. 10.00 – nie oddelegowano żadnego radnego.

Ad. 9.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Agnieszka Szczypkowska /-/
2.06.2016 r.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/-/
Małgorzata Zarzycka

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.