

KRM.0012.0020.2017
D2017.02.02338

Protokół Nr 0012.1.54.2017

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza,
które odbyło się w dniu 16 lutego 2017 roku.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Informacja na temat funkcjonowania Giełdy Kaliskiej w tym dot. pobierania i rozliczania opłaty targowej - przedstawiciel Miasta Kalisz w Radzie Nadzorczej Giełda Kaliska Sp. z o.o. (Pan Maciej Nowak)
4. Informacja na temat realizacji Umowy UA/31/WRI/2016 MODERNIZACJA DOMU PRZEDPOGRZEBOWEGO przez FIRME HANDLOWO - USŁUGOWĄ "BRAWIX-BUD" MARCIN WADOWCZYK
5. Protokół z rozpatrzenia skargi Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Miejskiej Kalisza na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
6. Informacja o stopniu zaawansowania prac Zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza:
 - Kontrola procesu i okoliczności zakupu przez Miasto Kalisz basenu „Delfin” na osiedlu Dobrzec,
 - Kontrola kwalifikacji wniosków do Budżetu Obywatelskiego.
7. Korespondencja:
 - pismo WGM.6840.01.0017.2014.KŻ, D2017.01.01768 z dnia 27.01.2017 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Piwonickiej Nr 31 i ul. Piwonickiej 33. – 14.03.2017 r. godz. 10.00, s. 36 Ratusz,
 - pismo WGM.6840.01.0020.2015.JS, D2016.12.03632 z dn. 3 stycznia 2017 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza do udziału w przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Barskiej 9 – 21.02.2017 r. godz. 11.00, s. 36 Ratusz,
 - pismo ws przeprowadzenia kontroli w Szkole Podstawowej nr 2 przy ul. Tuwima 4.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

W związku z nieobecnością pana Macieja Nowaka, przedstawiciela Miasta w Radzie Nadzorczej Giełda Kaliska Sp. z o.o., który pojawi się na kolejnym posiedzeniu komisji,

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wnioszek o zdjęcie 3 punktu z porządku obrad. Głosowanie: 6 głosów za, 6 obecnych.

Następnie przystąpiono do przyjęcia porządku obrad. Głosowanie: 6 głosów za, 6 obecnych.

Ad.4. Informacja na temat realizacji Umowy UA/31/WRI/2016 MODERNIZACJA DOMU PRZEDPOGRZEBOWEGO przez FIRME HANDLOWO - USŁUGOWĄ "BRAWIX-BUD" MARCIN WDOWCZYK.

Przewodnicząca komisji nadmieniła, że punkt ten znalazł się w porządku obrad ponieważ komisja podjęła 22 grudnia 2016 r. wniosek, aby zaprosić przedstawicieli firmy BRAWIX-BUD oraz przedstawicieli Miasta. Poinformowała, że Pan Marcin Wdowczyk skierował pismo do Prezydenta Miasta Kalisza 27 grudnia 2016r. Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie swojego stanowiska Panu Marcinowi i Piotrowi Wdowczyk.

Pan Piotr Wdowczyk zapytał dlaczego budynek domu przedpogrzebowego wciąż nie funkcjonuje, nie jest używany ani też ogrzewany. Zwrócił uwagę, że przez takie działania budynek niszczeje. Przewodnicząca komisji poprosiła, żeby pytania pojawiły się na końcu wypowiedzi i aby najpierw pan Wdowczyk opisał genezę problemu. Pan Wdowczyk podkreślił, że problem polega na tym, iż ich firma na rynku kaliskim działała kilkanaście lat. Wykonywała wiele inwestycji dla Miasta, które za każdym razem były zakończone w 100% bez problemów. Nagle po tylu latach nie z winy firmy zostali „skazani na zagładę”. Firma zawsze wiedziała jak procedury są postrzegane i przestrzegali ich od początku do końca. Nigdy nie było żadnych kłopotów. Teraz z uwagi na to, że zostali potraktowani po macoszemu i narażono firmę na potworne straty finansowe, które w efekcie doprowadziły do upadłości firmy. Prawie 40 osób nagle straciło źródło dochodu przez zaniedbania urzędników. Pan Wdowczyk zapytał, czy ktokolwiek został za to pociągnięty do odpowiedzialności. Zauważył, że interes społeczny jest taki, aby takiego typu sprawy były rozwiązywane ze zdrowym podejściem do tematu. Zwrócił uwagę, że nie można sobie machnąć ręką, sprawę wrzucić do szuflady i przejść do porządku dziennego. Mimo pojawiających się problemów firma czekała 120 dni za odbiorem, co jest złamaniem ustawy o zamówieniach publicznych. Pan Piotr Wdowczyk zapytał kto poniósł za to odpowiedzialność oprócz ich firmy. Nikt, poza Panią Wiceprezydent Barbarą Gmerek nawet nie przeprosił. Pan Prezydent wciąż tych kilku miesięcy ani razu się nie spotkał i odpowiedział jedynie na jedno pismo. Przedstawiciel firmy poinformował, że pismo zostało wysłane również do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Radny Krzysztof Ścisły zwrócił uwagę na to, aby spotkanie nie przybrało emocjonalnego charakteru, a bardziej racjonalny i konkretny. Wspomniał, że na poprzedniej komisji padł zarzut dotyczący faktu, że firma „BRAWIX-BUD” znajdowała się w stanie rozpadu i stąd wynikły problemy, a Miasto chciało nawet ratować firmę, poprzez zapłacenie 80% należności. Jednocześnie firma „BRAWIX-BUD” zostało zarzucone wierzytelnościami komorniczymi, różnymi żądaniem i pismami z których wynikało, że firma była na kompletnej zadyszce podczas wykonywania pracy. Sugestia, którą radny odczuł jest taka, że w momencie nastąpienia konfliktu firma, tak na dobrą sprawę, była na pograniczu możliwości działania i w sumie ta chłodnia to był tylko pretekst, żeby wyjść z tej sytuacji z twarzą. Radny podkreślił, że jest to wyłącznie jego wrażenie i dlatego wnioskował o zaproszenie właścicieli firmy. Zapytał czy rzeczywiście było tak źle i czy faktycznie Miasto nie miało żadnego wpływu na upadłość firmy. Pan Piotr Wdowczyk uznał, że się z tym nie zgadza. Poinformował, że pierwsze zajęcie komornicze wpłynęło 21 czerwca – nie było żadnych zajęć wstecz, a firma wykonywała inwestycję do końca. Nie było żadnej zadyszki finansowej i wszystko było wykonywane na czas. Gdyby firma miała problemy finansowe to nie podpierano by się

chłodnią i zamknięto by firmę w maju lub czerwcu. Zauważył, że gdyby Miasto odebrało budynek w terminie, to w pierwszym tygodniu sierpnia środki byłyby na koncie firmy. Pan Piotr Wdowczyk poinformował, że firma istnieje 15 lat i jest związana stałymi umowami z dostawcami materiałów. Umowa była taka, że gdy firma otrzyma środki wszystko zostanie uregulowane i dalej będzie działać, więc każdy czekał. W momencie gdy dowiedzieli się, że miasto zwleka z odbiorem i firma tych środków nie dostanie, przestali czekać. Pierwsze zajęcia przysły na kwotę 45 000 zł, a całość wynagrodzenia za realizację inwestycji wynosiła 180 000 zł. Radny Tadeusz Skarżyński zainteresował się tym jaka, z perspektywy Wykonawcy, była przyczyna nieodebrania tej inwestycji, ponieważ niektóre kwestie są niejasne. Poprosił o wyjaśnienie pana Piotra Wdowczyka. Pan Piotr Wdowczyk poinformował, że było to spowodowane brakiem jednego wpisu jednego z Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego. Dodał, że po interwencji Pani Wiceprezydent Barbary Gmerek inwestycja została odebrana. Poinformował, iż w ustawie o zamówieniach publicznych jest zapis mówiący o tym, że inwestycja nie może zostać odebrana jedynie w przypadku wad istotnych np. brak okien, drzwi. Wtedy odbiór byłby niemożliwy. W momencie kiedy budynek posiada wady nieistotne, bo była to kwestia lamp, budynek był w 100% funkcjonalny i można było go odebrać protokołem odbioru tak jak zostało to zrobione tylko, że dopiero w listopadzie. Raptem te cztery czy pięć miesięcy za późno. Dopisano protokolarnie te rzeczy, które zostały do poprawienia. Trzeba było to zrobić w tych dziesięciu dniach obowiązujących zgodnie z umową, zauważył, że Panie z Wydziału Rozbudowy powinny zgłosić odbiór, zwołać komisję i dokonać protokolarnie odbioru. Przewodnicząca Komisji poprosiła o podanie konkretnej daty tego odbioru. Pan Piotr Wdowczyk poinformował, że 30 czerwca został złożony dokument o zakończeniu prac, zatwierdzone 6 lipca przez dwóch inspektorów – budowlanego i sanitarnego. Przewodnicząca Komisji pani Małgorzata Zarzycka zauważyła, że koszt zadania wynosił 1 250 265, 28 zł, a brakująca kwota to 188 000 zł. Zapytała jakim procentem inwestycji jest ta kwota i czy faktycznie brak wpłaty tej kwoty mógł wpłynąć na upadek firmy. Pani Anna Durlej poinformowała, że 84% płatności zostało zapłaconych. Mogło jeszcze zostać wypłacone 6% zgodnie z zapisem w umowie, że do 90% można zapłacić do momentu odbioru. Zauważyła, że z ośmiu faktur, które zostały wystawione, sześć było płacone przed terminem. Było to za zgodą ówczesnego Wiceprezydenta w związku z pismami firmy płatności były robione nie w ciągu 21 dni, ale niezwłocznie. Pan Piotr Wdowczyk zgodził się z tą wypowiedzią, lecz dodał, że było to spowodowane tym, że firma dodatkowo wykonała dla Miasta szereg prac dodatkowych. W zamian za to firma poprosiła o przyspieszenie płatności bieżących faktur. Pani Anna Durlej poinformowała, że były zlecone prace dodatkowe na które była zawarta umowa. Pan Piotr Wdowczyk przypomniał o przeróbkach w chłodni. Pani Anna Durlej zauważyła, że są to prace wykonywane w ramach umowy. Firma ma przekazać zgodnie z umową obiekt to użytkowania. Pan Piotr Wdowczyk zapytał czy w przypadku gdy budynek trzeba diametralnie przebudować bo są wady konstrukcyjne. Pani Anna Durlej zauważyła, że nie mówi się tu o sytuacjach diametralnych. Pan Piotr Wdowczyk uznał, że Pani Anna Durlej się myli. Zostały zaprojektowane przez projektanta zmiany, zatwierdzone i wpisane do dziennika, które były w trakcie trwania prac nie przez firmę. Zostały dodane zmiany dotyczące odwodnienia budynku. Firma nie miała ujętych tych prac i nie było dokumentacji projektowej. Pan Piotr Wdowczyk zauważył, że w ryczałcie ważne jest to co jest w dokumentacji technicznej, czego w tym przypadku nie było. Pan Piotr Wdowczyk poprosił o pokazanie w dokumentacji projektowej odwodnianie budynku oraz przeróbki chłodni. Następnie głos zabrała Pani Wiceprezydent Barbara Gmerek. Poinformowała, że

przyjęto fakt, który zaistniał i na dzień dzisiejszy nie można go zmienić. Zauważyła, że po objęciu stanowiska Wiceprezydenta 22 września 2016 r. jedną z pierwszych firm, która trafiła byli to przedstawiciele firmy „BRAWIX – BUD”. Pani Wiceprezydent poinformowała, że starała się o odbiór tej inwestycji i nie przedłużania procedury odbioru. Ma nadzieję, że firma potwierdzi ten fakt, natomiast została zasięgnięta opinia o firmie i opinia ta była dobra. Pani Wiceprezydent zauważyła, że przy inwestycji, która jest warta ponad 1 000 000 zł i braku wypłaty ostatniej kwoty nie powinno powodować upadku firmy. Pani Wiceprezydent poprosiła przedstawicieli „BRAWIX-BUD” o przedstawienie czy wszystkie zaległości finansowe dotyczą inwestycji związanej z budową budynku przedpogrzebowego. Poinformowała również, że wie iż firma posiada wielotysięczne zobowiązania. Pani Wiceprezydent zauważyła, że trudno jej jest dokładnie sprecyzować jakie zobowiązania firma miała wobec dostawców materiałów, ale wie, że firma nie jest zadłużona tylko na 200 000 zł i nie wypływa to z faktu, że pracownicy Urzędu nie przejęli inwestycji. Pani Wiceprezydent podkreśliła, że zarówno ze strony Wydziału Rozbudowy, jak i ze strony kierownika Cmentarza Komunalnego pojawiały się wielokrotnie sugestie skierowane do Wiceprezydenta Piotra Kościelnego, żeby ta inwestycja została przejęta przez Miasto i odebrana zgodnie z przepisami. To, że nie otrzymano decyzji pozwalającej na dokonanie tego odbioru nie jest winą pracowników Wydziału Rozbudowy Miasta, ani kierownika Biura Cmentarza Komunalnego. To, czy były tam dodatkowe czynności czy nie to tak naprawdę kwestie techniczne. Wiceprezydent uznała, że brak tej jednej wypłaty nie powinien spowodować upadku firmy. Radny Krzysztof Ścisły również w imieniu radnego Tadeusza Skarżyńskiego zauważył, że dyskusja zaczyna się zamieniać w sąd nad firmą. Zwrócił uwagę, że nie interesuje radnego co firma pożyczyła i ile tylko dlaczego Miasto nie odebrało inwestycji. Uzupełniając, radny Tadeusz Skarżyński zauważył, że nie ma znaczenia w jakiej kondycji finansowej była firma, która wykonywała dla miasta zlecenie. Jeżeli miasto powinno odebrać tę budowę to tak trzeba było zrobić i zapłacić, a to czy firma przeznaczy całość tych pieniędzy na swoje zadłużenie, czy później będzie ją ścigał komornik to już nie jest nasza rola. Radny Tadeusz Skarżyński zauważył, że z perspektywy historycznej przypomina mu się sytuacja gdzie przed jedną z bitew wódz stwierdził, że zapłaci najemnikom po bitwie z tego względu żeby zobaczyć kto przeżyje. Wyjaśnił, że Miasto nie może pozwolić sobie na takie sytuacje gdzie jeśli firma jest w złej kondycji finansowej to się jej nie płaci. Radna Magdalena Spsychalska zaproponowała, aby odejść od rozmowy na temat kondycji firmy. Każdy wie, że ta sytuacja przyczyniła się do problemów finansowych firmy. Uznała, że gdyby pieniądze były wypłacone to nie byłoby tych problemów. Radna zauważyła, że Komisja Rewizyjna ma za zadanie dociec i wyjaśnić co zaważyło na tym, że ten budynek nie został odebrany. Późniejsza sytuacja co się zadziało z firmą to jest drugorzędna sprawa dla radnych, natomiast pierwszorzędna dla firmy. Nie można odwracać idei Komisji Rewizyjnej i rozmawiać na temat prywatnej firmy i jej kondycji finansowej na forum w takim gronie. Radna Magdalena Spsychalska poprosiła, żeby dążyć do meritum. Budynek jest nieużytkowany, nie został odebrany w terminie. Poinformowała, że chciałaby żeby wypłynęły wnioski, które pomogą komisji uzdrowić całą sytuację. Pani Spsychalska zauważyła, że na te inwestycje zostały wydane pieniądze miasta i trzeba przywrócić porządek formalny i prawny. Pani Wiceprezydent Barbara Gmerek zauważyła, że wypowiedź dotycząca kwestii innych zadłużeń dotyczyła tego, iż brak wypłaty ostatniej transzy nie mógł wpłynąć na kondycję finansową firmy. Decyzje, które były podejmowane o nieodebranie obiektu od firmy „BRAWIX- BUD” były podejmowane przez byłego Wiceprezydenta pana Piotra Kościelnego oraz byłego Naczelnika Wydziału Budowy i Inwestycji, pana Kaparuka. Pani Wiceprezydent wyjaśniła,

że nie może tłumaczyć się za decyzję podejmowane przez inne osoby. Pani Wiceprezydent poinformowała, że w momencie kiedy firma zgłosiła się, zostały podjęte wszelkie działania, żeby doprowadzić do przyjęcia tej inwestycji z protokołem dotyczącym usterek, o których była mowa. Przewodnicząca Komisji zapytała czy dobrze rozumie, że budynek obecnie nie jest użytkowany. Pani Wiceprezydent poinformowała, że budynek nie jest w tej chwili użytkowany ponieważ Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przeprowadził kontrole i Urząd czeka na pozwolenie użytkowania. Pani Anna Durlej poinformowała, że jednocześnie musi być kontrola sanepidu oraz Straży Pożarnej i na tej podstawie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydaje decyzję. Zostały one przeprowadzone, został złożony wniosek do Nadzoru Budowlanego i odbyła się kontrola. Radny Martin Zmuda zauważył, że skoro po zmianie, wyłącznie personalnej, można wykonać pewien znaczący ruch dla firmy to coś jest nie tak. Radni są w specyficznej sytuacji, że zazwyczaj otrzymują informację o przebiegu danej inwestycji tylko z jednej strony. Radny zauważył, że nie mają powodu żeby nie wierzyć urzędnikom. Zauważył, że jeżeli Wiceprezydent Barbara Gmerek mogła odebrać inwestycję, a ktoś dwa czy trzy miesiące wcześniej tego nie zrobił to znaczy, że odmowa przyjęcia inwestycji została wydana niezgodnie z prawem. Nie powinno stać się tak, że po pół roku dochodzi do sytuacji gdzie Komisja Rewizyjna wzywa wszystkich, żeby porozmawiać i zostają wywleczone sytuacje, które nie powinny być poruszone. W momencie kiedy miasto zawarło umowę cywilno – prawną z tą firmą to przynajmniej powinni mieć wiedzę o jej sytuacji finansowej. Radny Martin Zmuda uznał, że czuje się zażenowany tym, co zostało tutaj powiedziane. Radny poprosił o dostarczenie Komisji informacji, kto wówczas wydał decyzję o odmowie odbioru tej inwestycji. Pani Anna Durlej poinformowała, że na dzień 31 maja 2016 roku kiedy kończył się termin umowy roboty nie były wykonane w całości, a wykonawca nie wystąpił z żadnym pismem dotyczącym aneksowania w umowie i zgłosił zakończenie robót. W toku ustaleń uzgodnione zostało potwierdzone przez radców prawnych, że faktyczny termin zakończenia został przyjęty na 30 czerwca. Przedstawiciel firmy Pan Piotr Wdowczyk zauważył, że firma działała i mogła działać dalej. Zwrócił uwagę, że zostały naliczone i potrącone odsetki w wysokości 105 000 zł. Poinformował, że gdyby miasto je wypłaciło uregulowałyby wszystko z dostawcami, z którymi firma ma podpisane umowy od wielu lat. Pan Wdowczyk zwrócił uwagę, że firma miała rozpoczętą inwestycję przy giełdzie kaliskiej. Firma rozpoczęła budowę biurowca, która musiała stanąć ponieważ nie było pieniędzy. Przedstawiciel firmy zaznaczył, że jeżeli ktoś podcina skrzydła to nie ma mowy o rozwijaniu się. Radna Magdalena Spychalska poinformowała, że Komisja Rewizyjna ma za zadanie rozstrzygnąć kto tak naprawdę zawinił. Stwierdziła, że Pani Wiceprezydent nie może odpowiadać za decyzję poprzedniego Wiceprezydenta. Kwestia tego jak firma do tego podejrze. Czy firma będzie dochodziła swoich roszczeń od podjętej decyzji to też już jest sprawa firmy. Radni muszą koncentrować się na samym fakcie. Rozstrzygnięto, że budynek nie został odebrany w terminie i to pociągnęło dalsze konsekwencje dla firmy, ale radni nie są za to odpowiedzialni i w momencie kiedy został powołany nowy Wiceprezydent, zajął się tematem jak najszybciej i rozstrzygnął go pozytywnie dla firmy. Niestety było to może trochę za późno, ale powinno się wyciągnąć jakieś wnioski, czy Komisja Rewizyjna może jeszcze coś podjąć. Radny Tadeusz Skarżyński zauważył, że Komisja Rewizyjna może wprowadzić do planu pracy kontroli przebadanie tego tematu i powinna być to kontrola dotycząca całego procesu odbioru. Radni usłyszeli opinie obu stron, ale byłoby dobrze sprawdzić dokumenty, na jakiej podstawie nie odebrano, a na jakiej później odebrano inwestycję. Radny Tadeusz Skarżyński wniósł wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do planu pracy Komisji Rewizyjnej na II kwartał 2017 roku „Kontroli procesu odbioru zadania

pn. modernizacja Domu Przedpogrzebowego przy ul. Poznańskiej 189-199 w Kaliszu przez Miasto Kalisz”. Radny Dariusz Witoń zauważył, że przedstawiciel firmy posiada dokumenty, które mógłby udostępnić radnym i dzięki temu będzie jakiś obraz całej sytuacji. Głosowanie wniosku: 6 głosów za, 7 obecnych.

Ze względu na błąd systemu w pierwszym głosowaniu, podczas którego nie zapisał się głos oddany przez radną Kamilę Majewską podjęto wniosek o reasumpcję głosowania:

7 głosów za, 7 obecnych.

Reasumpcja głosowania: 7 głosów za, 7 obecnych.

Pierwszy dokument przedstawiony przez Pana Piotra Wdowczyka dotyczy zakończenia prac budowlanych z wyłączeniem jednego pomieszczenia – chłodni. Jednocześnie wystąpiono również z tym pismem do Biura Cmentarza Komunalnego. Następnie zostało skierowane pismo do Wydziału Rozbudowy dotyczące udostępnienia pomieszczenia. Odpowiedź została przysłana 31 maja. Pan Piotr Wdowczyk zwrócił uwagę na ważną adnotację w piśmie dotyczącą zwłok znajdujących się w pomieszczeniu, które są objęte nadzorem prokuratorskim.

W dniach 8 – 9 czerwca firma otrzymała pozwolenie na prace w tym pomieszczeniu i natychmiast je rozpoczęła. Dodał, że wcześniej ubiegano się o udostępnienie pomieszczenia, lecz otrzymano odpowiedź odmowną. Jednocześnie gdy firma weszła do chłodni 9 czerwca okazało się, że chłodnia jest do przerobienia, co było niezgodne z projektem. Projektant musiał nanieść istotne zmiany, a firma wykonała je na własny koszt. Przedstawiciel firmy uznał, że zostali ukarani za to, że nie można zrobić budynku na czas nie mając udostępnionego frontu prac.

Radny Martin Zmuda zauważył, że ta sprawa nie zakończy się dzisiaj tylko będzie się toczyła przed innymi organami. Zwrócił uwagę, że w konsekwencji będzie to związane z budżetem miasta i zgłosił wniosek w sprawie otrzymywania raz na pół roku informacji przez Komisję Rewizyjną od Miasta na temat toczących się postępowań zakończonych orzeczeniami.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy będzie to dotyczyło wszystkich postępowań czy postępowań związanych z inwestycjami. Radny Martin Zmuda wyjaśnił, że mają dotyczyć inwestycji realizowanych przez miasto Kalisz. Radny Martin Zmuda zauważył, że nie chodzi mu o to żeby Komisja Rewizyjna miała wgląd w akta toczących się spraw. Radnemu zależy na efekcie finalnym – orzeczeniu, które ma dla miasta skutki budżetowe. Przewodnicząca Komisji zauważyła, że plan pracy jest poddawany pod głosowanie podczas Sesji Rady Miasta i wniosek ten musi być dobrze sprecyzowany. Radny Krzysztof Ścisły wrócił uwagę, że tego typu formalne sprawy komisja może załatwić w części wniosków.

Pan Piotr Wdowczyk poinformował, że odnośnie 105 000 zł odsetek jest pełna dokumentacja obrazująca dlaczego prace zostały opóźnione. Zauważył, że jeśli Wydział wie, iż jest zajęte pomieszczenie powinien natychmiast przygotować aneks do umowy dotyczący przedłużenia umowy o 30 dni. Radna Magdalena Spychalska zapytała czy zostało skierowane do Wydziału pismo o przedłużenie terminu. Przedstawiciel firmy poinformował, że nie miał takiego obowiązku. Stwierdził, że winę ponosił inwestor. Zamawiający powinien wiedzieć jak postąpić w tej sytuacji. Pan Wdowczyk zauważył, że w tej sprawie napisał pismo do byłego Wiceprezydenta Piotra Kościelnego, które złożył 24 czerwca 2016 roku ale wcześniej wykonał wiele telefonów w tej sprawie. Poinformował, że od 1 czerwca próbował wielokrotnie umówić się na spotkanie. Gdy spotkania były już umówione i tak nie dochodziły do skutku. W dniu 23 czerwca 2016 roku zostało złożone pismo do Prezydenta Miasta na które firma nie otrzymała odpowiedzi. W takiej sytuacji Pan Kaparuk wiedząc, że jest zagrożony termin nie z winy wykonawcy powinien przedłużyć

termin wykonania inwestycji. Do dnia 30 czerwca 2016 roku inwestycja została zakończona, a firma nie ze swojej winy została obciążona 105 000 zł. Radna Magdalena Spychalska zapytała Panią Anne Durlej o to, jak w takich sytuacjach jest to rozwiązywane. Radna zauważyła, że w inwestycjach drogowych tak się dzieje. Pani Anna Durlej poinformowała, że zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych zamawiający w umowie wpisuje w jakim zakresie jest możliwość aneksowania umowy, a odbywa się to na wniosek wykonawcy. Jeśli na budowie są problemy tak jak przy pierwszej części, gdzie wykonawca wystąpił z wnioskiem i dostał aneks - zostały przedstawione wszystkie potrzebne dokumenty. Na tej podstawie Wydział występuje do Stanowiska do Spraw Zamówień Publicznych żeby potwierdził, że rzeczywiście zgodnie z zapisami umowy można przedłużyć taki termin. Gdy zamówienia publiczne potwierdzą, że jest podstawa o przedłużeniu, zostaje stworzony aneks do umowy. Pani Durlej zaznaczyła, że w tym przypadku nie było żadnego wystąpienia. Radna Kamila Majewska zauważyła, że wina leżała po stronie Urzędu. Pani Anna Durlej poinformowała, że do 31 maja wykonawca nie zgłosił jakichkolwiek problemów. Radna Magdalena Spychalska nie zgodziła się z wypowiedzią pani Durlej. Zauważyła, że z tego co przedstawia Pan Piotr Wdowczyk były takie informacje. Dodała, że jeżeli są zwłoki i nie można ich przenieść do innej chłodni, to czy nie nasuwa się w świadomości myśl, iż ta firma nie zdąży tego wykonać i Urząd nie powinien podpowiedzieć, że trzeba przedłużyć prace. Pani Anna Durlej zauważyła, że ta sytuacja jest trochę bardziej skomplikowana. Poinformowała, że możliwość wejścia do chłodni była o wiele wcześniej deklarowana przez Miasto. W okresie zimowym można było rozpocząć budowę. Umowa została podjęta 10 kwietnia 2015r. Radna Magdalena Spychalska zapytała czy Urząd sygnalizował, że jest zimno, chłodnia jest pusta i jest możliwość wejścia do chłodni. Pani Anna Durlej poinformowała, że były takie sygnały. Firma miała rok czasu na wykonanie robót.

Radna zapytała czy były sygnalizacje dla firmy, żeby zaczęli remontować dany budynek, ponieważ w późniejszym terminie będzie to problem. Zaznaczyła również, że wszystko wyjaśni kontrola. Przewodnicząca Komisji pani Małgorzata Zarzycka przypomniała, że został podjęty wniosek o kontroli. Wspomniała, że zanim odda głos innym osobom chciałyby uzyskać formalną informację dotyczącą umowy UA/31/WRI/2016, która jest zapisana w porządku obrad. Pani Małgorzata Zarzycka zauważyła, że taka informacja o zawarciu tej umowy z firmą „BRAWIX-BUD” widnieje w internecie. Przewodnicząca Komisji poprosiła o sprostowanie tej informacji. Pani Anna Durlej wyjaśniła, że jest taka umowa, ale jest ona umową na dodatkowy zakres prac. Radna Zarzycka zauważyła, że w porządku obrad jest nieprawidłowy zapis numeru przedmiotowej umowy więc poprosiła o podanie prawidłowego numeru umowy. Pani Małgorzata Zarzycka poinformowała, że jest to umowa o nr UA/28/WRI/2015. Radny Dariusz Witoń zauważył, że rozmowa na ten temat jest już dość długa i każdy w głowie ma wielki szum. Radny Dariusz Witoń poprosił, aby każdy przedstawił możliwie jak najwięcej dokumentów i żeby zakończyć dyskusję w tym punkcie. Stwierdził, że tą sprawą musi zająć się komisja. Zespół kontrolny musi prześledzić każdy dokument i wypisać wnioski.

Radny Martin Zmuda zwrócił uwagę, że pani naczelnik wspomniała, iż ustawa o finansach publicznych nakazuje aneksowanie umowy w wyniku takiej okoliczności na wniosek stron. Zauważył, że ustawa nie terminuje wymogów formalnych tego wniosku. Z kolei kpa mówi, że kwalifikacja prawem pisma jest jego treść. Radny Martin Zmuda przedłożył radnym pismo z dnia 30 maja, dotyczące prośby o udostępnienie pomieszczeń chłodni. Stwierdził, że jest to wniosek. Naczelnik pani Anna Durlej poinformowała, że kpa nie obowiązuje przy zamówieniach publicznych. Są to zupełnie inne przepisy. Umowa

wyraźnie mówi w jakich okolicznościach może być aneksowana i jakie dokumenty należy wówczas przedstawić, a ten wniosek ten nie spełniał wymogów. Radna Magdalena Spychalska zapytała czy taką odpowiedź uzyskała firma od Urzędu. Pani Anna Durlej poinformowała, że została udzielona odpowiedź firmie, iż wniosek nie spełnia wymogów. Zauważyła, że to pismo samo się wyklucza, ponieważ wykonawca nie może zgłosić zakończenia robót jeżeli obiekt częściowo nie jest wykonany. W tym przypadku nie powinno być zgłoszenia zakończenia robót. Radny Tadeusz Skarżyński zauważył, że wciąż balansuje się na granicy odczucia, że gdzieś w Urzędzie w pewnym momencie coś nie zadziało. Radny zauważył, że można było tę umowę aneksować o 30 dni i odebrać ją później. Firma nie zostałaby wtedy narażona na straty. Poinformował, że miasto zleciło inwestycję i powinno ją odebrać. Radny Martin Zmuda zauważył, że od początku została powiedziana i potwierdzona przez panią Prezydent informacja, iż po objęciu urzędu przez panią Gmerek została ta kwestia sfinalizowana i padło słowo przepraszam. Radny uznał, że jest to absurd iż osoba pełniąca funkcję Wiceprezydenta zapoznawszy się ze sprawą przeprasza wykonawcę, a osoby podwładne dalej idą w zaparte. Pani Anna Durlej zauważyła, że nie była to tylko wina firmy. Jednak okres za który zostały naliczone kary umowne, co potwierdzili radcy prawni, był opóźnieniem ze strony wykonawcy. Natomiast to, że dalej nie było odbioru jest odrębną sprawą. Dotyczy to okresu, w którym rzeczywiście wykonawca zgłosił zakończenie robót, które nie zostały wykonane i miasto nie miało możliwości dokonania odbioru. Zgodnie z umową nie było podstaw przygotowania aneksu do umowy. Drugą odrębną kwestią jest to, że kary umowne nie zostały firmie naliczone do października kiedy trwały rozmowy tylko do czerwca zgodnie z tym co wpisane było w dziennik. Radna Magdalena Spychalska zauważyła, że jeżeli miasto wiedziało, iż ten budynek nie jest zrobiony to czy w tym momencie Dyrektor Cmentarza nie powinna odmówić Prokuratorowi wstawienia zwłok i wskazać inną chłodnię. Powinna poinformować, że z uwagi na to iż ta chłodnia ma być remontowana nie można wstawić ciała. Wtedy nie blokowałoby się dalszych prac. Każdy kto prowadzi taką działalność jest świadomy, że jest to długi czas kiedy zostaną wykonane wszystkie czynności procesowe. Radna uznała, że w ten sposób sami sobie „strzelamy gola”, ponieważ z jednej strony firma nie skończyła prac ale z drugiej wiadomo, że nie jest to zrobione, a wprowadzamy tam ciało. Pani Anna Durlej informuje, że umowa została podpisana w kwietniu 2015 roku, a zgłoszenie iż nie można wejść do chłodni jest w ostatni dzień obowiązywania umowy. Pan Piotr Wdowczyk uznał, że jest to nieprawdą i ma na to dokumenty. Pani Anna Durlej zauważyła, że wpis był 10 maja i firma nie zdążyłaby wykonać tej pracy. Pan Piotr Wdowczyk poinformował, że zostało to wykonane przez 2 tygodnie. Radny Krzysztof Ścisły zapytał jak to się stało, że znajdowało się tam ciało. Dyrektor Biura Cmentarza Komunalnego poinformowała, że pomieszczenie chłodni jest pomieszczeniem na tyle odrębnym, iż nie ma żadnego problemu z wykonywaniu innych prac. Nie było bezczeszczenia czy złego traktowania zwłok. Na podstawie porozumienia ta chłodnia jest użyczana PUK-owi. To PUK ma umowę z prokuraturą i oni przyjęli to ciało do chłodni. Na początku rozmów zostało ustalone, że jak tylko będzie ku temu sposobność i chłodnia będzie pusta firma zostanie poinformowana. Pan Wdowczyk poinformował, że PUK użytkował chłodnię przez cały okres trwania remontu. Zostało to ujęte w specyfikacji. Zauważył, że firma jako wykonawca obiektu przejmując go w 2015 roku przejęła go całościowo z chłodnią. Na skutek tego, że miasto chciało użytkować te chłodnie firma zgodziła się na to. Pan Piotr Wdowczyk zapytał czy w okresie remontu PUK płacił miastu za dzierżawę chłodni. Zauważył, że był zapis, iż użyczając Cmentarzowi Komunalnemu pomieszczenie nie mają prawa odstąpić odpłatnie komukolwiek innemu bez zgody firmy.

Dyrektor Cmentarza Komunalnego poinformowała, że nie były brane za to pieniądze. Chłodnia była użyczona zgodnie z treścią umowy zawartej pomiędzy miastem a firmą PUK. Radna Kamila Majewska uznała, że dla niej jest to bardzo bulwersujące, a wykonawca powinien mieć dostęp do chłodni przez cały okres trwania umowy. Zauważyła, że 10 maja 2016 roku jest wpis mówiący o nieudostępnieniu chłodni. Dopiero po miesiącu czasu, czyli 6 czerwca 2016 roku to pomieszczenie zostało przekazane do użytkowania. Radna zapytała za co zostały naliczone te odsetki i czy obejmują one wymieniony okres. Pan Piotr Wdowczyk poinformował, że odsetki również są za dni, gdzie firma nie mogła wejść na teren chłodni. Radna Kamila Majewska przypomniała, że niedawno pracownik Wydziału Finansowego za swój błąd zapłacił karę z własnej pensji i zastanawia się jak zakończy się to w tym przypadku. Radny Tadeusz Skarżyński zauważył, że Prokuratura wprowadza zwłoki mając umowę z firmą PUK. PUK ma umowę z miastem Kalisz, na mocy której miasto nieodpłatnie udostępnia chłodnie. Przez to inwestor nie może dokończyć inwestycji. Radny stwierdził, że zaczyna się robić bardzo dziwna sytuacja. Zastanawia się jaką umowę ma podpisaną firma PUK jeżeli nie muszą za nic płacić. Pan Piotr Wdowczyk zwrócił uwagę na kwotę 13 669,88zł, która została potrącona z wynagrodzenia firmy z tytułu niewykonanego zakresu umowy. Jest to kwota za lampy, które zostały założone przez firmę i według inwestora i inspektora są zgodne z prawem, a Urząd Miasta uważa, że są nie takie jak trzeba. Zostało to potrącone i powinny zostać wymienione, a mimo to miasto odbiera budynek z nimi. W tej sprawie zostanie złożone zawiadomienie do Prokuratury o wyłudzenie. Lampy wiszą do dnia dzisiejszego. Pani Anna Durlej poinformowała, że te lampy są własnością firmy „BRAWIX-BUD”, ponieważ były niezgodne ze specyfikacją. Przewodnicząca komisji zapytała czy zostaną one zwrócone. Pani Anna Durlej poinformowała, że tak naprawdę firma powinna je sama zabrać. Radna Magdalena Spsychalska zauważyła, że nadzór budowlany wszedł jak te lampy dalej wisiły. Zwróciła uwagę na to, że gdy nadzór budowlany dokonuje odbioru inwestycji i np. schody są nieprawidłowo wykonane, to trzeba je poprawić, żeby budowa została odebrana. Uznała, że jeżeli kwota została potrącona to powinny te lampy być zdjęte i założone odpowiednie i dopiero zgłosić do nadzoru. Radna zauważyła, że w tym wszystkim jest wiele nieprawidłowości. Pani Anna Durlej zauważyła, że nadzór budowlany nie odbiera lamp oświetleniowych. Radna Magdalena Spsychalska stwierdziła, że nie ważne czy odbiera, ale skoro pieniądze zostały potrącone to powinny one być natychmiast zmienione i zwrócone, ewentualnie firma powinna zostać pisemnie wezwana do usunięcia lamp. Radna zapytała czy firma dostała takie pismo. Zauważyła, że o lampach słyszy już od lipca. Uznała, że w lipcu Wiceprezydent Piotr Kościelny powiedział, że nie może odebrać, ponieważ nie są odpowiednie lampy. Radna Magdalena Spsychalska zapytała czy zostały wskazane nowe lampy, czy nadzór budowlany wie o tych lampach tylko ze specyfikacji. Pani Anna Durlej poinformowała, że nadzór budowlany nie odbiera oświetlenia. Zauważyła, że to o czym wspominał Wiceprezydent Kościelny dotyczyło tego, że wykonawca wykonał zamówienie niezgodnie ze specyfikacją. To wszystko dotyczyło odbioru przez miasto, a nie przez nadzór budowlany. Radny Martin Zmuda zgłosił wniosek formalny do pani Wiceprezydent dotyczący przekazania informacji na temat skutków i konsekwencji wobec Wydziału Rozbudowy i Inwestycji włączając personalne oraz innych podmiotów związanych z inwestycją w związku z realizacją umowy o nr UA/28/WRI/2015.

Głosowanie wniosku: 6 głosów za, 6 obecnych.

Radny Dariusz Witoń złożył wniosek dotyczący rozszerzenia tematu kontroli o proces realizacji umowy o nr UA/28/WRI/2015.

Głosowanie wniosku: 7 głosów za, 7 obecnych.

Ad. 5. Protokół z rozpatrzenia skargi Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Miejskiej Kalisza na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że jako koordynator przedstawi projekt protokołu. Nie może on zostać przegłosowany podczas posiedzenia ponieważ jeden z członków – radny Piotr Lisowski jest nieobecny i nie podpisał dokumentu. Zostanie on poddany pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu komisji. Następnie Przewodnicząca odczytała protokół zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza. W związku z brakiem pytań radni przeszli do kolejnego punktu obrad.

Ad. 6. Informacja o stopniu zaawansowania prac Zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza:

- Kontrola procesu i okoliczności zakupu przez Miasto Kalisz basenu „Delfin” na osiedlu Dobrzec,

Koordynator zespołu, radny Martin Zmuda poinformował, że kontrola jest w trakcie.

- Kontrola kwalifikacji wniosków do Budżetu Obywatelskiego,

Koordynator zespołu, radna Kamila Majewska poinformowała, że kontrola jest w trakcie i gdy zostanie zakończona sprawozdanie z jej przebiegu będzie przedstawione komisji. Przewodnicząca komisji zauważyła, że obie kontrole powinny się zakończyć w I kwartale.

Ad. 7. Korespondencja:

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na skargę [REDAKTOWANE]*, a także o wycofaniu tej skargi w dniu 14 lutego 2017 roku. W korespondencji również znajduje się pismo Pani [REDAKTOWANE]*. Radni zapoznali się z treścią pisma. Radna Małgorzata Zarzycka poinformowała, że pani [REDAKTOWANE]* dziękuję za zainteresowanie się sprawą i nie wyraża na razie chęci występowania przed Komisją Rewizyjną. Kolejne pismo, które wpłynęło to pismo pana [REDAKTOWANE]*. Zostało one przesłane do pana Filipa Żelaznego. Pismo to dotyczy kontroli obywatelskiej o jaką wnioskuje pan [REDAKTOWANE]*, a skarga dotyczy Szkoły Podstawowej nr 2, a konkretnie dyrektora tej jednostki. Mecenas Filip Żelazny zaproponował skierować do Prezydenta Miasta Kalisza wniosek w celu zweryfikowania, ewentualnie przeprowadzenia kontroli dlatego, że zarzuty, które podnosi pan [REDAKTOWANE]* mogą kwalifikować się na popełnienie przestępstwa. Jeżeli chodzi o plan pracy kontroli Komisji Rewizyjnej radna Małgorzata Zarzycka uznała, że przeprowadzenie kontroli mogłoby być trudne, ponieważ radni nie posiadają wystarczających instrumentów do zbadania tych zarzutów. Przewodnicząca komisji zapytała czy radni zapoznali się z pismem. Radny Dariusz Witoń zauważył, że w Ratuszu znajduje się Wydział Kontroli i uznał, że to pismo powinno zostać tam skierowane. Radny zgłosił wniosek do Prezydenta dotyczący przeprowadzenia audytu w Szkole Podstawowej nr 2 w Kaliszu w zakresie okoliczności podniesionych w piśmie.

Głosowanie: 7 osób za, 7 obecnych.

Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie wniosek formalny skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczący poinformowania pana [REDAKTOWANE]* o podjętych przez Komisję Rewizyjną działaniach.

Głosowanie: 6 głosów za, 1 brak głosu, 7 obecnych -wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że szanując czas osób przybyłych na kolejną komisję, która rozpoczyna się o godzinie 11:30, kolejne tematy, które znajdują się w korespondencji czyli pisma dotyczące delegowania przedstawicieli Komisji Rewizyjnej na przetargi oraz zredagowanie wniosku, który ma być odpowiedzią do Prezydenta Państwa Andrzeja Dudy zostanie przygotowany na kolejnym posiedzeniu. Są to również pilne sprawy, którymi trzeba się zająć niezwłocznie. Przewodnicząca komisji zasygnalizowała, że w związku ze skargą pana ██████████*, podczas ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej został podjęty wniosek o wystosowanie pisma do Pana ██████████* czy podtrzymuje swoją skargę. Odpowiedzi komisja nie otrzymała, ponieważ pismo wróciło do Kancelarii Rady Miejskiej z adnotacją „Brak wymienionego adresu”. Radna Magdalena Spychalska wyjaśniła, że nie ma takiego adresu i uznała, że jest to anonim napisany przez kogoś, gdzie posługuje się nieprawdziwym imieniem, nazwiskiem oraz adresem. W związku z powyższym rozpatrywanie skargi jest bezzasadne. Radny Krzysztof Ścisły zauważył, że jest to anonimowe, ale dym się pojawia Radna Magdalena Spychalska zauważyła, że dymy są i została tam wysłana Straż Miejska, która dokonywała sprawdzeń. Przewodnicząca komisji przedstawiła notatkę służbową Straży Miejskiej Kalisza. Notatka ta zawiera informację, iż od 2009 roku do 12 lutego 2017 roku podjęto dziewięć czynności służbowych. W pierwszym przypadku w 2009 roku zastosowano postępowanie mandatowe za wypalanie nieczystości na terenie posesji. W kolejnych przypadkach nie było potwierdzenia. Podczas zgłoszenia z dnia 11 lutego 2017 roku o zadymieniu z posesji przy ul. Ostrowskiej 47 Straż Miejska dokonała kontroli paleniska – palono drewnem. Interwencja z 12 lutego 2017 roku, która była ostatnią interwencją zgłoszoną przez n/n kobietę nie została potwierdzona – brak dymu z komina. Ponadto w dniu 24 stycznia 2017 roku, o czym informował osobiście pan Komendant Straży Miejskiej na ww. posesji dokonano kontroli pod kątem gospodarki odpadami i sposobu opalania instalacji grzewczej, ta informacja również jest w korespondencji. W okresie od 30 stycznia do 9 lutego 2017 roku dokonywano codziennej kontroli i obserwacji w różnych porach dnia w zakresie zadymienia z budynku posesji przy ul. Ostrowskiej 47. W trakcie kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

Ad. 8.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.
Brak

Ad. 9.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:
Agnieszka Szczypkowska /-/
16.02.2017 r.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
Małgorzata Zarzycka /-/

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.