

Protokół Nr 0012.1.77.2018

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza,
które odbyło się w dniu 26 kwietnia 2018 roku.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie projektu uchwały *zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2018 rok.*
4. Przyjęcie projektu uchwały *ws. zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pani ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.*
5. Informacja w sprawie odbioru przez Miasto Kalisz inwestycji realizowanej w 2016 r. na terenie Cmentarza Komunalnego w Kaliszu przy ul. Poznańskiej.
6. Korespondencja:
 - pismo Prezydenta Miasta Kalisza nr WGM.6840.01.0008.2012.JS, D2018.04.00150 z dnia 11.04.2018 r. ws. wydelegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu (15.05.2018 r., godz. 12:00)
 - skarga pani ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Radosław Kołaciński witając wszystkich obecnych.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty (10 głosów za, 10 obecnych).

Ad. 3. Przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2018 rok.

Radny Jacek Konopka poinformował, że ze względu na treść otrzymanej odpowiedzi na interpelację w sprawie programu Mieszkanie + chciałby zgłosić wniosek dotyczący autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 rok zmieniający zakres „Kontroli przygotowań do wdrożenia programu rządowego Mieszkanie+” na „Kontrolę przygotowania i realizacji programu rządowego Mieszkanie + oraz programu Kaliskie Własne M”.

Głosowanie: 10 głosów za, 10 obecnych.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2018 rok. Głosowanie: 9 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się, 11 obecnych.

Ad. 4. Przyjęcie projektu uchwały ws. zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pani [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Głosowanie: 10 głosów za, 1 wstrzymujący, 11 obecnych.

Zespół do zbadania skargi pani [REDAKTOWANE] * na Prezydenta Miasta Kalisza zostanie wybrany na posiedzeniu komisji po sesji.

Ad. 5. Informacja w sprawie odbioru przez miasto Kalisz inwestycji realizowanej w 2016 r. na terenie Cmentarza Komunalnego w Kaliszu przy ul. Poznańskiej.

Przewodniczący zaznaczył, że w związku ze znaczną zmianą w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej chciałby, żeby nowi członkowie komisji mogli zgłębić ten temat i prosi, aby ktoś z obecnych opisał pokrótce jak wygląda sytuacja w tym zakresie.

Głos zabrała pani wiceprezydent Barbara Gmerek i wyjaśniła, że sprawa dotyczy inwestycji realizowanej na terenie Cmentarza Komunalnego – modernizacja domu przedpogrzebowego. Przetarg wygrała firma BRAWIX-BUD, która do pewnego momentu realizowała terminowo inwestycję, problem pojawił się kiedy Kierownik Biura Cmentarza poinformowała, że wykonawcy mogą przystąpić do remontu chłodni. Pomimo kilkukrotnego informowania firmy, że obiekt jest dostępny, ta nie przystępowała do rozpoczęcia prac. Kiedy wykonawca zdecydował się na rozpoczęcie remontu w chłodni przechowywane było ciało, co uniemożliwiło rozpoczęcie prac. Inwestor (Miasto) po otrzymaniu informacji o powstałych utrudnieniach w ciągu kilku dni udostępnił ponownie wykonawcy pomieszczenie. Wykonawca miał lekkie opóźnienie, można było kończyć inwestycję, natomiast nie wszystkie wykonane prace były zgodne z projektem. W dzienniku budowy jeden z inspektorów nadzoru dokonał wpisu dotyczącego niezgodności z projektem i odmówił podpisania odbioru inwestycji. Odbioru nie dokonano przez kolejnych kilka miesięcy. Pani wiceprezydent poinformowała, że w momencie kiedy objęła obecne stanowisko przedstawiciele firmy BRAWIX-BUD, w toku przedmiotowej sprawy, zostali skierowani do niej, pani Gmerek zorganizowała kilka spotkań z inspektorami nadzoru i zleciła dokonanie odbioru inwestycji. Odbioru dokonano na początku listopada 2016 r. W związku z niedopełnionymi terminami wykonania inwestycji przez wykonawcę, Miasto naliczyło kary umowne. Wykonawca skierował sprawę na drogę sądową. Sąd częściowo przychylił się do wniosku wykonawcy lecz utrzymał w mocy większość naliczonej przez Miasto kary umownej. Głos zabrał pełnomocnik firmy BRAWIX-BUD pan Piotr Wdowczyk. Wyjaśnił, że tak naprawdę nie chodzi tu tylko o naliczoną karę, ale o proces udostępnienia wykonawcy pomieszczenia chłodni, która miała być remontowana. Poinformował, że inspektor nadzoru dokonał w maju wpisu, który jasno określał, że firma wielokrotnie ponaglała o wydanie przedmiotowego pomieszczenia i do dnia 5 maja nie otrzymała do niego dostępu. Pani wiceprezydent dodała, że inspektor nadzoru poinformował wykonawcę, że następnego dnia po dokonaniu wpisu do dziennika budowy odbędzie się rada budowy i zalecił zgłoszenie tego faktu na posiedzeniu rady budowy, czego wykonawca nie uczynił. Pan Wdowczyk dodał, że nadrzędną kwestią jest dla niego pociągnięcie do odpowiedzialności osób odpowiedzialnych za przebieg realizacji przedmiotowej inwestycji i skoro on jako wykonawca poniósł konsekwencje powstałych opóźnień, to za zaniedbania ze strony Miasta również ktoś powinien odpowiadać. Zapytał dlaczego odbioru dokonano dopiero w listopadzie skoro 30 czerwca przyjęto jako dzień zakończenia realizacji inwestycji. Obowiązkiem Miasta było odebranie inwestycji w ciągu 10 dni. Pani wiceprezydent odpowiedziała, że objęła stanowisko w dniu 22 września i nie

może odpowiadać za działania poprzedników. Radny Eskan Darwich zaznaczył, że obowiązuje ciągłość władzy. Pan Wdowczyk przytoczył odpowiedź Prezydenta na jego pismo, w którym Prezydent odpowiedział, że „osoby nadzorujące w tym czasie prace Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji nie są już pracownikami Urzędu Miasta Kalisza”. Pan Wdowczyk zaznaczył, że dla niego to nie jest wystarczająca odpowiedź. Powrócił jeszcze do odbioru inwestycji i zaznaczył, że Miasto powinno odebrać ten budynek, tak jak zrobiło to w listopadzie ponieważ drobne wady zostały usunięte w ciągu siedmiu dni od dokonania odbioru i budynek został przekazany do użytkowania Zarządowi Cmentarza Komunalnego. Zapytał, jak to możliwe, że inspektor nadzoru stwierdza, że lampy są niezgodne z projektem, zagrażają życiu przebywających tam osób, a przez pół roku budynek, jak również lampy są użytkowane. W końcu Miasto za dwadzieścia tysięcy kupuje nowe lampy oddając poprzednie wykonawcy. Pani wiceprezydent zaznaczyła, że nikt nie napisał, że lampy zagrażają życiu, ale że są niezgodne z projektem. Dodała, że dlatego wydała polecenie odbioru inwestycji, ponieważ obiekt był niezbędny do funkcjonowania cmentarza. Inspektor nadzoru wyraził zgodę na dopuszczenie budynku do użytkowania. Ponieważ jednak zamontowane lampy nie były zgodne z projektem, Ratusz miał obowiązek doprowadzić ten stan do zgodności z projektem i to zostało zrobione. Pan Wdowczyk zaznaczył, że była zgoda architekta i projektanta na zamontowanie pierwotnych lamp. Pani wiceprezydent wyjaśniła, że to inspektorzy nadzorujący dany zakres prac wydawali decyzje o zgodności z projektem, a zgody na te lampy nie było. Zapytała czy pan Wdowczyk ma jeszcze jakieś inne uwagi w tej sprawie. Odpowiedział, że ma tylko jedno zasadnicze pytanie: kto ponosi odpowiedzialność za nieodbieranie budynku przez cztery miesiące pomimo tego, że Miasto powinno dokonać odbioru w ciągu dziesięciu dni. Pan Wdowczyk zapytał czy może uzyskać dane osób, które zajmowały się tą sprawą, a na dzień dzisiejszy nie są już pracownikami Urzędu. Radny Sławomir Chrzanowski zapytał jaki jest w tej całej sytuacji najważniejszy problem. Pan Wdowczyk odpowiedział, iż liczy na to, żeby osoby odpowiedzialne za zaniechania związane z obiosem przedmiotowej inwestycji poniosły konsekwencje. Przewodniczący Komisji przerwał dyskusję i zapytał, czy wykonawcy chodzi głównie o wskazanie przez Prezydenta osób nadzorujących tą inwestycję, które dopuściły się zaniechań, aby móc wystąpić przeciwko nim na drogę cywilną. Pan Wdowczyk potwierdził. Przewodniczący poprosił radcę prawnego, pana Filipa Żelaznego aby przedstawił opinię w tym zakresie. Pan Żelazny stwierdził, że jeśli chodzi o osoby na kierowniczych stanowiskach to nie widzi przeszkód, aby takie dane udostępnić. Natomiast jeśli chodzi o pracowników na niższych stanowiskach, to trzeba się zastanowić czy można takie dane udostępnić w trybie dostępu do informacji publicznej. Radny Dariusz Grodziński oznajmił, iż z ustawy o pracownikach samorządowych jasno wynika, że każda osoba będąca funkcjonariuszem publicznym odpowiada za czynności wykonywane w okresie obejmowania stanowiska i jej dane powinny być ujawnione ze względu na jawność i transparentność sprawowania urzędu i władzy. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy pracownik nie ma statusu funkcjonariusza publicznego, ponieważ zatrudniony jest w innym trybie np. pomocy administracyjnej, wtedy wątpliwości co do udostępnienia danych są uzasadnione. Przewodniczący zapytał radcy prawnego czy Komisja może zawnioskować do Prezydenta, aby przekazał zainteresowanym wykaz osób o statucie funkcjonariusza publicznego, które były odpowiedzialne za nadzorowanie przedmiotowej inwestycji. Pan Filip Żelazny odpowiedział, że jak najbardziej, Komisja może wystąpić z takim wnioskiem. Przewodniczący wspomniał, że z tego co słyszał, to była przeprowadzona przez zespół Komisji Rewizyjnej kontrola w zakresie odbioru przedmiotowej inwestycji, gdzie koordynatorem była radna Magdalena Sychalska. Spytał, czy znane są wyniki tej kontroli,

jak się ona zakończyła. Pan Wdowczyk stwierdził, że ta sprawa została zamieciona pod dywan i trwa to już bardzo długo. Zaznaczył, że będzie do końca walczył o swoje prawa i chce uzyskać odpowiedź, kto jest odpowiedzialny za powstałe uchybienia. Skierował pytanie do pani Wiceprezydent, w którym pyta jakie działania podjęła w tym zakresie. Zarzucił, że nie zrobiła nic w tej sytuacji. Pani Wiceprezydent odpowiedziała, że nie widzi podstaw do takiej oceny jej działań oraz postępowania w taki sposób w stosunku do pracowników merytorycznych, którzy byli zaangażowani w tą inwestycję. Dodała, że przeprowadziła postępowanie wyjaśniające i sprawdziła, co poszczególni pracownicy robili, za co odpowiadali i jakie informacje przekazywane były do osób decyzyjnych. Poinformowała, że uważa, iż pracownicy merytoryczni, a w szczególności osoby znajdujące się obecnie na tej sali, czyli pani Anna Durlej, pani Monika Hoffman, a także Kierownik Biura Cmentarza Komunalnego, pani Daria Kozanowska dopełnili swoich obowiązków w pełnym zakresie. Pani Wiceprezydent dodała, nie widzi żadnych podstaw do tego, aby tych pracowników ukarać. Dodatkowo wyjaśniła, że każdy pracownik merytoryczny ma nad sobą przełożonego, który podejmuje decyzje. Radna Kamila Majewska spytała, czy za okres, w którym Miasto nie dokonywało odbioru naliczane były wykonawcy odsetki. Pan Wdowczyk wyjaśnił, że odsetki nie były naliczane, ale Miasto nadal nie wypłacało należnej kwoty za usługę, czego skutkiem były kłopoty finansowe w jakie popadła firma przez zaistniałą sytuację. Radny ESKAN Darwich dodał, że jest to trudna sytuacja dla właścicieli firmy, którzy posiadają zobowiązanie w postaci kredytu obrotowego i nagle tracą płynność finansową. Wtedy banki automatycznie wypowiedają umowę i firma staje na progu bankructwa. Pani Anna Durlej wspomniała, że Miasto na 8 wystawionych przez wykonawcę faktur zapłaciło 7 z nich przed terminem. Pan Wdowczyk zarzucił, że konieczne było wykonanie wielu dodatkowych prac za które nie uzyskali wynagrodzenia. Przewodniczący zaproponował aby nie brnąć dalej w dyskusję i przejść do sformułowania wniosku do Prezydenta. Radni przeszli do głosowania nad wnioskiem do Prezydenta miasta Kalisza o udostępnienie wykazu osób o statusie funkcjonariuszy publicznych, które z ramienia Urzędu Miasta Kalisza zajmowały się inwestycją realizowaną na terenie Cmentarza Komunalnego tj. przebudowa i rozbudowa domu przedpogrzebowego ze wskazaniem okresu wykonywania czynności w tym zakresie, celem przekazania tych informacji wykonawcy. Głosowanie: 10 głosów za, 1 wstrzymujący się, 11 obecnych. Radny Adam Koszada zapytał panią Wiceprezydent czy Miasto w jakikolwiek sposób poczuwa się do poniesienia konsekwencji z tytułu opóźnienia z jakim został dokonany odbiór inwestycji, czy jest możliwość dojścia do jakiegoś kompromisu. Pani Wiceprezydent odpowiedziała, że w tym przypadku obowiązują pewne przepisy, dyscyplina finansów publicznych. Dodała, że to co zostało naliczone, zgodnie z przepisami jako kary umowne, zmienić może tylko wyrok sądu.

Ad. 6. Korespondencja.

➤ pismo Prezydenta Miasta Kalisza nr WGM.6840.01.0008.2012.JS, D2018.04.00150 z dnia 11.04.2018 r. ws. wydelegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu (15.05.2018 r., godz. 12:00)

Do udziału w przetargu wydelegowano radnego Jacka Konopkę.

Głosowanie: 11 głosów za, 11 obecnych.

Ad. 7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Głos zabrał radny Dariusz Witoń i poinformował, iż chciałby poddać pod głosowanie na dzisiejszym posiedzeniu sprawozdanie z Kontroli zobowiązań zaciągniętych przez Prezydenta Miasta Kalisza w 2017 r., terminowości spłat rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami, kontrola wysokości udzielonych przez Prezydenta Miasta poręczeń.

Głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z powyższej kontroli: 3 głosy za, 6 wstrzymujących się, 9 obecnych. Sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokołowała:
Emilia Nowak-Radajak/-/
26.04.2018

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kalisza
Radosław Kołaciński /-/

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.