

Protokół Nr 0012.06.50.2021
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
z posiedzenia, które odbyło się w dniu 16 grudnia 2021 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej.
4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2022 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia na 2022 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.
6. Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie poboru w drodze inkasa podatku rolnego, zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.
9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania na terenie miasta Kalisza obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane”.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżaw na grunty będące własnością Miasta Kalisza, na czas nieoznaczony w trybie bezprzetargowym.
11. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0032.2021.AD z dnia 19 listopada 2021 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących przedmiot własności Miasta Kalisza położonych przy ul. Łódzkiej 5A oraz ul. Łódzkiej 5B wraz z wyjaśnieniami wskazanymi w piśmie Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 15-12-2021 r.
12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0001.2021.PZ z dnia 13-12-2021 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki Miejski Klub Sportowy Kalisz Sp. z o.o. w formie umorzenia 4100 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 4 100

0000,00 złotych w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.

13.Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.MPs.722430-0089/08, WGM.6850.01.0005.2015.MPs, WGM.MPs.722430-0033/09 z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie użyczenia na czas nieoznaczony zabudowanych nieruchomości, będących własnością miasta Kalisza, położonych w Kaliszu przy ul. Tuwima 2, ul. Wał Matejki 2-4 oraz ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 22-24.

14.Korespondencja.

- a) Pismo Aquapark Kalisz z dnia 18 listopada 2021 r.
- b) Pismo Prezydenta Miasta Kalisza BBA.301.2.2022 z dnia 13 grudnia 2021 r. przekazujące Zarządzenie Nr 771/2021 z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru wariantu średniej niezbędnej do obliczenia relacji na lata 2022 – 2025, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych.
- c) Uchwała Nr SO – 2/0952/215/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13-12-2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Kalisza na 2022 rok.
- d) Uchwała Nr SO – 2/0957/215/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13-12-2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kalisza na lata 2022 -2043.
- e) Uchwała Nr SO – 2/0951/697/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13-12-2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu przez Miasto Kalisz przedstawionego w projekcie budżetu na 2022 rok.

15.Sprawy bieżące i wolne wnioski.

16.Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący komisji, Artur Kijewski zgłosił wniosek o wprowadzenie w pkt 3 porządku obrad wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji. Głosowanie wniosku: **8 osób za, 5 osób przeciw (13 obecnych)**. Następnie radni zatwierdzili porządek obrad wraz z wnioskiem w głosowaniu: **10 osób za, 3 osoby wstrzymały się (13 obecnych)**.

Ad. 3. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej.

Radna Elżbieta Dębska zgłosiła kandydaturę radnego Sławomira Lasickiego na wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **8 osób za, 3 osoby przeciw, 2 osoby wstrzymały się (13 obecnych)**.

Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2022 rok.

Projekt uchwały przedstawił Mirosław Przybyła, dyrektor Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu. Radny ESKAN DARWICH zapytał, czy dotacje na rok 2022 są na takim samym poziomie jak w tym roku. Pan Przybyła odpowiedział, że budżet OSRiR jest oparty o korelację pomiędzy przychodami a kosztami i nie ukrywa, że koszty na przyszły rok zostały zminimalizowane i już w zeszłym roku wdrożony został rygorystyczny plan oszczędnościowy, który przełożył się między innymi na zmniejszenie zatrudnienia. Kolejnie pan dyrektor dodał, że przyszłoroczny budżet jest o około 400 000,00 zł mniejszy i ponad 200 000,00 złotych mniejsza dotacja. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **13 osób za (13 obecnych).**

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia na 2022 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Projekt uchwały przedstawił Rafał Florkowski, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy jeżeli znajdzie hulajnogę w miejscu, w którym będzie szpeciała, bądź przeszkadzała, to czy może wezwać kogoś, aby ją usunął. Pan Florkowski odpowiedział, że teoretycznie tak, natomiast tak jak to się odbywa w przypadku innych pojazdów, takie pojazdy zalegają. Przy czym hulajnogi w odróżnieniu od roweru miejskiego są przedsięwzięciem komercyjnym. Następnie pan Florkowski wskazał, że ustawa wskazuje okoliczności usuwania pojazdów, jeżeli charakter pojazdu w danym miejscu wskazuje, że został porzucony i jeżeli pojazd ten zalega tam tydzień, dwa lub miesiąc i stanowi jakiś problem, więc dyskusyjne może być, czy hulajnoga w danym miejscu może stanowić jakiś problem, czy przeszkodę. Następnie pan Florkowski dodał, że każde zgłoszenie musi być uzasadnione. Radny Grodziński stwierdził, że w takiej sytuacji każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie. Artur Kijewski, przewodniczący komisji wskazał, że rozumie to w ten sposób, że operator tych urządzeń robiąc przeglądy w ciągu doby widzi, które są porzucone i można ewentualnie bezpośrednio zgłosić się do operatora, że taka hulajnoga nie została sprzątnięta. Następnie radni przeszli do głosowania: **14 osób za (14 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie poboru w drodze inkasa podatku rolnego, zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych.

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Następnie radni przeszli do głosowania: **14 osób za (14 obecnych).**

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Projekt uchwały omówiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza w zakresie merytorycznie wynikającym z działalności komisji. Radny ESKAN DARWICH zapytał ile wynosi łączna suma na pokrycie strat, która została przekazana przez miasto do Kaliskich Linii Autobusowych. Rafał Florkowski odpowiedział, że nie ma ze sobą takich informacji, ale przygotowuje i przekazuje wszystkim członkom komisji. Kolejne pytanie radnego Darwicha dotyczyło planów wprowadzenia przez prezydenta darmowej komunikacji i przygotowanej symulacji kosztów. Pani skarbnik odpowiedziała, że są na etapie analizowania. Radny zwrócił się z prośbą

o przedstawienie takiej informacji na najbliższej sesji. Pani skarbnik odpowiedziała, że postara się przygotować. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, jakie są dalsze plany dla zadania dotyczącego przebudowy Pl. J. Kilińskiego, Pl. Jana Pawła II oraz Pl. Św. Józefa. Pani skarbnik wskazała, że zadanie to ujęte jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ nie jest to zadanie jednoroczne. Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich wyjaśnił, że faktycznie zadanie to planowane było do realizacji w tym roku, natomiast z uwagi na to, że nie jest jeszcze uzgodniony projekt z panią konserwator oraz z powodu spiętrzenia robót drogowych w tym roku to tak się jednak nie stało. Planowane jest to na przyszły rok i w przyszłym roku konieczne będzie zwiększenie środków na to zadanie. Radny Skarżyński zapytał, czy przetarg na rewitalizację Głównego Rynku został rozstrzygnięty. Dagmara Pokorska, p.o. naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta odpowiedziała, że postępowanie przetargowe zostało otwarte w poniedziałek, były złożone cztery oferty, natomiast kwoty znacznie przewyższały zabezpieczone środki na to zadanie w związku, z czym postępowanie jest w trakcie, nie zostało rozstrzygnięte. Radny Skarżyński dopytał, jaka jest różnica pomiędzy ofertami a zaplanowanymi środkami. Pani Pokorska odpowiedziała, że generalnie na ten rok jest zaplanowane 9 000 000,00 zł, na przyszły rok zaplanowana jest kwota 5 000 000,00 zł, łącznie stanowi to 14 000 000,00 zł, a najniższa oferta jest w granicy 19 000 000,00 złotych, kolejne 19 300 000,00 zł, następna około 24 000 000,00 zł i kolejna w granicach 26 000 000,00 złotych. Radny Skarżyński stwierdził, że siłą rzeczy trzeba będzie do tego zadania dołożyć środków. Następnie radny zapytał, czy jest planowane wprowadzenie zmian przed sesją budżetową w zakresie tego zadania. Pani naczelnik odpowiedziała, że tego nie wie, ponieważ są prowadzone rozmowy, ale nie ma ostatecznej decyzji. Radny Dariusz Grodziński zapytał o kwotę 1 000 000,00 złotych dla KLA, o której pani skarbnik powiedziała, że to tylko korekta pomiędzy miastem a powiatem, skąd ta kwota wynikła. Pani skarbnik odpowiedziała, że jest to zmiana, która już na poprzedniej sesji została zaakceptowana przez radnych. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem wyjaśniła, że na październikowym posiedzeniu komisji radni opiniowali podwyższenie kapitału zakładowego i przyznanie tego miliona złotych dla KLA, jak również opiniowana była kwestia nabycia przez miasto nieruchomości od KLA za 3 000 000,00 złotych i to wszystko było w ramach budżetu powiatu, natomiast dzisiaj jest robiona tylko korekta finansowa, nie są to dodatkowe pieniądze. Następnie radny Grodziński zapytał o zmniejszenie na zadaniu dotyczącym budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego o kwotę 1 800 000,00 zł w związku z przedłużeniem robót na 2022 rok, co jak stwierdził radny powinno się znaleźć w wydatkach niewygasających a nie w zmniejszeniach. Pani Pokorska odpowiedziała, że zadanie to jest zapisane w WPF, jest zadaniem dwuletnim w trakcie realizacji. Zadanie to jest podzielone w zasadzie na dwa zadania, jedno to modernizacja Ośrodka i drugie termomodernizacja, które są realizowane przez jednego wykonawcę i pozostałe niewykorzystane środki będą przesunięte na przyszły rok celem dalszego wykorzystania poza tymi, które zostały już zaangażowane i przejdą na wydatki niewygasające. Radna Karolina Sadowska zapytała, czy zagrożona jest inwestycja dotycząca utwardzenia kolejnego odcinka ul. Pogodnej. Pan Gałka odpowiedział, że ta inwestycja nie będzie zrealizowana w ogóle w tym roku, ponieważ ogłoszonych było kilka przetargów, w pierwszych przetargach nie było żadnych ofert, później pojawiły się, ale drastycznie przekraczały wartość. Radna Sadowska zapytała, jaki w takim razie jest plan na przyszłość. Pan Gałka odpowiedział, że na dzień dzisiejszy w budżecie na przyszły rok takiego zadania nie ma. Artur Kijewski, przewodniczący komisji zwrócił się z prośbą do pana dyrektora o to by pamiętać o tej inwestycji. Radny Mirosław Gabrysiak zapytał o ul. Wykopaliskową, która była przewidziana w programie na ten rok a nic się tam nie zadziało. Pan dyrektor wyjaśnił, że część środków została umieszczona w WPF w następnym roku, natomiast równolegle trwa podział realizowany przez Wydział Rozwoju Miasta związany

z Piwonią, jak również ZDM musi dokonać podziału, ponieważ musi zostać uruchomiona specustawa drogowa. Realizacja zadania planowana jest na przyszły rok pod warunkiem zakończenia procedury przez Wydział Rozwoju Miasta. Radny Gabrysiak zapytał, na czym polega procedura realizowana przez Wydział Rozwoju Miasta. Pani Pokorska wyjaśniła, że zlecone zostało wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej regulacji rzeki Piwonii, która przekazana została do Wojewody w celu wydania pozwolenia na budowę, zostało wszczęte postępowanie, natomiast Wojewoda ma 90 dni na wydanie decyzji. Radny Gabrysiak zapytał, czy są przewidziane środki na to zadanie chociażby w WPF. Pan dyrektor wskazał, że zapewne nie jest to kwota, która pozwoli na realizację tego zadania. Natomiast w następnym roku do 18 maja w ramach programu Polski Ład musi zostać ogłoszony przetarg na realizację etapu II rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 450, odcinek od ul. Kubusia Puchatka do ul. Antycznej w zawiązku, z czym ul. Wykopaliskowa mogłaby zostać przebudowana po realizacji tego zadania. W związku z brakiem dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **9 osób za, 5 osób wstrzymało się (14 obecnych).**

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.

Projekt uchwały omówiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Następnie radni przeszli do głosowania: **10 osób za, 3 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania na terenie miasta Kalisza obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane”.

Projekt uchwały przedstawiła Hanna Zalewska, plastyk miejski. Radny Sławomir Chrzanowski zapytał, czy stan zastany mieści się w tym, co zawarte w uchwale. Pani Zalewska odpowiedziała, że jeżeli przedsiębiorca ma ładny estetyczny szyld w małych gabarytach to nie ma, o co się martwić. Radny Chrzanowski zapytał, co w przypadku, gdy szyld ma wymiary 3 metry na 5 metrów a wymóg będzie, że ma być 1 metr na 1 metr. Pani Zalewska odpowiedziała, że będzie się musiał taki przedsiębiorca dostosować do zapisów uchwały. Radny Chrzanowski zapytał, czy są znane wymiary billboardów znajdujących się w Kaliszu. Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wskazała, że po przyjęciu uchwały trzeba będzie przeprowadzić szczegółową inwentaryzację. Radny Chrzanowski dodał następnie, że przygotowywana jest uchwała a nie wiadomo, jakie są rozmiary podstawowych trzech pozycji billboardowych. Pani Zalewska odpowiedziała, że nie, a jeżeli chodzi o billboardy to największym dopuszczonym rozmiarem jest 18 metrów kwadratowych, więc wszystkie przekraczające ten rozmiar będą musiały zostać zlikwidowane bądź zmniejszone. Artur Kijewski, przewodniczący komisji zapytał, jaki jest przewidywany czas na wprowadzenie tych zmian. Pani Zalewska odpowiedziała, że okresy dostosowawcze są zależne od rodzaju reklamy i wynoszą od 12 miesięcy do 5 lat. Radny Tadeusz Skarżyński dodał, że pojawiały się wątpliwości odnośnie wprowadzenia takiej uchwały w czasie pandemii, ale wprowadzenie okresów dostosowawczych powoduje, że przedsiębiorcy będą mieli długi czas na wprowadzenie zmian. Radny Leszek Ziábka zapytał, czy komisja urbanistyczno – architektoniczna wydawała opinię po wprowadzonych zmianach. Pani Zalewska odpowiedziała, że nie, ponieważ zgłaszane uwagi nie dotyczyły tego zakresu. Radny Ziábka zapytał następnie, z czego wynika wyznaczenie takiego obszaru w strefie A, dlaczego został zawężony. Pani Zalewska odpowiedziała, że projekt uchwały był uzgadniany z konserwatorem zabytków. Kolejne pytanie radnego dotyczyło narzucenia kolorystyki. Pani

Zalewska wskazała, że jeżeli chodzi o szyldy to nie można ustawowo, natomiast można w stosunku do reklam i została narzucona kolorystyka w kwestii konstrukcji, która też została zatwierdzona przez konserwatora zabytków. Radny Sławomir Lasiecki zapytał, czy po przyjęciu tej uchwały przewidywane jest powołanie komisji, która zbadałaby stan faktyczny i zwróciłaby się do konkretnych firm, które takie reklamy posiadają. Pani Zalewska odpowiedziała, że byli poinformowani, ponieważ odbyły się konsultacje społeczne, planowane jest również przeprowadzenie inwentaryzacji. Radny Lasiecki zapytał, jakie sankcje przewiduje się dla tych, którzy się nie dostosują i kto to będzie sprawdzał. Pani Wypych odpowiedziała, że w momencie, kiedy ta uchwała wejdzie w życie będą procedowane dalsze etapy i być może zostanie utworzona odpowiednia komórka w Wydziale Finansowym. Po przekroczeniu okresu dostosowawczego będą musiały być naliczane stosowne kary. Następnie pani naczelnik dodała, że na bazie tej uchwały będzie możliwe podjęcie uchwały wprowadzającej podatek od reklamy. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, czy plany dotyczące wprowadzenia podatku będą dotyczyć wszystkich przedsiębiorców posiadających reklamy, czy tych, którzy będą mieli reklamy większe niż te przewidziane w uchwale. Pani Wypych wskazała, że na ten moment widzi to w ten sposób, że jeżeli mówimy o szyldach reklamujących działalność w danym miejscu to naliczanie podatku byłoby niesprawiedliwe, natomiast dla tych osób, które się nie dostosują do zapisów uchwały będzie można zastosować dodatkową ścieżkę, a mianowicie zgłoszenie do nadzoru budowlanego. Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że bardzo dużym minusem tej uchwały jest to, że pomimo tego, że uchwała tak długo powstawała, bo przez 6 lat to nie została zrobiona inwentaryzacja. Następnie radny zapytał ile billboardów zniknie z miasta w wyniku wprowadzenie tej uchwały, jak ta uchwała będzie się odnosić to trzech dużych billboardów należących do miasta. Pani Zalewska odpowiedziała, że ta uchwała nie ma na celu zakazania reklamowania się w ogóle a tylko zmniejszenie gabarytów. Radny Grodziński zapytał, czy jest dostępny raport z konsultacji społecznych. Pani Zalewska wskazała, że rozstrzygnięcie uwag jest zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Kolejnie radny zapytał, czy aby wnieść poprawki do tej uchwały to będzie musiała ona przejść jakąś procedurę. Pani Wypych wskazała, że procedura jest podobna do uchwalania miejscowego planu zagospodarowania. Radny Leszek Ziabka zapytał, czy uchwała przewiduje procentowy udział reklam na danych strefach. Pani Zalewska odpowiedziała, że ustawowo jest określone, że można ustalić warunki sytuowania do podmiotu, który prowadzi działalność na nieruchomości. Radny Mirosław Gabrysiak zapytał, czy baner znajdujący się przy McDonald 's na Al. Wojska Polskiego przy Bursztynie spełnia wymogi uchwały. Pani Zalewska wskazała, że jest to urządzenie reklamowe, które nie jest szyldem, ponieważ informacje, które przekazuje nie są związane z działalnością, która jest prowadzona na tej nieruchomości, więc uchwała nie przewiduje sytuowania takiej reklamy na dachu budynku i musiałaby zostać zlikwidowana. Radny Gabrysiak zapytał o duże banery przewożone na przyczepkach w czasie wyborów, a konkretnie o jeden, który nie został usunięty przez komitet wyborczy i stoi do dziś na parkingu przy ul. Polnej, to, kto za to odpowiada. Pani Zalewska odpowiedziała, że uchwała ta nie obejmuje reklamy wyborczej. Radny Sławomir Lasiecki dołączył się do ubolewania radnego Grodzińskiego dotyczącego braku inwentaryzacji i zwrócił się z prośbą, aby najbliższą komisję, chociaż orientacyjnie przedstawić jak to się zmieni w poszczególnych strefach. Pani Wypych wyjaśniła, że te zmiany będą dosyć drastyczne, ale takie są oczekiwania wobec uchwały krajobrazowej, aby tą przestrzeń uporządkować i aby to zobrazować to zwróciłaby uwagę na pierwszy okres dostosowawczy, który mówi o 12 miesiącach, w których będą musiały zniknąć reklamy umieszczone w obrębie 30 metrów od skrzyżowania. Radny Chrzanowski dodał, że ten zapis jest nie do przyjęcia. Artur Kijewski, przewodniczący komisji wskazał, że jest potrzeba dużej i dobrej kampanii informacyjnej i zapytał, czy w miastach, w których została już wprowadzona uchwała krajobrazowa mają

podobne zapisy. Pani Zalewska odpowiedziała, że uchwały krajobrazowe zostały wprowadzone w 44 gminach i są to podobne zapisy. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, czy radni mogliby otrzymać szersze wyjaśnienie, z czego wynikają konkretne zapisy uchwały, jaki jest powód na przykład tego, że reklamy nie mogą być umieszczane w obrębie 30 metrów od skrzyżowania. Pani Zalewska odpowiedziała, że miasto może wprowadzić takie ograniczenie, aby ograniczyć chaos reklamowy. Radny Sławomir Lasiecki stwierdził, zatem, że miasto może, ale musi. Radny Chrzanowski dodał, że oczekuje przedstawienia, co jest pomysłem urzędników a co jest wymogiem ustawowym. Radna Elżbieta Dębska dopytała jeszcze raz, z czego wynika zapis 30 metrów od skrzyżowania. Pani Zalewska odpowiedziała, że ustalenie 30 metrów wynikało z analizy chaosu reklamowego w mieście i stanowi to największy problem w sytuowaniu reklam. Radna Kamila Majewska zgodziła się z radnym Grodzińskim i stwierdziła, że wprowadzenie tej uchwały w grudniu jest złym momentem i powinno to zostać przełożone na styczeń lub później. Następnie radna zapytała, co by było gdyby ta uchwała nie została podjęta. Przewodniczący komisji zapytał skąd wziął się pomysł powstania takiej uchwały. Pani Wypych wyjaśniła, że w 2015 roku poprzez ustawę samorządy otrzymały takie narzędzie do możliwości stworzenia takiej uchwały, która uporządkuje przestrzeń publiczną i to jest wyłączna decyzja radnych czy będą wprowadzone takie zapisy czy też nie. W roku 2016 została przyjęta uchwała inicjująca i nikt z osób fizycznych nie przychodził w tej sprawie. Kolejnie radna Kamila Majewska złożyła wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad. Głosowanie wniosku: **10 osób za (10 obecnych)**.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby w niedługim czasie zorganizować spotkanie robocze, podczas którego będzie można przedyskutować wszystkie wątpliwości zgłaszane przez radnych na dzisiejszym posiedzeniu.

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżaw na grunty będące własnością Miasta Kalisza, na czas nieoznaczony w trybie bezprzetargowym.

Projekt uchwały przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych)**.

Ad. 11. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0032.2021.AD z dnia 19 listopada 2021 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących przedmiot własności Miasta Kalisza położonych przy ul. Łódzkiej 5A oraz ul. Łódzkiej 5B wraz z wyjaśnieniami wskazanymi w piśmie Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 15-12-2021 r.

Sprawę przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Eskin Darwich zapytał, czy chodzi o nieruchomość naprzeciwko więzienia. Pani naczelnik potwierdziła. Następnie radny zapytał o cenę, która na wstępie wynosiła ponad milion złotych. Pani Kasprzak wyjaśniła, że to był błąd a cena została ustalona na poziomie 880 000,00 złotych. Radny Darwich zapytał, z czego wynikał błąd, czy był to błąd w drukowaniu. Pani naczelnik potwierdziła i dodała, że dlatego został w dniu wczorajszym sprostowany. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, co zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania może tam powstać. Pani naczelnik odpowiedziała, że budownictwo mieszkaniowe wysokie i zielen izolacyjna. Następnie radny zapytał, czy działki te znajdują się po jednej i drugiej stronie ciągu komunikacyjnego. Pani Kasprzak wyjaśniła, że znajdują się wzdłuż al. Walecznych po lewej stronie. Następnie radni przeszli do głosowania: **10 osób za (10 obecnych)**.

Ad. 12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0001.2021.PZ z dnia 13-12-2021 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki Miejski Klub Sportowy Kalisz Sp. z o.o. w formie umorzenia 4100 udziałów bez wynagrodzenia na ogólną kwotę 4 100 000,00 złotych w celu pokrycia strat bilansowych Spółki, z jednoczesnym podwyższeniem kapitału o taką samą kwotę.

Pismo omówiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że spółka ma problem strukturalny i należałoby się nad tym pochylić w przyszłym roku i wpisać to do planu pracy. Radny Eskan Darwich zapytał ile kapitału zakładowego pozostanie po umorzeniu 4 100 000,00 złotych. Pani Kasprzak wyjaśniła, że pozostanie tyle samo, ponieważ podwyższa się o kwotę 4 100 000,00 złotych i o tyle samo się jednocześnie umarza. Następnie radni przeszli do głosowania: **10 osób za (10 obecnych).**

Ad. 13. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.MPs.722430-0089/08, WGM.6850.01.0005.2015.MPs, WGM.MPs.722430-0033/09 z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie użyczenia na czas nieoznaczony zabudowanych nieruchomości, będących własnością miasta Kalisza, położonych w Kaliszu przy ul. Tuwima 2, ul. Wał Matejki 2-4 oraz ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 22-24.

Pismo omówiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Wobec brak pytań radni przeszli do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 14. Korespondencja.

Radni zapoznali się z treścią:

- a) Pisma Aquapark Kalisz z dnia 18 listopada 2021 r.
- b) Pisma Prezydenta Miasta Kalisza BBA.301.2.2022 Z dnia 13 grudnia 2021 r. przekazujące Zarządzenie Nr 771/2021 z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru wariantu średniej niezbędnej do obliczenia relacji na lata 2022 – 2025, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych.
- c) Uchwały Nr SO – 2/0952/215/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13-12-2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Kalisza na 2022 rok.
- d) Uchwały Nr SO – 2/0957/215/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13-12-2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kalisza na lata 2022 -2043.
- e) Uchwały Nr SO – 2/0951/697/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13-12-2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu przez Miasto Kalisz przedstawionego w projekcie budżetu na 2022 rok.

Ad. 15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 16. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta
i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza

/.../

Artur Kijewski