

Protokół Nr 0012.06.46.2021
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
z posiedzenia, które odbyło się w dniu 21 października 2021 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Kalisza.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
7. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których wykonano zielony dach lub posiadających zieloną fasadę.
8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Nr XXXIV/503/2020 z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2021 rok wraz z autopoprawką.
9. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WRM.BR.062.10.45.2021 z dnia 8 października 2021 r. w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady Miasta Kalisza do udziału w pracach komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie w 2022 roku dotacji na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie lub prac konserwatorskich i prac restauratorskich w odniesieniu do nieruchomości niewpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji.
10. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0005.2021.PZ z dnia 14 października 2021 r. w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci stanowiących własność Miasta Kalisza dziesięciu autobusów, w tym sześciu pojazdów marki Solaris typ URBINO 12, dwa pojazdy marki Solaris typ URBINO 14 i dwa pojazdy marki IVECO KAPENA, typ 65 C URBY oraz objęcie w zamian udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o.

- 11.** Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0011.2021.PZ z dnia 14 października 2021 r. w sprawie wniesienia na rzecz Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe sp. z o.o. w Kaliszu wkładu niepieniężnego (aportu rzeczowego) w postaci urządzeń infrastruktury oświetlenia ulicznego i drogowego oraz objęcie w zamian udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki.
- 12.** Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0037.2021.KŻ z dnia 15 października 2021 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących przedmiot własności Miasta Kalisza położonych przy ul. Wrocławskiej 43-49, ul. Wrocławskiej 43-45, ul. Aleja Wojska Polskiego 21 i ul. Wrocławskiej 41.
- 13.** Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6823.01.0172.2021.BJ z dnia 19 października 2021 r. w sprawie nabycia do zasobu Miasta Kalisza od Kaliskich Linii Autobusowych Spółki z o.o. prawa własności zabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Majkowskiej.
- 14.** Korespondencja.
 - a) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WU.4120.4.14.2018 z dnia 29 września 2021 r. na pismo spółki RECO.
 - b) Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kalisza za I półrocze 2021 roku.
- 15.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.
- 16.** Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radni przyjęli porządek obrad w głosowaniu: **10 osób za (10 obecnych).**

Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Kalisza.

Projekt uchwały przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Sławomir Chrzanowski zapytał, czy nie zostanie umniejszona rola Rady Miasta Kalisza w tej uchwale. Pani Kasprzak odpowiedziała, że rola Rady Miasta Kalisza nie jest umniejszona. Radny Ekan Darwich zapytał, czy nie powinno być to opiniowane przez całą Radę Miasta Kalisza na sesji, a nie tylko przez komisję. Pani naczelnik odpowiedziała, że te czynności pozostają bez zmian. Radny Radosław Kołaciński wskazał, że radny Ekan Darwich podniósł kwestię opiniowania przez komisję, a nie przez Radę Miasta Kalisza, następnie radny odniósł się do zapisu dotyczącego tego, że jeżeli opinia nie zostanie wydana w ciągu 30 dni to uznaje się za pozytywną i co w sytuacji, kiedy przewodniczący nie zwoła komisji w tym terminie, czy ten zapis jest kluczowy, czy można z niego zrezygnować. Pani Kasprzak odpowiedziała, że w aktualnej uchwale, na której pracują od 2004 roku, jest zapis, który mówi, że nie wydanie opinii w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku jest równoznaczne z brakiem zastrzeżeń i stanowi dla Prezydenta Miasta podstawę do wniesienia

aportu. Radny Kołaciński stwierdził, że zmieniamy tą uchwałę. Pani Kasprzak odpowiedziała, że dlatego zostawione jest wszystko, co do tej pory było, ponieważ jeżeli coś się nie popsuło to nie ma sensu tego poprawiać i przez ten czas nie było takiej sytuacji. Radny Kołaciński dodał, że są różne okresy, pandemiczne, różne sytuacje. Pani naczelnik zaproponowała, aby wydłużyć ten termin. Radny Kołaciński zgodził się z propozycją pani naczelnik. Radny Dariusz Grodziński włączając się do dyskusji zapytał, czy termin w ogóle musi być. Pani naczelnik odpowiedział, że jest to bezpieczne dla nich. Radny Radosław Kołaciński zaproponował wpisanie terminu 45 dni. Radny Dariusz Grodziński dodał, że ostatecznie posiedzenia przed przerwą wakacyjną odbywają się z końcem czerwca, a prezydent złoży wniosek 1 lipca. Radny Sławomir Lasiecki zaproponował, że w takim razie, dlaczego nie dwa miesiące, czyli 60 dni. Radny Tadeusz Skarżyński wskazał, że jeżeli zapisy bieżącej uchwały funkcjonowały, jeżeli chodzi o terminowość przez tak długi okres i nigdy nie było takiej sytuacji i takiego paradoksu to należy się nad tą zmianą zastanowić. Artur Kijewski, przewodniczący komisji zgodził się z przedmówcą i zapytał radnego Radosława Kołacińskiego czy będzie zgłaszał wniosek formalny. Radny Radosław Kołaciński potwierdził i zgłosił wniosek w sprawie zmiany zapisu w par. 1 ust. 3 i par. 2 ust. 2 oraz par. 3 ust. 2 projektu uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Kalisza zamienić 30 dni na 45 dni. Głosowanie wniosku: **4 osoby za, 8 osób przeciw (12 obecnych).**

Radny Sławomir Lasiecki dodał, że słusznie podjął ten temat radny Kołaciński, ponieważ dla każdego prezydenta ważna jest transparentność takiego procesu, w związku z tym zapis jakiegokolwiek terminu, jest bez celowy i zaproponował usunięcie w ogóle takiego zapisu. Pani Kasprzak wskazała, że Rada Miasta Kalisza ma określić zasady tych trzech czynności prawnych dla prezydenta, w związku z tym, że zasady te się sprawdzają i nie ma z nimi problemów, a jest to dla wydziału i prezydenta dobre i wygodne, ponieważ, jeżeli zdarzy się tak, że komisja nie będzie chciała podjąć decyzji to wstrzyma to całą procedurę. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **9 osób za, 3 osoby przeciw (12 obecnych).**

Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Projekt uchwały omówiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza w części dotyczącej merytorycznie komisji. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał o zadanie dotyczące przebudowy placów miejskich, czy w tym roku zostaną podjęte jakiegokolwiek działania w tym zakresie. Pani skarbnik odpowiedziała, że zadanie to zostało przesunięte na 2022 rok. Jan Adam Kłysz, przewodniczący zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” wskazał, że instalacja w Orlim Stawie funkcjonuje już od 15 lat i w wyniku jej nieprzerwanej eksploatacji pojawiła się konieczność dofinansowania maszyn i urządzeń. W 2017 roku gminy członkowskie podjęły decyzję o modernizacji zakładu, a kwota przedsięwzięcia na ten moment wynosi 144 miliony złotych i jest w 68% dofinansowywana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pozostała kwota była wypracowana przez Związek przez lata. Następnie pan Kłysz wskazał, że przedsięwzięcie jest w fazie realizacji i już w zeszłym roku była pierwsza przerwa technologiczna od 1 lipca do 31 sierpnia i w tym czasie gminy musiały zagospodarować swoje odpady w innych instalacjach, również w tym roku jest ta przerwa, która związana jest z koniecznością połączenia dwóch systemów urządzeń starego i nowego. Kolejnie pan Kłysz dodał, że były wyznaczone instalacje zastępcze, które musiały przyjąć odpady, ale od 6 września 2019 roku ten obowiązek został zniesiony. Następnie pan Kłysz wskazał, że w innych instalacjach niestety jest drożej, ale to z jednej strony cieszy, że Związek jest w stanie utrzymać niską cenę. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał pana Kłysza, kiedy miasto otrzymało informację o planowej przerwie w Orlim Stawie, a drugie pytanie radny skierował do pana Pawła Bąkowskiego, naczelnika

Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, dotyczące zmiany przepisów w zakresie możliwość dopłaty z budżetu do systemu. Pan Kłysz odpowiedział, że przerwy były podawane już przez pana Janusza Pęcherza jak również na każdym zgromadzeniu są podawane jego członkom. Natomiast informacje pisemne były podawane wcześniej a ta ostatnia była sygnalizowana wiosną, z kolei w formie prawnej w odniesieniu do umowy zawartej z miastem było to w ostatnich tygodniach. Pan Bąkowski wskazał, że potwierdza, że informacje te miasto otrzymało stosunkowo wcześniej, pierwsza informacja była jesienią zeszłego roku, kolejna wiosną i dzięki temu miasto mogło się przygotować oraz rozpocząć postępowanie przetargowe. Następnie pan Bąkowski dodał, że jeżeli pominąć przerwę technologiczną w Orlim Stawie i koszty związane z transportem można by przypuszczać, że system się zbilansuje. Kolejnie naczelnik nadmienił, że działania podjęte w tym roku wynikające z postępowania przetargowego spowodowały mniejsze ilości odebranych odpadów od mieszkańców za 9 miesięcy na poziomie około 1000 ton. Powstanie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, jak wskazał naczelnik pozwoliło na ograniczenie ilości odbieranych odpadów przez mieszkańców oraz kontrolę osób je przywożących. Pan Bąkowski dodał, że cała idea w gospodarce odpadami polega na tym, aby system uszczelnić lub wprowadzić inny podmiot, który pozwoli zweryfikować, czy do tej pory odpady, które są odbierane przez podmioty zewnętrzne na pewno są odpadami pochodzącymi z miasta Kalisza. Następnie naczelnik wskazał, że różnica w kosztach, jakie poniosłoby miasto odwożąc odpady do Orlego Stawu w porównaniu z Jarocinem to kwota od 1 500 000,00 złotych do 2 000 000,00 złotych. Kolejnie naczelnik dodał, że został wprowadzony podział na 6 sektorów, żeby wpuścić ewentualnie kogoś innego w kolejnym postępowaniu przetargowym oprócz konsorcjum, niestety jak w poprzednim roku nie udało się tak w tym roku spłynęły trzy oferty i są na etapie walki z wykonawcami zewnętrznymi, postępowanie nie jest zakończone, pierwsze odwołanie wniosło PUK i udało się umorzyć postępowanie w KIO, następna rozprawa odbędzie się 27. Następnie pan Bąkowski wskazał, że, drugim etapem, który chcieli uszczelnić są gabaryty, jest to kwota od 1 000 000,00 złotych do 1 500 000,00 złotych rocznie, ich ilość wzrasta. Radny Tadeusz Skarżyński przerywając wypowiedź pana naczelnika zapytał raz jeszcze, co się zmieniło w przepisach prawa, że miasto może dofinansować system. Pan Bąkowski odpowiedział, że pojawiła się nowelizacja ustawy, która pozwala dzisiaj na dofinansowanie systemu gospodarki odpadami z budżetu miasta stosowną uchwałą. Radny Skarżyński stwierdził, że jeżeli komuś w przyszłości przyjdzie do głowy podwyższyć opłaty dla mieszkańców to radni mają taką furtkę, że mogą to sfinansować z budżetu miasta Kalisza. Pan Bąkowski dodał, że robią wszystko, aby w przyszłym roku ten budżet zamknął się w 30 milionach i nie może powiedzieć, że oferta jest już wybrana, ponieważ są przed rozprawą, ale w kolejnym postępowaniu, które zostało zakończone ceny są niższe niż dzisiaj obowiązujące. Następnie naczelnik wskazał, że część ofert została już wybrana i są to ceny około 6% uśredniając, ponieważ najczęściej jest odpadów zmieszanych, których cena maleje, natomiast trochę rośnie w przypadku odpadów selektywnych, ale ich jest znacznie mniej w całym strumieniu odpadów i w kalkulacji rocznej budżet na odbiór i transport zgodnie z założeniami powinien się zamknąć w kwocie 1 500 000,00 złotych mniejszej niż dzisiaj. Kolejnie naczelnik dodał, że jeżeli uszczelnione zostanie postępowanie w zakresie odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych przez PWiK i patrząc na dzisiaj wynegocjowaną cenę to na dzień dzisiejszy płacimy 1000,00 złotych brutto za odbiór odpadów wielkogabarytowych przez PWiK a 1500,00 złotych przez Konsorcjum, więc podejmowane są wszelkie działania, aby w przyszłym roku wysokość opłat od mieszkańców pokryła koszty związane z systemem. Radny Eskan Darwich zapytał, czy naczelnik bierze pod uwagę planowane podwyżki w Orlim Stawie. Pan Bąkowski odpowiedział, że oczywiście te podwyżki zostały uchwalone na ostatnim zgromadzeniu Związku niestety nie można sobie wyobrazić takiej sytuacji, żeby

Związek pozostał przy cenach obowiązujących. Następnie naczelnik podał przykład Jarocina, że jeżeli chodzi o odpady zmieszane to miasto płaci teraz o 51% więcej. Radny Eskan Darwich zapytał ponownie, czy podwyżki cen w Orlim Stawie zostały uwzględnione w przyszłorocznym budżecie i czy w związku z tym nie będzie podwyżek opłat w przyszłych latach. Pan Bąkowski odpowiedział, że ma taką nadzieję, że nie wzrośnie ilość odpadów, ponieważ jest to najważniejszy czynnik cenotwórczy, natomiast przy założeniu, że jest to kwota, która została wyliczona przez wydział na poziomie około 1 000 000,00 złotych to teoretycznie powinna zbliżyć się do tych 30 000 000,00 złotych. Radny Eskan Darwich dodał, że pamięta spotkanie, na którym naczelnik powiedział, że system w tym roku system powinien się wyrównać, a przecież wówczas naczelnik miał informację o przerwie i korzystaniu z innej droższej instalacji, a dzisiaj jednak okazuje się, że miasto musi dopłacić. Naczelnik odpowiedział, że pamięta, co wtedy powiedział, natomiast w zeszłym roku były jeszcze wyższe ceny niż w tym roku, a za grudzień płacone jest w styczniu i za ten rok również zapłacimy w styczniu, więc jest to kwota stosunkowo znacząca, która powoduje zwiększenie kosztów w systemie. Następnie pan naczelnik dodał, że część środków jest w formie zaangażowania, natomiast wydatki realne są trochę inne i po szczegółowej analizie okazało się, że jest znaczny wzrost odpadów BIO, maleje strumień odpadów selektywnych i zmieszanych i to może być przyczyną, że system się nie bilansuje. Radny Sławomir Lasiński dodał, że odpady są drogie i będą jeszcze droższe i nie jesteśmy w stanie tego uniknąć, ponieważ produkowane jest coraz więcej śmieci i coraz trudniej je utylizować oraz, że w tej dziedzinie trudno jest cokolwiek prognozować i trudno było ustalić w zeszłym roku, jaką cenę w tym roku będzie miasto płacić w Jarocinie. Pan Bąkowski dodał, że jeżeli nie byłoby tej przerwy to pewnie system by się zbilansował i podejmowane są wszelkie działania, aby w przyszłym roku nie wzrosły opłaty. Kolejnie pan naczelnik wskazał, że rozważane jest włączenie do systemu nieruchomości niezamieszkałych. Radny Radosław Kołaciński stwierdził, że w systemie nadal brakuje 14 tysięcy osób, więc nic się nie zmieniło w kwestii uszczelnienia systemu, następnie radny zapytał o szczegóły dotyczące planowanej budowy spalarni oraz powstania stacji przeładunkowej. Następnie radny poprosił również pana Sławomira Lasińskiego, jako przedstawiciela w Związku Komunalnym Gmin o przedstawienie tematu propozycji postania spółki. Przewodniczący komisji nawiązując do tematu budowy spalarni w Kaliszu dodał, że wątpli, aby jakkolwiek rada osiedla i mieszkańcy zgodzili się na lokalizację w Kaliszu. Pan Paweł Bąkowski odpowiedział, że jest zwolennikiem powstania spalarni, w związku, z czym zainicjował spotkanie z grupą Orlen, która jest właścicielem elektrociepłowni w Piwonicach, ponieważ tam byłoby najlepsze miejsce na powstanie spalarni i Orlen zapewnił, że jest zwolennikiem budowy termicznego zakładu unieszkodliwiania odpadów, natomiast poszukuje innej technologii, niż proste spalanie rusztowe. Następnie naczelnik dodał, że ostatnio na posiedzeniu zgromadzenia przewodniczący zainicjował dyskusję na temat spalarni, a która wyniknęła ze spotkania z prezesem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, więc działania idą dwukierunkowo, z jednej strony miasto a z drugiej Związek i według naczelnika Związek wraz z miastem powinien powołać spółkę celową w kierunku budowy spalarni. Kolejnie naczelnik odnosząc się do kwestii uszczelnienia systemu stwierdził, że w tym temacie więcej będzie mogła powiedzieć pani naczelnik, Krystyna Frąckowiak, ponieważ jej wydział podjął szeroko idące działania. W następnej kolejności naczelnik wskazał, że miasto Kalisz apelowało o podjęcie działań w zakresie stacji przeładunkowej, w zeszłym roku został podpisany list intencyjny, w tym roku została przygotowana karta przedsięwzięcia i złożony został wniosek o wydanie decyzji środowiskowej na stację przeładunkową w gminie Żelazków, która ma powstać w 2024 roku i która ma wesprzeć Związek w przypadku innych awarii. Radny Kołaciński zapytał, czy zrobiona została jakkolwiek kalkulacja w tym zakresie. Pan Bąkowski odpowiedział, że wartością dodaną samej stacji przeładunkowej jest to, że pozwala na

uszczelnienie systemu, wtedy transport odpadów o te 22 kilometry, realizując ewentualnie postępowanie przetargowe na odbiór i transport pozwoli ograniczyć koszty funkcjonowania systemu i w ocenie pana naczelnika przenieść tak jak to się dzisiaj odbywa realizację tego zadania na Orli Staw, więc z punktu widzenia miasta Kalisza jest to bardzo korzystna sytuacja. Radny Radosław Kołaciński zapytał o sytuację w gminie Błaszki, a konkretnie o lokalizację PSZOK ościennych gmin, ponieważ powinny one znajdować się na terenie gminy, a nie 10 kilometrów dalej w bazie określonego przewoźnika. Pan Bąkowski wskazał, że kierowane są prośby do władarzy innych gmin, w których odpady są odbierane przez konsorcjum o informację dotyczącą umów i cen u nich obowiązujących. Następnie pan Bąkowski dodał, że Błaszki to jest jeden temat, natomiast dzisiaj PUK obsługuje gminę Brzeziny również w zakresie PSZOK. Radny Kołaciński zapytał, gdzie jest zlokalizowany ten PSZOK. Pan Bąkowski odpowiedział, że przypuszcza, że na ul. Bażanciej. Radny zapytał, kto przywiezie wersalkę z Brzezin do Kalisza. Pan Bąkowski wskazał, że PUK objazdowo zbiera i przywozi na stację przeładunkową i nie ma możliwości żeby był tam przedstawiciel miasta Kalisza i to zweryfikował i zakłada dobre intencje, że odpady te będą zaliczone do odpadów pochodzących z Brzezin, a nie z miasta Kalisza. Kolejnie naczelnik dodał, że właśnie, dlatego potrzebna jest stacja przeładunkowa, żebyśmy wiedzieli jak to się odbywa. Radny Sławomir Lasiński poprosił radnego Radosława Kołacińskiego o uszczegółowienie pytania skierowanego do niego. Radny Kołaciński wskazał, że chciałby, aby radny Lasiński powtórzył to samo, co powiedział w relacji ze spotkania Związku, które można obejrzyć w Internecie na temat utworzenia spółki. Radny Lasiński wskazał, że rzeczywiście jest inicjatorem wprowadzenia zmian do statutu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, ponieważ do roku ubiegłego nie było zapisu mówiącego o tym, że Związek ma prawo do odbioru również odpadów i wprowadzenie tej zmiany pozwala na to, że Związek może podjąć taką decyzję o utworzeniu spółki, która będzie mogła w przyszłości ewentualnie konkurować z istniejącymi podmiotami na rynku odbioru śmieci. Radny Eskan Darwich wskazał, że jest to bardzo dobry pomysł. Następnie pan Kłysz wskazał, że dyskusje na temat istniejącego monopolu w zakresie odbioru odpadów trwają już od lat i dopóki nie jest odczuwalne w zakresie kosztów przetargowych to nie ma intensywnych działań w tym zakresie, natomiast w momencie ich dużego wzrostu wszystkie gminy zaczynają myśleć, ponieważ właścicielem Związku są 23 gminy, w związku z tym na zgromadzeniu ten temat był przez pewien czas i jego zadaniem, jako szefa zarządu Związku było reagowanie na to, dlatego zaproponował głębszą zmianę statutu polegającą na wprowadzeniu dwóch zapisów. Jeden dotyczy możliwości powołania spółki, a drugi dotyczący możliwości realizacji usługi odbioru odpadów. Kolejnie pan Kłysz wskazał, że w momencie, kiedy zaczną obowiązywać zmieniony statut ta możliwość będzie, ale nie oznacza to, że zgromadzenie od razu zdecyduje się na powstanie takiej spółki i na ostatnim zgromadzeniu zobowiązał się do przeprowadzenia analizy kosztów ewentualnego powołania takiej spółki. Pan Kłysz przypomniał również, że w Związku znajdują się dwa miasta Turek i Sieradz, które posiadają już własne przedsiębiorstwa komunalne, w związku z czym zainteresowanie tych miast będzie średnie, ale działania zmierzają do tego, aby stworzyć pewną konkurencję, ponieważ nie będziemy w stanie obsłużyć 23 gmin, ale samo wystartowanie w przetargach zwróci uwagę monopolistów na kształtowanie ceny. Następnie radny Radosław Kołaciński zapytał o kwatery, plan miejscowego zagospodarowania mówiący o 5 hektarach przeznaczonych pod składowiska, do kiedy to wystarczy, kiedy się zapełni, kiedy powinna zostać zainicjowana dyskusja dotycząca spalarni i z czym to się wiąże dla Kalisza. Pan Kłysz odpowiedział, że w tej chwili eksploatowana jest druga kwatera, pierwsza została zrehabilitowana a druga zapełniona jest do połowy i wystarczy na około 5, 6 lat, więc jeżeli w tym roku nie zapadną pewne strategiczne decyzje dotyczące tego jak ten system gospodarki odpadami w kontekście składowiska dalej powinien być prowadzony, aby go nie brakło to będzie tak jak w Ostrowie

Wielkopolskim, gdzie nie ma składowiska w tej chwili. Następnie pan Kłysz odnosząc się do kwestii spalarni powiedział, że jest to czas na podjęcie decyzji na już, ponieważ nadal nie jest modernizowany kocioł w Piwonicach i albo tam zostanie to zrealizowane albo miasto stanie przed zapytaniem, czy szukać innego miejsca i kto ma zrealizować tego typu inwestycję i najlepiej blisko rury już istniejącej, ponieważ szukanie na terenie gmin może być bardzo trudne ze względu na kontekst społeczny. Następnie pan Kłysz wskazał, że największym producentem odpadów jest miasto Kalisz i właśnie, dlatego myśli się o tym terenie i na początku tego roku otrzymał informację i był z tą informacją u prezydenta Kinastowskiego, że w Elektrociepłowni Piwonice ma być zrealizowana tego typu inwestycja, co bardzo ucieszyło i prace zostały skoncentrowane na przekazaniu pewnych informacji do Elektrociepłowni i pan Kłysz sądził, że sprawa ruszy, niestety tak się nie stało. Następnie głos zabrala Krystyna Frąckowiak, zastępca naczelnika Wydziału Finansowego, która wskazała, że Wydział Finansowy jest odpowiedzialny za przyjmowanie i weryfikacje deklaracji związanych z odpadami komunalnymi i podkreśliła, że najwięcej osób ucieka po podwyższeniu opłat za zagospodarowanie odpadów i tak też się stało na początku tego roku. Pani Frąckowiak wskazała, że w tej chwili posiadają takie narzędzie, czyli taki system informatyczny, który pozwoli zestawić dane z ewidencji osób, które złożyły deklarację z innymi rejestrami będącymi w dyspozycji pana prezydenta i w wyniku tych działań, do których zostały włączone również spółdzielnie mieszkaniowe w okresie od sierpnia do 19 października udało znaleźć się w systemie 500 osób. Kolejnie pani Frąckowiak dodała, że przymierzają się również, jako organ podatkowy do nakładania kar porządkowych na tych mieszkańców, którym uda się udowodnić, że składali fałszywe, nierzetelne deklaracje. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wracając do tematu powołania spółki dodał, że byłaby takim podmiotem wspomagającym w utrzymaniu konkurencyjności, a jest to bardzo istotne z punktu widzenia miast i gmin. Następnie pani skarbnik wróciła do omawiania projektu uchwały. Radny Eskin Darwich wskazał, że cieszy się, że w końcu środki z „kapslowego” idą na konkretny cel, takich jak chociażby zakup kamery mobilnej. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał o to jak ma przebiegać inwestycja związana z modernizacją szaleatów miejskich. Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta odpowiedziała, że w trakcie jest postępowanie przetargowe i uzupełniane są środki do oferty najkorzystniejszej, wcześniej została wykonana dokumentacja projektowa na modernizację szaleatu znajdującego się na Plantach, natomiast szaleat w Parku Przyjaźni jest to temat zakończony, ale trwają procedury odbiorowe. Radny Eskin Darwich zapytał, kiedy procedury odbiorowe się zakończą. Pani Pokorska odpowiedziała, że jej wydział przekazał dokumenty do wydziału środowiska. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dodał, że szaleat działa, płatny jest złotówkę. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy są jakieś zmiany budżetowe odnośnie ulicy Śródmiejskiej. Przemysław Mikurenda, zastępca dyrektora Zarządu Dróg Miejskich odpowiedział, że ulica Śródmiejska miała w ramach zadania przewidzianą budowę separatora i ponieważ wystąpiły trudności z wbudowaniem tego separatora w tej chwili trwają prace budowlane bez wykonania tego obiektu, natomiast to urządzenie będzie musiało być zabudowane w terminie przyszłym, ponieważ wynika to z obowiązujących przepisów dotyczących spełnienia odpowiednich wymogów odprowadzenia wód do kanału Rypinkowskiego. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy prawdą jest, że miasto odstępuje obecnemu wykonawcy, który skosztorysował ten separator podobno na kwotę 15 000,00 złotych. Pan Mikurenda odpowiedział, że jest to nieprawda, ten separator kosztował 170 000,00 złotych, a do zabudowania były dwa separatora. Zbudowany został ten separator od strony Złotego Rogu, natomiast odstąpiono było od zabudowy separatora od strony Rogatki, ponieważ będzie to osobne postępowanie z opracowaniem dodatkowej dokumentacji i wyznaczeniem nowej lokalizacji. Radny Sławomir Lasiecki zapytał, czy jest już pomysł na

lokalizacje tego separatora. Pan Mikurenda odpowiedział, że analizowane są dwa miejsca, czyli Wał Staromiejski, w prawo bądź w lewo od ul. Śródmiejskiej, częściowo w skarpie koryta Kanału Rypinkowskiego. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, jakie konsekwencje poniósł projektant, który umieścił ten separator w tym miejscu. Pan Mikurenda wskazał, że jeszcze na ten moment żadnych, ale analizowana jest możliwość wystąpienia do projektanta z roszczeniem. W dalszej części radny Skarżyński wskazał, że ostatnio spotkał się z taką opinią, że winę za rozkopane miasto ponoszą radni i nie ukrywa, że bardzo go to zaskoczyło, następnie radny zaapelował do Urzędu Miasta, aby takich opinii nie wyrażać. Następnie radni przeszli do głosowania: **11 osób za, 3 osoby przeciw (14 obecnych)**.

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **11 osób za, 3 osoby przeciw (14 obecnych)**.

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, jak wygląda sytuacja z wykupem lokali z bonifikatą. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem odpowiedziała, że nic się nie zmieniło od momentu podjęcia decyzji przez Prezydenta Miasta Kalisza o wstrzymaniu sprzedaży lokali mieszkalnych, ale to wydział wskazuje ewentualnie te nieruchomości, które powinny w pierwszej kolejności z punktu widzenia interesu miasta doprowadzić do pełnej prywatyzacji. W tym roku było wytypowanych kilkanaście lokali mieszkalnych do sprzedaży do końca roku i to jest finalizowane. Pani Kasprzak dodała, że przy wyborze brany jest pod uwagę przede wszystkim rok budowy budynku, okres zamieszkiwania danego lokatora w budynku i jaki jest udział procentowy miasta Kalisza, natomiast sprzedaż jest ograniczona i wpływające wnioski są weryfikowane. Radny Ekan Darwich stwierdził, że chętnych osób na wykup mieszkań z zasobów komunalnych miejskich jest dużo więcej, ale informacja o ograniczeniu sprzedaży wpłynęła na decyzje o wstrzymaniu się ze składaniem wniosku. Radny Sławomir Lasiński dodał, że z tego, co mu wiadomo ten pomysł ze zmianą możliwości wykupu wynikał z procentu, jaki jest odliczany, który był zaproponowany w tym roku. Pani Kasprzak dodała, że w takie szczegóły nie wchodziła, ponieważ ten temat był omawiany w tym roku i oczywiście zgadza się z tym, że bonifikata stanowi najważniejszy czynnik. Radny Lasiński dodał, że w takim delikatnym temacie, jakim są mieszkania, kryteria powinny być precyzyjnie określone i jest to kluczowa sprawa, która od przyszłego roku powinna funkcjonować. Pani naczelnik wyjaśniła, że decyzje o zbyciu nieruchomości podejmuje prezydent i kryteria są ustalone, które wynikają z uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i jeżeli te lokale prezydent zdecyduje się sprzedać to kryteria są określone. Natomiast lawina sprzedaży już była, prowadzona jest od dwudziestu lat i jest już stworzonych bardzo dużo wspólnot i tam gdzie są możliwości to miasto odkupuje lokale mieszkalne, tam gdzie są możliwości prowadzone są procedury zamiany nieruchomości. Radny Ekan Darwich poinformował obecnych, że na jutrzejszym posiedzeniu Komisji Rodziny odbędzie się spotkanie z przedstawicielami mieszkańców ul. Piekarskiej 2 w tej sprawie. Radny Mirosław Gabrysiak dodał, że w tej sytuacji nie ma miejsca na uznaniowość, ponieważ jest uchwała, która reguluje te kwestie. Pani naczelnik dodała, że zgadza się z tym, że jest uchwała i jest stosowana, ale to, co powiedział prezydent, że w tym roku nie sprzedajemy w takiej ilości jak zawsze i wszystkim, tylko wybierane są w pierwszej

kolejności te lokale, które ciążą miastu, ponieważ są na przykład stare i wymagają nakładów. Następnie radni przeszli do głosowania: 8 osób **za**, 5 osób **przeciw** (13 obecnych).

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których wykonano zielony dach lub posiadających zieloną fasadę.

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Radny Eskin Darwich na wstępie wskazał, że to wielka szkoda, że uchwała skierowana jest tylko dla osób prywatnych a następnie zapytał, jaki obszar dachu należy zagospodarować, aby uzyskać zwolnienie od podatku. Krystyna Frąckowiak, zastępca naczelnika Wydziału Finansowego odpowiedziała, że w uchwale jest podane, że przez zielony dach należy rozumieć nasadzenie roślin wieloletnich umiejscowionych na dostosowanym wielowarstwowym pokryciu dachowym z warstwą wegetacyjną o grubości nie mniejszej niż 40 cm umożliwiającym ich wielosezonową wegetację, a w paragrafie drugim zapisane jest, że zielony dach ma być wykonany na całej powierzchni dachu z wyjątkiem części niemożliwych ze względów technicznych do obsadzenia roślinnością, czyli na przykład kominy. Następnie pani Frąckowiak dodała, że w przypadku uchwał dotyczących zwolnień prezydent za każdym razem powołuje zespół, który składa się z pracowników Wydziału Finansowego, Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury i w przypadku zielonych dachów poproszony zostanie również naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o oddelegowanie pracownika. Radny Eskin Darwich zapytał, od którego momentu będzie można odliczyć podatek w przypadku fasady. Pani Frąckowiak odpowiedział, że trzeba posiadać zieloną fasadę, więc osoby, które dopiero będą organizować taką zieloną ścianę to dopiero, kiedy ta ściana będzie porośnięta roślinnością. Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że konstrukcja prawna tej uchwały to „potworek prawny” i „pic na wodę, fotomontaż”, ponieważ z tego niewiele będzie patrząc na dachy w śródmieściu wszystkie mają skosy i jeżeli przedsiębiorstwa są wyłączone to tak naprawdę pojedyncze przypadki skorzystają za dwa, trzy lata na Zagorzynku, Majkowie i Winiarach, gdzie są płaskie dachy, natomiast w centrum nie będzie miało to zastosowania. Pani Frąckowiak dodała, że takie uchwały funkcjonują w Katowicach i Wrocławiu i na początku cieszyły się znikomym zainteresowaniem, a na ten moment zaczynają się pojawiać wnioski związane z zielonymi dachami. Radna Magdalena Walczak zapytała, czy w przypadku przyjęcia tej uchwały została przewidziana promocja ze strony Urzędu Miasta Kalisza. Pani Frąckowiak odpowiedziała, że Wydział Finansowy nie posiada środków na promocję, ale na pewno Kancelaria Prezydenta zadba o to, aby były komunikaty w radiu i w telewizji lokalnej. Przewodniczący komisji dodał, że rozumie intencję w ten sposób, że żeby otrzymać za coś zwrot to musi to najpierw zaistnieć w przeciwnym przypadku ktoś będzie mógł powiedzieć, że mu nie wschodzi od wielu lat, a będzie otrzymywał środki. Radny Eskin Darwich zadeklarował, że jeśli powstanie pierwszy zielony dach to radni Klubu Polska 2050 zainwestują w reklamę tego dachu w mediach lokalnych. Następnie radny powiedział, że są za tą uchwałą, ponieważ odnosi wrażenie, że jest to odpowiedź na uchwałę, która została zaproponowana przez klub, a która nie została przyjęta. Radna Kamila Majewska zapytała, jak to wygląda w przypadku budynków mieszkalno-usługowych. Pani Frąckowiak odpowiedziała, że zgodnie z zapisami uchwały budynek musi być sklasyfikowany w ewidencji gruntów i budynków, jako budynek mieszkalny i jeżeli w części będą prowadzone usługi to ta część nie będzie zwolniona, tylko część mieszkalna. Radny Leszek Ziąbka dopytał w uzupełnieniu, czy ta część będzie wskazana procentowo. Pani Frąckowiak potwierdziła i dodała, że część zajęta na działalność gospodarczą nie będzie podlegała zwolnieniu. W związku z brakiem dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **13 osób za** (13 obecnych).

Ad. 8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Nr XXXIV/503/2020 z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił Mirosław Przybyła, dyrektor Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania autopoprawki: **12 osób za (12 obecnych)**, a następnie projektu uchwały wraz z autopoprawką: **13 osób za (13 obecnych)**.

Ad. 9. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WRM.BR.062.10.45.2021 z dnia 8 października 2021 r. w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady Miasta Kalisza do udziału w pracach komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie w 2022 roku dotacji na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie lub prac konserwatorskich i prac restauratorskich w odniesieniu do nieruchomości niewpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

Pismo przedstawiła Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta. Radny Tadeusz Skarżyński zgłosił kandydaturę radnego Leszka Ziębki. Radna Magdalena Walczak zgłosiła kandydaturę radnego Eskana Darwicha. Radny Mirosław Gabrysiak zgłosił kandydaturę radnego Sławomira Lasieckiego. Następnie radni przeszli do głosowania poszczególnych kandydatur:

Radny Leszek Ziębka: **13 osób za (13 obecnych)**.

Radny Eskan Darwich: **9 osób za, 4 osoby wstrzymały się (13 obecnych)**.

Radny Sławomir Lasiecki: **10 osób za, 3 osoby przeciw (13 obecnych)**.

W zawiązku z otrzymaniem największej liczby głosów za, radni Leszek Ziębka i Sławomir Lasiecki zostali wydelegowani do udziału w pracach komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie w 2022 roku dotacji na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie lub prac konserwatorskich i prac restauratorskich w odniesieniu do nieruchomości niewpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

Ad. 10. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0005.2021.PZ z dnia 14 października 2021 r. w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci stanowiących własność Miasta Kalisza dziesięciu autobusów, w tym sześciu pojazdów marki Solaris typ URBINO 12, dwa pojazdy marki Solaris typ URBINO 14 i dwa pojazdy marki IVECO KAPENA, typ 65 C URBYP oraz objęcie w zamian udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o.

Pismo omówiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Radosław Kołaciński zapytał, jaka jest wartość tych autobusów. Pani Kasprzak odpowiedziała, że o wartości rynkowej brutto 1 091 871,00 złotych. Radny Sławomir Chrzanowski stwierdził, że autobus tego typu za 100 000,00 złotych to na pewno nie jest wartość rynkowa, tylko wartość wynikająca z wcześniejszego nagromadzenia się opłat różnego rodzaju, ponieważ jest to niska wartość. Następnie radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych)**.

Ad. 11. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0011.2021.PZ z dnia 14 października 2021 r. w sprawie wniesienia na rzecz Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe sp. z o.o. w Kaliszu wkładu niepieniężnego (aportu rzeczowego) w postaci urządzeń infrastruktury oświetlenia ulicznego i drogowego oraz objęcie w zamian udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki.

Pismo omówiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

Ad. 12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0037.2021.KŻ z dnia 15 października 2021 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących przedmiot własności Miasta Kalisza położonych przy ul. Wrocławskiej 43-49, ul. Wrocławskiej 43-45, ul. Aleja Wojska Polskiego 21 i ul. Wrocławskiej 41.

Pismo przedstawił Michał Pilas, zastępca naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Radosław Kołaciński zapytał, w jakiej konkretnie lokalizacji znajdują się te nieruchomości. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem odpowiedziała, że jest to była bocznica kolejowej między Big Starem a Multimediami. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy są to tereny, które podlegały scaleniu. Pani Kasprzak odpowiedziała, że są to tereny obok. Radny Sławomir Chrzanowski zapytał o teren po starym Tesco, czy należy do miasta. Pani Kasprzak odpowiedziała, że jest to teren prywatny. Następnie radni przeszli do głosowania: **13 osób za (13 obecnych).**

Ad. 13. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6823.01.0172.2021.BJ z dnia 19 października 2021 r. w sprawie nabycia do zasobu Miasta Kalisza od Kaliskich Linii Autobusowych Spółki z o.o. prawa własności zabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Majkowskiej.

Pismo przedstawił Michał Pilas, zastępca naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, jakie inwestycje planuje KLA za pozyskane środki ze sprzedaży i w jakim celu miasto chce nabyć tą nieruchomość. Pan Pilas wskazał, że przeznaczenie tej nieruchomości będzie dopiero przedmiotem rozważań, ponieważ na tym terenie obecnie jest opracowywany nowy plan zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod usługi. Następnie pan Pilas wskazał, że nieruchomość ta może być przygotowana przez miasto i może stać się atrakcyjną ofertą na rynku nieruchomości wraz z wcześniej zakupioną częścią zabudowaną, natomiast kwestia wykorzystania środków przez spółkę będzie należała do decyzji zarządu, środki mogą zostać wykorzystane zarówno na bieżącą działalność jak i na działalność inwestycyjną. Radny Skarżyński dodał, że spółka nie może wyprzedawać swojego majątku, po to żeby mieć na bieżącą działalność. Pan Pilas wskazał, że jest to majątek bezproduktywny w tej chwili dla spółki, będący dla niej obciążeniem. Radny Skarżyński stwierdził, że w takim razie miasto bierze te koszty na siebie. Radny Radosław Kołaciński zaproponował, aby na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów zaprosić przedstawiciela spółki, aby mógł odpowiedzieć na pytania radnych. Następnie radny zapytał, czy miasto rozważa możliwość ewentualnego zakupu terenu po likwidowanym Tesco, ponieważ zgłosili się do niego mieszkańcy mieszkający w tej okolicy w kontekście przeniesienia tam targowiska. Artur Kijewski, przewodniczący komisji dodał, że z tego, co słyszał to ma tam powstać galeria handlowa. Pani Kasprzak odpowiedziała, że teren ten jest w użytkowaniu wieczystym osoby prawnej i miasto nie rozważało tematu nabycia tej nieruchomości, ponieważ ma bardzo dużą powierzchnię, natomiast teren po KLA wraz z już wcześniej nabytą częścią z biurowcem stanie się atrakcyjną lokalizacją. Następnie pani naczelnik dodała, że miasto nigdy nie wejdzie w kontakty z prywatnymi inwestorami

w zakresie nieruchomości pod handel, ponieważ nie ma takich możliwości. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **11 osób za, 2 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Ad. 14. Korespondencja.

Radni zapoznali się z treścią:

a) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WU.4120.4.14.2018 z dnia 29 września 2021 r. na pismo spółki RECO.

b) Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kalisza za I półrocze 2021 roku.

Ad. 15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 16. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta
i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Artur Kijewski