

Protokół Nr 0012.06.54.2022
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
z posiedzenia, które odbyło się w dniu 24 marca 2022 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Kalisz, udostępnionych dla operatora i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla Kalisza - miasta na prawach powiatu na lata 2021 - 2030”.
5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza - Aktualizacja".
6. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2022 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Kalisza na lata 2021-2024”.
8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Miasta Kalisza na lata 2022 – 2026”.
9. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu na detalicznych targowiskach miejskich.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2022-2043.
12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0017.2014.KŻ z dnia 15-03-2022 r. w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Piwonickiej 31, 33.

13.Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0024.2020.KŻ z dnia 16-03-2022 r. w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Szczypiornickiej 46.

14.Korespondencja.

15.Sprawy bieżące i wolne wnioski.

16.Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radni zatwierdzili porządek obrad w głosowaniu: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Kalisz, udostępnionych dla operatora i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Projekt uchwały przedstawił Rafał Florkowski, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich. Radny Radosław Kołaciński zapytał, w którym miejscu ma ul. Zachodniej będą się znajdować przystanki. Pan Florkowski odpowiedział, że jeden będzie znajdował się jadąc w kierunku ul. Zachodniej i drugi jadąc w kierunku ul. Romańskiej i ul. Wrocławskiej, więc będzie to przedłużenie linii nr 16, która jedzie ul. Obozową i będzie skręcała w ul. Zachodnią i tam będą się znajdowały dwa przystanki, a autobus będzie zawracał na pętli, która jest usytuowana dalej. Radna Karolina Sadowska zapytała, od kiedy te zmiany będą obowiązywały i czy między działkami a ul. Romańską przewidziane są również punkty przystankowe. Pan Florkowski odpowiedział, że dokładnie będzie to punkt nawrotu przy pałacyku tam będzie wyznaczony przystanek oraz mała zatoka, natomiast ta linia tak naprawdę ma być z założenia linią sezonową i ma obsługiwać potrzeby działkowców. Radna Sadowska stwierdziła, że jest to bardzo nie fair w stosunku do mieszkańców, którzy od lat wnioskuje o autobusy w tej części. Pan Florkowski wskazał, że zostanie to wzięte pod uwagę, ale na tą chwilę obsługiwany jest wniosek Zrzeszenia Ogródków Działkowych i nic mu nie wiadomo o żadnych innych wnioskach. Radna Sadowska wyjaśniła, że te wnioski są składane od lat i prosiłaby o ich odnalezienie, ewentualnie mogą zostać powielone i zapytała ponownie, od kiedy ta zmiana będzie obowiązywać. Pan Florkowski odpowiedział, że od 1 maja. Następnie radni przeszli do głosowania: **14 osób za (14 obecnych).**

Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla Kalisza - miasta na prawach powiatu na lata 2021 - 2030”.

Projekt uchwały przedstawił Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał o możliwość dofinansowania urządzeń filtrujących dla kotłów opalanych węglem tam gdzie możliwości techniczne nie pozwalają na podłączenie innego systemu ogrzewania. Pan naczelnik wskazał, że nie spotkał się z takim rozwiązaniem, ponieważ nie byłoby to ekonomiczne ze względu na wysoki koszt

jednej takiej instalacji wynoszącej kilkadziesiąt tysięcy złotych. Następnie pan naczelnik zwrócił uwagę na to, że Województwo Wielkopolskie podjęło uchwałę antysmogową, która przewiduje, że źródła spalania należące do III i IV klasy muszą zostać zlikwidowane do 2024 roku, natomiast pozostałe do 2028 roku, więc należałoby skupić się na likwidacji tych najstarszych źródeł ogrzewania. Radny Sławomir Lasiński dodał, że nie ma takich rozwiązań technicznych dla indywidualnych odbiorców, a nawet gdyby były to koszty byłyby bardzo wysokie. Pan Bąkowski dodał z kolei, że dzisiaj najprostszym zastąpieniem jest wymiana na grzejniki elektryczne kumulacyjne, ale niestety jest to kosztowne i w jego ocenie powinno iść się w kierunku termomodernizacji, ponieważ tutaj powstają największe oszczędności. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy ten dokument został aktualizowany na bazie poprzednich i kto go wykonał. Pan Bąkowski odpowiedział, że zostało to wykonane przez firmę zewnętrzną i opierała się na wzorze z lat poprzednich natomiast dane są zaktualizowane. Radny Mirosław Gabrysiak zapytał, czym umotywowane jest to, że PSG nie wydaje nowych warunków. Dagmara Pokorska, p.o. naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta odpowiedziała, że spółka tłumaczy się brakiem finansów i nie wydają nawet pozwoleń do przyłączenia się do istniejącej już sieci. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **12 osób za, 3 osoby wstrzymały się (15 obecnych).**

Ad. 5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Kalisza - Aktualizacja".

Projekt uchwały przedstawił Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radny Ekan Darwich zapytał, czy w stosunku do poprzedniego dokumentu są wpisane nowe inwestycje. Pan naczelnik odpowiedział, że wszystkie wnioski, które wpłynęły od ostatniej aktualizacji do chwili przekazania dokumentu do zaopiniowania zostały wpisane do programu, niestety część wykonawców spóźniło się z przekazaniem wniosku w terminie. Radny Dariusz Grodziński zapytał o rejestr zmian w tabeli znajdujący się w uzasadnieniu. Pan Bąkowski odpowiedział, że cały program został trochę odchudzony i w jego ocenie powinien zostać przegłosowany. Radny Grodziński zapytał czy to odchudzenie dotyczy formy dokumentu czy treści. Pan naczelnik wskazał, że treści też. Następnie radni przeszli do głosowania: **11 osób za, 3 osoby wstrzymały się (14 obecnych).**

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2022 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

Projekt uchwały omówiła Grażyna Dziedziak, naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, jakie jest zainteresowanie osób świeckich tą formą dotacji oraz na jakim etapie jest zapowiadany remont schodów i bramy cmentarza prawosławnego. Pani naczelnik odnosząc się do pierwszego pytania wskazała, że jest jeszcze rewitalizacja, która również przygotowuje konkurs na renowacje i właściciele zabytków mogą startować, natomiast w przypadku dotacji cała procedura składania wniosku może powodować, że osoby prywatne mogą nie zdążyć. Następnie pani naczelnik odniosła się do drugiego pytania wskazując, że nie jest to zabytek i leży to w gestii Wydziału Rozbudowy Miasta. Dagmara Pokorska p.o. naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta wyjaśniła, że jeżeli chodzi o schody to jest już gotowa dokumentacja projektowa i w trakcie jest uzyskiwanie pozwolenia na budowę i gdy będą środki ta inwestycja zostanie zrealizowana. Radny Skarżyński zapytał, jaka kwota jest potrzebna na tą inwestycję. Pani Pokorska odpowiedziała,

że w tej chwili nie pamięta, ale schody na cmentarz miejski wyniosą w granicy 245 000,00 złotych, więc pewnie będzie to porównywalna kwota. Rany Sławomir Lasiecki zapytał, czy nie można schodów na cmentarz prawosławny zaprojektować o innej szerokości. Pani Pokorska wyjaśniła, że mimo tego, że schody nie są zabytkowe, ale znajdują się w strefie ochrony konserwatorskiej to pani konserwator musi wyrazić zgodę na wszelkie zmiany. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **13 osób za (13 obecnych)**.

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Kalisza na lata 2021-2024”.

Projekt uchwały omówiła Grażyna Dziedziak, naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki. Radny Leszek Ziábka zapytał, czy wszystkie złożone przez mieszkańców wnioski o wykreślenie z ewidencji zostały rozpatrzone pozytywnie. Pani Dziedziak odpowiedziała, że jest to robione na bieżąco, przekazywane jest do Wielkopolskiego Konserwatora Zabytków, więc tutaj jest przedstawiony stan obecny. Następnie radni przeszli do głosowania: **14 osób za (14 obecnych)**.

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Miasta Kalisza na lata 2022 – 2026”.

Projekt uchwały przedstawiła Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Radny Leszek Ziábka zapytał, czy są już plany dotyczące pomieszczenia po pracowni pana Oźminy. Pani Wojterska odpowiedziała, że to pomieszczenie nie jest jeszcze oficjalnie przekazane, więc nie ma jeszcze żadnych planów z nim związanych. Radny Eskin Darwich wskazał, że pracując w zespole, który przygotowywał ten program zgłosili postulat, aby wpisać do tego programu, że przeznaczane jest minimum 3% wydatków majątkowych na remont budynków i zapytał czy został ten postulat uwzględniony. Pani dyrektor odpowiedziała, że nie ma takiego zapisu w programie i wyjaśniła, że propozycja radnego była taka, żeby w programie była wpisana stała jakaś kwota, natomiast z tabeli zamieszczonej w programie wynika, że będą remontowane kamienice z dotacją miasta bez wskazywania wysokości tej dotacji, a ponieważ w ostatnim czasie występuje bardzo dużo nieprzewidzianych wydatków a to związanych z pandemią a to z wojną na Ukrainie to wówczas priorytetem stają się inne wydatki. Następnie pani dyrektor dodała, że MZBM podejmuje stałe działania dzięki temu, że radni przegłosowują dotacje przyznawane dla MZBM w ciągu roku. Radna Elżbieta Dębska zapytała, czy dotacje mogą być tylko te przyznane przez prezydenta czy mogą pochodzić również ze środków zewnętrznych. Pani Wojterska odpowiedziała, że MZBM jest zakładem budżetowym i w związku z tym może korzystać tylko z dotacji z miasta, natomiast są takie sytuacje, że miasto korzysta z programów zewnętrznych i remont przeprowadza wówczas miasto. Radny Dariusz Grodziński zapytał o możliwość wykupu mieszkań z bonifikatą jak to wyglądało i wygląda na tą chwilę. Pani Wojterska odpowiedziała, że sprzedaż lokali mieszkalnych w dalszym ciągu opiera się na uchwale z 2012 roku, która mówi o możliwości skorzystania z 90% bonifikaty, z tym, że podobnie jak w poprzednich planach nie sprzedaje się mieszkań w budynkach, które stanowią 100% własność miasta Kalisza, ponieważ na dzień dzisiejszy jest już ponad 250 wspólnot mieszkaniowych, w których miasto ma większy lub mniejszy udział a będąc udziałowcem miasto musi płacić zaliczki na poczet remontowy, na koszty zarządzania i są to olbrzymie kwoty, więc nie byłoby zasadne tworzenie kolejnych takich wspólnot. Następnie pani Wojterska wyjaśniła, że w poprzednim programie było określone to procentowo, 20% i 80%, kiedy miasto miało 80% udziału i więcej to wówczas nie sprzedaje, ale próbuje odzyskać, jeżeli ma mniej niż 20% to zbywa. Okazało się to jednak bardzo mylne, ponieważ

jest budynek gdzie są 4 lokale i jest budynek gdzie jest 100 lokali, więc teraz, jeżeli w budynku będą jeden, dwa lokale sprzedane to miasto będzie dążyć do odzyskania pełnej własności, w momencie, gdy te działania nie przyniosą skutku to wówczas będzie prowadzona sprzedaż. Radny Grodziński zapytał, czy w roku 2021 sprzedaż lokali mieszkalnych była na podobnym poziomie jak w roku 2020. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem odpowiedziała, że w 2021 roku był okres wstrzymania sprzedaży lokali mieszkalnych w związku, z czym przez kilka miesięcy ta sprzedaż nie była prowadzona. Następnie pani Kasprzak wskazała, że była robiona analiza pod kątem ewentualnej zmiany wysokości bonifikat i prezydent podjął decyzje, że nie zostanie to zmienione. Radny Dariusz Grodziński zapytał o plusy i minusy polityki czynszowej. Pani dyrektor odpowiedziała, że zgodnie z uchwałą z 2019 roku stawka bazowa czynszu nie powinna być niższa niż 2,1% wartości odtworzeniowej podawanej, co pół roku przez Wojewodę, natomiast ustawa o ochronie praw lokatorów wskazuje, że górna granica wynosi 3% wartości odtworzeniowej. Radny Mirosław Gabrysiak ponowił pytanie radnego Grodzińskiego dotyczące ilości sprzedanych mieszkań w 2021 roku. Pani Kasprzak odpowiedziała, że było to na poziomie od 30 do 40 lokali. Następnie radni przeszli do głosowania: **9 osób za, 6 osób wstrzymało się (15 obecnych).**

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu na detalicznych targowiskach miejskich.

Projekt uchwały przedstawił Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radny Eskan Darwich zapytał, jak będzie weryfikowane, to kto jest rolnikiem a kto nie jest. Pan naczelnik odpowiedział, że paragraf 6 punkt 3 regulaminu to określa. Artur Kijewski, przewodniczący komisji zapytał jak to będzie wyglądać na przykład w niedzielę. Pan naczelnik odpowiedział, że nic się nie zmienia zwolnienie dotyczy tylko piątku i soboty. Radna Magdalena Walczak zapytała czy kontrolowane jest to, że, podczas gdy miasto obniżyło opłatę targową to zarządcy podwyższyli swoje opłaty. Pan Bąkowski wskazał, że co raz mniej osób korzysta z targowiska i opłaty są kontrolowane. Miasto ma podpisaną umowę z Giełdą Kaliską, która z kolei ma podpisaną umowę z podwykonawcą firmą Wabek i gdy pojawiła się taka informacja o wzroście opłaty to miasto skierowało zapytanie i okazało się, że w związku ze wzrostem kosztów zarządca podniósł swoją opłatę. Radna Kamila Majewska zapytała, czy wykonawca może sam decydować o podwyższeniu opłaty. Pan Bąkowski odpowiedział, że uchwałami są regulowane opłaty za dzierżawę, natomiast wykonawca czasami próbuje ratować się w przypadku, kiedy maleje ilość osób korzystająca z targowiska, a koszty stałe gwałtownie wzrosły, a zwłaszcza opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, więc w jakiś sposób było to uzasadnione. Radna Majewska zapytała, czy wykonawca nie powinien występować do miasta i czy to miasto nie powinno o tym decydować. Radny Eskan Darwich dodał, że miasto obniżając opłatę za metr kwadratowy nie wzięło pod uwagę, że obniża tym samym prowizję zarządcy i z tego powstał problem zwłaszcza pomiędzy zarządcą a przedsiębiorcami tam handlującymi. Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że został w takim razie wprowadzony w błąd, gdy była omawiana uchwała dotycząca obniżenia opłaty targowej, ponieważ był zapewniony, że było to skonsultowane z zarządcą i opłata ta pokryje koszty funkcjonowania. Radny Darwich wskazał, że też to tak pamięta. Pan Bąkowski wskazał, że nie szedłby w tym kierunku a obniżenie opłaty miało spowodować obniżenie opłaty pobieranej przez zarządcę i są w stałym kontakcie z Giełdą Kaliską i na bieżąco ustalane są reguły, odbyło się kilka spotkań, a targowiska niestety umierają w sposób naturalny. W ocenie pana naczelnika obniżenie

opłaty było próbą ratowania targowisk. Radny Eskan Darwich stwierdził, że efekt jest taki, że najemcy płacą więcej, ponieważ według jego wiedzy nie było to skonsultowane z zarządcą, a radni byli zapewnieni, że konsultacje się odbyły. Radny Sławomir Lasiecki zapytał, czy nie można rozpatrzyć możliwość zwolnienia z opłaty rolników również we wtorek, który jest dniem targowym oraz dlaczego kupcy nie stworzyli swojego samorządu, który mógłby zamiast firmy zarządzającej działać na targowisku non-profit. Pan Bąkowski odpowiedział, że pomysł z rozszerzeniem zwolnienia również we wtorek jest dobrym pomysłem, ale proponuje się wstrzymać do czasu aż będzie wiadomo jak duże jest zainteresowanie. Radny Darwich dodał, że z jednej faktury, którą posiada wynika, że zarządca podwyższył opłatę o 18 złotych na metrze kwadratowym i jest to nowy element na fakturze pod nazwą sanitaria. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem dodała, że na zarządcy ciąży obowiązek utrzymania porządku i teraz jest wiadomo, że handlujących jest coraz mniej a koszty utrzymania wzrastają. Radny Darwich stwierdził, że oboje mówią o tym samym i nie ma pretensji do zarządcy. Radna Elżbieta Dębska zapytała, czy w takim razie obniżenie opłaty targowej było zasadne czy też nie. Pan Bąkowski odpowiedział, że wnioskodawca, czyli dzierżawca zauważył, że w okresie pandemii jest mniejsze zainteresowanie terenami targowymi i stąd pomysł pana prezydenta żeby obniżyć opłatę targową. Radny Skarżyński zapytał, czy było to skonsultowane z dzierżawcą terenu. Pan Bąkowski odpowiedział, że było to skonsultowane z dzierżawcą. Radny Darwich dopytał, czy było to skonsultowane z zarządcą. Pan Bąkowski potwierdził. Radny stwierdził, że w takim razie jest to słowo przeciwko słowu. Radna Elżbieta Dębska zapytała, czy miasto wprowadzając tą obniżkę zrezygnowało ze swojego zysku i czy w związku z wprowadzoną dodatkową opłatą przez zarządcę było to zasadne. Pan naczelnik wskazał, że firma Wabek, która jest podwykonawcą nie poinformowała o wprowadzonej dodatkowej opłacie. Radna Kamila Majewska zapytała, czy ta ogromna podwyżka, o której miasto nie było powiadomione dotyczyła tylko pokrycia kosztów i czy nie była dodatkowym nieuzasadnionym zarobkiem dla zarządcy oraz czy istnieje możliwość kontroli i ewentualnej zmiany zarządcy. Pan Bąkowski wskazał, że trudno mu odpowiedzieć na to pytanie i nie jest to pytanie do niego. Radny Sławomir Lasiecki stwierdził, że zarządca podpisujący umowę jest podmiotem prawnym dla miasta, który prowadzi działalność i nie ma mowy o wpływaniu na to, jaką będzie prowadził politykę. Radna Majewska dodała, że może warto się temu przyjrzeć. Pan Bąkowski wskazał, że miasto ma podpisaną umowę z Giełdą Kaliską, która realizuje zadania w zakresie zarządzania targowiskami a z kolei Giełda Kaliska ma podpisane umowy z innymi wykonawcami. Radna stwierdziła, że jest zatem kilka firm, które na tym zarabiają a koszty rozkładają się na handlujących. Pani Kasprzak dodała, że to wszystko funkcjonuje od lat 90- tych, a firma Wabek jest podwykonawcą i oni tak de facto zarządzają i pobierają opłaty targowe. Radny Leszek Ziábka zaproponował, aby przedstawić na komisji projekt Nowego Rynku, kiedy będzie już gotowy. Następnie radny Eskan Darwich zgłosił wniosek o przeznaczenie jednego z posiedzeń komisji na omówienie sytuacji miejskich targowisk. Przewodniczący komisji przyjął wnioski radnych, jako punkty planu pracy komisji. Następnie radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza, omawiając wnioski merytorycznie podległe komisji. Radny Tadeusz Skarżyński zapytał, czy we wniosku dotyczącym zakupu samochodu elektrycznego dla Straży Miejskiej uwzględnione zostały kwestie związane z ładowaniem i zapleczem technologicznym. Następnie radny zapytał, z czego wynika podniesienie dotacji dla szkół podstawowych prowadzonych przez osoby prawne niebędące j.s.t. oraz przez osoby fizyczne. Pani skarbnik odpowiedziała, że dnia 16

lutego 2022 roku wpłynęło pismo Ministra Finansów informujące o zwiększeniu ostatecznych kwot subwencji oświatowej na 2022 rok. Marcin Cieloszyk, sekretarz Miasta Kalisza odpowiadając na pytanie radnego dotyczące zakupu samochodu elektrycznego wskazał, że samochód będzie zakupiony z odpowiednią infrastrukturą. Radny Radosław Kołaciński zapytał ile było przewożonych osób nietrzeźwych w poprzednim roku, jak wygląda procedura przewozu tych osób i czy będzie można używać tego samochodu do innego celu niż tylko do przewozu osób nietrzeźwych. Pani skarbnik wskazała, że nie zna odpowiedzi na te pytania. Przewodniczący komisji dodał, że jest od tego komisja merytoryczna, na której będzie obecny komendant Straży Miejskiej. Radny Eskan Darwich zapytał ile wolnych środków zostało już wykorzystanych w tym roku i ile jeszcze pozostało. Pani skarbnik odpowiedziała, że wyliczenie kwoty wolnych środków nastąpi na początku kwietnia i na sesji kwietniowej będą te środki wprowadzane do budżetu. Radny Dariusz Grodziński zapytał, jaka przyszła korekta subwencji oświatowej w stosunku do kwoty podawanej do budżetu we wrześniu oraz o przetarg na przebudowę Głównego Rynku. Pani skarbnik odpowiedziała, że kwestię subwencji omówi szczegółowo na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w poniedziałek a kwestię przetargu na przebudowę Głównego Rynku omówi w następnym punkcie, ponieważ znajduje się to w zmianach do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Następnie radni przeszli do głosowania: **9 osób za, 4 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2022-2043.

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Następnie pani skarbnik odnosząc się do pytania radnego Grodzińskiego dotyczącego przebudowy Głównego Rynku wskazała, że na to zadanie zwiększa się łączne nakłady finansowe do kwoty 26.541.060,17 złotych, limit 2023 do kwoty 12.500.000,00 zł oraz limit zobowiązań do kwoty 19.993.300,44 zł. Zmiany dokonuje się w celu rozstrzygnięcia postępowania przetargowego. W dniu 22 marca otwarto oferty dotyczące postępowania przetargowego. Wpłynęła tylko jedna oferta, która przewyższa środki, jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w związku z tym zwiększenie limitu w 2023 r. umożliwi wyłonienie wykonawcy i podpisanie umowy na realizację zadania. Marcin Cieloszyk, sekretarz Miasta Kalisza dodał, że jest to drugi przetarg, w pierwszym przetargu było pięć ofert, najniższa oferta wynosiła trochę mniej od tej obecnej, natomiast wykonawca nie był w stanie w terminie, w którym umożliwiłby miastu zabezpieczenie środków na realizację uzupełnić dokumentacji. Radny Eskan Darwich zapytał, w jakim terminie odbędzie się rewitalizacja Głównego Rynku. Pan Cieloszyk odpowiedział, że okres realizacji tego zadania jest przewidziany na 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, więc jeżeli uda się teraz zwiększyć środki to w kwietniu zostanie podpisana umowa. Następnie pan sekretarz dodał, że utrudnienia będą na pewno i rynek będzie częściowo rozkopany w trakcie sezonu, ale będzie to ustalane również z restauratorami. Następnie radny Darwich zapytał, czy w związku z tym ci przedsiębiorcy, którzy wynajmują lokale od MZBM, czy od miasta będą mogli liczyć na niższą czynszu bez potrzeby udawadniania, że ich obroty nie wzrosły tylko są na tym samym poziomie albo spadły, jak to było do tej pory, biorąc pod uwagę obecną inflację. Pan sekretarz odpowiedział, że na tą chwilę ten system się sprawdza i nie przewidują zmian w tym zakresie, ponieważ inflacja dotyczy się również kosztów funkcjonowania samorządu. Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych dodała, że ta sytuacja jest cały czas analizowana i uwzględniane są wszystkie zmiany ekonomiczne, jakie zachodzą i już na ten moment jest złożonych 20 wniosków. Radny Leszek Ziábka zapytał, czy jest już decyzja konserwatora kaliskiego odnośnie przyszłości słynnej „dziurelli”. Pan Cieloszyk odpowiedział, że na tą chwilę trwają uzgodnienia dotyczące przygotowania dokumentacji,

która pozwoli na zabezpieczenie tego obiektu. Następnie radni przeszli do głosowania: **9 osób za, 4 osoby wstrzymały się (13 obecnych).**

Ad. 12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0017.2014.KŻ z dnia 15-03-2022 r. w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Piwonickiej 31, 33.

Sprawę przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Radosław Kołaciński poprosił panią naczelnik o przedstawienie omawianej nieruchomości na mapie. Następnie radni przeszli do głosowania: **10 osób za, 2 osoby wstrzymały się (12 obecnych).**

Ad. 13. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0024.2020.KŻ z dnia 16-03-2022 r. w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Szczypiornickiej 46.

Sprawę przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Następnie radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych).**

Ad. 14. Korespondencja.

Brak.

Ad. 15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad. 16. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji
Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Artur Kijewski