

KRM.0012.03.0001.2021  
KRM.0012.04.0001.2021  
KRM.0012.05.0001.2021  
KRM.0012.06.0001.2021  
KRM.0012.07.0001.2021  
KRM.0012.08.0001.2021  
D2021.02.00037

**Protokół Nr 0012.03.36.2021  
Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.05.31.2021  
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.04.28.2021  
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego  
Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.06.36.2021  
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej  
Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.07.31.2021  
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.08.37.2021  
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej  
Rady Miasta Kalisza**

**ze wspólnego posiedzenia,  
które odbyło się w dniu 25 stycznia 2021 roku**

\*\*\*\*\*

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

\*\*\*\*\*

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przedstawienie informacji na temat dotowania klubów sportowych. (E)
4. Przyjęcie sprawozdań z działalności komisji za 2020 rok. (B+P+Rodz.+R)
5. Propozycje do planu pracy komisji na 2021 rok. (B+E+P+Rodz.+R+Ś)
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. (B+P+R+Ś)

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043. **(B+P+R+Ś)**
8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Majkowska – Aleja Wojska Polskiego. **(B+R+Ś)**
9. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Kultury Plastycznej „Wieża Ciśnień” im. Bogdana Jareckiego w Kaliszu. **(B+E+P)**
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat oraz zasad korzystania z Dworca Autobusowego przez przewoźników publicznego transportu zbiorowego. **(B+R+Ś)**
11. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezależne od sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. **(B+R+Ś)**
12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie zaopiniowania realizacji programów polityki zdrowotnej w 2021 r. **(Rodz.)**
13. Pismo Wiceprezydenta Miasta z dnia 8 stycznia 2021 r. w sprawie wytypowania dwóch członków Komisji Edukacji, Kultury i Sportu do udziału w pracach Komisji ds. nagród sportowych. **(E)**
14. Korespondencja:
  - a) Pismo Prezydenta Miasta z dnia 31 grudnia 2020 r. informujące o uchwaleniu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz na potrzeby Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych; **(R+Ś)**
  - b) Pismo Kaliskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej z dnia 13 stycznia 2021 r. w sprawie uwag do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania na terenie miasta Kalisza obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. **(B+R+Ś)**
  - c) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WUD.430.218.2020 z dnia 11-12-2020 r. na pismo w sprawie poszerzenia drogi wewnętrznej przy Al. Wojska Polskiego 10B. **(R)**
15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
16. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miasta, pan Tadeusz Skarżyński, który powitał radnych i gości, obecnych zarówno na sali jak i uczestniczących w posiedzeniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

### **Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Wszystkie komisje jednogłośnie przyjęły porządek obrad.

### **Ad. 3. Przedstawienie informacji na temat dotowania klubów sportowych. (E)**

Marian Durlej, przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Kalisza poprosił panią Urszulę Bogaczyk, zastępcę naczelnika Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki o przedstawienie, w jaki sposób są dzielone środki, jak kluby wydawały środki w czasie pandemii a następnie o zadawanie ewentualnych pytań.

Urszula Bogaczyk, zastępca naczelnika Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki, na początku przedstawiła procedurę przyznawania środków, która polegała na ogłoszeniu konkursu ofert na realizację zadań z zakresu rozwoju sportu na cztery zadania. Pierwsze zadanie to rozgrywki ligowe, na które składał się udział w rozgrywkach superligi piłki ręcznej mężczyzn na kwotę 2 milionów złotych, udział w rozgrywkach ligi siatkówki kobiet na kwotę 2 milionów złotych, udział w rozgrywkach drugiej ligi piłki siatkowej kobiet na kwotę 100 tysięcy złotych i udział w rozgrywkach drugiej ligi piłki nożnej mężczyzn 650 tysięcy złotych. Kwota zaplanowana na 2021 rok na udział w rozgrywkach drugiej ligi wynosi 1 milion 300 tysięcy złotych, ogłoszony został konkurs na 650 tysięcy złotych, czyli do czerwca, następnie zostanie ogłoszony drugi konkurs. Drugie zadanie to droga do mistrzostwa, sportowe sukcesy młodych sportowców na kwotę 1 miliona 900 tysięcy złotych i obejmuje realizację programów szkolenia objętych systemem sportu młodzieżowego

a drugie programów szkolenia nieobjętych systemem sportu młodzieżowego. Trzecie zadanie aktywność Kalisza z udziałem mistrzów sportu, na które ogłoszono konkurs na kwotę 200 tysięcy złotych, na dwa zadania: organizacja wydarzeń sportowych o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym oraz zagospodarowanie czasu wolnego mieszkańców Kalisza. Czwarte zadanie dotyczy utrzymania hali sportowej będącej w wynajmie, podnajmie bądź posiadaniu na kwotę 500 tysięcy złotych. Pani Bogaczyk wskazała następnie, że w oparciu o uchwałę Nr XI/147/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku Rady Miejskiej Kalisza w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Kalisz została powołana komisja, w której skład weszli: wiceprezydent Grzegorz Kulawinek, radny Marian Durlej, radna Elżbieta Dębska, pani Karolina Grzeszczyk, podinspektor Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki, jako sekretarz komisji, ona oraz pan Błażej Wojtyła, przewodniczący Rady Sportu Miasta Kalisza, a jeżeli chodzi o zadanie pierwsze powołany został do komisji pan Mirosław Przybyła, wiceprzewodniczący Rady Sportu Miasta Kalisza. Kolejno pani Bogaczyk wskazała, że komisja po rozpatrzeniu wniosków przedłożyła prezydentowi zestawienie proponowanych dotacji z uwzględnieniem możliwości finansowych w poszczególnych zadaniach, następnie po akceptacji prezydenta zostaje rozstrzygnięty konkurs, który podlega publikacji w na stronie internetowej miasta Kalisza oraz w BIP. Kluby na bieżąco składają zaktualizowane harmonogramy i kosztorysy realizacji zadania, na podstawie, których podpisywane są umowy. Kolejnym krokiem jest przekazanie środków finansowych w jednej lub dwóch transzach, co wynika z umowy, po czym następuje weryfikacja kontrolna przez pracowników wydziału w zakresie prawidłowości i złożenie sprawozdania częściowego bądź końcowego na podstawie, którego rozliczana jest dotacja po przedstawieniu oryginałów rachunków i faktur. Dalej Urszula Bogaczyk przedstawiła sposób naliczenia dotacji wskazując, że jeżeli chodzi o szkolenia sportowe brane są pod uwagę następujące czynniki takie jak naliczenie standardowej kwoty przy sportach indywidualnych w wysokości 200 złotych na zawodnika z zastrzeżeniem, że maksymalnie 90 zawodników, jeżeli chodzi o sporty drużynowe również 200 złotych w mini siatkówkę w mini piłkę ręczną z uwzględnieniem maksymalnie 100 zawodników. Naliczenie w tym roku kwoty 500 złotych na zawodnika kaliskiej kadry juniora, juniora młodszego, juniora starszego, młodzika, młodzieżowca i żaka w dyscyplinach indywidualnych, ale z uwzględnieniem maksymalnej ilości 15 zawodników oraz najważniejsze, czyli naliczenie standardowej kwoty za jeden punkt w systemie sportu młodzieżowego, który dzieli się na trzy koszyki w wysokości 900 złotych, 700 złotych i 500 złotych. W pierwszym koszyku znajdują się: kolarstwo, wioślarstwo, kajakarstwo, lekkoatletyka i pływanie. W drugim koszyku znajdują się: żeglarstwo,

strzelectwo sportowe, tenis ziemny, piłka siatkowa. W trzecim koszyku znajdują się: sporty walki, rugby, szachy i piłka nożna. Pani Bogaczyk dodała, że poprzez kluby sportowe wypłacane są również stypendia sportowe po ich zatwierdzeniu uchwałami w klubach a przede wszystkim regulaminach, które są załączane przy sprawozdaniach do wysokości 400 złotych przez 12 miesięcy lub 10 miesięcy, ale częściej przez 10 miesięcy dla jednej osoby. Z kolei naliczenie kwoty standardowej w rozgrywkach drużynowych dotyczy to piłki nożnej w rozgrywkach WZPN o zasięgu wojewódzkim dofinansowanie dla jednej drużyny z rozróżnieniem na trzy kategorie wiekowe: junior starszy i młodszy w wysokości od 10 do 15 tysięcy, trampkarz starszy i młodszy w wysokości od 7 do 12 tysięcy oraz młodzik starszy i młodszy w wysokości od 2 do 9 tysięcy. Piłka nożna w rozgrywkach WZPN o zasięgu okręgowym dofinansowanie dla jednej drużyny w kategorii junior starszy i młodszy od 8 do 12 tysięcy złotych, w kategorii trampkarz starszy i młodszy od 5 do 9 tysięcy, młodzik starszy i młodszy od 3 do 6 tysięcy oraz orlik, żak w wysokości od 0 do 3 tysięcy złotych. Następnie p. Bogaczyk wskazała, że jeżeli chodzi o piłkę siatkową i rozgrywki WZPS z rozróżnieniem na trzy kategorie wiekowe: junior w wysokości od 6 do 12 tysięcy złotych, kadet w wysokości od 5 do 10 tysięcy oraz młodzik w wysokości od 4 do 8 tysięcy. Piłka ręczna w rozgrywkach WZPR, również z podziałem na kategorie wiekowe: junior w wysokości od 6 do 12 tysięcy złotych, junior młodszy w wysokości od 4 do 8 tysięcy i młodzik od 3 do 5 tysięcy złotych. Piłka koszykowa w rozgrywkach WZKosz w kategorii wiekowej kadet od 6 do 12 tysięcy złotych, w kategorii U13, U12 w wysokości od 4 do 8 tysięcy. Rugby w rozgrywkach Wielkopolskiego Okręgowego Związku Rugby kategoria junior w wysokości od 5 do 8 tysięcy, kategoria kadet w wysokości od 3 do 5 tysięcy, kategoria młodzik i żak w wysokości od 0 do 3 tysięcy złotych. W następnej kolejności p. Bogaczyk wskazał, że w roku poprzednim 25 podmiotów zwróciło środki ze względu na nie odbycie się imprezy z powodu pandemii i zapytała, czy radni życzą sobie, aby rozgraniczyła, kto jakie kwoty i z jakich imprez, ponieważ całościowa kwota wynosi 218 822,40 złotych a jeżeli chodzi o zwroty ze szkoleń dzieci i młodzieży to kwota ta wynosi 28 674,79 złotych. Przewodniczący Tadeusz Skarzyński poprosił, aby przesłać taką tabelę radnym za pośrednictwem Kancelarii Rady Miasta. Pani Urszula Bogaczyk odpowiedział, że zrobi to nie zwłocznie po zakończeniu wypowiedzi. Następnie Przewodniczący poprosił o przybliżenie kwestii wydatkowania środków w czasie pandemii. Urszula Bogaczyk wskazała, że jeżeli chodzi o dotowane kluby sportowe to 25 podmiotów zwróciło środki ze względu na nie przeprowadzenie imprez. Radny Dariusz Grodziński na wstępie podziękował przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu za wprowadzenie tego punktu do

porządku obrad i dodał, że poprzedni rok był kompletnie inny, kluby oddawały środki, imprezy się nie odbywały. Następnie radny odniósł się do podziału środków o ciekawą, jak stwierdził koncepcję koszyków, ponieważ są takie kluby w dyscyplinach sportowych, które nie są punktowane za swoją aktywność, ale wykonują dużą robotę o charakterze sportowym i nie ukrywa, że dotyczy to bliskich jego sercu sportów walki tych nieklasyfikowanych jak dotąd a które ponoszą duże koszty funkcjonowania. Radny zaproponował, aby wzbogacić ten system o punktowanie tych dyscyplin sportowych, które startują w prawdziwych zawodach, osiągają prawdziwe rezultaty sportowe a nie są jeszcze sportem kwalifikowanym, olimpijskim i się w tych koszykach nie mieszczą, aby Wydział Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki potraktował ten postulat poważnie.

#### **Ad. 4. Przyjęcie sprawozdań z działalności komisji za 2020 rok. (B+P+Rodz.+R)**

Sprawozdania przyjmowały cztery komisje:

Komisja Budżetu i Finansów;

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego;

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej;

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej.

Wobec braku uwag radnych do sprawozdań Przewodniczący stwierdził ich przyjęcie.

#### **Ad. 5. Propozycje do planu pracy komisji na 2021 rok. (B+E+P+Rodz.+R+Ś)**

Przewodniczący poprosił radnych o zgłaszanie swoich propozycji poprzez zapisanie ich na czacie z uwzględnieniem, której komisji to dotyczy. Radny Dariusz Grodziński zwrócił się z apelem, że gdy nastąpi powrót do w miarę normalnej pracy to żeby radni mogli wtedy aktualizować plany pracy. Przewodniczący stwierdził, że radni w ciągu roku zawsze mogą zgłaszać propozycje do planów pracy komisji. Następnie zwrócił się z prośbą o bardziej pod uwagę ilości punktów zamieszczonych już w planie pracy, ponieważ po analizie propozycji niektóre komisje mają ich dużo i istnieje wątpliwość, że komisja je zrealizuje.

#### **Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. (B+P+R+Ś)**

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych)**.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez cztery komisje.

**Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043. (B+P+R+Ś)**

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych)**.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych)**.

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych)**.

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych)**.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez cztery komisje.

**Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Majkowska – Aleja Wojska Polskiego. (B+R+Ś)**

Radny Dariusz Grodziński zapytał, kto zainicjował i jaka jest motywacja, aby tym obszarem teraz się zająć. Agnieszka Wypych, zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wskazała, że objęty planem zostanie teren ulicy Majkowskiej, alei Wojska Polskiego i ul. Piłsudskiego, który w większej części przeznaczony zostanie pod zabudowę mieszkaniową już na etapie studium firma Wistil wnioskowała o takie przeznaczenie, natomiast, jeżeli chodzi o byłą zajezdnię KLA to jest to inicjatywa miasta. Przewodniczący, Tadeusz Skarżyński zapytał, czy to w jakiś sposób łączy się ze swego czasu ambitnymi planami, aby tereny nad kanałem Bernardyńskim zamienić w obszar pod budownictwo mieszkalne. Pani Wypych odpowiedziała, że jeżeli dobrze kojarzy to panu przewodniczącemu chodzi o projekty, które opracowywali studenci i to nie jest to, aczkolwiek pewne formy wizualizacji na ten teren powstawały, z tego, co wie zostały poczynione pewne ustalenia z panią konserwator. Radny Radosław Kołaciński zapytał, czy chodzi o dawne boisko sportowe nad rzeką przy zakładach przemysłu terenowego, czy tam planowane jest budownictwo mieszkaniowe i czy ten plan miejscowy, do którego mamy przystąpić obejmuje ten teren. Pani Wypych wskazała, że nie wie, o jakim boisku radny mówi w tej chwili i nie kojarzy na tym terenie takiego boiska. Radny dodał, że boisko to znajduje się przy samej rzece. Radny Mirosław Gabrysiak dodał, że chodzi o boisko obok szkoły nr 12. Radny Marian Durlej dodał, że na przeciwko szkoły nr 12 po drugiej stronie tej wąskiej ulicy. Pani Wypych odpowiedział, że ten teren nie został objęty tym projektem, jest to teren, na którym toczy się

obecnie postępowanie administracyjne zmierzające do ustalenia warunków zabudowy dla kaliskiego TBS. W związku, z czym radny Kołaciński dopytał, jaki obszar, zatem obejmuje ten plan miejscowy. Pani Wypych dla zobrazowania podała, że jest to teren, na którym teraz znajduje się Medix, gazownia, Aldi. Radny Radosław Kołaciński zapytał, czy teren po starym Runotexie, na którym były robione wyburzenia to nie jest objęty tym planem. Pani Wypych wskazała, że nie. Przewodniczący wskazał, że jest to teren, o którym mówił wcześniej, na który był utworzony projekt utworzenia osiedla mieszkaniowego oraz pomieszczeń biurowych, który poswatał sześć, siedem lat temu ze strony Wistilu. Agnieszka Wypych odpowiedziała, że być może tak i takie dokumenty dotarły do radnych, bo były takie plany i były wstępnie uzgadniane z panią konserwator. Radny Dariusz Grodziński poprosił o powtórzenie nazwy firmy, która wniosowała też o zmianę planu, ponieważ na zoomie były zakłócenia i nie usłyszał. Pani Wypych wskazała, że chodzi o firmę Wistil, która zgłaszała taki wniosek na etapie studium. Następnie radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

#### **Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Kultury Plastycznej „Wieża Ciśnień” im. Bogdana Jareckiego w Kaliszu. (B+E+P)**

Projekt uchwały przedstawiła Grażyna Dziedziak, naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki. Radny Leszek Ziabka zapytał, jaki będzie koszt utrzymania całoroczny i czy te środki wystarczą na te zamierzenia i tą działalność, która ma być prowadzona w Akceleratorze Kultury. Pani Dziedziak wskazała, że jeżeli chodzi zaplanowane wydatki na Akcelerator to jest to kwota 289 874 zł i powinna ona wystarczyć, ale w związku z tym, że obiekt ten zaczyna swoją działalność to po roku będzie można to stwierdzić. Następnie radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych).**



**Ad. 10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat oraz zasad korzystania z Dworca Autobusowego przez przewoźników publicznego transportu zbiorowego. (B+R+Ś)**

Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy dotyczy to tylko zmiany nazwy Zarządu Dróg Miejskich i niczego innego poza tym. Rafał Florkowski, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich wskazał, że istotna zmiana dotyczy tak naprawdę przekazania pewnych kompetencji z dniem 1 stycznia r. Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji zmienił nazwę na Zarząd Dróg Miejskich oraz przeszedł reorganizację w wyniku, której prowadzenie spraw dotyczącej obsługi dworca autobusowego zostało przeniesione do Wydziału Spraw Obywatelskich. Przewodniczący zapytał, czy w związku z tymi zmianami zaszły jakieś zamiany kadrowe. Pan Florkowski odpowiedział, że większa część pracowników za wyjątkiem jednego pracownika MZDiK przeszła do Wydziału Spraw Obywatelskich. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

**Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezależne od sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. (B+R+Ś)**

Radny Piotr Mroziński zapytał, co z osobami, które nabędą lokale po terminie składania wniosków, czyli po 31 marca czy nie będą mogły skorzystać z dofinansowania oraz czy dobrze rozumie, że nastąpiło zwiększenie kwoty dotacji z tytułu likwidacji jednego źródła ciepła z kwoty 5000 złotych na 6000 złotych. Edward Sadowski, kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wyjaśnił, że termin składania wniosków wynikał z rozstrzygnięcia Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ stara uchwała pozwalała składać wnioski przez cały rok. W nowej uchwale zostały przewidziane przepisy przejściowe, które pozwolą złożyć wnioski inwestorom, którzy dokonali wymiany w zeszłym roku. Następnie p. Sadowski wskazał, że została zwiększona kwota dotacji na wymianę ogrzewania do kwoty maksymalnie 6000 złotych. Radny Ekan Darwich zapytał, czy dobrze rozumie, że nowej uchwale jest owszem zapisane 6000 złotych, ale jest jeszcze dopisane, że za trwale zlikwidowane wszystkie źródła emisji a poprzedniej uchwale było 5000 złotych za

zlikwidowanie jednego źródła. Pan Sadowski potwierdził i dodał, że ze względu na możliwości budżetowe miasta oraz ze względu na taką sprawiedliwość „ekologiczną”. Następnie podał za przykład likwidację trzech małych piecy kaflowych, na które zgodnie z zapisami starej uchwały można było uzyskać maksymalnie 15 000 złotych a wielkość emisji z tych małych źródeł była znacznie mniejsza niż z jednego kotła centralnego ogrzewania w domach jednorodzinnych, za które dotacja należała się za jedną sztukę i nie liczył się efekt ekologiczny. Radny Eskan Darwich wskazał, że po dyskusji zgłosi wniosek formalny, polegający na zmianie zapisu, aby 6000 zł było za każde zlikwidowane źródło. Radny Piotr Mroziński powtórzył swoje pytanie dotyczącego tego, co ma zrobić osoba, która nabędzie lokal na przykład w maju, kiedy będzie mogła uzyskać dofinansowanie. Pan Sadowski wyjaśnił, że osoba taka składa wniosek do 31 marca następnego roku i wtedy uzyska dofinansowanie, jest to ograniczenie zbierania wniosków do trzech pierwszych miesięcy roku, co jest generalnie stosowane przy wszystkich przetargach na przygotowanie zadań ekologicznych. Następnie p. Sadowski wskazał, że Regionalna Izba Obrachunkowa postawiła taki warunek, że dopiero po zawarciu umowy dotacji i dlatego musi zostać zawarta na początku roku, aby użytkownik miał czas zrealizować tę inwestycję. Przewodniczący zapytał, czy jeżeli ktoś kupi mieszkanie i dokona wymiany źródła ciepła na ekologiczne na przykład w lipcu 2021 roku, czy będzie mógł się ubiegać o refundację w roku następnym. Edward Sadowski odpowiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa postawiła sprawę jasno i nie mamy na to wpływu, można dotować tylko wydatki po zawarciu umowy dotacji, czyli najpierw trzeba zawrzeć umowę a potem można realizować inwestycję i będzie to wymagało zdyscyplinowania z planowaniem. Przewodniczący podsumowując stwierdził, że jeżeli ktoś kupi mieszkanie w lipcu tego roku i dokona wymiany źródła na ekologiczne nie będzie mógł wystąpić o dofinansowanie w roku następnym. Radny Radosław Kołaciński dodał, że jeżeli złoży wniosek o dotację to dostanie. Przewodniczący zgodził się z radny dodając, że pod warunkiem, że to zaplanuje. Radny Radosław Kołaciński wskazał, że do tej pory miasto Kalisz refundowało po uprzednim wydatkowaniu, natomiast teraz jest to stricte samorządowa dotacja, dlatego miasto powinno sporządzić harmonogram wydatkowania środków w związku, z którym mieszkańcy powinni składać wnioski i wtedy na tej podstawie miasto przyznaje bądź nie taką dotację. Radny dodał, że w ten właśnie sposób należy do tego podejść, ponieważ jest to łatwe do zorganizowania i z punktu widzenia mieszkańca trzeba będzie sobie te rzeczy zaplanować. Kolejnie radny wskazał, czy właściwszym nie byłoby wyznaczenie puli środków na pierwsze półrocze i na kolejne półrocze. Radny zapytał czy dotację tą należy rozliczyć do końca roku czy przechodzi na kolejny, jako środek

niewygasający. Edward Sadowski wskazał, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych dotacja musi być rozliczona do końca roku. Radny Radosław Kołaciński zapytał, czy to, co było robione do tej pory było źle robione i miasto z tego tytułu poniesie jakieś sankcje. Pan Sadowski odpowiedział, że poprzednia uchwała również była opiniowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową i nie było zastrzeżeń, natomiast lata mijały, uchwała była dość długo stosowana i obecnie jest sugestia, aby robić to inaczej. Radny Kołaciński wskazał, że z jego punktu widzenia to powinno się iść na rękę mieszkańcom i nie wie, czy jest taka możliwość odwołania się od takiej decyzji, czy uchwały, ponieważ nie widział tego uzasadnienia i może właściwym byłoby żeby radni zapoznali się z tym, wtedy mogliby coś podpowiedzieć w tym zakresie. Następnie radny dodał, że wszyscy radni zapewne się z nim zgodzą, że należy o ekologię dbać, co roku zwiększana jest o parę złotych pula na wymianę kotłów i teraz nagle zmieniamy politykę, co do tego, co powodują rewolucję w myśleniu mieszkańców. Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wskazał, że to nie miasto wprowadza rewolucję tylko dostosowuje się do obecnie panującego prawa, ponieważ to jak to było robione do tej pory było niezgodne z prawem, natomiast, jeżeli chodzi o kwotę to jest ona zwiększona z 5000 złotych do 6000 złotych. Następnie naczelnik wskazał, że osoba likwidująca kilka małych piecyków kaflowych otrzymywała za każdy 5000 złotych, czyli można powiedzieć, że bogaciła się na majątku miasta i jednocześnie osoba, która likwidowała jeden duży kocioł również otrzymała 5000 złotych, więc stąd decyzja żeby ograniczyć wydatki do gospodarstwa a ewentualne oszczędności będą inwestowane w majątek miasta, ponieważ MZBM planuje wymianę pieców w swoich zasobach. Przewodniczący poprosił, aby za pośrednictwem Kancelarii Rady Miasta przekazać radnym opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która sugeruje zmianę w uchwale, następnie zapytał, czy w zakresie prawodawcy związanego z dotowaniem coś się zmieniło, że Regionalna Izba Obrachunkowa na przestrzeni kilku lat wydaje rozbieżne opinie, ponieważ poprzednie uchwały również były opiniowane przez RIO. Paweł Bąkowski odpowiedział, że propozycja zmiany tej uchwały pojawiła się już w zeszłym roku i utrzymywała ją na starych zasadach i wtedy pojawiła się informacja, że zgodnie z obowiązującym prawem ta procedura powinna wyglądać tak, jak jest przedstawiona w obecnym projekcie uchwały. Przewodniczący poprosił również o przekazanie takiej krótkiej informacji, jakie przepisy wymusiły zmianę. Pan Bąkowski potwierdził i dodał, że do czwartku powinien zdążyć. Radny Piotr Mroziński stwierdził, że te tłumaczenia są wciąż tak zawiłe, że w dalszym ciągu nie zna odpowiedzi na swoje pytanie dotyczące osoby, która zakupi swoje mieszkanie w maju, czy może złożyć wniosek do 31 marca na zasadzie, że planuje i będzie mogła odzyskać pieniądze, czy będzie

mogła uzyskać tą dotacje składając wniosek do 31 marca następnego roku. Następnie radny poprosił, aby w dokumentach przekazywanych przez naczelnika znalazła się również informacja o ilości źródeł ciepła pozostałych do wymiany w mieście. Kolejnie radny zapytał, czy już wiadomo, do którego roku samorzady będą musiały bezwzględnie wymienić wszystkie źródła ciepła. Pan Bąkowski wskazał, że według szacunków pozostało do wymiany jeszcze pomiędzy 4 a 4,5 tysiąca piecy, następnie odnosząc się do pytania dotyczącego wymiany pieca w mieszkaniu zakupionym w maju naczelnik wskazał, że osoba taka musi wstrzymać się do następnego roku, aby dostać umowę dotacji. Radny Dariusz Grodziński stwierdził, że uchwała ta jest słaba i wymaga interwencji radnych w kwestii, którą poruszył radny Eskan Darwich oraz w kwestii zmiany konstrukcji lub wydłużenia terminu aplikowania. Paweł Bąkowski wskazał, że nie uważa żeby uchwała ta była zła, jest ona przygotowana na trudne czasy, środki w budżecie miasta pozostają bez zmian i państwo radni zdecydują ewentualnie, jakie środki przeznaczyć na poszczególne zadania, więc jeżeli znajdą się takie możliwości przesunięcia będzie można dotować nawet w wyższym zakresie i każde źródło. Następnie naczelnik dodał, że termin do 31 marca jest terminem bardzo dobrym, ponieważ osoba dokonująca wymiany ma czas na realizację inwestycji, jest to kwestia tylko dobrego planowania. Radna Elżbieta Dębska zapytała, czy jest jeszcze możliwość prowadzenia dialogu z Regionalną Izbą Obrachunkową, ponieważ dla radnej problem stanowi termin składania wniosków. Pan Bąkowski wskazał, że ten termin nie jest przypadkowy, ponieważ wniosek ten może być złożony w roku poprzednim natomiast podpisanie umowy powinno być zrobione do końca marca. W przypadku wydłużenia terminu podpisania umowy skróci się jednocześnie termin wykonania inwestycji i tym samym nie możliwe będzie rozliczenie się do końca roku. Radny Eskan Darwich wskazał, że pamięta jak w poprzedniej kadencji w 2016 roku radni pracowali nad tą uchwałą i wspólnie doszli do porozumienia i teraz jego zdaniem radni są zaskoczeni obecną uchwałą. Przewodniczący wskazał, że zaskoczony nie jest, ponieważ została ona przekazana w materiałach sesyjnych, natomiast posiedzenie komisji jest po to, aby dopytać i dla niego nie jest kontrowersyjnym kwestia kwoty dofinansowania, natomiast kwestia związana z terminami jest dla niego rzeczywiście przedmiotem zastanowienia.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie przewodniczący stwierdził, że w związku z tym, że procedowana uchwała budzi wiele wątpliwości składa wniosek formalny, jako członek komisji rozwoju o zdjęcie z porządku obrad niniejszej uchwały. Następnie przewodniczący poprosił naczelnika o przekazanie radnym opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która uchyla poprzednią

uchwałę oraz o te informacje, o które prosili radni w trakcie omawiania uchwały. Następnie przewodniczący poprosił o przegłosowanie wniosku. Artur Kijewski, przewodniczący Komisji Rozwoju Mienia Miasta i Integracji Europejskiej poprosił o kolejne 5 minut przerwy. Grzegorz Kulawinek, wiceprezydent Miasta Kalisza poprosił o 15 minutową przerwę. Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie przewodniczący wskazał, że podtrzymuje swój wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad, następnie dodał, że po otrzymaniu informacji od naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zwoła dodatkowe posiedzenie tych trzech komisji w czwartek przed sesją. Paweł Bąkowski wskazał, że jak najbardziej przychylił się do wniosku i przygotowuje taki materiał dla radnych, żeby pokazać, że jest to najlepszy, najbardziej dogodny i ostateczny termin, żeby tą uchwałę podjąć, ponieważ każde opóźnienie w jej podjęciu spowoduje nie możliwość rozliczenia wniosków przez mieszkańców. Następnie radni przeszli do przegłosowania wniosku w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji proekologicznych realizowanych przez podmioty niezależne od sektora finansów publicznych oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi:

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za, 1 osoba wstrzymała się (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za (8 obecnych).**

#### **Ad. 12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie zaopiniowania realizacji programów polityki zdrowotnej w 2021 r. (Rodz.)**

Wobec braku pytań Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej przeszła do głosowania nad programami polityki zdrowotnej w 2021 r.:

- 1) Program wczesnego wykrywania chorób piersi u kobiet – program polega na badaniu mmg kobiet w wieku 40-49 z grupy ryzyka wynikającej z ankiety: **11 osób za (11 obecnych).**
- 2) Program profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) – realizacja zgodnie z art. 48a ust. 5 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2001 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych: **11 osób za (11 obecnych).**
- 3) Program polityki zdrowotnej – wczesnego wykrywania raka jelita grubego - program polega na badaniu kału na krew utajoną, a w przypadku dodatniego wyniku i/lub

obciążającego wywiadu wynikającego z przeprowadzonej ankiety - konsultacji lekarza gastroenterologa i wykonanie badania kolonoskopowego. Program skierowany jest do osób od 35 do 49 roku życia oraz od 68 do 75 lat: **11 osób za (11 obecnych)**.

**Ad. 13. Pismo Wiceprezydenta Miasta z dnia 8 stycznia 2021 r. w sprawie wytypowania dwóch członków Komisji Edukacji, Kultury i Sportu do udziału w pracach Komisji ds. nagród sportowych. (E)**

Radny Mirosław Gabrysiak zgłosił kandydaturę radnego Mariana Durleja. Przewodniczący Tadeusz Skarzyński zgłosił kandydaturę radnego Artura Kijewskiego. Następnie Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przeszła do głosowania w sprawie:

- 1) delegowania radnego Mariana Durleja do udziału w pracach Komisji ds. nagród sportowych: **9 osób za ( 9 obecnych)**.
- 2) delegowania radnego Artura Kijewskiego do udziału w pracach Komisji ds. nagród sportowych: **9 osób za ( 9 obecnych)**.

**Ad. 14. Korespondencja.**

Radni zapoznali się z treścią:

- a) Pisma Prezydenta Miasta z dnia 31 grudnia 2020 r. informujące o uchwaleniu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz na potrzeby Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych; **(R+Ś)**
- b) Pisma Kaliskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej z dnia 13 stycznia 2021 r. w sprawie uwag do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania na terenie miasta Kalisza obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. **(B+R+Ś)**.

Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy możliwe jest uzyskanie informacji, na jakim etapie jest wdrażanie projektu uchwały krajobrazowej, ponieważ argument, aby w okresie pandemii pewne zapisy i wymogi wdrażać wolniej jest dla radnej jak najbardziej zasadny. Przewodniczący zapewnił radną, że otrzyma taką odpowiedź do sesji.

- c) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WUD.430.218.2020 z dnia 11-12-2020 r. na pismo w sprawie poszerzenia drogi wewnętrznej przy Al. Wojska Polskiego 10B. **(R)**

#### **Ad. 15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Radna Elżbieta Dębska na prośbę mieszkańców osiedla Rajsków zapytała, czy w związku z remontem ulicy Rajskowskiej i mostu zostało już definitywnie ustalone, czy będzie most wojskowy. Przewodniczący przyłączył się do pytania dodając, że docierają do niego obawy mieszkańców, czy przeprawa ta będzie tylko czasowa czy pozostanie na dłużej. Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich wyjaśnił, że dwa tygodnie temu odbyło się spotkanie z Drugim Pułkiem Inżynierii z Inowrocławia, na którym ustalono, że wojsko wykona tymczasową przeprawę, którym będzie drogowy most składany, miasto wystąpi z wnioskiem do Agencji Rezerw Materiałowych o pozwolenie na użyczenie. Fizyczna realizacja tej przeprawy planowana jest na około 8 marca, montaż potrwa około 3 dni, po stronie miasta będzie zakwaterowanie i wyżywienie dla około 20 żołnierzy na czas montażu tego składanego mostu, koszty na ten moment wyniosą około 50 tysięcy złotych. Następnie dyrektor dodał, że most ten może być tylko i wyłącznie na czas remontu, zgodnie z prawem budowlanym do 180 dni po tym czasie obiekt będzie rozbierany. Przewodniczący zapytał, czy są jakieś plany, co do ulicy Stolarskiej. Pan Gałka odpowiedział, że na ten moment nie planów wobec ulicy Stolarskiej. Radny Marian Durlej zapytał, czy pojawiły się jakieś problemy związane z powrotem dzieci klas 1-3 do szkół i czy będzie dostępny basen dla tych dzieci, następnie czy będą potrzebne jeszcze kolejne komputery i czy zarządzenie dotyczące limitu wydatków 1500 złotych dla dyrektorów jeszcze obowiązuje, jeżeli tak to, do kiedy. Ewelina Dudek, naczelnik Wydziału Edukacji wskazała, że powrót dzieci z klas 1-3 do szkół odbył się w sprawny sposób nie odnotowano żadnych większych problemów, jeżeli chodzi o basen to Aquapark jest na dzień dzisiejszy całkowicie zamknięty i byłaby to zbyt duża trudność, aby uruchomić go tylko na potrzeby szkół, więc te godziny zostały na ten moment wstrzymane. W kwestii zakupów komputerów pani naczelnik wskazała, że pojawiają się i są na bieżąco realizowane, monitorowane i sprawdzane możliwości pozyskania środków zewnętrznych na ich zakup. W końcu roku pojawiła się możliwość pozyskania takich środków na zakup komputerów do szkół ponadpodstawowych, głównie na kształcenie zawodowe i możliwość ta została wykorzystana, ponadto szkoły przesuwały środki w ramach oszczędności i dokonywały zakupu komputerów. Kolejnie p. Dudek wskazała, że została wypracowana taka formuła z dyrektorami, że uzgadniane są pewne wydatki. Polega to na tym, że dyrektorzy konsultują z Wydziałem Edukacji pewne wydatki, aby w okresie epidemii móc te wydatki przekierować w pewne obszary, nie wydając tam gdzie ewentualnie wydatek może poczekać. Następnie pani naczelnik wskazała, że na ten moment będzie to funkcjonowało do końca roku szkolnego. Przewodniczący zapytał, czy w związku z ograniczeniem funkcjonowania

restauracji istnieje możliwość zniesienia lub zmniejszenia czasowego opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych wskazał, że sytuacja jest na bieżąco monitorowana i przed chwilą ukazała się informacja na stronie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, że Prezydent podpisał nowelizację ustawy covidowskiej, która wprowadza taką możliwość. Wydział ma przygotowany taki projekt uchwały i czeka tylko na publikację tej ustawy, ponieważ wchodzi ona w życie następnego dnia po publikacji, więc jeżeli publikacja nastąpi w dniu dzisiejszym lub jutrzejszym uchwała zostanie niezwłocznie przekazana radnym. Następnie pan Sibiński dodał, że wstępnie prosi o włączenie tego projektu uchwały do porządku obrad komisji, która ma się odbyć przed sesją. Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy miasto pobiera opłaty od restauratorów za ogródki, jeżeli tak to, czy miasto może z niej zrezygnować. Michał Pilaś, zastępca naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem odpowiedział, że opłaty za ogródki gastronomiczne zostały obniżone w roku 2020 w związku z pojawieniem się pandemii i jeżeli dobrze pamięta to z kwoty 10 złotych netto na 2 złote netto za metr kwadratowy ogródka gastronomicznego.

#### **Ad. 16. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza zamknął wspólne posiedzenie komisji dziękując wszystkim za udział i dyskusję.

Przewodniczący  
Rady Miasta Kalisza  
/.../  
Tadeusz Skarżyński