

**Protokół Nr 0012.06.52.2022**  
**Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej**  
**Rady Miasta Kalisza**  
**z posiedzenia, które odbyło się w dniu 27 stycznia 2022 roku**

\*\*\*\*\*  
**Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.**  
\*\*\*\*\*

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2023 rok.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych z dotychczasowymi najemcami na czas nieoznaczony oraz na czas oznaczony.
5. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kaliskiej Strefy Inwestycyjnej - ulica Rozwojowa".
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2022-2043.
9. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6823.01.0167.2022.BJ z dnia 25-01-2022 r. w sprawie nabycia do zasobu miasta Kalisza prawa własności zabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Tuwima 10, w obr. 134 Majków, stanowiącej zespół dworko-parkowy.
10. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0005.2022.JH z dnia 24-01-2022 r. w sprawie wniesienia w zamian za udziały, na rzecz Spółki Kaliskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. wkładu niepieniężnego w postaci stanowiącej własność Miasta Kalisza nieruchomości położonej w obrębie 043 Rogatka, przy ul Podgórze 6, składającej się z działki nr 124 o powierzchni 798 m<sup>2</sup> zapisanej w księdze wieczystej KW nr KZ1A/00002300/5.
11. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2021 rok.
12. Propozycje do planu pracy Komisji na 2022 rok.
13. Korespondencja.
  - a) Wniosek mieszkańca z dnia 29 grudnia 2021 r. dotyczące umożliwienia prowadzenia działalności instruktorom na obiekcie Aquapark Kalisz.

- b) Odwołanie z dnia 12-01-2022 r. w sprawie konkursu dotyczącego prowadzenia Domu Sąsiedzkiego w latach 2022 – 2024.
- c) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 11-01-2022 r. na pismo w sprawie umożliwienia prowadzenia działalności instruktorom na obiekcie Aquapark Kalisz.
- d) Protest z dnia 17-01-2022 r. w sprawie konkursu dotyczącego prowadzenia Domu Sąsiedzkiego w latach 2022 – 2024.
- e) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WRM.BR.524.1.2021 z dnia 18-01-2022 r. dotycząca odwołania w sprawie konkursu na prowadzenie Domu Sąsiedzkiego w latach 2022 – 2024.
- f) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WRM.BR.524.1.2021 z dnia 19-01-2022 r. dotycząca protestu w sprawie konkursu na prowadzenie Domu Sąsiedzkiego w latach 2022 – 2024.

**14.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

**15.** Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji, Artur Kijewski witając członków komisji oraz przybyłych gości.

#### **Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Radni przyjęli porządek obrad w głosowaniu: **11 osób za (11 obecnych).**

#### **Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2023 rok.**

Projekt uchwały przedstawiła Dagmara Pokorska p.o. naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy ogólnodostępność przestanie w tym roku wykluczać na przykład Kaliskie Towarzystwo Kolarskie z ich systemem e-roweru oraz Związek Harcerstwa Polskiego z zakupami do rytuału harcerskiego. Pani Pokorska odpowiedziała, że ostatecznie ergonometry zostały pozytywnie zaopiniowane, natomiast, jeżeli chodzi o harcerstwo to negatywnie były zaopiniowane mundury, ponieważ jest to dedykowane danej osobie i pani naczelnik sobie nie wyobraża, żeby mundury były przekazywane. Radny wskazał, że nie tylko sobie wyobraża, ale wie, że tak to funkcjonuje w przypadku harcerstwa, orkiestr dętych, jak również jednostek OSP, że umundurowanie jest przechodnie. Następnie radny dodał, że chciałby, aby było to zapisane i żeby taka interpretacja miała zastosowanie przy weryfikacji. Pani Pokorska dodała, że jej wyobrażenie o użytkowaniu mundurów jest takie, natomiast, jeżeli to inaczej funkcjonuje to od tego są jednostki merytoryczne, ponieważ Wydział Rozwoju, któremu podlega budżet obywatelski zajmuje się ogółem, następnie pani naczelnik dodała, że wnioskodawcom przysługuje odwołanie. Radna Barbara Oliwiecka zapytała o zapisy znajdujące się w par. 1 ust. 16, które dotyczą odrzucania projektów, które się nie kwalifikują, a konkretnie o zapis pkt. 14 mówiącego o projektach na terenach szczególnego zagrożenia, aby dodać zapis, że z wyłączeniem małej architektury albo nasadzeń. Następnie radna odniosła się do zapisu pkt. 15, który wyłącza te projekty, które wymagają zgody bądź zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez jednostkę samorządową lub państwową inną niż Miasto Kalisz i słyszała ze strony urzędu argument, że na przykład Wody Polskie się nie zgodzą, ale też nie słyszała o próbach podjęcia takiej dyskusji. Kolejnie radna stwierdziła, że pozostawiłaby wymóg zgody wnioskodawcy na

połączenie tożsamyh projektów, o którym mowa jest w par. 3 ust. 11. Radna odniosła się następnie do terminów, które jej zdaniem stanowią dużą dysproporcję pomiędzy terminami dla mieszkańców a tymi dla urzędu, szczególnie termin odwołania, który wynosi 7 dni, gdzie po pierwsze dodałaby roboczych, a dwa że wypada ten termin w wakacje i jest to za krótki czas na złożenie odwołania, więc termin odwołania, zgłaszania i głosowania powinien według radnej zostać wydłużony. Na koniec radna dodała, że zapisem, z którym nie zgadza się od trzech lat jest zapis w par. 6 ust.1 mówiący o tym, że po weryfikacji merytorycznej przez wydział projekty trafiają do prezydenta, który decyduje o ich zakwalifikowaniu bądź nie i będzie apelować o to by ten zapis zniknął, aby weryfikacja następowała tylko przez wydział merytoryczny. Pani Pokorska odniosła się w pierwszej kolejności do terminów wskazując, że harmonogram pokazuje, że ogłoszenie wyników głosowania następuje 7 października, więc nie jest tak, że tego czasu jest bardzo dużo, ponieważ wydział musi przekazać do projektu budżetu gotowe zadania z kwotami. Następnie pani naczelnik wskazała, że w wydziale budżetem obywatelskim zajmują się trzy osoby, które muszą zgłoszone projekty zweryfikować i które trafiają po kolei do jednostek merytorycznych, więc tego czasu potrzebne jest dość dużo. Kolejnie pani Pokorska odnosząc się do kwestii Wód Polskich powiedziała, że nie jest tak, że urząd nie rozmawiał i nie pytał, wszystko zależy od danej inwestycji i pani naczelnik nie wyklucza możliwości przeprowadzenia rozmów z Wodami Polskimi w zakresie małej architektury. Radna Barbara Oliwiecka wskazała, że będzie bardzo wdzięczna za rozmowy z Wodami Polskimi w sprawie małej architektury i nasadzeń i odnosząc się do terminów nie kwestionowała tego, że dla urzędu jest to dużo pracy i faktycznie wymaga takiego terminu, ale prosi o rozważenie kwestii wydłużenia terminów zgłaszania wniosków i składania odwołania. Radna Karolina Sadowska zapytała, z czego wynika, że w tym roku nie ma zapisu dotyczącego maksymalnej ilości wysłanych głosów z jednego adresu IP i poddała pod wątpliwość zasadność odrzucenia projektu, gdy jego wartość przewyższy 20 % kwoty przeznaczonej na jego realizację, uzasadniając to tym, że wniosek składany jest rok wcześniej, a ceny usług i materiałów wzrastają bardzo szybko. Pani Pokorska odnosząc się do ograniczenia do 20% wskazała, że zapis ten również był konsultowany z prezydentem. Następnie pani naczelnik wyjaśniła, że podczas weryfikacji dokładają wszelkich starań i mając na uwadze bieżącą sytuację to do kwot, które wychodzą z wyliczeń dokładane jest 10% – 15% zapasu i wówczas, jeżeli mieści się ten projekt w przewidzianej puli środków wnioskodawca jest wzywany do naniesienia poprawek, więc nie jest to robione zerojedynkowo. Radna Sadowska wskazała, że nie twierdzi, że do tej pory działo się coś źle w zakresie weryfikacji i z obserwacji wie, że urząd robił wszystko ze swojej strony by zrealizować wybrany projekt tylko zwraca uwagę na to, że nie było takiego zapisu wcześniej i działało dobrze, więc jeżeli wprowadzimy 20%, a dobry projekt, na który zagłosowali mieszkańcy przewyższy wartość w przetargu o 21% to z tego zapisu wynika jasno, że takie zadanie nie będzie zrealizowane. Następnie radna wróciła do pytania o limit głosowania z jednego adresu IP. Pani Pokorska odpowiedziała, że ten zapis został usunięty, ponieważ okazało się, że w przypadku budynków wielorodzinnych przy dostawie Internetu główny adres IP jest przypisany do jednego budynku a do niego poszczególne mieszkania z drobnymi adresami IP, więc ograniczenie głosowania na jednym adresie IP spowodowałoby, że nie wszyscy mieszkańcy danego bloku mogliby zagłosować. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **9 osób za, 2 osoby wstrzymały się (11 obecnych).**

**Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych z dotychczasowymi najemcami na czas nieoznaczony oraz na czas oznaczony.**

Projekt uchwały omówiła Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Następnie radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych).**

**Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kaliskiej Strefy Inwestycyjnej - ulica Rozwojowa".**

Projekt uchwały przedstawił Sławomir Miłek, naczelnik Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Następnie radni przeszli do głosowania: **12 osób za (12 obecnych).**

**Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.**

Projekt uchwały przedstawiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Radny Dariusz Grodziński zapytał, czy oprócz prezentacji tabelarycznej zmian będzie uzasadnienie opisowe jak do tej pory. Pani skarbnik potwierdziła i dodała, że będzie to lepsza analiza dla radnych. Radny poprosił panią skarbnik o krótkie wyjaśnienie skutków przeniesienia 2 000 000,00 złotych z inwestycji publicznych na przeciwdziałania COVID-19. Pani skarbnik odpowiedziała, że z uzasadnienia wynika, że budżecie powiatu dokonuje się zmiany źródła dochodów, zmniejsza się środki na inwestycje na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich o kwotę 2 047 638,85 złotych a zwiększa się środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 o tę samą kwotę i dotyczy dofinansowania z Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 450 w Kaliszu – etap II zgodnie z podjętą uchwałą Rady Ministrów w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład i jest to tylko zmiana pomiędzy paragrafami. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **10 osób za, 2 osoby wstrzymały się (12 obecnych).**

**Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.**

Projekt uchwały omówiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Radny Ekan Darwich zapytał, czy dochody do budżetu miasta Kalisza wynikają z kolejnego etapu rozliczenia dotacji unijnej do rewitalizacji Plant a drugie pytanie dotyczyło kwoty ponad 2 000 000,00 złotych przeznaczonej na wykup działki pod budownictwo mieszkaniowe, konkretnie gdzie znajdują się te działki i jakie są udziały do wykupienia w różnych spółkach, czy innych instytucjach samorządowych. Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem odpowiedziała, że zmiany w budżecie podyktowane są koniecznością zabezpieczenia środków na dokonanie zadania wykupu terenów pod inwestycje i ten wniosek powiązany jest również z kolejną sprawą skierowaną do tej komisji, a mianowicie ze sprawą nabycia nieruchomości przy ul Tuwima, którą pani naczelnik będzie omawiać w kolejnym punkcie. Następnie radny powtórzył pierwsze swoje pytanie dotyczące zwiększenia dochodów o kwotę 5 000 000,00 złotych. Pani skarbnik wyjaśniła, że na to zwiększenie składają się następujące kwoty 1 280 316,61 złotych na refundację poniesionych w zeszłym roku wydatków i dotyczy zadania pn. „Przebudowa ulic w centrum miasta (ul. Śródmiejska, ul. Zamkowa, ul. Piskorzewska) w ramach projektu unijnego pn. "Kalisz - kurs na rewitalizację", a druga kwota 4 069 683,39 złotych dotyczy zadania pn. „Rewaloryzacja Plant

Miejskich w ramach projektu pn. "Kalisz - kurs na rewitalizację". Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **10 osób za, 2 osoby wstrzymały się (12 obecnych)**.

**Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2022-2043.**

Projekt uchwały omówiła Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Następnie radni przeszli do głosowania: **11 osób za (11 obecnych)**.

Artur Kijewski, przewodniczący komisji ogłosił 8 minut przerwy.

**Ad. 9. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6823.01.0167.2022.BJ z dnia 25-01-2022 r. w sprawie nabycia do zasobu miasta Kalisza prawa własności zabudowanej nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Tuwima 10, w obr. 134 Majków, stanowiącej zespół dworko-parkowy.**

Sprawę przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Następnie radni przeszli do głosowania: **9 osób za, 1 osoba wstrzymała się (10 obecnych)**.

**Ad. 10. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.0232.01.0005.2022.JH z dnia 24-01-2022 r. w sprawie wniesienia w zamian za udziały, na rzecz Spółki Kaliskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. wkładu niepieniężnego w postaci stanowiącej własność Miasta Kalisza nieruchomości położonej w obrębie 043 Rogatka, przy ul Podgórze 6, składającej się z działki nr 124 o powierzchni 798 m2 zapisanej w księdze wieczystej KW nr KZ1A/00002300/5.**

Sprawę przedstawiła Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem. Radny Sławomir Chrzanowski zapytał, czy ta kaliska spółka będzie doposażona w tego typu nieruchomości, czy jest to taki trend. Pani Kasprzak wskazała, że spółka ta realizuje budownictwo mieszkaniowe i wiadomo, że KTBS to nie jest komunalne budownictwo. Natomiast zabezpieczenie mieszkańcom warunków budowy budynków mieszkalnych łatwiej idzie poprzez spółkę niż przez MZBM w związku, z czym przyjęte zostało, że w pierwszej kolejności ta nieruchomość będzie przez KTBS realizowana, ponieważ znają się profesjonalnie na realizacji tego budownictwa oraz mają możliwości pozyskania środków zewnętrznych. Wprowadzane działania mają na celu poprawienie komfortu życia mieszkańców tej dzielnicy. Radny Chrzanowski zapytał, czy istnieje taka możliwość, żeby przy kolejnych projektach w ramach również rewitalizacji realizowało to miasto i wówczas normalnie się to odbędzie przez Wydział Gospodarowania Mieniem, czy Wydział Rozwoju Miasta, gdzie będzie normlany przetarg i będzie to firma prywatna realizować, bo teraz ma być realizowane i zarządzane przez spółkę, a być może, jeśli coś pójdzie nie tak, czy trend zostanie zmieniony. Pani Kasprzak odnosząc się do tego, jakie są możliwości finansowe miasta wskazała, że jeżeli są programy to miasto z nich korzysta, natomiast każdy majątek wprowadzany do spółki jest 100% majątkiem miasta i dzisiaj dużo środków finansowych zewnętrznych jest przeznaczony właśnie dla TBS-ów. Wobec braku dalszych pytań radni przeszli do głosowania: **10 osób za (10 obecnych)**.

**Ad. 11. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2021 rok.**

Wobec braku uwag przewodniczący stwierdził przyjęcie sprawozdania.

#### **Ad.12. Propozycje do planu pracy Komisji na 2022 rok.**

Radny Eskan Darwich zaproponował, aby komisja zaplanowała posiedzenie we wszystkich spółkach miejskich począwszy od KLA, ponieważ z tego, co wie sytuacja w KLA jest trudna, więc warto byłoby wysłuchać panią prezes. Radny Dariusz Grodziński zaproponował wpisanie do planu pracy punktu dotyczącego standardu realizacji usług oraz sytuacji finansowej i organizacyjnej Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kaliszu. Następnie radny dodał, że druga propozycja, którą na pewno zgłosi na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu dotyczy sytuacji finansowej spółki Miejski Klub Sportowy sp. z o.o., gdzie chciałby zaproponować wyłączenie jawności, z uwagi na konkurencyjność różnych rzeczy. Artur Kijewski, przewodniczący komisji wskazał, że w tej kwestii zostanie skierowane zapytanie do radcy prawnego.

#### **Ad. 13. Korespondencja.**

Radni zapoznali się z treścią:

- a) wniosku mieszkańca z dnia 29 grudnia 2021 r. dotyczące umożliwienia prowadzenia działalności instruktorom na obiekcie Aquapark Kalisz;
- b) odwołania z dnia 12-01-2022 r. w sprawie konkursu dotyczącego prowadzenia Domu Sąsiedzkiego w latach 2022 – 2024;
- c) odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 11-01-2022 r. na pismo w sprawie umożliwienia prowadzenia działalności instruktorom na obiekcie Aquapark Kalisz;
- d) protestu z dnia 17-01-2022 r. w sprawie konkursu dotyczącego prowadzenia Domu Sąsiedzkiego w latach 2022 – 2024;
- e) odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WRM.BR.524.1.2021 z dnia 18-01-2022 r. dotycząca odwołania w sprawie konkursu na prowadzenie Domu Sąsiedzkiego w latach 2022 – 2024;
- f) odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WRM.BR.524.1.2021 z dnia 19-01-2022 r. dotycząca protestu w sprawie konkursu na prowadzenie Domu Sąsiedzkiego w latach 2022 – 2024.

#### **Ad. 14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Brak.

#### **Ad. 15. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący komisji zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący  
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji  
Europejskiej  
Rady Miasta Kalisza  
/... /  
Artur Kijewski