

KRM.0012.03.0005.2021
KRM.0012.04.0005.2021
KRM.0012.05.0004.2021
KRM.0012.06.0004.2021
KRM.0012.07.0005.2021
KRM.0012.08.0005.2021
D2021.04.02585

**Protokół Nr 0012.03.40.2021
Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.05.34.2021
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.04.32.2021
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego
Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.06.39.2021
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.07.35.2021
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.08.41.2021
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza**

**ze wspólnego posiedzenia,
które odbyło się w dniu 22 kwietnia 2021 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok. **(B+E+P+Rodz.+R+Ś)**
4. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za 2020 rok. **(B+E)**
5. Informacja o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2020 r. **(B+E+P+Rodz.+R+Ś)**
6. Raport z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 r. **(Rodz)**
7. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2020 rok. **(B+Rodz.)**
8. Projekt uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym na terenie miasta Kalisza. **(P)**

9. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców realizujących inwestycje początkowe. **(B+R+Ś)**
10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz. **(B+Rodz.)**
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. **(B+E+P+Rodz.+R+Ś)**
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043. **(B+E+Rodz.+R+Ś)**
13. Projekt uchwały w sprawie sprostowania uchwały nr XXXIV/502/2020 Rady Miasta Kalisza z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020. **(B+P+R+Ś)**
14. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2021 roku dotacji dla właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji. **(B+E+R+Ś)**
15. Zaopiniowanie wniosków o przyznanie miejskich wyróżnień wręczanych podczas Uroczystej Sesji Rady Miasta Kalisza. **(P)**
16. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 9 kwietnia 2021 r. w sprawie zaopiniowania zmiany nazwy ulicy. **(P)**
17. Korespondencja:
 - a) Skarga Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 marca 2021 r. na uchwałę Nr XXXI/445/2020 Rady Miasta Kalisza z dnia 29 października 2020 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piaszczyca – Wiosenna”. **(R)**
 - b) Pismo Organizacji Zakładowej NSZZ „Solidarność” przy MOPS w Kaliszu z dnia 18 marca 2021 r. w sprawie podniesienia wynagrodzeń zasadniczych pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. **(Rodz.)**
 - c) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6726.0005.2021 z dnia 18 marca 2021 r. na pismo w sprawie przystąpienia do procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Dobrzec. **(R)**
 - d) Pismo mieszkańca z dnia 21-03-2021 r. dot. projektu przebudowy Głównego Rynku. **(R)**
 - e) Pismo konsorcjum firm komunalnych PUK SA. - EKO Sp. z.o.o. z dnia 22 marca 2021 r. w sprawie gospodarki odpadowej w Kaliszu. **(B+R)**
 - f) Pisma z dnia 22 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania w rejonie ulic Długiej i Szerokiej. **(R)**

- g) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 22 marca 2021 r. na pisma w sprawie przyspieszenia prac nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. **(R)**
- h) Pisma z dnia 23 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania w rejonie ulic Długiej i Szerokiej. **(R)**
- i) Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie przyspieszenia prac nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. **(R)**
- j) List otwarty rodziców uczniów klas III Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marii Dąbrowskiej w Kaliszu z dnia 6 kwietnia 2021 r. dotyczący sprzeciwu łączenia obecnych klas trzecich w jedną klasę czwartą w roku szkolnym 2021/2022. **(E)**
- k) Pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie przekazania radnym informacji na temat stopnia realizacji inwestycji pod nazwą „Obwodnica dla miasta Kalisza”. **(R)**
- l) Pismo mieszkańca z dnia 7 kwietnia 2021 r. w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie od miasta Kalisza lokalu mieszkalnego. **(Rodz.+Ś)**
- m) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 8 kwietnia 2021 r. na pisma w sprawie przyspieszenia prac nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. **(R)**
- n) Pismo rodziców uczniów klas III Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu z dnia 13 kwietnia 2021 r. dotyczące sprzeciwu połączenia trzech klas trzecich i utworzenie dwóch klas czwartych w roku szkolnym 2021/2022. **(E)**
- o) Pismo mieszkańca z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie rewitalizacji. **(Ś)**
- p) Pismo mieszkańca z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie rewitalizacji Plant Miejskich. **(Ś)**
- q) Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 12 kwietnia 2021 r. na pisma w sprawie podjęcia procedury i ponownego rozpatrzenia możliwości uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. **(R)**
- r) Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGOŚ.6226.01.0023.2020 z dnia 14 kwietnia 2021 r. dotyczące wyjaśnień dla Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. **(Ś)**
- s) Pismo Stowarzyszenia im. Haliny Sutarzewicz z dnia 15 marca 2021 r. z prośbą o ustanowienie roku 2022 Rokiem Marii Konopnickiej w Kaliszu. **(E)**
- t) Pismo z dnia 19 kwietnia 2021 r. w sprawie lasu w Wolicy. **(Ś)**

- u) Odpowiedź Prezydenta Miasta z dnia 19 kwietnia 2021 r. na wniosek Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej w sprawie zmiany przeznaczenia działek w rejonie ul. A. Szapocznikow. **(R)**
- v) Odpowiedź Prezydenta Miasta z dnia 20 kwietnia 2021 r. na pismo w sprawie zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie lokalu mieszkalnego. **(Rodz.+Ś)**
- w) Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WRM.061.2.42021 w sprawie wyboru reprezentantów wszystkich klubów radnych i radnych niezrzeszonych do udziału w warsztatach. **(Wszyscy Radni)**

18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

19. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarzyński, który powitał wszystkich obecnych na sali i uczestniczących w posiedzeniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **5 osób za (5 obecnych).**

Wszystkie komisje jednogłośnie przyjęły porządek obrad.

Ad. 3. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok. (B+E+P+Rodz.+R+Ś)

Sprawozdanie omówiła pani Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza. Poinformowała, że ubiegłoroczny budżet realizowany był w czasie pandemii, co miało duży wpływ na poziom dochodów i wydatków. Dzięki dobrej współpracy z radnymi Rady Miasta Kalisza, zaangażowaniu pracowników zarówno Urzędu Miasta Kalisza, jak i jednostek organizacyjnych udało się zrealizować większość zaplanowanych zadań. Było to ogromnym

wyzwaniem, jednak zadania realizowane były bez zakłóceń. Następnie pani skarbnik omówiła podstawowe informacje zawarte w sprawozdaniu z realizacji budżetu za rok 2020.

Radny Eskan Darwich spytał o znaczący spadek wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych oraz wpływów z tytułu opłaty komunikacyjnej i poprosił panią skarbnik o wyjaśnienie. Pani skarbnik wyjaśniła, że dochody z wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych zaplanowane były na poziomie 176 956 541,00 zł, natomiast wykonanie wyniosło 171 913 707,00 zł. Stwierdziła, iż procent wykonania wynoszący 97% jest bardzo wysoki, a przyczyną spadku była sytuacja pandemiczna. Radny Darwich stwierdził, że w roku 2020 wpływa podatek, ale za rok 2019, a epidemia zaczęła się w 2020, więc skąd ten spadek. Pani skarbnik odpowiedziała, że przedmiotowy podatek pochodzi zarówno z dochodów z roku 2019 jak i 2020. Obecnie, jeśli chodzi o wykonanie, udziały z wpływów z podatku dochodowego są na poziomie 18% i jest to kwota 33 065 000,00 zł, gdzie w 2020 roku była to kwota 30 036 000,00 zł, a w 2019 roku 29 444 000,00 zł, co wskazuje na tendencję wzrostową jeżeli chodzi o PIT. Dodała, że podobnie jest w przypadku wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych. Odnosząc się do pytania dotyczącego wpływów z tytułu opłaty komunikacyjnej pani skarbnik poinformowała, że na koniec grudnia 2020 roku wpływy z tego tytułu wyniosły 2 743 060,75 zł tj 91% wykonania planu gdzie zakładano wpływy w kwocie 3 000 000,00 zł. Dodała również, że w 2019 roku wpływy wynosiły 105%, natomiast w roku 2018 było to 103%. Poinformowała, że powyższe wskaźniki są na porównywalnym poziomie i nie widać tendencji spadkowej. Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarżyński stwierdził, że wskaźniki są na porównywalnym poziomie, ale jednak spadek jest widoczny i poprosił o wskazanie przyczyny tego spadku. Pani skarbnik odpowiedziała, że w większej części przyczyną jest sytuacja pandemiczna, a o udzielenie bardziej szczegółowych wyjaśnień poprosiła panią Annę Walczyńską, naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich. Pani Walczyńska poinformowała, że wysokość wpływów z opłaty komunikacyjnej jest uzależniona od ilości wniosków obsługiwanych przez Wydział Spraw Obywatelskich na stanowisku rejestracji i ewidencji pojazdów. Rok 2020 był ciężki dla wydziału, choćby ze względu na wprowadzenie pracy dwuzmianowej, gdzie długość pracy wynosiła 5,5 godziny. Bywały także momenty w których z 12 pracowników zostały jedynie 2 osoby, ponieważ większość przebywała na kwarantannie lub na zwolnieniach lekarskich, więc wydział obsługiwał o wiele mniej interesantów. Pani Walczyńska zwróciła uwagę również na to, że w 2020 roku, w tej początkowej fazie epidemii ludzie byli dużo mniej zainteresowani zakupem aut. Radny Eskan Darwich dopytywał, czy trudna sytuacja panująca w Wydziale Spraw Obywatelskich na stanowisku rejestracji pojazdów, gdzie mieszkańcy bardzo długo czekają na rejestrację aut

miała znaczenie w przypadku wysokości dochodów budżetu miasta. Pani Walczyńska odpowiedziała, że nie sądzi, że było to źródłem obniżenia wpływów z opłaty komunikacyjnej, ponieważ interesanci i tak zostali obsłużeni. Radny Eskan Darwich wracając do wpływów z podatku PIT stwierdził, że jednak jest spadek, gdyż wpływy z tego tytułu spadły o 5 mln zł, więc tendencja jest spadkowa w stosunku do roku 2019. Pani skarbnik wyjaśniła, że pandemia miała wpływ na spadek, gdyż podczas jej trwania wiele osób korzystało ze zwolnień lekarskich oraz z opieki nad dziećmi, wynagrodzenia były niższe i było to podstawową przyczyną obniżonych wpływów z podatku.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów: **7 osób za, 2 głosy wstrzymujące (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **8 osób za, 2 głosy wstrzymujące (10 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **7 osób za, 2 głosy wstrzymujące (9 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **7 osób za, 5 głosów wstrzymujących (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **9 osób za, 6 głosów wstrzymujących (15 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **5 osób za (5 obecnych).**

Ad. 4. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za 2020 rok. (B+E)

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania nad sprawozdaniem:

Komisja Budżetu i Finansów: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **10 osób za (10 obecnych).**

Ad. 5. Informacja o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2020 r. (B+E+P+Rodz.+R+Ś)

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **7 osób za, 2 głosy wstrzymujące (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **9 osób za, 2 głosy wstrzymujące (11 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **8 osób za, 1 głos wstrzymujący (9 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za, 1 głos wstrzymujący (13 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **12 osób za, 2 głosów wstrzymujących (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Ad. 6. Raport z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 r. (Rodz)

Wobec braku pytań Tadeusz Skarzyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza stwierdził przyjęcie raportu.

Ad. 7. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2020 rok. (B+Rodz.)

Wobec braku pytań Tadeusz Skarzyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza stwierdził przyjęcie oceny.

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym na terenie miasta Kalisza. (P)

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców realizujących inwestycje początkowe. (B+R+Ś)

Radna Barbara Oliwiecka spytała, czy były jakieś zgłoszenia firm gotowych do zainwestowania w naszym mieście w ten nowoczesny biurowiec usług dla biznesu, szczególnie w dziedzinach wymienionych w uchwale oraz dlaczego zdecydowano się na powierzchnię 1500 m². Odpowiedzi udzieliła pani Krystyna Frąckowiak, zastępca naczelnika Wydziału Finansowego informując, że uchwała o podobnym kształcie obowiązywała do końca 2020 roku, a w obecnej wprowadzono tylko kosmetyczne zmiany wymuszone przepisami prawa. Poinformowała, że na podstawie poprzedniej uchwały wpłynęło jedno zgłoszenie od firmy, która będzie realizowała inwestycję na terenie miasta Kalisza i będzie to budowa hali produkcyjno-magazynowej wraz z zapleczem. Co do rozmów z potencjalnymi inwestorami pani Frąckowiak stwierdziła, że trudno jest jej odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ przygotowanie tej uchwały przebiegało przy ścisłej współpracy z Wydziałem Rozwoju Miasta, który pozyskuje inwestorów, a ta uchwała miała na celu zwiększenie konkurencyjności oferty pomocowej. Wyboru wielkości przyjętej powierzchni dokonano ze

względu na wymogi jakie stawiali inwestorzy. Przewodniczący Rady Miasta poprosił panią Monikę Otrębską-Juszczak o doprecyzowanie powyższej informacji. Pani Otrębska-Juszczak wyjaśniła, że jeżeli chodzi o powierzchnię to jest to zoptymalizowana wielkość obiektu ustalona na przykładzie obiektów funkcjonujących w innych miastach. W odniesieniu do rozmów z inwestorami poinformowała, że w poprzednim roku oraz w roku obecnym prowadzone były rozmowy z jedną z firm, która planuje podobnego typu inwestycję. Przewodniczący Rady Miasta dopytywał czy poza ulicą Inwestorską występują inne lokalizacje, w których miałyby zastosowanie przepisy tej uchwały. Pani Otrębska-Juszczak odpowiedziała, że przepisy tej uchwały dotyczą całego miasta. Jeżeli inwestor zdecyduje się na lokalizację danego obiektu w miejscu, w którym plan miejscowy pozwala na taką inwestycję wtedy będzie można ją zrealizować. Radna Barbara Oliwiecka spytała jakie kampanie informujące o zniżkach, promujące rozwiązania zwiększające konkurencyjność były podejmowane przez Miasto, aby zachęcić przedsiębiorców. Pani Otrębska Juszczak wyjaśniła, że w poprzednim roku, ze względu na panującą sytuację te działania informujące były dość ograniczone, ale zawsze prezentując ofertę inwestycyjną Miasta wydział przekazuje pakiet uchwał, które są dostępne w Mieście i są one dostępne na portalach, na których oferty są promowane. Dodała również, że w tym roku będą prowadzone kampanie promujące. Radna Barbara Oliwiecka spytała, czy w związku z tym, że zrezygnowano ze zwolnień dla podmiotów, które inwestują w fotowoltaikę oraz inne ekologiczne rozwiązania, można by było wprowadzić zwolnienia na poziomie 90% w przypadku inwestycji początkowej, a 100% w przypadku inwestycji uwzględniającej zieloną energię. Spytała również, czy istnieją jakieś wytyczne dotyczące takich inwestycji, aby były one proekologiczne. Do pytania radnej odniósł się Prezydent Miasta Kalisza, Krystian Kinastowski wyjaśniając, że w tym zakresie nie ma tu żadnej oryginalności, a raczej jest to odpowiedź na to, co dzieje się w innych samorządach. Są takie samorzady, których lokalizacja jest na tyle atrakcyjna, że nie muszą takich ulg wprowadzać. Dodał, że coraz więcej podmiotów wyraża chęć inwestowania właśnie w Kaliszu. Odnosząc się do wymogów ekologicznych w stosunku do firm poinformował, że to wynika już z prawa budowlanego i takie budynki muszą spełniać określone wymogi. Każda inwestycja, która teraz w Kaliszu powstaje jest już inwestycją ekologiczną, ponieważ w innym przypadku nie spełniałaby norm i nie otrzyma pozwolenia na budowę. Przewodniczący Rady Miasta nadmienił, że w roku 2019 odbyła się konferencja w Ministerstwie Rozwoju, które przeprowadzało wtedy badanie wskazujące, że tego typu działania są szansą dla miast średniej wielkości, gdzie ze strony samorządu oczekiwany jest porządek w kwestii terenów pod inwestycje i produkcję. Stwierdził, że duże przedsiębiorstwa są zainteresowane bardzo często przeniesieniem swojej

działalności z większych ośrodków ze względu na mniejszy przepływ pracowników pomiędzy firmami, jak ma to miejsce w dużych metropoliach. Pani Otrębska-Juszczak dodała na koniec, że obecnie jest jedna inwestycja, która jest w trakcie realizacji, ale złożonych jest jeszcze 13 wniosków związanych z potencjalnymi inwestorami.

W związku brakiem dalszych uwag i pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **14 osób za (14 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz. (B+Rodz.)

Radny Dariusz Grodziński spytał za jaki wymiar godzin pobytu dziecka w żłobku pobierana jest podwyższona opłata w kwocie 280,00 zł miesięcznie, a jaka była do tej pory. Spytał również ile do tej pory wynosiła opłata żywieniowa oraz jakiej wysokości opłatę pobierano za godzinę nadmiarową, która teraz wynosi 15,00 zł. Odpowiedzi udzielił pan Tomasz Rogoziński, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych informując, że opłata za wydłużony pobyt dziecka wynosiła 15,00 zł i nie ulega zmianie. Kwota pobierana dotychczas za pobyt dziecka wynosiła 294,00 zł miesięcznie, a po zmianie będzie wynosiła 416,50 zł. Dodał, że podwyższenie opłaty związane jest ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia za pracę. Przewodniczący Rady Miasta spytał ile w wyniku tej podwyżki będzie wynosiła kwota podwyższenia wynagrodzenia za pracę. Pan Rogoziński wyjaśnił, że na podstawie projektu, który został przygotowany planowane są wpływy w okresie od czerwca do grudnia 2021 roku na różnym poziomie w poszczególnych żłobkach np. 77 000 zł, 121 000 zł i jest to uzależnione od ilości dzieci w żłobku. Powyższe wpływy dają możliwość uregulowania wynagrodzeń pracowników, w przypadku których wynagrodzenia są na bardzo niskim poziomie. Przewodniczący Rady Miasta zainteresował się tym, czy podwyższenie opłaty za pobyt dziecka nie wpłynie na zainteresowanie mieszkańców ofertą żłobków z sąsiednich gmin. Spytał również, czy sprawdzono oferty dotyczące opłat za żłobek w sąsiednich miastach, chociażby w Ostrowie Wielkopolskim. Pan Rogoziński wyjaśnił, że opłaty za żłobek w Kaliszu są na niewygórowanym poziomie i posiada takie analizy na poziomie województwa. Dla porównania średnio miesięczna opłata w Kaliszu wynosiła 157,00 zł, w Ostrowie Wielkopolskim 280,00 zł, w Wieruszowie 300,00 zł, a w Kępnie 231,00 zł, więc Kalisz był miastem z opłatą na najniższym poziomie. Wyjaśnił, że podwyższenie opłaty daje duże możliwości przeprowadzenia regulacji płacowych dla

pracowników żłobków. Radny Dariusz Grodziński dopytywał skąd wzięła się wysokość opłaty 416,50 zł skoro w projekcie uchwały widnieje zapis ustalający opłatę w wysokości 10% minimalnego wynagrodzenia. Pan Tomasz Rogoziński wyjaśnił, że owszem jest to kwota stała 280,00 zł, pobierana za pobyt dziecka w wymiarze 10 godzin, powiększona o opłatę żywieniową, której stawka dzienna wynosi 6,50 zł. Radna Barbara Oliwiecka spytała skąd wynika powiązanie opłaty za pobyt dziecka w żłobku z minimalnym wynagrodzeniem, a nie ma jak do tej pory określonej stawki dziennej. Pan Rogoziński odpowiedział, że propozycja odniesienia do płacy minimalnej jest wzorowana na innych miastach, w których opłaty są realizowane w tej formie i wysokości.

Radny Artur Kijewski dopytywał o możliwość obniżenia stawki żywieniowej. Jako przykład podał wysokość stawki pobieranej w Ostrowie Wielkopolskim, która wynosi 4,50 zł. Odpowiedzi udzieliła pani Beata Kozłowska, dyrektor Żłobka Nr 3. Wyjaśniła, że stawka żywieniowa dzienna na dziecko wynosi 6,50 zł, a w ramach tej stawki dzieci otrzymują 4 posiłki dziennie. Dodała, że w żłobku przebywają również dzieci z dietami eliminacyjnymi, co również podwyższa stawkę dzienną i uważa, że na dzień dzisiejszy kwota stawki w wysokości 6,50 zł jest optymalna i nie widzi potrzeby jej zwiększania, ani też możliwości obniżenia. Radna Elżbieta Dębska spytała na co jeszcze zostanie spożytkowana kwota uzyskana z podwyższonej opłaty za pobyt w żłobku. Pan Rogoziński wyjaśnił, że żłobki planują swoje budżety bardzo ostrożnie i racjonalnie, a środki które pochodzą z budżetu miasta są wydawane w sposób bardzo rozsądny, pozwalający na prowadzenie opieki nad dziećmi do lat trzech na odpowiednim poziomie. Chodzi tu m. in. o zabawki, sprzątanie, czy utrzymanie obiektu. Radny Artur Kijewski poprosił o podanie dokładnej kwoty całej opłaty pobieranej za pobyt dziecka w żłobku i przedstawienie dla porównania jak to wygląda w innych miastach. Pan Rogoziński poinformował, że opłata za całomiesięczny pobyt dziecka po podwyżce będzie wynosiła około 416,50 zł. Radny Kijewski spytał jak to się ma do wysokości opłaty w innych miastach. Pan naczelnik Rogoziński poinformował, że średnia stawka miesięczna w Ostrowie Wielkopolskim wynosi 374,00 zł, w Wieruszowie 436,00 zł, w Poznaniu 656,00 zł, w Warcie 797,00 zł, a w Olsztynie 656,00 zł. Radny Ekan Darwich dopytywał, czy jeśli w przyszłych latach stawka płcy minimalnej wzrośnie, to czy oznacza to, że opłata za pobyt dziecka w żłobku także wzrośnie. Pan Rogoziński odpowiedział twierdząco dodając, że rada w każdej chwili może zmienić uchwałę odnośnie odpłatności za pobyt dziecka w żłobku. Radna Barbara Oliwiecka spytała, czy nie można zamiast obliczania opłaty w oparciu o minimalną płacę, wprowadzić stałą stawkę dzienną. Pan Janusz Sibiński, zastępca naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych wyjaśnił, że to rozwiązanie nie jest rozwiązaniem, które Miasto Kalisz wprowadza jako pierwsze. Dodał, że pierwszeństwo

korzystania za żłobków mają osoby pracujące, dlatego wystąpiła propozycja powiązania tych dwóch elementów ze sobą.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad komisji Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że po rozmowach prowadzonych pomiędzy członkami Klubu Prawa i Sprawiedliwości, mając na względzie zwiększenie zarobków pracowników żłobków prowadzonych przez Miasto Kalisz, a z drugiej strony mając na uwadze sytuację rodzin w mieście Kaliszu, zwłaszcza jeśli chodzi o czas pandemii covid-19 oraz kwestie polityki społecznej proponują pewne wnioski związane z projektem uchwały. Pierwszy, najdalej idący to wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały i przeniesienie go na majowe posiedzenie komisji. Dodał, że klub radnych ma również pewne oczekiwania w stosunku do pana Prezydenta. Po pierwsze rozważenie zmiany metod naliczania opłat, a po drugie zastanowienie się nad tym, czy przynajmniej częściowo koszty podniesienia zarobków dla pracowników żłobków nie mogłyby być pokryte z budżetu miasta.

Radny Artur Kijewski poinformował, że jako członek Komisji Budżetu i Finansów zgłasza wniosek o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały. Następnie radna Elżbieta Dębska zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej powyższego projektu uchwały.

Głosowanie wniosku w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za, 1 przeciw (9 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **11 osób za, 2 przeciw (13 obecnych).**

Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad komisji.

Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. (B+E+P+Rodz.+R+Ś)

Radny Eskan Darwich dopytywał o zwiększenie w planie wydatków o kwotę 190 000 zł na pokrycie zobowiązań Miasta Kalisza w związku z nabyciem spadku – lokalu mieszkalnego po osobie fizycznej. Spytał pod jakim adresem znajduje się ten lokal i jaką ma powierzchnię. Odpowiedzi udzielił pan Michał Pilas, zastępca naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem informując, że mieszkanie znajduje się w kamienicy przy ul. Długosza 2 i jest to lokal o powierzchni 58 m².

W związku z brakiem pytań radni przystąpili do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **7 osób za, 2 głosy wstrzymujące (9 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **8 osób za, 3 głosy wstrzymujące (11 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043. (B+E+Rodz.+R+Ś)

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **12 osób za (12 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Ad. 13. Projekt uchwały w sprawie sprostowania uchwały nr XXXIV/502/2020 Rady Miasta Kalisza z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020. (B+P+R+Ś)

Wobec braku pytań radni przeszli do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Ad. 14. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2021 roku dotacji dla właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji. (B+E+R+Ś)

Radna Barbara Oliwiecka zapytała, czy wykorzystano całą pulę dotacji. Odpowiedzi udzieliła pani Izabela Grześkiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji informując, że całość dotacji została rozdysponowana. Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarżyński nadmienił, że bywały w przeszłości takie sytuacje, że pomimo przydzielenia dotacji z budżetu Miasta,

działania rewitalizacyjne nie zostawały przez podmiot podjęte. Spytał, czy istnieje szansa, aby w takim przypadku rozpatrzyć ponownie wnioski podmiotów, które nie uzyskały wystarczającej liczby punktów, by mogły ponownie ubiegać się o dofinansowanie. Pani Grzeškiewicz odpowiedziała, że istnieje taka ewentualność i środki niewykorzystane przez osobę, która otrzymała dotację trafią do kolejnej osoby z listy, która otrzymała największą liczbę punktów. Radna Barbara Oliwiecka spytała, czy zdarza się tak, że kwota dotacji nie jest wykorzystana przez beneficjenta w całości, to czy pozostała kwota może trafić do innego beneficjenta. Pani Grzeškiewicz poinformowała, że występują sytuacje, w których cała kwota nie zostaje wykorzystana, ale taka informacja dociera dopiero na koniec roku, kiedy dotacja jest rozliczana i w tym wypadku nie ma możliwości przekazania środków kolejnemu beneficjentowi. Radna Oliwiecka spytała, czy zakres prac do przeprowadzenia wskazany we wniosku ma wpływ na ilość punktów przyznawanych wnioskodawcom. Pani Grzeškiewicz wyjaśniła, że kryteria oceny są zawarte w uzasadnieniu do uchwały dotyczącej Specjalnej Strefy Rewitalizacji i zasad udzielania dotacji. Istnieją cztery główne kryteria, według których komisja ocenia merytorycznie wnioski: stopień realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy o rewitalizacjach, stan techniczny budynku, nakłady poniesione przez wnioskodawcę w okresie ostatnich trzech lat oraz procentowy udział finansowego wkładu własnego wnioskodawcy w kosztach kwalifikowanych robót lub prac.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu: **9 osób za (9 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **13 osób za (13 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **6 osób za (6 obecnych).**

Ad. 15. Zaopiniowanie wniosków o przyznanie miejskich wyróżnień wręczanych podczas Uroczystej Sesji Rady Miasta Kalisza. (P)

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Uroczysta Sesja Rady Miasta Kalisza z uwagi na zagrożenie pandemiczne nie odbędzie się w czerwcu i najprawdopodobniej zostanie przełożona na jesień. Nadmienił, że w dniu 9 kwietnia odbył się konwent, w którym uczestniczyli przedstawiciele wszystkich klubów radnych, wiceprzewodniczący rady, przewodniczący Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego oraz prezydenci. Obecni na posiedzeniu zapoznali się ze wszystkimi zgłoszonymi kandydaturami do wyróżnień miejskich i zgodnie z ustaleniami pięć osób zostało wyznaczonych do nadania Odznaki Honorowej Miasta Kalisza: śp. Stefan Jakubowski, Bogumił Łączyński, Jerzy

Aleksander Splitt, Romuald Zaręba oraz Zbigniew Zawartka. Powyższe kandydaty zostały pozytywnie zaopiniowane przez przedstawicieli wszystkich klubów w związku z tym przyznanie wyróżnień opiniuje następnie Komisja Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku pytań ze strony radnych przystąpiono do głosowania.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **9 osób za (9 obecnych)**.

Ad. 16. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 9 kwietnia 2021 r. w sprawie zaopiniowania zmiany nazwy ulicy. (P)

Radny Artur Kijewski wyjaśnił, że wyniku pomyłki, wiele lat temu, ulicę nazwano imieniem Bolesława Skarżyńskiego zamiast Stanisława Skarżyńskiego, jednak mieszkańcy nie godzą się na wprowadzenie zmiany nazwy ulicy, ponieważ wiąże się to z dokonaniem zmian w dokumentach, urzędach czy bankach. Następnie radny Kijewski przedstawił propozycję wpisania do banku nazw ulic imienia Stanisława Skarżyńskiego, celem nadanie jej w przyszłości rondu, które ma powstać u zbiegu ulicy Łódzkiej i Szlaku Bursztynowego.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania w sprawie poparcia zmiany nazwy ulicy zmieniającej osobę patrona z Bolesława Skarżyńskiego na Stanisława Skarżyńskiego.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **3 osoby za, 4 przeciw, 2 osoby wstrzymały się (9 obecnych)**.

Komisja nie poparła zmiany nazwy ulicy.

Ad. 17. Korespondencja:

- a) **Skarga Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 marca 2021 r. na uchwałę Nr XXXI/445/2020 Rady Miasta Kalisza z dnia 29 października 2020 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piaszczysta – Wiosenna”. (R)**
- b) **Pismo Organizacji Zakładowej NSZZ „Solidarność” przy MOPS w Kaliszu z dnia 18 marca 2021 r. w sprawie podniesienia wynagrodzeń zasadniczych pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. (Rodz.)**
- c) **Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6726.0005.2021 z dnia 18 marca 2021 r. na pismo w sprawie przystąpienia do procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Dobrzec. (R)**
- d) **Pismo mieszkańca z dnia 21-03-2021 r. dot. projektu przebudowy Głównego Rynku. (R)**

- e) **Pismo konsorcjum firm komunalnych PUK SA. - EKO Sp. z.o.o. z dnia 22 marca 2021 r. w sprawie gospodarki odpadowej w Kaliszu. (B+R)**
- f) **Pisma z dnia 22 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania w rejonie ulic Długiej i Szerokiej. (R)**
- g) **Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 22 marca 2021 r. na pisma w sprawie przyspieszenia prac nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. (R)**
- h) **Pisma z dnia 23 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania w rejonie ulic Długiej i Szerokiej. (R)**
- i) **Odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie przyspieszenia prac nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. (R)**
- j) **List otwarty rodziców uczniów klas III Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marii Dąbrowskiej w Kaliszu z dnia 6 kwietnia 2021 r. dotyczący sprzeciwu łączenia obecnych klas trzecich w jedną klasę czwartą w roku szkolnym 2021/2022. (E)**
- k) **Pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie przekazania radnym informacji na temat stopnia realizacji inwestycji pod nazwą „Obwodnica dla miasta Kalisza”. (R)**
- l) **Pismo mieszkańca z dnia 7 kwietnia 2021 r. w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie od miasta Kalisza lokalu mieszkalnego. (Rodz.+Ś)**
- m) **Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 8 kwietnia 2021 r. na pisma w sprawie przyspieszenia prac nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. (R)**
- n) **Pismo rodziców uczniów klas III Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu z dnia 13 kwietnia 2021 r. dotyczące sprzeciwu połączenia trzech klas trzecich i utworzenie dwóch klas czwartych w roku szkolnym 2021/2022. (E)**
- o) **Pismo mieszkańca z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie rewitalizacji. (Ś)**
- p) **Pismo mieszkańca z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie rewitalizacji Plant Miejskich. (Ś)**
- q) **Odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza WBUA.6721.0005.2018 z dnia 12 kwietnia 2021 r. na pisma w sprawie podjęcia procedury i ponownego rozpatrzenia możliwości uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej. (R)**

- r) Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGOŚ.6226.01.0023.2020 z dnia 14 kwietnia 2021 r. dotyczące wyjaśnień dla Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. (Ś)**
- s) Pismo Stowarzyszenia im. Haliny Sutarzewicz z dnia 15 marca 2021 r. z prośbą o ustanowienie roku 2022 Rokiem Marii Konopnickiej w Kaliszu. (E)**
- t) Pismo z dnia 19 kwietnia 2021 r. w sprawie lasu w Wolicy. (Ś)**
- u) Odpowiedź Prezydenta Miasta z dnia 19 kwietnia 2021 r. na wniosek Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej w sprawie zmiany przeznaczenia działek w rejonie ul. A. Szapocznikow. (R)**
- v) Odpowiedź Prezydenta Miasta z dnia 20 kwietnia 2021 r. na pismo w sprawie zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie lokalu mieszkalnego. (Rodz.+Ś)**
- w) Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WRM.061.2.42021 w sprawie wyboru reprezentantów wszystkich klubów radnych i radnych niezrzeszonych do udziału w warsztatach. (Wszyscy Radni)**

Radna Elżbieta Dębska, odnosząc się do dwóch pism rodziców w sprawie sprzeciwu połączenia klas trzecich dopytywała, czym uwarunkowane jest połączenie klas. Radny Marian Durlej odpowiedział, że ta sprawa jest już nieaktualna, a prezydent udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pisma. Radna Dębska zainteresowała się również pismem mieszkańca w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i dopytywała, czy przygotowano już odpowiedź w powyższej sprawie. Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że odpowiedź na pismo wpłynęła niedługo przed posiedzeniem i przedmiotowa korespondencja została zadekretowana pod obrady komisji.

Głos w sprawie pism rodziców uczniów klas trzecich zabrał wiceprezydent Miasta Kalisza, Grzegorz Kulawinek wyjaśniając, że próbując znaleźć kompromis pomiędzy dobrem dziecka, poziomem kształcenia, pracą nauczyciela a możliwościami finansowymi Miasta, prowadzono rozmowy z dyrektorami szkół, aby znaleźć satysfakcjonujące rozwiązanie, wychodzące naprzeciw oczekiwaniom rodziców. Oznajmił, że klasy nie będą łączone i powiadomione zostały już rady rodziców oraz dyrektorzy szkół.

Radny Marian Durlej uzupełniając wypowiedź dodał, że sprawa łączenia klas w tym miejscu się jeszcze nie kończy, ponieważ jest wprowadzone tymczasowe rozwiązanie, ale ten problem niestety nadal zostaje. Przewodniczący Rady Miasta poprosił o udzielenie dodatkowych wyjaśnień naczelnika Wydziału Edukacji, panią Ewelinę Dudek. Pani Dudek wyjaśniła, że przeprowadzając nabór do klas pierwszych ustala się limit dzieci w klasie do ilości 22. Dodała, że zgodnie z przepisami dziecko z rejonu zostaje przyjęte do placówki bez względu na założenia utworzenia oddziałów klas pierwszych, również w stosunku do dzieci na dalszym etapie edukacji. Jeżeli przyjęcie ma miejsce w trakcie trwania roku szkolnego,

możliwe jest zwiększenie liczby dzieci w klasie do 27. Pani Dudek wyjaśniła, że konieczne jest branie pod uwagę aspektu finansowego, który mocno determinuje pracę w tym zakresie, a nakłady na oświatę są jednak rosnące.

Radna Elżbieta Dębska poprosiła o informację dotyczącą odpowiedzi na pismo dotyczące odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że odpowiedź w tej sprawie jest niestety odmowna, ze względu na brak podstawy prawnej do podjęcia działań w stosunku do osoby, która wniosowała o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Przewodniczący dodał, że byłaby taka szansa, gdyby zwracała się bezpośrednio ta osoba, która bonifikatę otrzymała.

Radna Barbara Oliwiecka odnosząc się ponownie do sprawy łączenia klas trzecich oraz borykania się oświaty z niedofinansowaniem poprosiła wiceprezydenta Kulawinka o możliwość przekazania radnym zestawienia dotyczącego wysokości dopłat Miasta do subwencji na oświatę. Radna Oliwiecka spytała także, czy w zamian za nie łączenie klas trzecich ograniczono nabór do klas pierwszych oraz czy w innych szkołach, w których podejmowano próby łączenia klas były również przeprowadzone rozmowy w kierunku znalezienia innego rozwiązania. Pani Ewelina Dudek wyjaśniła, że rozmowy były prowadzone w wielu placówkach, ale decyzje zapadły w dwóch: SP Nr 4 i SP Nr 14, a przesłanką decydującą o tym była liczebność oddziałów, natomiast w pozostałych placówkach zmiany zostaną wprowadzone w przyszłym roku szkolnym. Nadmieniła, że wypracowanie rozwiązań było poprzedzone dogłębną analizą, ponieważ każda z placówek jest inna. Radny Artur Kijewski zwrócił uwagę na to, że aby uniknąć w przyszłości tego typu zawirowań z klasami pierwszymi należy sobie postawić warunki brzegowe. Jeśli mamy jakiś zasób dzieci w obwodzie szkolnym i mniej więcej można z tego planować to jest to właśnie baza wyjściowa, od której należy zacząć. Należałoby założyć jakieś minimum co do liczebności klas i przyjąć jakieś warunki w sytuacji kiedy ma zostać przyjęte dziecko spoza obwodu. Radny Kijewski zaapelował także do rodziców dzieci, aby składane przez nich wnioski były kierowane również do radnych. Radny Marian Durlej nadmienił, że obowiązują opracowane regulaminy przyjęcia dzieci do klas pierwszych i trzeba je dopasować do wszystkich zgłoszonych uwag. Wiceprezydent Grzegorz Kulawinek zasygnalizował, że doszło obecnie do sytuacji gdzie, zmniejszenie średniej liczebności oddziałów o 10% powoduje zwiększenie budżetu w wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli o około 4%, więc trzeba się temu przyjrzeć, przeanalizować, przedyskutować z kuratorium i organem prowadzącym, bo jak widać te koszty stale rosną.

Ad. 18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny Artur Kijewski w nawiązaniu do tematu zmiany nazwy ulicy zasygnalizował, że chciałby złożyć wniosek o wpisanie do banku nazw ulic imienia Stanisława Skarżyńskiego, celem nadania jej w przyszłości rondu, o którym już wspomniał wcześniej. Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarżyński zaproponował, aby radny sporządził pisemny wniosek i złożył go w Kancelarii Rady Miasta.

Przewodniczący przypomniał radnym o zbliżającym się terminie składania oświadczeń majątkowych.

Ad. 19. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta, Tadeusz Skarżyński zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Kalisza

/.../

Tadeusz Skarżyński