

PROTOKÓŁ nr 0012.6.48.2018
z posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej
Rady Miasta Kalisza
w dniu 22.06.2018 r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie wspólnej realizacji projektu pn. „Program edukacji zdrowotnej, wykrywania zakażeń HBC i HCV oraz szczepień przeciwko WZW typu B na terenie Aglomeracji Kalisko – Ostrowskiej.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie wspólnej realizacji projektu pn. „Program profilaktyki nowotworów skóry w Aglomeracji Kalisko – Ostrowskiej”.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Miasto Kalisz pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Miasta Kalisza.
7. Sprawozdanie z realizacji w 2017 roku „Wieloletniego programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016 – 2020” oraz „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017”.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2018-2036.
10. Korespondencja:
 - a) pismo Prezydenta Miasta w sprawie zaopiniowania programów profilaktyki zdrowotnej,
 - b) pisma jednostek pomocy społecznej w sprawie średnich wynagrodzeń pracowników – odpowiedź na wniosek Komisji Nr 0012.6.296.2018,
 - c) pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej dot. absolutorium.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
12. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Dariusz Witoń, przewodniczący Komisji, witając radnych oraz przybyłych gości.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Wszyscy radni zatwierdzili porządek obrad bez uwag (6 osób za – 6 obecnych).

Ad.3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie wspólnej realizacji projektu pn. „Program edukacji zdrowotnej, wykrywania zakażeń HBC i HCV oraz szczepień przeciwko WZW typu B na terenie Aglomeracji Kalisko – Ostrowskiej”.

Projekt uchwały przedstawił Janusz Sibiński, p.o. naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, omawiając wcześniejsze założenia projektu oraz wprowadzone zmiany.

Radny Piotr Lisowski zapytał z czego wynika zmiana liderów projektów.

Naczelnik wyjaśnił, że Powiat Kaliski nie mógł być liderem obu projektów, zadania nie podjął się Powiat Ostrowski, natomiast realizacji podjęło się Miasto i Gmina Stawiszyn. Takie były ustalenia w ramach Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej. Miasto Kalisz jest liderem innego projektu, a chodziło tu także o rozłożenie sił.

Na pytanie Piotra Lisowskiego, czy kwoty zmieniły się znacząco, naczelnik wyjaśnił, że oba programy w ubiegłym roku zostały przesłane do zatwierdzenia przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Agencja złożyła uwagi, na podstawie których programy zostały zmienione, dlatego nie są to wielkie kwoty. Łącznie wysokość wkładu własnego miasta, na 3 lata, w przypadku profilaktyki nowotworów skóry to 22 tys. zł, w przypadku drugiego programu to łącznie niecałe 58 tys. zł. Obydwa programy dotyczyć będą populacji w wieku produkcyjnym.

Radny Piotr Lisowski potwierdził, że takie były założenia programów.

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (7 osób za – 7 obecnych).

Ad.4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie wspólnej realizacji projektu pn. „Program profilaktyki nowotworów skóry w Aglomeracji Kalisko – Ostrowskiej”.

Projekt uchwały przedstawił Janusz Sibiński, p.o. naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych.

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (7 osób za – 7 obecnych).

Ad.5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Miasto Kalisz pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Projekt uchwały przedstawił Janusz Sibiński, p.o. naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, podkreślając, iż projekt uchwały jest konsekwencją wniosku komisji. Propozycja została uwzględniona również w ramach zmian w budżecie. Pomoc przeznaczona jest dla Województwa Wielkopolskiego, ale docelowo chodzi o wsparcie szpitala na Wolicy.

Na pytanie radnego Dariusza Witonina czy temat jeszcze w czerwcu będzie przedmiotem obrad Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, naczelnik potwierdził, że uchwała o przyjęciu pomocy finansowej musi zostać podjęta, jeśli nie stanie się to teraz to we wrześniu.

W odpowiedzi na wątpliwość radnego czy szpital zdąży z realizacją zadania, Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza wyjaśniła, że szpital posiada stosowne informacje i dyrektor będzie przymierzał się do realizacji, z chwilą podjęcia decyzji zakup będzie można finalizować.

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (8 osób za – 8 obecnych).

Ad.6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Miasta Kalisza.

Projekt uchwały przedstawił Janusz Sibiński, p.o. naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, podkreślając, iż wprowadzone zmiany dotyczą nowelizacji ustawy. Do 9 września rady gmin mają czas na dostosowanie przepisów. W proponowanym projekcie uchwały nie zmienia się zasad, które w Kaliszu do tej pory funkcjonowały, doprecyzowano zapisy dotyczące miejsc sprzedaży. Na etapie przygotowania projektu uchwały, zgodnie z wymogami ustawy, zasięgnięto opinii jednostek pomocniczych miasta. Praktycznie wszystkie rady osiedli, które odpowiedziały na pismo, nie wnosiły uwag, jedynie Osiedle Dobro proponowało wprowadzenie zakazu sprzedaży alkoholu na obiektach sportowych, natomiast miasto dopuszcza możliwość, którą określił ustawodawca, czyli sprzedaż alkoholu do 3,5%, więc propozycja Rady Osiedla Dobro nie jest możliwa do zrealizowania. Rada chciała także wprowadzić ograniczenie w szkołach wyższych i dla osób dorosłych, co jednak nie ma sensu. O wyrażenie opinii poproszono również Miejską Komisję ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która chciałaby zrezygnować z wprowadzonej odległości od obiektów chronionych, niemniej jednak wydział rekomendował, a prezydent się do tego przychylił, aby pozostawić przepisy, które obecnie funkcjonują. Sprawdzano ten przepis również w innych samorządach i praktycznie wszędzie on funkcjonuje, choć na różnym poziomie – 30, 50 czy 100 m. Podkreślić należy, że te przepisy, które obowiązują, sprawdzały się do tej pory.

Radny Dariusz Witoń zapytał, czym kierowała się Komisja Alkoholowa w swej opinii, natomiast radny Piotr Lisowski pytał dlaczego jest to akurat 50 m, a nie np. 20? Radny Krzysztof Ścisły zapytał, czy 50 m to odległość liczona w linii prostej?

Naczelnik wyjaśnił, iż lata temu, ok. 10 lat temu dyskutowana była większa odległość, później podjęto decyzję, aby było to 50 m. Co do opinii Komisji Alkoholowej – osobiście naczelnik również był nią zdziwiony.

Radny Krzysztof Ścisły stwierdził, iż prawdopodobnie komisja uznała, że jest to bezsensowny przepis, fikcyjny i martwy. Różnego rodzaju absurdy dotyczące tejsze odległości funkcjonują w kilku miejscach miasta.

Naczelnik wyjaśnił, iż miasto nie chce w tym momencie dokonywać w tym zakresie zmian, jest to utrwalone prawo miejscowe, które w ten sposób funkcjonowało i nie zdarzały się większe problemy związane z zastosowaniem tego prawa. Ponadto ustawodawca wprowadza możliwość wprowadzenia zakazu sprzedaży nocnej oraz

wyznaczenia tzw. strefy wolnej, czyli określenia terenu, gdzie można spożywać alkohol w przestrzeni publicznej, jednak na ten moment nie proponuje się żadnego z tych rozwiązań, co nie zmienia faktu, że prezydent czy rada miasta może w każdej chwili taką decyzję zainicjować. Jeżeli chodzi o sprzedaż nocną, pytanie jej dotyczące zawarte było w pismach skierowanych do rad osiedli, ale nikt nie proponował takich ograniczeń. Swoje opinie wyraziła też Policja i Straż Miejska, jednak te podmioty również nie sugerowały wprowadzenia ograniczenia.

Radny Krzysztof Ścisły podkreślił, iż ze swej strony już od kilku lat zauważa ustabilizowanie, jeśli chodzi o sklepy sprzedaży nocnej. Niegdyś wiązało się to z licznymi skargami, ale od 2-3 lat nastąpił w tym temacie spokój. Nie wiadomo, czy świadczy to o podwyższeniu kultury spożycia, czy też struktury spożycia, bo jak wiadomo inaczej się to teraz układa.

Naczelnik wyjaśnił, że prowadzono kilka postępowań związanych z cofnięciem pozwolenia na sprzedaż alkoholu, które być może nie poskutkowały cofnięciem, ale zmianą zachowania przedsiębiorcy, który dochował większej staranności. Zakłócanie porządku również w dużej mierze zależy od tego, jaka jest postawa podmiotu prowadzącego działalność, czy zwraca uwagę na to, co się w koło sklepu dzieje, czy tej uwagi nie zwraca. Jeżeli pozwala na zakłócanie i nie interweniuje w tym zakresie to generuje to miejsca, w których „fajnie” się spożywa. W tej chwili wydział również wszczyna postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia, natomiast jest to trudna i skomplikowana procedura, aby skutecznie ją przeprowadzić, ponieważ muszą tu wystąpić co najmniej dwa potwierdzone przypadki zakłócania porządku publicznego związane ze sprzedażą alkoholu przez ten punkt i tu sądy administracyjne z pewną życzliwością dla przedsiębiorcy podchodzą do kwestii związku, udokumentowania, że ci, którzy zakłócali porządek faktycznie tam spożywali alkohol.

Na pytanie radnego Krzysztofa Ścisłego czy w Kaliszu rozważano opcję wprowadzania stref w przestrzeni publicznej, w których można spożywać alkohol, naczelnik wyjaśnił, że zastanawiano się nad tą problematyką, jednak w Kaliszu nie ma typowej przestrzeni, która mogłaby taką strefą być.

Na pytanie radnego Piotra Lisowskiego, czy przy wydawaniu zezwoleń niekonieczne jest określenie odległości, naczelnik wyjaśnił, że kilka lat temu ustalono w Kaliszu taki zapis, do tej pory on funkcjonuje i sprawdza się, dlatego wydział rekomenduje jego pozostawienie.

Radny stwierdził, że nie ma konieczności, by pewna odległość była zachowana, ale pozwolenie i tak wydaje miasto, więc w pewnych okolicznościach mogłoby tego zezwolenia nie wydać.

Naczelnik wyjaśnił jednak, że jeśli ktoś spełni wymagania to miasto jest zobowiązane wydać zezwolenie, jeśli spełnione są określone warunki prezydent miasta nie ma możliwości odmowy.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (8 osób za, 1 wstrzymała się od głosu – 9 obecnych).

Ad.7. Sprawozdanie z realizacji w 2017 roku „Wieloletniego programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016 – 2020” oraz „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017”.

Sprawozdanie przedstawił Janusz Sibiński, p.o. naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, podkreślając, iż corocznie wzrasta w budżecie wysokość środków przeznaczonych na dofinansowanie bądź sfinansowanie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, są to zadania, których realizacja należy do miasta.

Komisja przyjęła do wiadomości ww. sprawozdanie.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza, omawiając wnioski:

- Powiatowego Urzędu Pracy,
- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych,
- Domu Pomocy Społecznej.

Radny Piotr Lisowski odniósł się do wniosku dotyczącego zatrudnienia w żłobkach inspektorów ochrony danych osobowych, w związku z wejściem w życie RODO, pytając ilu inspektorów zatrudnia ratusz?

Skarbnik wyjaśniła, iż w ratuszu już wcześniej zatrudniono inspektora ochrony danych osobowych, który będzie miał zwiększony zakres czynności. Jest to pracownik na etacie urzędu, który zajmuje się tymi sprawami.

Na pytanie radnego czy nie mógłby się jednocześnie zająć żłobkami, skarbnik wyjaśniła, że jest to ogromny zakres, ponieważ RODO dotyczy wszystkich podmiotów, szkół, żłobków, itd.

Na pytanie radnego co należy do obowiązków inspektora ochrony danych osobowych, przewodniczący komisji wyjaśnił, że inspektor do każdego złożonego dokumentu musi przygotować informację dotyczącą sposobu przechowywania i przetwarzania danych osobowych. Ponadto należy pozyskać zgodę osoby składającej pismo na przetwarzanie danych, dlatego chodzi tu o setki dokumentów.

Radny Piotr Lisowski podkreślił, iż dziwi go tworzenie nowych struktur do czegoś, co nie będzie miało praktycznego zastosowania i żadnego znaczenia.

Radny Dariusz Witoń dodał, że przepisy prawne narzucają ogromne kary za niewywiązanie się z obowiązku ochrony danych. Ponadto dokonał on podziału zabezpieczonej w budżecie kwoty, z którego wynika, iż chodzi o kwotę 300 zł brutto na jeden żłobek.

Naczelnik wyjaśnił, iż zawarta zostanie umowa zlecenie, co potwierdziła skarbnik, podkreślając, że będą to umowy zlecenia na części etatu. Ponadto niektóre firmy wyspecjalizowały się w tym zakresie.

Radny Piotr Lisowski stwierdził, że kwota, o której mowa dotyczy żłobków, pytając ile zatem miasto będzie kosztowało wprowadzenie RODO?

Skarbnik wyjaśniła jednak, iż nie posiada takich danych, bo każdy dyrektor w ramach swojego budżetu organizuje zatrudnienie w różnych formach, pozostaje to w gestii dyrektora.

Na pytanie radnego czy może posiadać takie dane czy to jest awykonalne, pani skarbnik stwierdziła, iż nie wie, czy przyniesie to jakiś efekt, a w momencie kiedy miasto poprosi o takie dane, dyrektorzy będą chcieli, aby przekazano im środki na ten cel. Dyrektorzy mają natomiast swój budżet, w ramach którego muszą realizować zadanie, które nałożone zostało na wszystkich z dniem 25 maja br. Nie należy zabierać kompetencji dyrektorom i realizacji zadania ściągać na ratusz.

Radny podkreślił, że być może mając taką wiedzę, miasto mogłoby ubiegać się o dofinansowanie realizacji zadania, natomiast skarbnik odparła, iż nie ma takiej możliwości.

Na pytanie radnego Eskana Darwicha czy to są koszty jednorazowe, skarbnik wyjaśniła, iż jest to nowe zadanie, które musi być realizowane i są to koszty comiesięczne.

Radny zapytał zatem, czy miasto nie powinno zapłacić za szkolenie, a następnie realizacją zadania zająłby się wskazany pracownik. Tak jest bowiem w prywatnych firmach, pracownicy szkolą się, a następnie jedna osoba jest wyznaczona przez prezesa czy dyrektora do prowadzenia danej działalności.

Skarbnik wyjaśniła, że miasto pozostawia to w gestii dyrektorów, jeśli dyrektor uzna, że ma pracownika, którego mógłby wyszkolić i obciążyć nowym zadaniem to tak sobie zorganizuje, w ramach etatu czy ewentualnie za pomocą dodatku specjalnego. Dlatego miasto nie zbiera takich danych, poinformowało, że jest taki przepis i naliczane będą ewentualne kary, ale realizacja i odpowiedzialność leży po stronie dyrektorów.

Na pytanie radnego Tomasza Grochowskiego, czy ktoś to kontroluje, skarbnik wyjaśniła, iż przepis dopiero wchodzi i na pewno będzie to kontrolowane, natomiast przewodniczący komisji dodał, że RODO wprowadzone zostało rozporządzeniem Unii Europejskiej, dokładnie na 2 tygodnie przed wprowadzeniem pojawiła się polska ustawa dotycząca uszczegółowienia przepisu, powołująca organ, który będzie pilnował przestrzegania danych. Przepis jest niedoskonały, a nie ma przepisów wykonawczych, w związku z tym najprawdopodobniej problem się dopiero zacznie, kiedy urząd się ukonstytuuje.

Radny Tomasz Grochowski stwierdził, iż chodziło mu bardziej o kontrolę stosowania przepisu przez miejskie jednostki, na co skarbnik wyjaśniła, iż przeprowadzone zostało szkolenie.

Radny Piotr Lisowski zapytał, że skoro urząd nie interesuje się, jak przepis wprowadzają dyrektorzy, a kontrola RODO znajdzie jakieś niedociągnięcia to kto poniesie karę finansową?

Skarbnik wyjaśniła, iż będzie to dyrektor danej jednostki, nie będzie to organ założycielski.

Na pytanie radnego Jacka Konopki na czyje konto wpłynie kara, skarbnik wyjaśniła, iż będzie to budżet państwa.

Radny Zbigniew Włodarek podkreślił, iż życzyłby sobie, aby RODO prowadzone było nie po polsku, a po europejsku, bo w Polsce kontrolowano place zabaw, odśnieżano dachy i jak wypadki były, jak się dachy zarywały tak się zarywały, kontroli nie ma,

a jak przychodzi nowy temat to jest taka debata i taka dyskusja i taka ogromna troska o to co jest, że aż głowa boli od tej troski, a za rok aż głowa boli z beztroski.

Radny Piotr Lisowski stwierdził, że jeśli RODO dotyczy całego miasta i wszystkich instytucji to być może powinny się one spotkać i wybrać jednego inspektora, byłby wówczas spokój, a zapewne i oszczędności. Ułatwiłoby to funkcjonowanie tychże instytucji, dyrektorzy nie musieliby martwić się realizacją zadania.

Skarbnik jeszcze raz podkreśliła, iż za realizację przepisów odpowiadają szefowie jednostek. W mieście jest ich ok. 80, trudno byłoby zatem wyszkolić jedną osobą, żeby tworzyła bazę, nie ma takiej możliwości. Miasto nie przejmuje zadań i odpowiedzialności, bo każdy dyrektor musi poczuć się gospodarzem. On odpowiada za gospodarkę finansową danej firmy, z danymi kompetencjami wiąże się również odpowiedzialność. Dyrektor musi przeanalizować sytuację i podjąć decyzję o sposobie realizacji zadania.

Naczelnik dodał, że chodzi tu o kwotę 3,6 tys. zł w skali roku, patrząc na strukturę zatrudnienia w żłobku – czy opiekunka dziecięca ma być inspektorem ochrony danych osobowych? Miasto tychże przepisów nie wprowadziło, wszyscy wiedzą, że przepisy są takie, jakie są, pojawiły się sankcje finansowe w przypadku niewprowadzenia, więc nikt nie weźmie na siebie odpowiedzialności, aby tego nie robić.

Radny Piotr Lisowski stwierdził, że pani skarbnik mówiła tu dużo i pięknie, jednak miasto pozostawia szefów jednostek budżetowych i innych z problemem, który mogłoby załatwić za nich. Ponadto żłobki przekazują na realizację zadania środki, które mogłyby przeznaczyć na inne rzeczy. Stąd radny zadał pytanie ile to będzie kosztować?

Skarbnik wyjaśniła, iż nie wie, ratusz ma zatrudnionego pracownika. Ponadto dodała, że również chciałaby być dyrektorem placówki i tylko rządzić, a nie ponosić odpowiedzialności, mało tego – nie przestrzegać narzuconych przepisów, aby odpowiadał prezydent czy skarbnik.

Radny odparł, iż skarbnik wkłada mu w usta słowa, których nie powiedział, natomiast przewodniczący komisji poprosił o zakończenie dyskusji na ten temat.

Na zakończenie dyskusji radny Roman Piotrowski zapytał o kwestię zmniejszenia kwoty zabezpieczonej na dodatki mieszkaniowe.

Skarbnik wyjaśniła, iż chodzi tu o bieżący rok, natomiast naczelnik dodał, że analiza wydatków pokazała, iż można to zredukować, gdyż nie będzie zaplanowanego wcześniej wydatkowania środków.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (7 osób za, 1 wstrzymała się od głosu – 8 obecnych).

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2018-2036.

Radny Zbigniew Włodarek zapytał o środki niewygasające z upływem roku budżetowego – jakie zadania pozostały z zakresu działania komisji? Czy radni będą mieli taki wykaz?

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza wyjaśniła, iż wykaz zawarty został w uchwale. Jeżeli chodzi o wydatki niewygasające, skarbnik podsumowała je w całości. W grudniu na wydatki niewygasające przekazano kwotę 22.436.010,43 zł w dwóch pozycjach, wydatki bieżące stanowiły 2.026.758 zł, natomiast na wydatki majątkowe

przekazano 20.409.200 zł. Zgodnie z ustawą wydatki niewygasające muszą być zrealizowane do 30 czerwca. Wcześniej zakładano, wiedząc o terminie sesji, że mają one zostać zrealizowane do 26 czerwca. Szereg rzeczy, które nie mogły zostać zrealizowane, musiały wejść w uchwałę jako dochody do budżetu. Wydatki majątkowe zrealizowano w 64,3%, natomiast wydatki bieżące w 40,6%, w uzasadnieniu do uchwały podano kwoty wydatków we wszystkich pozycjach budżetowych oraz wyjaśnienia, dlaczego dane zadanie nie zostało zrealizowane. Podkreślić należy, iż na wydatki niewygasające przekazano zadania, w których podpisane były umowy i rozstrzygnięte były przetargi, a okazało się, że niezbędne są kolejne ustalenia.

Na pytanie radnego Romana Piotrowskiego czy nie można ich przewidzieć na początku, skarbnik wyjaśniła, że nie wszystko da się przewidzieć, gdyż niektóre ustalenia wynikają dopiero w trakcie realizacji umów i konieczne jest podpisywanie aneksów.

Radny Dariusz Witoń podkreślił, że zadania niezrealizowane musiały zostać przyjęte do budżetu i w uchwale będą ponownie rozdzielane.

Radny Ekan Darwich zapytał, czy można jeszcze wygenerować kwotę 30 tys. zł z przeznaczeniem na remont toalety w Szkole Podstawowej Nr 1?

Skarbnik wyjaśniła, iż rozmawiała po wczorajszej komisji z naczelnikiem Wydziału Edukacji, ponieważ obecnie dyrektorzy zgłaszają potrzeby remontowe w poszczególnych szkołach, dlatego być może przygotowana będzie jeszcze autopoprawka do projektu uchwały, aby z wolnych środków zabezpieczonych na edukację pewną kwotę przeznaczyć na remonty. Być może zadanie to zostanie zrealizowane. Dodać należy, że budżet jest organizmem żywym i jeśli trzeba dyrektorzy występują z wnioskami do prezydenta. Ważne jest, czy przekazany został stosowny wniosek.

Radny podkreślił, że dyrektor rozmawiała z wiceprezydentem Gmerek oraz naczelnikiem Wydziału Edukacji.

Na pytanie radnego Zbigniewa Włodarka o konieczność remontu boisk Szkoły Podstawowej Nr 10 na Osiedlu Zagorzynek, skarbnik wyjaśniła, że zadanie to wchodzi do budżetu.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (4 osoby za, 4 wstrzymały się od głosu – 8 obecnych).

Ad.10. Korespondencja:

a) pismo Prezydenta Miasta w sprawie zaopiniowania programów profilaktyki zdrowotnej:

Janusz Sibiński, p.o. naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych wyjaśnił, iż zgodnie z przyjętą procedurą wprowadzane programy podlegają zaopiniowaniu przez Komisję Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej.

W związku z powyższym komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała „Program edukacji zdrowotnej, wykrywania zakażeń HBC i HCV oraz szczepień przeciwko WZW typu B na terenie Aglomeracji Kalisko – Ostrowskiej” (7 osób za – 7 obecnych).

Jednomyślnie pozytywnie zaopiniowano także „Program profilaktyki nowotworów skóry w Aglomeracji Kalisko – Ostrowskiej” (8 osób za – 8 obecnych).

b) pisma jednostek pomocy społecznej w sprawie średnich wynagrodzeń pracowników – odpowiedź na wniosek Komisji Nr 0012.6.296.2018:

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza podkreśliła, iż przekazana dokumentacja nie uwzględnia podwyżek, które ostatnio wprowadzono. Podwyżka wynosiła 200 zł brutto na etat, natomiast 40 zł dokłada się do tego jako pochodną pracodawcy. Jednocześnie podkreślić należy, że kwota 200 zł nie jest dla każdego, o podziale zdecydował będzie dyrektor jednostki.

c) pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej dot. absolutorium:

Przewodniczący komisji stwierdził, iż jest to trudna sprawa, gdyż do tej pory nigdy nie było sytuacji, w której wszyscy radni Komisji Rewizyjnej wstrzymali się od głosowania.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza podkreśliła, iż podstawą do udzielenia absolutorium jest sprawozdanie z wykonania budżetu roku poprzedniego, które wraz ze sprawozdaniami finansowymi omawiane są na poszczególnych komisjach. Wszystkie opinie komisji wpłynęły do Komisji Rewizyjnej, która stworzyła zespoły kontrolne, wyznaczając tematy przeprowadzanych kontroli. Co do kontroli nie było żadnych uwag, wobec powyższego opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu i odbytych kontrolach była pozytywna (6 osób głosowało za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu). Ta opinia jest podstawą do udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium prezydentowi, na temat którego należy wywołać uchwałę Komisji Rewizyjnej, nad którą również przeprowadzono głosowanie, w którym 0 osób było za, 0 przeciw i 6 wstrzymało się od głosu. Regionalna Izba Obrachunkowa była bardzo zdziwiona postanowieniami Komisji Rewizyjnej, ponieważ taka sytuacja jest niecodzienna. Podkreślić należy, że komisja przygotowuje wniosek, ale to wszyscy radni zadecydują, czy udzielić absolutorium za rok 2017 czy nie udzielić. Jeśli Komisja Rewizyjna przygotowuje wniosek dotyczący nieudzielenia absolutorium musi odpowiednio go uzasadnić. Ponadto w piśmie RIO wskazuje, że Komisja Rewizyjna nie sformułowała wniosku o udzielenie absolutorium, a zatem nie wywiązała się z obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych. Zdaniem RIO Komisja Rewizyjna winna zebrać się ponownie, aby w toku dyskusji nad wykonaniem budżetu sformułować wniosek w sprawie absolutorium, ponieważ w przeciwnym razie również rada miasta nie będzie mogła wywiązać się z ustawowego obowiązku. W związku z powyższym RIO wzywa do przedłożenia uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza zawierającej wniosek w sprawie absolutorium.

Radny Roman Piotrowski stwierdził, że Kalisz jest ewenementem, pośmiewiskiem w całej Polsce, natomiast radny Eskin Darwich zapytał kto z ramienia PiS i SLD zasiada w Komisji Rewizyjnej? Gdyby chociaż jedna osoba zagłosowała „ZA” uchwała zostałaby przegłosowana, a przypomnieć trzeba, że absolutorium udzielane jest za rok 2017, kiedy Artur Kijewski i Karolina Pawliczak byli wiceprezydentami. Radni powinni mieć pretensje do siebie, a nie radnych opozycji.

Radny Jacek Konopka podkreślił, że jest wiceprzewodniczącym Komisji Rewizyjnej i uważa, że istnieje luka w prawie, bo RIO nie ma prawa przymuszać radnego do takiego bądź innego głosowania. Jeśli decyzja w tej sprawie musi zapaść to przepis

winien być skonstruowany tak, że w przypadku wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium głosowanie powinno być głosowaniem „ZA” lub „PRZECIW”. Jeśli w przepisach dopuszczone jest głosowanie „WSTRZYMUJĄCE SIĘ” to radnemu wolno oddać głos wstrzymujący, dlatego ta „połajanka” ze strony RIO jest nieco nadprogramowa. Jeśli taka luka jest to należałoby ją usunąć, jednak nie jest to już szczebel samorządu.

Skarbnik odparła, że aby uchwała była ważna wszyscy radni nie mogą wstrzymać się od głosowania.

Ad.11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący powrócił do wniosku komisji z listopada 2017 r. dotyczącego zorganizowania publicznej debaty w sprawie funkcjonowania Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu, który do tej pory nie został zrealizowany, prosząc o jego ponowne przegłosowanie z wyznaczeniem terminu do końca września br.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza zapytała o planowany zakres debaty. Musiałby zostać on określony, ponieważ miasto nie przekazało w tym roku żadnych środków na szpital przy ul. Poznańskiej. Organem założycielskim i odpowiadającym za kontrolę szpitala jest Urząd Marszałkowski, miasto nie ma wpływu na jego działalność.

Radny Piotr Lisowski podkreślił, że zgodnie z jego wiedzą Prezydent kierował zapytanie do marszałka i dyrekcji szpitala, a odpowiedź na wniosek była przedmiotem obrad komisji.

Radny Dariusz Witoń stwierdził, że szpital jest na terenie Kalisza, leczą się w nim jego mieszkańcy i może warto byłoby taką debatę przeprowadzić, ponieważ ostatnio na Radzie Społecznej Szpitala poruszono np. ogromny problem z karetkami, dlatego o pewnych rzeczach trzeba rozmawiać wprost.

Radny Piotr Lisowski zaproponował, aby Przewodniczący przeanalizował dokumentację, ponieważ poprzedni wniosek jest obowiązujący, a następnie podjął decyzję co do ewentualnego powtórzenia wniosku.

Ad.12. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia
i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza

/./

Dariusz Witoń