

Protokół Nr 0012.2.25.2020

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza,
które odbyło się w dniu 22 czerwca 2020 roku.**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTOWANO]* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.
4. Powołanie zespołu do spraw rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na działalność dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.
5. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTOWANO]* na Prezydenta Miasta Kalisza.
6. Powołanie zespołu do spraw rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na Prezydenta Miasta Kalisza.
7. Protokół z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.
8. Protokół z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.
9. Protokół z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.
10. Protokół z rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANO]* i [REDAKTOWANO]* na dyrektora Publicznego Przedszkola Nr 28 „Bajka” w Kaliszu.
11. Rozpatrzenie wniosku mieszkańców osiedla Zagorzynek.
12. Korespondencja:
 - pismo Komitetu Organizacyjnego Obchodów Jubileuszu 100-lecia Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kaliszu z dnia 4 marca 2020 r.,
 - pismo absolwentów Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kaliszu położonej przy ul. Polnej 17 z dnia 4 marca 2020 r.,
 - pismo WO.1511.0004.2020, D2020.04.01003 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 17.04.2020 r.,
 - pismo PS.-II.1411.6.2020.10 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2020 r.,
 - skarga pana [REDAKTOWANO]* na Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 15.06.2020 r. + wycofanie skargi.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

14. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Barbara Oliwiecka, witając wszystkich obecnych. Przewodnicząca wspomniała, że sytuacja epidemiczna spowodowała, że wszystkie terminy administracyjne zostały wydłużone.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radna Barbara Oliwiecka Przewodnicząca Komisji wspomniała, że Koordynator zespołu ds rozpatrzenia skargi na dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu wnioskował o zamianę kolejności omawianych punktów porządku obrad poprzez zamianę punktu 9 z punktem nr 7.

Przedstawiony porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą został jednomyślnie przyjęty – 5 osób za (5 obecnych).

Ad.3. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTOWANO]* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.

Głosowanie: 5 osób za (5 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.4. Powołanie zespołu do spraw rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na działalność dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.

Powołano Zespół w następującym składzie:

Barbara Oliwiecka – koordynator,

Marian Durlej – członek zespołu,

Agnieszka Konieczna – członek zespołu,

Piotr Mroziński – członek zespołu,

Leszek Ziábka – członek zespołu.

Głosowanie: 5 osób za (5 obecnych). Skład zespołu został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTOWANO]* na Prezydenta Miasta Kalisza.

Głosowanie: 5 osób za (5 obecnych). Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.6. Powołanie zespołu do zbadania skargi pana [REDAKTOWANO]* na Prezydenta Miasta Kalisza.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Barbara Oliwiecka zwróciła się do obecnego na posiedzeniu komisji radnego Tomasza Bezena z prośbą o dopisanie się

do składu komisji, co znacznie usprawniłoby procedowanie skarg, pozwoliłoby na stworzenie 2 odrębnych zespołów roboczych.

Następnie powołano Zespół w składzie:

Agnieszka Konieczna – koordynator,

Marian Durlej – członek zespołu,

Piotr Mroziński – członek zespołu,

Barbara Oliwiecka – członek zespołu,

Leszek Ziábka – członek zespołu.

Głosowanie: 5 osób za (5 obecnych). Skład zespołu został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 7. Protokół z rozpatrzenia skargi pana ████████* na dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.

Radny Piotr Mroziński Koordynator Zespołu wspomniał, że spotkał się ze skarżącym oraz panią dyrektor. Sprawa jest skomplikowana, trwa już od 2016 roku, wówczas była złożona skarga podobnej treści, została uznana przez Radę Miasta za zasadną, natomiast nie została wykonana przez MZBM, co oznacza, że coś stoi ku temu na przeszkodzie. Z wizji lokalnej wynika, że ta klatka faktycznie wymaga pilnego remontu, jednakże ten remont od 5 lat nie może być wykonany. Zdaniem pani dyrektor byłoby to niezgodne z prawem. Radny stwierdził, że wystąpi z wnioskiem do mecenasa o wsparcie prawne w tej sprawie. Zawilości prawnych przejęcia tego obiektu przez miasto radny nie jest w stanie rozwikłać, natomiast są one przeszkodą w wykonaniu tego remontu. Nawet jeśli Rada uzna skargę za zasadną, to i tak z powodów prawnych nie będzie mogła zostać wykonana. Skarżący jest umówiony na 30 czerwca z Prezydentem na spotkanie w tej sprawie i ma radnego powiadomić o stanowisku Prezydenta, co w pewien sposób pomoże zespołowi odnieść się do tej sprawy. Radny stwierdził, że samo uznanie skargi za zasadną nie załatwi tematu. Radny uważa, że tutaj ten remont trzeba przeprowadzić z innych środków niż te, które są wskazane w skardze.

Komisja podjęła wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 24 września 2020 r. z uwagi na skomplikowaną materię sprawy - 5 głosów za (5 obecnych).

Ad. 8. Protokół z rozpatrzenia skargi pana ████████* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.

Przewodnicząca komisji, Barbara Oliwiecka wspomniała, że skarga była procedowana jeszcze przed epidemią, termin był przedłużany ponieważ zespół wystosował do pani dyrektor pytania na piśmie, na które otrzymał odpowiedzi, za co Przewodnicząca podziękowała. Zespół w punktach 1 i 2, które zostały połączone, uznał zarzuty za bezzasadne, dotyczyły terminu powiadomienia nauczyciela o kontynuacji oceny pracy zawodowej. Zespół przyjął wyjaśnienia pani dyrektor, że ten okres był wyłączony z oceny. Poza tym Komisja Odwoławcza przy Wojewódzkim Kuratorium nie dopatrzyła się żadnych uchybień w tym temacie. Zarzut 5 dotyczący kwestii powołania przedstawiciela Rady Pedagogicznej do komisji odwoławczej jest bezzasadny ponieważ pani, która została powołana w skład komisji odwoławczej, podczas telefonicznej rozmowy, wyraziła zgodę na udział w ww komisji, następnie potwierdziła to na piśmie na drugi dzień. Ostatni zarzut skarżącego zespół uznał

za zasadny, dotyczył on udostępnienia pism, dokumentów, o które wnioskował skarżący. Uzasadnienie znajduje się w protokole ze zbadania skargi.

Pani Maria Żubrowska-Gil dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu powiedziała, że organem, który powinien wydać to pismo jest Kuratorium Oświaty i tam powinien się zwrócić skarżący.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że były tam też odpowiedzi pani dyrektor na pisma do Kuratorium, to nie były tylko pisma z Kuratorium.

Pani dyrektor twierdziła, że postępowała zgodnie z prawem przekazując odwołania wraz z jej ustosunkowaniem się do zarzutów do Kuratorium. Pani dyrektor dodała, że skarżący prosił o teczkę osobową, natomiast wskazanych pism nie ma w teście osobowej. Skarżący jest na tyle precyzyjny, że po wyjaśnieniu przez panią dyrektor, że wnioskowane pisma nie znajdują się w aktach osobowych, wystąpiłby z kolejnym pismem o natychmiastowe ich przekazanie w trybie dostępu do informacji publicznej. Jednakże on tego nie zrobił.

Adwokat Michał Gajda powiedział, że Komisja przyjęła tłumaczenia pani dyrektor, która mówiła to samo już na poprzedniej komisji. Komisja oceniła to w taki sposób. Przypomniał, że to nie wygląda tak jednoznacznie. Część argumentacji pani dyrektor, zwłaszcza w odniesieniu do zarzutu, że pani niezwłocznie tego postępowania nie zainicjowała, została wzięta pod uwagę i rozpatrzona na korzyść pani dyrektor. W tym przypadku Komisja uznała, że doszło do uchybienia i pani dyrektor powinna była pokazać te dokumenty. Takie jest stanowisko komisji, komisja to tłumaczenie już przyjmowała. Tu dalej można jedynie dywagować na temat tego, kto ma rację. Komisja uznała, że pani dyrektor powinna pokazać te dokumenty.

Przewodnicząca Komisji Barbara Oliwiecka zapytała czy jeżeli w piśmie nie ma informacji, że jest to wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej, tylko są wyszczególnione wszystkie dokumenty, to czy to dyskwalifikuje ten wniosek?

Pan Michał Gajda powiedział, że nie, tym bardziej, że relacja była bardziej na płaszczyźnie urząd – obywatel, trzeba było zwrócić się do zainteresowanego o doprecyzowanie pisma.

Wiceprzewodnicząca Komisji, Agnieszka Konieczna powiedziała, że dokumenty, o które zwracał się skarżący były wymienione w piśmie i wszystkie dotyczyły osoby skarżącego.

Radna Barbara Oliwiecka wspomniała, że pomimo niewskazania we wniosku prawa obywatela do dostępu do informacji publicznej, to zawsze mecenas podkreśla, że liczy się treść wniosku a niekoniecznie sama forma.

Pan Michał Gajda dodał, że Komisja wzięła pod uwagę to, że te dokumenty dotyczyły skarżącego i wcześniej znajdowały się w jego aktach osobowych więc jak najbardziej zainteresowany miał prawo podejrzewać, że te dokumenty się tam (w aktach osobowych) znajdują. Zainteresowany uzyskał informację, że tych dokumentów tam nie ma i w tej sytuacji pani dyrektor mogła chociaż podpowiedzieć o możliwości uzupełnienia tego wniosku.

Pani dyrektor stwierdziła, że ona odpisała dlaczego tych dokumentów nie otrzymała.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy jeśli to pismo wróciło z dopiskiem „w trybie dostępu do informacji publicznej” to byłoby udostępnione?

Pani dyrektor potwierdziła.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że komisja przyjęła tu wyjaśnienie pana mecenas. Podkreśliła, że brak tego zapisu nie dyskwalifikował wniosku, a jedynie wydłużona byłaby ścieżka. Natomiast te dokumenty jakkolwiek powinny być udostępnione. Przewodnicząca odczytała fragment pisma o jakie dokumenty zwrócił się skarżący, te pisma bezpośrednio dotyczyły sprawy procedowanej w sprawie skarżącego, we wniosku faktycznie nie ma wskazania, że w trybie dostępu do informacji publicznej, natomiast tu zespół przychylił się do wyjaśnień mecenas. Pan Michał Gajda dodał, że skarżący działał w przeświadczeniu, że te dokumenty znajdują się w jego aktach osobowych. Zresztą, tak było wyjaśniane na ostatniej komisji.

Pani Żubrowska-Gil powiedziała, że pani kadrowa wszystkie pisma, które pisała wkładała do teczki, jak skarżący przyszedł po pisma, to bez poinformowania dyrekcji udostępniła teczkę zainteresowanemu.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że pracownik ma prawo wglądu do swojej teczki personalnej w każdym momencie.

Pani Żubrowska-Gil ma prawo wglądu w terminie ustalonym przez pracodawcę, a kadrowa w ogóle nie przyszła poinformować dyrekcji, że skarżący chce mieć wgląd do tej teczki, nawet nie zobaczyła co tam jest i dała osobie zainteresowanej, stąd ten problem wynikł.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że każda osoba, która zobaczyłaby dokumenty w swojej teczce osobowej chciałaby się z nimi zapoznać na spokojnie.

Pani Żubrowska-Gil zapewniła, że ten pan wszystkie dokumenty przeczytał.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że rozumie, że tutaj doszło do jakiegoś nieporozumienia z kadrową natomiast to nie zmienia faktu, że skarżący miał prawo do tych dokumentów.

Pani dyrektor dodała, że skarżący czytał te dokumenty, robił z tego notatki. Na dobrą sprawę, formalnie się zapoznał.

Pan Michał Gajda wspomniał, że każdy popełnia mniejsze lub większe błędy w pracy. Kilka zarzutów, które skarżący myślał, że pani popełniła komisja rozpatrzyła na pani korzyść. Nikt się nie czuje w tej sytuacji komfortowo, ani radni, ani urzędnicy Kancelarii Rady Miasta, ani adwokat nie czuje się komfortowo, że musi się zajmować takimi tematami. W przypadku gdy pracownik prosi pracodawcę o dokumenty, które w jego przeświadczeniu znajdują się w jego teczce osobowej, to ma prawo żądać tych dokumentów lub oczekiwać, że mu się to wyjaśni. Dyrektor liceum musi odpisywać skarżącemu zgodnie z przepisami. Pan Gajda sugerował na poprzednich spotkaniach, żeby pani dyrektor konsultowała pisma z radcami prawnymi urzędu. Po to są, żeby pomóc np. zredagować pismo. Adwokat zapewnił, że nikt nie chce zrobić pani dyrektor na złość.

Pani dyrektor nadal tłumaczyła, że zainteresowany zapoznał się z tymi pismami.

Pan Gajda podkreślił, że jeżeli pracownik ma prawo zażądać dokumentu, to obowiązkiem dyrektora jest go wydać.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że pani dyrektor jest już któryś raz na komisji i wie, że te skargi wpływają zarówno na prezydenta, jak i na dyrektorów poszczególnych jednostek, i te błędy się zdarzają, jeśli te dokumenty przez pomyłkę znalazły się w teczce osobowej, jakkolwiek pan skarżący wnioskował o nie, miał do nich prawo. Przewodnicząca zaproponowała, żeby przejść do głosowania

nad protokołem. Zespół przyjął wyjaśnienia pani dyrektor na większość zarzutów, które postawił pan skarżący. Analogicznie gdyby taka sytuacja dotyczyła urzędu miasta, prezydenta, naczelnika jakiegoś wydziału, w przypadku dostępu do informacji publicznej - prawo obywatela do zapoznania się z dokumentami jest kluczowe i Komisja postąpiłaby tak samo w każdej innej sytuacji.

Komisja przyjęła protokół z rozpatrzenia skargi: 3 głosy za, 1 wstrzymujący się (4 obecnych).

Ad. 9. Protokół z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Kaliszu.

Przewodnicząca Komisji, Barbara Oliwiecka przypomniała, że zespół badał 4 zarzuty. Ponieważ procedowanie tej skargi przypadło na czas epidemii skontaktowała się telefonicznie z naczelnikiem Wydziału Edukacji oraz panią dyrektor. Po przeanalizowaniu przedmiotowej skargi i załączonych dokumentów, uzyskanych informacji oraz wyjaśnień zespół stwierdza, że skarga we wszystkich poruszanych aspektach jest bezzasadna.

Komisja przyjęła protokół z rozpatrzenia skargi: 4 głosy za (4 obecnych).

Ad. 10. Protokół z rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANO]* i [REDAKTOWANO]* na dyrektora Publicznego Przedszkola Nr 28 „Bajka” w Kaliszu.

Koordinator zespołu, Leszek Ziábka powiedział, że sprawa trwała dość długo ponieważ zespół późno otrzymał od pani dyrektor odpowiedź odnośnie środków, które zostały. Pani dyrektor nie podając podstawy prawnej odmówiła przyznania drugiego zasiłku skarżącym mimo, że zgodnie z obowiązującym wówczas statutem przedszkola, paniom przysługiwało prawo do drugiego zasiłku. Tym bardziej, że w roku, w którym te panie występowały o dofinansowanie - środki zostały przeniesione na kolejny rok (częściowo na podatek, a częściowo na kolejny rok). Zespół uważa, że skarga jest zasadna, gdyż panie miały prawo do drugiego uposażenia, o które prosiły, tym bardziej, że pieniądze zostały.

Przewodnicząca zapytała czy na dzień składania wniosku te panie były już na emeryturze?

Radny Leszek Ziábka powiedział, że wówczas panie były pracownicami, pani dyrektor stwierdziła, że te panie już dostały w danym roku jedno świadczenie i nie widziała potrzeby przyznawania kolejnego. Sama pani dyrektor przyznała, że panie miały prawo do drugiego świadczenia.

Radna Barbara Oliwiecka zwróciła uwagę na kontrowersyjne zdanie w protokole „pani dyrektor przyznała, że emeryci nie mają prawa do tych świadczeń dlatego, że nie mają urlopów”, ponieważ na dzień składania wniosku panie nie były jeszcze emerytkami.

Radny Leszek Ziábka wspomniał, że na dzień składania wniosku panie miały prawo do tego świadczenia. Zaproponowano następującą zmianę zdania: „Zgodnie z funkcjonującym wówczas regulaminem panie miały prawo do obu świadczeń”.

Komisja przyjęła protokół z rozpatrzenia skargi wraz z poprawką: 4 głosy za (4 obecnych).

Ad. 11. Rozpatrzenie wniosku mieszkańców osiedla Zagorzyniek.

Przewodnicząca komisji, Barbara Oliwiecka wspomniała, że wpłynęło do komisji kolejne pismo w tej sprawie.

Koordynator zespołu badającego wniosek, Leszek Ziábka wspomniał, że jeszcze przed epidemią rozmawiał z naczelnikiem Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Kalisza w tej sprawie i konkluzja była taka, że w momencie kiedy zaczęto rozpatrywać to pismo, nie wpłynął żaden wniosek o wydanie warunków zabudowy. Teraz jak radny rozmawiał z naczelnikiem okazało się, że wpłynął wniosek ze Spółdzielni - niecały miesiąc temu. Z rozmowy z naczelnikiem wynika, że nie będzie raczej przeciwwskazań, żeby wydać decyzję pozytywną. To pismo, które zostało skierowane do Rady powinno być rozpatrywane pomiędzy mieszkańcami osiedla Zagorzyniek a Kaliską Spółdzielnią Mieszkaniową. KSM jest właścicielem terenu, natomiast mieszkańcy chcieliby zachować plac, który służy im jako parking, miejsce spacerowe. Rada nie jest stroną w tym postępowaniu, żeby powiedzieć czy protest jest zasadny czy też nie. KSM wystąpiła o pozwolenie na zabudowę, warunki lokalizacyjne zostaną wydane.

Przewodnicząca wspomniała, że rozmawiała z prezesem Spółdzielni, który stwierdził, że ta zabudowa jest tam tak rozrzedzona, że spółdzielnia musi się rozwijać, w Kaliszu musi przybywać mieszkań. Prezes wskazał również dwie działki Miasta, które można by było zagospodarować pod potrzeby rekreacyjne mieszkańców. Stanowisko Komisji jest takie, że to nie leży w gestii komisji, że wszelkie ustalenia powinny się odbywać pomiędzy mieszkańcami a Kaliską Spółdzielnią Mieszkaniową, która jest właścicielem terenu.

Komisja przyjęła protokół z rozpatrzenia wniosku mieszkańców osiedla Zagorzyniek stosunkiem głosów: 4 głosy za, 4 obecnych.

Ad. 8. Korespondencja:

- **pismo Komitetu Organizacyjnego Obchodów Jubileuszu 100-lecia Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kaliszu z dnia 4 marca 2020 r.,**
- **pismo absolwentów Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kaliszu położonej przy ul. Polnej 17 z dnia 4 marca 2020 r.,**

Przewodnicząca wspomniała, że pismo wpłynęło również na Komisję Edukacji, chodzi o przywrócenie pierwotnego numeru szkoły.

Komisja przyjęła pismo do wiadomości.

- **pismo WO.1511.0004.2020, D2020.04.01003 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 17.04.2020 r.,**

- **pismo PS.-II.1411.6.2020.10 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2020 r,**

Przewodnicząca wspomniała, że było anonimowe zawiadomienie do Wojewody odnośnie nieprawidłowości w wydatkowaniu pieniędzy publicznych w DPS-ie w Kaliszu.

Radny Marian Durlej zastanawiał się czy nie powinno się skierować pisma do Prezydenta, ponieważ anonimów się nie rozpatruje ale radny się zastanawiał czy nie powinno być tam kontroli?

Adwokat Michał Gajda powiedział, że to zależy od komisji. Jeśli treść skargi wskazuje na jakieś nieprawidłowości w funkcjonowaniu jednostki, to należy zawiadomić

podmiot, zasygnalizować problem. Natomiast zgodnie z Kpa, komisja nie może zajmować się anonimem. Radni jako funkcjonariusze publiczni nie mogą być bierni na sytuację kiedy ktoś mówi o jakiejś nieprawidłowości jednostki.

Przewodnicząca komisji wspomniała, że Przewodniczący Rady Miasta Kalisza przekazał to pismo do Prezydenta, natomiast Prezydent odpisał, że organem najbardziej właściwym, który może się zająć tym wnioskiem jest Komisja Rewizyjna, która powinna dopisać to do swojego planu pracy. Natomiast zdaniem Przewodniczącej to, co się działo w okresie pandemii koronawirusa, protesty pod DPS-em, anonimowa skarga, Rada Miasta powinna omówić z Prezydentem Miasta, z organem, który nadzoruje tę jednostkę. Należałoby omówić całą tę sytuację, obejmującą nie tylko wydatki finansów ale również zakup środków ochrony osobistej, wszystkie procedury, te protesty w sprawie odwołania pani dyrektor. Przyjdzie taki moment na sprawdzenie i wyciągnięcie pewnych wniosków, również jeśli chodzi o procedury związane z bezpieczeństwem. Radna obstawiała przy tym, żeby zajmować się nie tylko wycinkowym fragmentem jakim jest wydatkowanie środków finansowych, bo tam jest więcej punktów, które wymagałyby dla opinii publicznej wyjaśnienia. Może się tym zająć Komisja Rodziny, można poczekać na to jak się Komisja Rewizyjna do tego ustosunkuje, czy przyjmie to do swojego planu pracy. Przewodnicząca optowała za tym, żeby do tematu wrócić na pierwszych posiedzeniach we wrześniu, będzie się można wówczas pokusić o taką analizę patrząc czy epidemia się rozwija, czy też nie po okresie wakacyjnych poluzowań. Na dzień dzisiejszy nie składałaby żadnego wniosku.

Naczelnik Kancelarii Rady Miasta, Katarzyna Wawrzyniak wspomniała, że jeśli członkowie Komisji uważają, że tym tematem powinna się zająć Komisja Rewizyjna to należałoby skierować wniosek w tej sprawie. Z odpowiedzi Prezydenta wynika, że nie będzie się zajmował tym tematem, ewentualnie może się tym zająć Rada.

Radna Barbara Oliwiecka powiedziała, że nie chciałyby przekazywać do Komisji Rewizyjnej wniosku wyłączenie o zbadanie sprawy finansowej, radni powinni się zastanowić nad wszystkim co dotyczyło DPS w okresie pandemii. Wspomniała, że Komisja powinna wrócić do tej sprawy po okresie wakacyjnym, żeby wpisać do planu pracy Komisji Skarg. Można wpisać wniosek, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podejmie temat kontroli w DPSie po okresie wakacyjnym, z takim założeniem, że powinna obejmować więcej aspektów. Wnioskowanie w tej chwili o kontrolę finansową jest niepewnym działaniem, Komisja powinna zawnioskować w szerszym aspekcie, łącznie ze wszystkimi procedurami jakie powinny mieć zastosowanie w okresie pandemii.

Adwokat Michał Gajda, wyraził swoją wątpliwość, czy Komisja Skarg może ingerować aż tak bardzo w to, co ma robić Komisja Rewizyjna. Komisja sama powinna podjąć decyzję w jakim zakresie przeprowadzi kontrolę.

Przewodnicząca wspomniała, że ten temat wróci pod obrady Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej.

Radny Marian Durlej zastanawiał się dlaczego Komisja Skarg przekazuje tę sprawę Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że to wynika z odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza, iż należy to do kompetencji kontrolnej Komisji Rewizyjnej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła wniosek w sprawie przekazania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza pisma Wojewody Wielkopolskiego ws anonimowej skargi na działalność dyrektora DPS w Kaliszu oraz odpowiedzi Prezydenta Miasta Kalisza w przedmiotowej sprawie, stosunkiem głosów 4 za, 4 obecnych.

- pismo PWiK Bytom odnośnie postępowania przetargowego prowadzonego przez Spółkę Wodno-Ściekową „Prosna” oraz pismo PSS „Społem” dotyczące tej sprawy. Radni przyjęli korespondencję do wiadomości.

- wpłynęła również anonimowa skarga, zgodnie z opinią mecenasa anonimów się nie rozpatruje, skarga musi być podpisana, musi być możliwość kontaktu z osobą skarżącą.

Ad.9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji Barbara Oliwiecka wspomniała, że dobrze by było gdyby ktoś z Klubu Radnych SLD dołączył do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, żeby w składzie tej komisji byli przedstawiciele wszystkich klubów. Przewodniczący wystosował do przewodniczących klubów radnych pisma z prośbą o delegowanie do udziału w Komisji Skarg po przedstawicielu danego klubu, były apele na sesjach Rady Miasta. Niestety nikt się nie zgłosił.

Ad.10. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji, Barbara Oliwiecka zamknęła posiedzenie, dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Protokołowała:
Agnieszka Szczykowska /-/
22.06.2020 r.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kalisza
Barbara Oliwiecka /-/

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*