

**Protokół Nr 0012.8.3.2016  
z posiedzenia Komisji Rewitalizacji Rady Miejskiej Kalisza,  
które odbyło się dnia 24 marca 2016 roku**

\*\*\*\*\*  
Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.  
\*\*\*\*\*

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków.
4. Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości jako element gospodarczy kaliskiej rewitalizacji.
5. Informacja na temat wyników przeprowadzonych konsultacji społecznych dotyczących planowanego remontu ulicy Browarnej i ulicy Piekarskiej.
6. Korespondencja.
  - odpowiedź na wniosek Nr 0012.8.8.2016 Komisji Rewitalizacji RMK ws. przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących planowanego remontu ul. Browarnej i ul. Piekarskiej.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

+ Projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

\*\*\*\*\*

**Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący Komisji, pan Martin Zmuda witając serdecznie członków Komisji oraz przybyłych gości.

**Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Porządek obrad został rozszerzony o:

✓ Projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (jako pkt 3)

Reszta punktów uległa przesunięciu.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad: 8 osób za (8 obecnych).

Głosowanie nad porządkiem obrad w całości: 8 osób za (8 obecnych).

**Ad.3. Projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.**

Głos zabrała pani Agnieszka Wypych, zastępca Naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Oznajmiła, iż opracowanie studium wymaga raz do roku

akceptacji. Dodała, że w zeszłym roku opracowanie stworzyła pani Ewa Krzyżanowska-Walaszczyk. Podjęcie dokumentu jest niezbędne w celu kontynuacji procedury uchwalania planów miejscowych, ponieważ ustawa o rewitalizacji narzuciła wprowadzenie uzasadnienia do każdego planu miejscowego.

Na pytanie radnego Skarżyńskiego czy studium dotyczy całego obszaru miasta, pani Wypych odpowiedziała, że tak. Kontynuując swoją wypowiedź, radny oznajmił, iż dokument jest bardzo obszerny. Zapytał czy zawiera on istotne zmiany. Pani Wypych wyjaśniła, iż znajdują się na początku procedury, w której do 15 kwietnia zbierane są wnioski. Dopiero później można podejmować prace projektowe.

Radny Stanisław Paraczyński poruszył kwestię związaną z terenem Zawodzia. W tym temacie wypowiedział się Naczelnik Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, pan Sławomir Milek. Uznał, że problem Zawodzia można przyjąć jako wniosek do studium, tym bardziej, iż znajdują się na etapie ich zbierania. Propozycję tą poparł radny Skarżyński. Do formuły zadawania pytań dołączył także radny Dariusz Grodziński. Zapytał kiedy było ostatnie zatwierdzenie ważności studium i planów zagospodarowania. Pani Wypych odpowiedziała, że w 2004 roku. Radny Grodziński przypomniał, że to jest wymóg ustawowy. Pani Wypych wytłumaczyła, że wojewoda nigdy tego nie egzekwował. Co więcej obecnie numeracja uchwały jest wymogiem. Radny Edward Prus przychylił się do prośby radnego Paraczyńskiego w sprawie zagospodarowania terenu między Zawodziem a Starym Miastem.

Głosowanie nad projektem uchwały: 8 osób za (8 obecnych).

#### **Ad.4. Projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków.**

Głos zabrała pani Marzena Pastuszek, Naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki. Oznajmiła, że w budżecie miasta znalazły się środki przeznaczone m.in. na prace konserwatorskie i restauratorskie. Ponadto na stronie miasta znajduje się rejestr obiektów zabytkowych oraz ewidencja. Obiektów chronionych jest ponad 2300, a stanowisk archeologicznych 239. Każdego roku miasto zabezpiecza środki na wsparcie obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru. W 2016 roku zarezerwowano kwotę 630 tys. zł. Zgodnie z uchwałą Rady, do 15 grudnia wpłynęły wnioski od podmiotów uprawnionych. Pani Naczelnik oznajmiła, iż wpłynęło 10 wniosków, z czego 6 podmiotów ma otrzymać dotację na ogólną kwotę 470 tys. zł - na zadania przeprowadzone i rozliczone. Dwa spośród złożonych wniosków nie spełniały wymogów formalnych. Jeden podmiot nie został uwzględniony – tj. Kościół Garnizonowy. Pani Naczelnik wyjaśniła, iż proboszcz kościoła zwrócił się z wnioskiem do Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na prace konserwatorskie, remontowe i adaptację świątyni na potrzeby działalności kulturalnej. W Wieloletniej Prognozie Finansowej jest przeznaczony 150 tys. zł na realizację tego projektu, jeżeli pozytywnie przejdzie postępowanie konkursowe. Ponadto pozostaje do dysponowania kwota 160 tys. zł i to Prezydent podejmie decyzję czy będzie ogłoszony drugi nabór wniosków czy też środki będą przeznaczone na inne cele związane z realizacją zadań własnych kaliskiego samorządu. Do udzielania pomocy jest również uprawniony samorząd województwa wielkopolskiego oraz Ministerstwo Kultury.

Radny Tadeusz Skarżyński zauważył, iż na przestrzeni lat podmioty niereprezentujące związki wyznaniowe, w mniejszej skali korzystają z pomocy. Zapytał czy nie można pomóc innym podmiotom, wspólnotom, a także właścicielom? Pani Naczelnik wytłumaczyła, iż podstawowym kryterium rozpatrywania wniosków stanowi osoba, która składa wniosek. Ponadto wspomniała, o spotkaniu w Inkubatorze Przedsiębiorczości, w którym uczestniczyła z radnym Grodzińskim, a także z właścicielami obiektów zabytkowych i niezabytkowych.

Oznajmiła, iż słyszała uwagi, że w 2007 bądź w 2008 roku rząd Rzeczypospolitej Polskiej wywołał ustawę, w której prace konserwatorskie już na etapie projektu zostały owatowane. 25 % VAT dotyczy każdego działania, które związane jest z pracami przy obiektach zabytkowych. Radny Skarzyński zapytał czy zanim złoży się wniosek trzeba ponieść koszty? Pani Pastuszek wyjaśniła, iż zanim ktoś złoży wniosek przeprowadza ekspertyzę. Zawsze była ona płatna, jednak nie była obarczona podatkiem VAT. Same prace konserwatorskie są stosunkowo drogie, wymagają dobrych materiałów, przywrócenia stanu pierwotnego. Podatek powoduje, że nakłady są większe. Informacja na temat wniosków jest zawierana na stronie internetowej miasta, w formie komunikatów, a także w prasie. Obiekty na świątynie poza tym, że są wpisane do rejestru, posiadają dużą wartość historyczną, kulturową, tożsamościową. W tych obiektach znajdują się również obiekty zabytkowe nieruchome. Warunkiem jest dostępność tego obiektu, użytkowanie zgodnie z funkcją i przeznaczeniem. Zgodność z przyznawaniem dotacji jest wysoce uzasadniona ze względów merytorycznych. Pani Naczelnik poinformowała, że w 2003 roku pojawiła się możliwość, gdzie samorzady mogły udzielać pomocy podmiotom, które nie są właścicielem miasta. Pierwsze dotacje jakie udzielało miasto Kalisz były w łącznej wysokości około 20 tys. zł. Od 2003 r. do 2015 r. miasto Kalisz wydatkowało kwotę 4 400 000 zł na pomoc. Zrealizowanych zostało 65 zadań na obiektach zabytkowych. Zgodnie z programem opieki nad zabytkami, miasto Kalisz prowadzi monitoring obiektów zabytkowych w mieście. Obiekt zabytkowy jest dobrem kultury narodowej i troskę oraz obowiązek dbania o niego posiada właściciel władający, zarządzający.

Radny Tadeusz Skarzyński oznajmił, iż w ostatnich latach kościół Garnizonowy i kościół oo. Franciszkanów był remontowany. Zapytał czy są jakieś informacje o projekcie, który zgłaszali oo. Franciszkanie. Pani Naczelnik odpowiedziała, iż czekają. Dodała, że największym beneficjentem miasta Kalisza był klasztor oo. Franciszkanów. W latach 2013-2015 na ten cel kaliski samorząd uruchomił 624 tys. zł, zwykle była to kwota średnio 50 % całkowitych kosztów. Drugim beneficjentem był kościół Garnizonowy, a trzecim kościół św. Wojciecha. Te prace są etapowane. Jak wynika z wniosków, kaliski samorząd zaspokoił potrzeby oczekujących.

Do formuły zadawania pytań dołączył radny Ekan Darwich. Zapytał o miejsce składania wniosków oraz czy na stronie internetowej znajduje się informacja jakie dokumenty są wymagane, żeby starać się o dofinansowanie. Pani Pastuszek wyjaśniła, iż procedura przyznawania dotacji reguluje uchwała Rady Miejskiej z 22 maja 2014 r. po zmianach. W Biuletynie Informacji Publicznej znajduje się informacja o terminie oraz o wnioskach jakie należy złożyć. Przed terminem ich składania, z wyprzedzeniem kwartalnym, a następnie co miesiąc na stronie miasta [www.kalisz.pl](http://www.kalisz.pl) jest przypomnienie, iż trwa nabór wniosków. O pomoc można zwrócić się do Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki. Radny zasygnalizował, iż był świadkiem gdy jeden z właścicieli kamienic dzwonił do wydziału, gdzie powiedziano, że nic na ten temat nie wiedzą. Pani Naczelnik oznajmiła, iż wyjaśni tą sprawę. Radny zapytał również z jakich powodów został odrzucony wniosek dotyczący Cmentarza Ewangelickiego. Pani Pastuszek wyjaśniła, iż wniosek złożony został na prace budowlane związane z odbudową muru cmentarnego położonej przy ulicy Harcerskiej 2. Miał być to drugi etapu prac - kontynuacja z roku ubiegłego. W ubiegłym roku wniosek złożony był prawidłowo i parafia otrzymała wsparcie w wysokości 40 tys. zł na pierwszy etap prac. W tym roku parafia miała kontynuować tę pracę, jednak we wniosku zabrakło wskazania fragmentu muru, który miał zostać wyremontowany. Ponadto w ubiegłym roku wystąpiły już problemy z parafią, ponieważ trzeba było ustalić, który fragment muru jest obiektem zabytkowym. W tym roku parafia ukazała fragment muru, który nie jest wpisany do rejestru

zabytków, dlatego też wniosek nie został zakwalifikowany. Ponadto kosztorys, który załączył ksiądz dotyczył pracy na pierwszym odcinku. Wniosek był nieprawidłowo złożony. Radny Darwich dopytał czy w związku z tym istnieje możliwość poprawienia wniosku. Pani Naczelnik odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości. Dodała, że prezydent zadecyduje czy będzie możliwość drugiego etapu składania wniosków.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Andrzej Plichta poinformował, iż środki otrzymane na zabytki były bardzo małe, a ich stan był coraz gorszy. Dodał, że uchwała podkreśla także wkład własny. Ponadto zwrócił uwagę, iż przy niektórych zabytkach wkład wynosi prawie 100 %. Zaznaczył, iż należy dbać by kwestie proceduralne były rozliczane. Przy dużych kwotach należy wymagać dokumentacji. Przewodniczący poprosił by przesunąć pkt 5 na miejsce punktu 4.

Kontynuując dyskusję radny Stanisław Paraczyński podziękował za prace związane z kościołem na Zawodziu. Ponadto poruszył kwestię związaną z terenem przy ulicy Częstochowskiej. Oznajmił, iż teren posiada około 3 000 m, jest ogrodzony, ale nic się z nim nie dzieje. Dodał, że złożył interpelację w tej kwestii, ale nie uzyskał odpowiedzi kto jest za to odpowiedzialny.

Pan [REDACTED]\*, mieszkaniec miasta oznajmił, iż jest sceptyczny w kwestii dofinansowań, dotacji i subwencji. Uznał, że te inwestycje są potrzebne, jednak trzeba być pewnym wydatku. Dodał, że przy odrzucaniu wniosków powinna przeważać merytoryka przedsięwzięcia niż formalność. Zapytał dlaczego urzędnik ma prawo poprawić błąd, natomiast zwykły obywatel tego prawa nie posiada. Pani Naczelnik wytłumaczyła, że takie są procedury prawne. Mieszkaniec zapytał czy nie można podać 14 dni na uzupełnienie dokumentów. Pani Pastuszek wyjaśniła, iż dokumenty składa się raz w roku. Dodała, że współpracują z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Pan [REDACTED]\* ponownie zapytał czemu nie można wyznaczyć okresu na uzupełnienie wniosków. Pani Naczelnik odpowiedziała, że przez cały rok można zbierać informacje. Dodała, iż na stronie miasta znajdują się dokumenty i trzeba wiedzieć, że składa się je w określonym terminie.

Pan [REDACTED]\* oznajmił, iż w przypadku gdy urzędnik miejski popełni błąd oczekuje na jego konsekwencje. Dodał, że właściciele zabytków nie muszą posiadać wiedzy prawniczej.

Przewodniczący Komisji poprosił by skupić się na meritum sprawy. Dodał, że własne zdania na tematy należy kierować w punkcie „Sprawy bieżące i wolne wnioski”.

Radny Dariusz Grodziński powrócił do tematu poruszonego przez radnego Darwicha dotyczącego zbycia w wydziale właściciela kamienicy.

Mieszkaniec Kalisza wspominał o spotkaniu z właścicielami nieruchomości, które odbyło się w ubiegłej kadencji. W związku z tym zapytał czy w tym roku odbyło się takie spotkanie. Pani Naczelnik odpowiedziała, że nie było takiego spotkania. Mieszkaniec zadał kolejne pytanie – w jakim procencie miasto dofinansowuje właścicieli obiektów zabytkowych, które dotyczą obiektów sakralnych, a w jakich prywatnych. Pani Pastuszek odpowiedziała, że 80 % stanowią obiekty związków wyznaniowych.

Głos w dyskusji zabrał pan [REDACTED]\*. Zapytał czy w Wydziale Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki znajdują się osoby, które pomogą wypełnić wnioski. Pani Naczelnik odpowiedziała, że tak. Pan [REDACTED]\* oznajmił, że dotacja na kościół oo. Franciszkanów nie powinna znajdować się w programie rewitalizacji.

Głosowanie nad projektem uchwały: 8 osób za (8 obecnych).

Głosowanie nad zmianą w porządku obrad - zamiana pkt 5 na pkt 4: 8 osób za (8 obecnych).

**Ad.5. Informacja na temat wyników przeprowadzonych konsultacji społecznych dotyczących planowanego remontu ulicy Browarnej i ulicy Piekarskiej.**

Głos w dyskusji zabrała pani Izabela Grześkiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji. Oznajmiła, iż w dniach od 7-14 marca odbyły się konsultacje społeczne na temat planowanej przebudowy ulic Browarnej i Piekarskiej na odcinku od ulicy Sukienniczej do ulicy Kazimierzowskiej. Wzięło w nich udział ponad 400 osób, zebrano 387 ankiet. Ponadto przeprowadzono dwa spacerzy badawcze. Większa liczba osób wypowiedziała się za ciągiem pieszo-jezdnym.

Pan Krzysztof Ziental, plastyk miejski oznajmił, iż raport znajduje się w trakcie opracowywania. Dodał, że 109 ankiet pochodziło od mieszkańców ulicy Browarnej i Piekarskiej. Na ulicy zameldowanych jest 493 osoby. Jednym z podstawowych pytań stanowił charakter ulicy. 86 % osób wypowiedziało się za ciągiem pieszo-jezdnym, niecałe 13 % jest za wydzielonym chodnikiem i jezdnią. Drugie pytanie odnosiło się do dodatkowych elementów, które mogłyby się pojawić przy ciągu pieszo-jezdnym. Wśród odpowiedzi przeważały donice z roślinnością. 21 % osób odpowiedziało, że nie potrzebna jest zieleń, a 18 % była za pojawieniem się klombów kwiatowych. Pan Ziental oznajmił, iż ciąg pieszo-jezdny ma dawać priorytet osobom pieszym. Dodał, iż 37 osób wzięło udział w spacerze badawczym. Mieszkańcy odpowiadali, że chcą by pojawił się ciąg pieszo-jezdny oraz zieleń w minimalnym stopniu.

Pan Krzysztof Gałka oznajmił, iż nie jest zadowolony z pojawieniem się ciągu pieszo-jezdnego. Uznał, że ulica powinna spełniać swoje funkcje, jeśli chodzi o bezpieczeństwo. Oznajmił jednak, że należy pogodzić się ze zdaniem mieszkańców.

Przewodniczący Komisji zapytał czy wynik konsultacji jest ostateczny. Pan Ziental wytłumaczył, iż wyniki będą sporządzone w formie raportu. Ponadto będzie przygotowana odpowiedź do każdej zgłoszonej uwagi. Pan Gałka wtrącił, iż był przekonany, że ulice zostaną wykonane tak jak została zrobiona ulica Niecała.

Do dyskusji dołączył pan [REDAKTOWANE]\*. Uznał, że to nie są konsultacje, tylko żart ze strony władzy w stronę obywateli. Dodał, że jeśli nie zmieni się sposobu przeprowadzenia konsultacji, to mieszkańcy nie będą chcieli w nich uczestniczyć. Ponadto odwołał się do słów radnego Prusa, które wypowiedział po zburzeniu „betonki”. Radny wyjaśnił, iż nie wypowiedział się w ten sposób. Wyjaśnił, że „betonka” nie wpisuje się w ścisłe centrum zabytkowe miasta Kalisza.

Pan [REDAKTOWANE]\*, mieszkaniec miasta zainteresował się tematem wyznaczania miejsc parkingowych na ciągu pieszo-jezdnym. Pan Gałka wyjaśnił, iż należy wyznaczyć tzw. strefę zamieszkania. Jego zdaniem, ulica musi spełniać swoją funkcję. Ponadto jest to droga publiczna.

Pan [REDAKTOWANE]\* zapytał czy na szerszym odcinku ulicy Browarnej można ustanowić parkowanie równoległe. Ponadto zadał pytanie ilu właścicieli nieruchomości uczestniczyło w konsultacjach i jakie były ich stanowiska. Pani Grześkiewicz odpowiedziała, że w ankietyzacji, w metryce nie było odznaczone czy wypowiada się właściciel budynku. Pan Ziental wtrącił, że na spacerze jedna osoba przedstawiła się jako właściciel, ponadto obecni byli także reprezentanci zarządcy. Dodał, że w porównaniu do Łodzi, w Kaliszu było duże zainteresowanie uczestnictwa w konsultacjach społecznych. Podkreślił, że nie ma rewitalizacji bez konsultacji i bez czynnego udziału mieszkańców na każdym poziomie realizacji poszczególnych etapów. Pan Ziental odniósł się do kwestii dotyczącej ulicy Niecałej. Stwierdził, że jest ona dobrze zrobiona, ale wyłącznie dla samochodów. Dodał, że ciąg pieszo-jezdny bardzo dobrze się sprawdza. Uznał, że podwórka w śródmieściu są ciasne i prawdziwą przestrzenią publiczną stanowi ulica, stąd musi być ona dostępna dla każdego. Jest to ulica dojazdowa do posesji.

Radny Tadeusz Skarzyński zauważył, że przeprowadzone konsultacje związane z kwestią ulicy Browarnej i Piekarskiej wyglądały lepiej niż inne konsultacje. Dodał, że zakres zainteresowania był duży. Zwrócił uwagę na rolę mieszkańców ulic.

Pan [REDACTED]\*wspominał, iż konsultacje społeczne rozpoczęły się przy Budżecie Obywatelskim. Dodał, że znaczna część projektów nie została zrealizowana. W związku z tym zapytał w jaki sposób mieszkańcy mają ufać włodarzom miasta, skoro projekty nie są realizowane. Ponadto czemu opinie z konsultacji społecznych mają być wiążące, a głosowanie nad Budżetem Obywatelskim już nie. Oznajmił, iż w przypadku gdyby wszyscy mieszkańcy uczestniczyliby w konsultacjach, wynik byłby zupełnie inny. Radny Skarzyński zauważył, iż nie można mówić o zbojkotowaniu kaliszian, gdyż w Budżecie Obywatelskim także większość mieszkańców nie wzięła udziału w głosowaniu. Pan [REDACTED]\* wspominał o projekcie ścieżki rowerowej, które zajął I miejsce, a nie został zrealizowany. Dodał, że władze powinny zmienić zasady konsultacji. Radny Skarzyński zapytał jaką inną formę konsultacji widziałby pan [REDACTED]\*. Mieszkaniec oznajmił, że były to najlepsze konsultacje. Dodał, że wynik konsultacji jest efektem ostatnich dwóch lat przeprowadzenia konsultacji w mieście. Uznał jednak, że konsultacje są bardziej widoczne, natomiast wybór jest nieproporcjonalny do tego, co dzieje się w mieście.

Pan Gałka oznajmił, że nie zgadza się ze zdaniem pana Zientala. Na przykładzie Wrocławia wyjaśnił, że znajdują się tam zaakcentowane chodniki, a także ciągi pieszo-jezdne. Na pytanie pana [REDACTED]\* odpowiedział, że wyobraża sobie równoległe parkowanie pojazdów. Dodał, że popiera zaakcentowanie chodnika oraz ograniczenie wjazdów, wyjazdów samochodowych. Pan Ziental wyjaśnił, iż znajdują się w trakcie opracowania nowych zasad konsultacji. Został powołany zespół ds. konsultacji, który ma służyć do tego by konsultacje były jak najbardziej efektywne oraz by miały stałego organizatora. Wspominał, że Wrocław chce wprowadzić pierwszy woonerf na wzór Łodzi. Pan Ziental oznajmił, iż w Kaliszu jest duży problem z pojazdami. Potrzebne są zmiany, które będą pokazywać mieszkańcom, że nie tylko można poruszać się samochodem, ale również pieszo, rowerem i komunikacją miejską. Pan Gałka oznajmił, iż popiera zmiany, lecz oczekuje „by dać coś w zamian”.

Pan [REDACTED]\*zwrócił uwagę, by ulice Piekarska i Browarna były traktowane całościowo. Zapytał kto ma wpływ by przekonać konserwatora do stworzenia w parku minimalnego parkingu. Pan [REDACTED]\* przedstawił swoje stanowisko w kwestii ankiety. Oznajmił, iż brakuje w niej pytania – czy jesteś za zwiększeniem liczby miejsc parkingowych. Pan Ziental wyjaśnił, że nie jest to fizycznie możliwe do zrealizowania. Pan [REDACTED]\* oznajmił, iż powinna rozpocząć się budowa parkingów wielopoziomowych. Zaproponował także pojawienie się donic wiszących wzdłuż elewacji.

Pan [REDACTED]\*wystąpił z propozycją zaprojektowania kilku projektów graficznych ulicy wraz z opisem, a następnie z możliwością zagłosowania nad konkretną propozycją. Pan Skarzyński oznajmił, iż jest zwolennikiem takiej formy konsultacji, gdzie najpierw zbierane są opinie, które przekazywane są specjalistom w zakresie projektowania. Dodał, że trzeba zawsze iść na kompromis. Pan [REDACTED]\* zapytał czy stowarzyszenie bądź obywatele mogą zgłaszać własne propozycje kształtu i wyglądu ulicy, a także czy nie można zatrudnić osoby w urzędzie, która pomoże w projektowaniu. Oznajmił, iż głos obywateli byłby bardziej widoczny. Pan Skarzyński powiedział, iż byłoby to bardzo trudne. Pan [REDACTED]\*oznajmił, iż formularz zamieszczony na internetowej stronie zniechęcił go do głosowania.

Radny Włodarek wtrącił, iż to zespół będzie decydować o końcowej formie konsultacji. Zgłosił wniosek formalny by zakończyć dyskusję i przesunąć ją na zespół, który będzie zajmować się konsultacjami.

Głosowanie nad zakończeniem dyskusji: 5 osób za, 2 głosy wstrzymujące (7 osób obecnych).

#### **Ad.6. Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości jako element gospodarczy kaliskiej rewitalizacji.**

Głos zabrała pani Zuzanna Szczudlik, prezes Kaliskiego Inkubatora Przedsiębiorczości. Oznajmiła, iż rewitalizacja jest procesem wieloletnim, długotrwałym, obejmującym wiele obszarów. Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości jest instytucją około-biznesową. Rewitalizacja może dotyczyć wyłącznie przedsiębiorców, osób prowadzących działalność gospodarczą, lecz nie osób prywatnych. Przedsiębiorstwa, które będą zlokalizowane m.in. w obszarach rewitalizowanych i które będą ujęte w planie rewitalizacji – służą informacją na temat dostępnych środków, możliwości ich pozyskania na budowę, rozbudowę, renowację lub nowe pomysły biznesowe. Pani Prezes oznajmiła, iż dysponują pożyczkami, natomiast w tym momencie są one w ograniczonej kwocie. Chcą zwiększyć pakiet usług i umożliwić przedsiębiorcom skorzystanie z większej puli pieniędzy niż te, które są oferowane. Ponadto oferują kształcenie, zmianę świadomości, mentalności. Konsultacje społeczne są dopiero tematem zapoczątkowanym. Wymaga to zmiany podejścia, uświadomienia mieszkańców i zmiany ich mentalności. Pani Prezes dodała, iż organizowane są szkolenia dla osób z obszarów, które chciałyby założyć własną działalność gospodarczą.

Radny Eskan Darwich zapytał czy doradztwo jest odpłatne. Pani Prezes wyjaśniła, iż proces doradztwa, związany z diagnozą czy wskazaniem samych możliwości przedsiębiorcom jest bezpłatny. Natomiast przygotowanie projektu, dokumentu, biznes planu są to usługi odpłatne. Radny ponownie zadał pytanie czy dostępne są środki by taką usługę wykonać nieodpłatnie. Pani Prezes odpowiedziała, że w tej chwili nie ma takiej możliwości.

W kwestii związanej z przedsiębiorczością Pan Skarżyński zapytał czy znane są programy skierowane do właścicieli kamienic lub przedsiębiorców działających w obszarze Śródmieścia. Pani Szczudlik odpowiedziała, że na ten moment brak jest takich programów. W ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (WRPO) 2007-2013 funkcjonowała inicjatywa „JESSICA”, gdzie można było ubiegać się o pożyczkę, która była nawet do 75 %. W tej chwili ta inicjatywa na terenie województwa wielkopolskiego została zakończona. Nie ma środków skierowanych typowo na ten cel. Ponadto nie ma funduszu typowego dla rewitalizacji. Można szukać pieniędzy i aspekt rewitalizacyjny zawrzeć w danym projekcie. Radny Skarżyński zapytał czy istnieją środki w przypadku otworzenia kawiarni w centrum Kalisza. Pani Prezes odpowiedziała, iż w momencie gdy pojawią się środki z inicjatywy „JEREMIE”.

Pan Skarżyński dopytał czy istnieje akcja promocyjna dotycząca oferowanych pożyczek. Pani Prezes wyjaśniła, że jeśli uzyskają kolejną transzę, pojawi się informacja we wszystkich mediach.

Pan Zmuda zapytał o cele, zadania i inicjatywy Kaliskiego Inkubatora Przedsiębiorczości na ten rok. Pani Szczudlik wspomniała, iż wspólnie z Urzędem Miasta w czerwcu odbędzie się I Kaliskie Forum Biznesu. Będzie to impreza trzydniowa pod hasłem „internacjonalizacja”. W jej skład wejdą bezpłatne prelekcje, szkolenia. Drugiego dnia odbędzie się uroczysta gala skierowana dla osób zarządzających kaliskimi przedsiębiorstwami.

Na pytanie pana [REDAKTOWANE]\* czy informacja, którą pani Prezes przedstawiła może pojawić się na stronie urzędu, pani Prezes odpowiedziała twierdząco. Ponadto zwrócił uwagę, by miasto zorientowało się w temacie programu „JEREMIE”. Pan Grodziński dodał, iż program ten jest mocną stroną Inkubatora.

#### **Ad.7. Korespondencja.**

✓ odpowiedź na wniosek Nr 0012.8.8.2016 Komisji Rewitalizacji RMK ws. przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących planowanego remontu ul. Browarnej i ul. Piekarskiej.

Pismo przyjęte do wiadomości.

#### **Ad.8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Radny Prus poruszył kwestię dotyczącą „betonki”. Oznajmił, iż należało to zlikwidować, gdyż nie znajdowało się w ścisłym centrum zabytkowym miasta. Do dyskusji włączył się pan [REDAKTOWANO]\*. Oznajmił, iż nie kwestionował nad wypowiedzią radnego.

Przewodniczący Komisji przywołał mieszkańca do porządku i poprosił o zabieranie głosu w kolejności.

Radny Skarżyński zgłosił dwa wnioski formalne. Pierwszy dotyczył ogłoszenia konkursu na adaptację płyty Głównego Rynku. Drugi wniosek dotyczył, by skład komisji konkursowej był jak najbardziej szeroki. Pan Skarżyński dodał, że potrzebne są kwestie związane z konsultacjami społecznymi. Radny Dariusz Grodziński zauważył, iż to radni muszą dokonywać starań by zmotywować kogoś do robienia postępów. Przewodniczący Komisji poprosił o sformułowanie i przegłosowanie wniosków radnego Skarżyńskiego.

Pierwszy wniosek- przeprowadzenie konkursu dotyczącego adaptacji płyty Głównego Rynku. Głosowanie nad I wnioskiem: 6 osób za (6 obecnych).

Drugi wniosek dotyczył – maksymalnie szeroki zasięg komisji konkursowej przy konkursie dotyczącym adaptacji płyty Głównego Rynku. Radny Darwich zapytał co to znaczy maksymalny zasięg. Radny Skarżyński odpowiedział, by nie ograniczyć składu komisji do radnych i urzędników.

Pan [REDAKTOWANO]\*zapytał czy w składzie komisji konkursowej będą osoby mianowane, czy będą mogły zgłaszać się dobrowolnie. Radny Dariusz Grodziński wyjaśnił, iż skład komisji konkursowej ustala Prezydent Miasta - zarządzeniem. Radny Skarżyński zapytał czy nie mogą wnioskować by były to przedstawiciele stowarzyszeń? Naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej dodała, że we wniosku komisji można zawrzeć kto powinien znaleźć się w komisji konkursowej. Radny Grodziński odniósł się do kwestii współpracy prezydenta z radnymi.

Przewodniczący Komisji poprosił radnego Skarżyńskiego o ponowne sformułowanie drugiego wniosku.

Drugi wniosek - by w skład komisji konkursowej w przewidywanym konkursie dotyczącym adaptacji płyty Głównego Rynku był poszerzony o przedstawicieli różnych środowisk reprezentujących mieszkańców Kalisza.

Głosowanie nad II wnioskiem: 6 osób za (6 obecnych).

Radny ESKAN Darwich zapytał na jakim etapie jest wyznaczenie obszaru rewitalizacji. Pani Grześkiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji wyjaśniła, iż informacje uzyskane od policji są niepełne. Dodała, że planują przeprowadzenie konsultacji w kwietniu. Przewodniczący Komisji zapytał czy policja nie ma obowiązku udostępniania takich informacji zgodnie z obowiązującą ustawą o rewitalizacji? Pani Grześkiewicz wyjaśniła, iż policja udostępniła informacje dotyczące konkretnej ulicy, natomiast nie udostępniła informacji, jeśli chodzi o punkty adresowe. Pan Ziental dodał, że dane są bardzo wrażliwe.

Pan [REDAKTOWANO]\*zapytał czy istnieje w mieście plan rewitalizacji i kiedy można się go spodziewać. Radny ESKAN Darwich oznajmił, iż zgodnie z ustawą nie ma jeszcze rewitalizacji. Najpierw trzeba wyznaczyć obszar rewitalizacji.

Pan [REDAKTOWANO]\*wspomniał o założeniach do programu rewitalizacji Ostrowa Wielkopolskiego dr inż. Przemysław Ciesiołka. Zapytał radnych kiedy będzie można poważnie porozmawiać na temat rewitalizacji rozpoczynając od podobnego programu. Pan [REDAKTOWANO]\*oznajmił, iż trzeba stworzyć założenia, by móc realizować cel, który jest

podstawą rewitalizacji. Zaproponował spotkanie z władzami urzędu, radnymi i interesariuszami.

Mieszkaniec Kalisza oznajmił, iż rewitalizacja powinna przebiegać w sposób komplementarny. Ponadto powinien zostać powołany zespół ds. rewitalizacji. Zauważył, iż w przypadku ulicy Browarnej i Piekarskiej wystąpił konflikt interesów, nieco inne mają spojrzenie mieszkańcy ulic, inne zaś pan Krzysztof Gałka. Zapytał jak rozwiązać sprawy parkingów, transportu. Oznajmił, iż konsultacje nie powinny obejmować fragmentów, gdyż mogą być niespójne z całością obszaru. Dodał, że należy wypracować wspólną wizję, koncepcję Śródmieścia, gdyż bez tego pracujemy fragmentarycznie. Zapytał co należy zrobić żeby mieszkańcy blokowisk też mogli uczestniczyć w życiu miasta? Dodał, że należy jak najszybciej przystąpić do sporządzenia planu rewitalizacji miasta i robić to w sposób komplementarny, nie wycinkowy, bo w ten sposób będziemy napotykać na różne konflikty.

Radny Skarżyński oznajmił, iż proces rewitalizacyjny został uruchomiony poprzez wyznaczenie obszaru do rewitalizacji. Dodał, że proces rewitalizacji będzie przebiegał bardzo długo, gdyż ciężko jest pogodzić rozbieżne interesy różnych grup społecznych.

Pan ██████████\*zapytał czy ruszyły prace nad planem rewitalizacji. Pan Skarżyński wyjaśnił, iż tak gdyż pierwszym elementem jest wyznaczenie obszaru rewitalizacji. Radny Ekan Darwich dodał, że ma on być przedstawiony w kwietniu na posiedzeniu komisji. Pani Grześkiewicz oznajmiła, iż może omówić poszczególne etapy prac. Pan ██████████\*zapytał na jakim etapie jest dokumentacja. Pan Ziental dodał, że pierwszym etapem jest przedstawienie diagnozy oraz mapy do konsultacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Pan ██████████\*uznał, że nie jest tu mowa o rewitalizacji, a o modernizacji i remoncie. Dodał, że mając dane które już posiadamy można założyć dane do rewitalizacji? Ponownie zaproponował spotkanie trójstronne, w której każda ze stron przedstawi swoje projekty. Pani Grześkiewicz wtrąciła, że dokument będzie zawierać wszystkie projekty.

Pan ██████████\*zaproponował by na następnej komisji przewidzieć punkt z informacją na temat prywatnych właścicieli kamienic, która wcześniej zostanie przedstawiona na piśmie. Ponadto podziękował zespołowi, który przygotowywał konsultacje społeczne dotyczące ulicy Browarnej i Piekarskiej.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ta informacja zostanie złożona na piśmie a następnie stanowisko zostanie omówione na komisji? Pan ██████████\*odpowiedział twierdząco. Dodał, że będzie to informacja począwszy od 2014 roku i od spotkania, które organizował pan Grodziński, poprzez wypowiedzi właścicieli po tym spotkaniu, a także rys dlaczego właściciele nie mogą pewnych zobowiązań podejmować.

#### **Ad.9. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Protokołowała:  
Natalia Janczak

/-/

24.03.2016 r.

Przewodniczący  
Komisji Rewitalizacji Rady Miejskiej Kalisza  
/-/  
Martin Zmuda

*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*