

**Protokół Nr 0012.8.4.2016  
z posiedzenia Komisji Rewitalizacji Rady Miejskiej Kalisza,  
które odbyło się dnia 26 kwietnia 2016 roku**

\*\*\*\*\*

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

\*\*\*\*\*

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok.
4. Informacja o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 roku.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.
7. Propozycja projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.
8. Korespondencja.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*

**Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący Komisji, pan Martin Zmuda witając serdecznie członków Komisji oraz przybyłych gości.

**Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Porządek obrad został przyjęty bez zastrzeżeń

Głosowanie: 5 osób za (5 obecnych).

**Ad.3. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok.**

Punkt ten zreferowali naczelnicy oraz dyrektorzy poszczególnych wydziałów i jednostek organizacyjnych. W pierwszej kolejności głos zabrała pani Ewa Maciaszek, Naczelnik Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej. Oznajmiła, iż wykonanie założonego planu w budżecie w 2015 roku wyniosło 24 554 000 zł. Największą grupę zadań stanowiły zadania związane z gospodarką odpadową, wykonanie na poziomie 100 %. Druga grupa zadań związana jest z kosztami energii i utrzymaniem infrastruktury oświetleniowej. Pani Naczelnik zwróciła szczególną uwagę na zadania bieżące. Wykonanie budżetu stanowiło około 96 %.

Kolejną jednostkę omówiła pani Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych (MZBM). Uzyskanie przychodów łącznie z dotacjami stanowiło kwotę 33 698 309 zł, co stanowi 95,5 % planu przychodów. Składają się na nie m.in. dochody z najmu lokali użytkowych, mieszkalnych, z dzierżaw pomieszczeń gospodarczych, korzystanie z wody, kanalizacji, wywóz śmieci. Ponadto MZBM otrzymuje dotacje z miasta w formie dotacji celowej i przedmiotowej. W 2015 roku MZBM otrzymał dwie dotacje przedmiotowe m.in. na dopłatę do lokali socjalnych, a także dotację celową na elewację budynków będących w zarządzie MZBM-u. Dotacja na remont pustostanów została

wykorzystana tylko w 70 %. Doprowadziło to do oszczędności dla miasta w wysokości 450 tys. zł, mimo iż MZBM wykonał więcej remontów pustostanów niż w latach poprzednich. Było to spowodowane obniżką wartości 1m<sup>2</sup> remontowanych pustostanów. Ponadto nie została zrealizowana w całości dotacja z dopłat do lokali socjalnych. Pani dyrektor wyjaśniła, iż w 2016 roku MZBM otrzymał dotację na elewację i remonty klatek schodowych. Koszty wraz z dotacjami zaplanowano w wysokości 35 294 670 zł i zrealizowane je w wysokości 33 212 601 zł, co stanowi 94,1 % planu kosztów. Największą kwotę stanowią usługi remontowe, usługi pozostałe tj. m.in. wywóz nieczystości, utrzymanie czystości w budynkach, koszty zarządu, administrowania. W zakresie rewitalizacji w 2015 roku wyremontowano elewacje na 9 budynkach. W 2016 roku zaplanowano taką samą ilość remontu budynków.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok Wydziału Kultury Sztuki, Sportu i Turystyki zreferowała Naczelnik, Marzena Pastuszek. Oznajmiła, iż wykonanie zadań merytorycznych w działach 921, 926 i 630 nastąpiło w 100 %. Wszystkie zadania zostały prawidłowo przeprowadzone i rozliczone, dotacje zostały przekazane właściwym podmiotom. Przewodniczący Komisji zapytał jakie zadania związane z ochroną zabytków zostały wykonane. Pani Naczelnik odpowiedziała, że były to zadania związane z przekazaniem dotacji dla podmiotów niepowiązanych z budżetem miasta w trybie konkursowym. Wszystkie zadania zostały zrealizowane i rozliczone. Były to m.in. odkrycie maswerku przy bazylice św. Józefa, naprawy dachów m.in. przy kościele Garnizonowym, Świętej Rodziny, prace konserwatorskie przy kaplicy św. Barbary w Szczypiornie.

Radny Stanisław Paraczyński zapytał czy istniały zdarzenia, które stanowiły problem. Pani Naczelnik oznajmiła, że strefa kultury i sportu dotyczy dużej grupy ludności. Plany i założenia są realizowane. Dodała, że w przypadku prawidłowo złożonych wniosków, są one poprawnie rozliczone. Ponadto większych uwag brak.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury przedstawił Naczelnik, Sławomir Miłek. Oznajmił, iż wydział nie uzyskał dochodów. Posiadał za to wydatki związane z ogłoszeniami wydawanych decyzji o zatwierdzeniu inwestycji robót budowlanych.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji omówiła pani Anna Durlej.

Pani Izabela Grześkiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji wyjaśniła, iż w ubiegłym roku biuro nie funkcjonowało, dlatego też nie jest możliwe przedstawienie sprawozdania.

Głós zabrała pani Skarbnik, Irena Sawicka. Oznajmiła, iż realizacja zadań z Budżetu Obywatelskiego wyniosła 50,7 %. Zawiera on 160 zadań. Dochody wypracowane na poziomie stanowią 98,8 %. Wydatki ogółem: 92,6 %. Planowany deficyt, który wynosił 26 108 000 zł, na 31 grudnia zamknął się nadwyżką w kwocie 5 218 000 zł. Zadłużenie, które planowane na 31 grudnia 2015 r. kwotą 196 972 000 zł zostało zmniejszone o 10 mln zł. Ponadto pozyskano środki unijne w stosunku do planu 81,7 %. Pani Skarbnik podsumowała, iż budżet jest wykonany prawidłowy.

Jednostkę Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji zreferował zastępca dyrektora, pan Krzysztof Gałka. W 2015 roku były zaplanowane dochody w kwocie 2 923 000 zł, rzeczywiste dochody stanowią kwotę 3 128 297,53 zł, tj. 107% wykonania planowanych dochodów. Opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego – dochody wyniosły 1 075 625,91 zł, co stanowi 89,6 %. Realizacja planu wydatków majątkowych - wykonanie rzeczywiste 34 328 279,47 zł, czyli 92,6 %. Wykonanie planu wydatków majątkowych - drogi publiczne gminne 6 171 135,13 zł, co stanowi 81 %.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania nad przyjęciem sprawozdania za 2015 r.

Głosowanie: 5 osób za, 2 osoby przeciw (7 osób obecnych).

Radny ESKAN Darwich zwrócił uwagę, iż Komisja powstała w tym roku, a tematy dotyczą roku ubiegłego. Ponadto dodał, że zajmujemy się tematami bocznymi, a nie tematami związanymi z rewitalizacją.

#### **Ad.4. Informacja o stanie mienia Kalisza – Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 roku.**

Głos w tym temacie zabrał pan Michał Pilaś, p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem. Oznajmił, iż informacja o stanie miasta prezentuje zbiorcze zestawienie wartości netto majątku miasta, urzędu i wszystkich jednostek organizacyjnych gminy, gospodarującego tym majątkiem, a także zestawienie udziałów i akcji miasta Kalisza w spółkach. Zestawienie zbiorcze opracowywane jest na podstawie informacji przekazywanych przez merytoryczne wydziały organizacyjne urzędu oraz jednostki organizacyjne. Wartość netto majątku ogółem w 2015 roku wyniosła 1 642 000 000 zł i jest wyższa o 8 % od wartości w roku poprzednim. Wartość majątku wzrosła przede wszystkim w grupach rzeczowego majątku trwałego, finansowego majątku trwałego i majątku obrotowego. Główne pozycje w strukturze majątku miasta to obiekty inżynierii lądowej i wodnej, drogi i mosty, grunty oraz budynki i lokale. Ponad połowa majątku znajduje się w zarządzie jednostek budżetowych miasta tj. 54,3 %, w tym najwięcej w Miejskim Zarządzie Dróg i Komunikacji, tj. ponad 45 %. W zarządzie Urzędu Miejskiego znajduje się niecałe 39 % majątku. Zakłady budżetowe miasta gospodarują majątkiem stanowiącym 6,7 % wartości ogółem. W roku 2015 wzrosła wartość nominalna udziałów miasta Kalisza w spółkach i na dzień 31 grudnia wynosi 210 305 000 zł. Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania nad przyjęciem informacji o stanie mienia Kalisza.

Głosowanie: 7 osób za (7 osób obecnych).

#### **Ad.5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.**

Projekt uchwały przedłożyła pani Skarbnik, Irena Sawicka. Oznajmiła, iż zwiększa się z planowych dochodów, wydatki majątkowe w kwocie 80 tys. zł w ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Do planu wydatków majątkowych wpisuje się nowe zadanie „Mury Calisii - rewaloryzacja średniowiecznych fortyfikacji obronnych miasta”. Drugie zadanie dotyczy zwiększenia planu wydatków majątkowych w ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – zagospodarowanie Baszty Dorotki wraz z przyległym terenem o kwotę 10 tys. zł. Radny ESKAN Darwich zapytał czy ochronę środowiska można zaliczyć do rewitalizacji. Pani Naczelnik Ewa Maciaszek odpowiedziała, że tak. Pani Skarbnik wspomniała także o dofinansowaniach w kwocie 40 tys. zł do wymiany ogrzewania, a także 65 tys. zł przeznaczonych na podłączenia do kanalizacji.

Głosowanie nad projektem uchwały: 7 osób za (7 obecnych).

#### **Ad.6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.**

Projekt uchwały przedłożyła pani Skarbnik, Irena Sawicka. Oznajmiła, iż zadanie zagospodarowanie Baszty Dorotki wraz z przyległym terenem będzie realizowane w okresie 2 lat. Kwota łącznych nakładów wynosi 154 472 zł. W związku z tym zadanie musi być zawarte w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Mieszkaniec miasta, pan ██████████\* zapytał czy w związku z planowanym zadaniem, Baszta Dorotka będzie dostępna dla mieszkańców. Pani Durliej odpowiedziała, że obiekt będzie dostępny.

Głosowanie nad projektem uchwały: 7 osób za (7 obecnych).

#### **Ad.7. Propozycja projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.**

Głos w tym punkcie zabrała pani Izabela Grześkiewicz, kierownik Biura Rewitalizacji. Oznajmiła, iż zanim projekt uchwały wpłynie do komisji, najpierw należy przeprowadzić konsultacje społeczne. W związku z tym przygotowany został projekt zarządzenia prezydenta, który ma na celu wywołanie konsultacji społecznych. Mają być one przeprowadzone w czterech formach, które wynikają z ustawy o rewitalizacji: zbieranie uwag, propozycji, opinii w postaci papierowej i elektronicznej z wykorzystaniem formularza konsultacyjnego, dwa spotkania – spotkanie otwarte z interesariuszami oraz warsztaty, zbieranie uwag ustnych do protokołu. Pani kierownik oznajmiła, iż konsultacje będą przeprowadzone od 6 - 31 maja br. Po ich przeprowadzeniu będzie zamieszczona informacja na stronie BIP. Załącznikiem do zarządzenia jest projekt uchwały, natomiast załącznikiem do uchwały jest mapa w skali 1:5000 oraz diagnoza. Ponadto załącznikiem do zarządzenia jest również wzór formularza konsultacyjnego, a także ogłoszenie prezydenta miasta informujące o przeprowadzeniu konsultacji. Najważniejszym elementem uchwały jest delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Pani Grześkiewicz omówiła metodologię wyznaczenia obu obszarów. Kalisz został podzielony na 14 jednostek urbanistycznych. Przeprowadzona została analiza wskaźników, na podstawie których został wyznaczony obszar zdegradowany.

Radny Tadeusz Skarżyński poprosił, by skupić się na załącznikach do zarządzenia, które stanowi mapa oraz diagnoza. Pani kierownik wyjaśniła, że mapa będzie przygotowana i przedłożona w Biurze Rewitalizacji, a także zostanie przedstawiona w formie elektronicznej. Ponadto diagnoza będzie poddawana konsultacjom społecznym. Będą to przede wszystkim główne założenia ustawy i informacje na temat rewitalizacji.

Przewodniczący Komisji zapytał czy można zobaczyć obszar rewitalizacji, które przygotowało Biuro Rewitalizacji. Pan Krzysztof Ziental, plastyk miejski oznajmił, iż w dokumencie tym wyznaczone zostały jednostki zbierania danych.

Przewodniczący Komisji ponownie poprosił by przedstawić wyznaczony obszar zdegradowany, który zostanie poddany pod konsultacje społeczne. Dodał, że wcześniejsze informacje są już znane radnym. Pan Ziental przedstawił wyznaczony obszar zdegradowany i rewitalizacji w prezentacji multimedialnej. Oznajmił, że obszar rewitalizacji może się zawierać w obszarze zdegradowanym, ale nie może go przekraczać. Zwrócił uwagę, iż w ustawie należy zaznaczyć, iż obszar rewitalizacji jest obszarem priorytetowym.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w ramach konsultacji społecznych będzie pytanie do mieszkańców Kalisza „czy Pan/Pani wyraża zgodę na..?”. Pani Grześkiewicz oznajmiła, że nie będzie zawartych takich pytań w formularzu, będzie za to możliwość wprowadzenia uwag. Radny Skarżyński zapytał czy w momencie gdy otrzymamy informacje od strony społeczeństwa i zostaną naniesione zmiany to przejdziemy do uchwały? Pani kierownik wyjaśniła, iż informacje oraz uwagi mieszkańców zostaną wcześniej przedstawione prezydentowi. Ponadto uznała, że trzeba zastanowić się nad dodatkowymi obszarami, które możliwe że wyznaczą interesariusze. Ponadto trzeba będzie sprawdzić wskaźniki.

Do dyskusji włączył się wiceprezydent Piotr Kościelny. Oznajmił, iż nie wyobraża sobie by w obszarze rewitalizacji został pominięty obiekt dawnego Zakładu Karnego przy ul. Łódzkiej, fragment za kamienicą „Kalisz - miasto ze wszystkich w Polsce najstarsze”, a także ulica Stawiszyńska, Chmielna.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy nie można było najpierw zapytać mieszkańców jakby widzieli ten obszar? Pani kierownik wyjaśniła, iż mylone są pewne pojęcia. Dodała, że mieszkańcy zostaną zapytani na etapie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji, który zawiera przede wszystkim wizję obszaru zdegradowanego po rewitalizacji. Wtedy będzie czas na propozycje mieszkańców, jeżeli chodzi o wizję tego obszaru. Pani kierownik dodała, że obecnym celem jest wyznaczenie tego obszaru.

Wiceprezydent zapytał jak wygląda procedura, w przypadku gdy obszar nieujęty przez propozycję Biura zostanie uznany za słuszny. Pani kierownik oznajmiła, iż po konsultacjach społecznych będzie przygotowane sprawozdanie oraz będzie zwrócona uwaga w stronę wniosków. Na kolejną sesję rady przedstawiona zostanie diagnoza wraz z uwagami, do których powinien odnieść się prezydent. Wiceprezydent zapytał czy istnieje jakieś niebezpieczeństwo, że zaproponowany przez mieszkańców inny bądź rozszerzony obszar będzie poddawany diagnozie? Pan Ziental wyjaśnił, iż obszar rewitalizacji musi znajdować się na obszarze zdegradowanym. Przypomniał, że jest to pierwsza uchwała związana z rewitalizacją, która będzie stanowić prawo miejscowe.

Przewodniczący Komisji zapytał czy prawdą jest, że pewne duże wielkopolskie miasto jako obszar rewitalizacji wpisało całe miasto? Pani kierownik odpowiedziała, że nie jest to prawda. Wyjaśniła, iż obszar rewitalizacji jest obszarem ograniczonym, jeżeli chodzi o powierzchnię i liczbę mieszkańców. Ponadto obszar zdegradowany nie może wynieść więcej niż 20 % powierzchni miasta i nie więcej niż 30 % powierzchni mieszkańców. Wiceprezydent Kościelny dodał, że informacja dotycząca Poznania, iż chcą objąć rewitalizacją jak największą część miasta –jest możliwa, ale do momentu spełnienia wszystkich wskaźników. Pani kierownik dodała, że konsultowała się z Poznaniem. Pan Ziental wtrącił, iż w ustawie jest przepis mówiący o przedsięwzięciu rewitalizacyjnym, które może być realizowane poza obszarem rewitalizacji jeśli ściśle jest z nim związane.

Radny Skarżyński nawiązał do kwestii związanej z harmonogramem oraz z terminami. Pani kierownik wyjaśniła, iż 29 kwietnia chcą ogłosić zarządzenie i ogłoszenie przeprowadzenia konsultacji do 31 maja 2016 r. Na sesji czerwcowej planowane jest przystąpienie do uchwalenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Ponadto przy sprzyjających warunkach biuro będzie wnioskować o zwołanie nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w lipcu, aby podjąć uchwałę o przystąpieniu do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji, którego przyjęcie jest planowane na 29 grudnia 2016 r.

Radny Zbigniew Włodarek poruszył kwestię placówek położonych w różnych częściach miasta podając przykład więzienia. Pan Ziental wyjaśnił, iż można taki obiekt wpisać w program rewitalizacji. Radny dopytał czy pewne obiekty nie można włączyć w obszar zdegradowany. Pan Ziental oznajmił, iż można taki obiekt wpisać w przedsięwzięcie rewitalizacji. Radny uznał, że informacje na temat ubiegania się o środki finansowe w przypadku wpisania go w rewitalizację należy przekazać firmom oraz mieszkańcom.

Wiceprezydent Kościelny zapytał czy wskaźniki procentowe dotyczące powierzchni i liczby ludności nie ograniczą później ilości zgłoszonych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Zapytał co nastąpi w sytuacji gdy pojawią się obiekty, które będzie można wykorzystać do przedsięwzięcia rewitalizacyjnego. Pani kierownik odpowiedziała, że warunkiem będzie przedsięwzięcie rewitalizacyjne, które będzie oddziaływać na ten obszar. Przewodniczący Komisji zapytał jaki procent stanowi obszar wyznaczony przez Biuro Rewitalizacji. Pani kierownik odpowiedziała, że obszar stanowi 2 % powierzchni. Pan Zmuda uznał, że można wpisać jeszcze 18 % powierzchni. Pan Ziental wyjaśnił, że musi to być wpisane jednocześnie. Radny Skarżyński uznał, że zmierzamy w niebezpiecznym kierunku. Zwrócił uwagę, że w pierwszej kolejności należy rozwiązać problem Śródmieścia.

Pan Ziental wyjaśnił, że celem rewitalizacji nie jest remontowanie tylko wyprowadzanie ze stanu kryzysowego obszaru. Plastyk miejski przedstawił na mapie obszar zdegradowany związany z negatywnymi zjawiskami społecznymi. Dodał, że należy zachęcić inwestorów, ale z drugiej strony sami powinni wpisać się w rewitalizację, by spełnić cel publiczny. Ponadto po wyprowadzeniu danego obszaru następuje wzrost gospodarczy, wzrost wartości nieruchomości.

Pan [REDACTED]\*, mieszkaniec miasta oznajmił, iż obszary zostały źle przedstawione. Dodał, że obszarów do rewitalizacji może być więcej. Zasugerował by wiedzę przekazywać tak, by mieszkańcy wiedzieli o czym jest mowa.

Radny Darwich zapytał jak w praktyce wygląda prawo pierwokupu wszystkich nieruchomości położonych na obszarze rewitalizacji. Pani Grześkiewicz wytłumaczyła, iż w przypadku transakcji kupno - sprzedaż na obszarze rewitalizowanym, sprzedający będzie musiał zapytać miasto czy korzysta z prawa pierwokupu. Wynika to z ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami. Radny dopytał co stanie się w przypadku gdy właściciel nie będzie chciał jej sprzedać? Pani Grześkiewicz oznajmiła, że wtedy miasto nie dokona kupna. Wyjaśniła, iż prawo pierwokupu obowiązuje tylko w momencie kiedy właściciel zamierza sprzedać dany obiekt. Radny zapytał czy miasto ma prawo wywłaszczenia? Do dyskusji dołączył pan [REDACTED]\*, który wyjaśnił, że prawo pierwokupu obowiązuje w momencie, gdy właściciel chce sprzedać nieruchomość. Pan Kościelny oznajmił, że wywłaszczenie jest możliwe tylko na obszarze specjalnej strefy rewitalizacji. W przyszłości można zastanowić się nad procedurą czy dany teren na obszarze rewitalizacji ustanowić specjalną strefą rewitalizacyjną. W przypadku braku uzyskania zgody, można wszcząć procedurę wywłaszczeniową. Wiceprezydent przedstawił konsekwencje transakcji związanych z nieruchomościami na obszarze rewitalizacji.

Pan Ziental dodał, że wywłaszczenie jest stosowane gdy nieznany jest właściciel lub gdy nie wyraża on zgody. Pan Kościelny dopytał czy będziemy uwarunkowani tym, iż wyznaczając obszar zdegradowany, gęstość zaludnienia pokaże, iż będziemy zamknięci w określonym kwartale? Pani kierownik potwierdziła tą informację. Pan [REDACTED]\*dodał, że mogą być wyznaczone dwa obszary, które nie muszą ze sobą graniczyć. Pan Ziental zasygnalizował, że ustawa wskazuje, aby wybierać jak najmniejszy obszar. Wyjaśnił, iż momencie zakończenia rewitalizacji na jednym obszarze, można rozpocząć prace nad kolejnym terenem.

Głos zabrał pan [REDACTED]\*. Odniósł się do zarządzenia w sprawie terminu przeprowadzenia konsultacji. Uznał, że zgodnie z prawem termin wyznaczony na składanie uwag nie może być krótszy niż 30 dni, a w/w zarządzenie wskazuje na 25 dni. Pani kierownik poprosiła by przeczytać całość przepisu. Dodała, że termin wyznaczony na składanie uwag nie może być krótszy niż 30 dni nie licząc od dnia powiadomienia. Wiceprezydent zapytał czy ogłoszenie zarządzenia i ogłoszenie nastąpi w tym samym dniu. Pani kierownik oznajmiła twierdząco. Pan [REDACTED]\* ponownie wspomniał, by zwrócić uwagę na przepisy prawne. Radny Skarżyński zapytał czy zarządzenie było konsultowane z Biurem Radców Prawnych. Pani kierownik oznajmiła, iż były konsultowane wstępne założenia.

Pan [REDACTED]\*wrócił do tematu spotkania przedstawicieli miasta i radnych wraz z interesariuszami. Oznajmił, iż oczekuje na zajęcie stanowiska w tej sprawie. Zapytał czy w najbliższym czasie miasto przygotuje tzw. strategię promocji miasta.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż obradujemy zgodnie z porządkiem obrad. Dodał, że punkt sprawy bieżące i wolne wnioski stanowi pkt 9, w którym pan [REDACTED]\*będzie mógł zabrać głos. Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad.8. Korespondencja.**

Przewodniczący Komisji wspominał o odpowiedzi na wniosek Komisji Rewitalizacji, który został złożony przez radnego Skarżyńskiego.

#### **Ad.9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Radny Skarżyński zapytał jak przedstawia się postęp prac w kwestii związanej z ulicami Browarną i Piekarską. Pan Dariusz Mencil odpowiedział, że pracują nad projektem. Ponadto oczekują wytycznych w postaci standardów nawierzchni. Po ich otrzymaniu nawierzchnie zostaną zawarte w projekcie i zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie. Radny Skarżyński zapytał o termin prac. Pan dyrektor wyjaśnił, że wyznaczone jest 3 tyg. na opracowanie standardów. Następnie projekt trzeba uzgodnić z panią konserwator i uzyskać pozwolenie na remont oraz ogłosić przetarg na wykonawstwo. Potrwa to około 2 miesiące do ogłoszenia przetargu. Radny dopytał czy standardy, które są opracowane w chwili obecnej będą obowiązywały w obszarze Śródmieścia. Pan Ziental wyjaśnił, że obszar miasta będzie podzielony na 3 strefy: I -Starówka, II - m.in. ulice Łódzka, Szlak Bursztynowy, Polna, Lipowa, Wojska Polskiego, a III - pozostały teren miasta. Dodał, że skłaniają się by chodniki były wykonane z płyt a nie z kostki betonowej, natomiast obszar Starówki wykonany z materiałów kamiennych. Radny Skarżyński zapytał o termin adaptacji płyty Głównego Rynku. Pani kierownik odpowiedziała, iż proponują rozpisanie przetargu ograniczonego. Wcześniej jednak chcą zapytać mieszkańców o opinię, planują wykonać dokumentację do końca roku. Radny dopytał czy istnieje szansa by prace rozpocząć w tym roku. Pani Durlej odpowiedziała, że będzie to trudne. Pan Skarżyński zapytał co sprawia problem. Naczelnik wyjaśniła, że trzeba przeprowadzić badania archeologiczne. Dodała, że przetarg ograniczony jest dłuższy od nieograniczonego, ponadto zmieni się ustawa. Pani Durlej oznajmiła, iż projektant potrzebuje czasu na wykonanie dokumentacji. Przewodniczący Komisji zapytał o termin konsultacji społecznych. Pani kierownik wspomniała o połowie maja.

Przewodniczący zapytał czy istnieje obostrzenie polegające na tym, iż nie można przeprowadzać równoległe kilku konsultacji. Pani kierownik odpowiedziała, że nie. Pan Zmuda zapytał dlaczego będziemy czekać z konsultacjami do połowy maja, skoro posiadamy wytyczne od pani konserwator? Pani kierownik oznajmiła, iż są ograniczeni składem osobowym. Dodała, że czekają na nową osobę w biurze. Oznajmiła, że postara się by konsultacje odbyły się jak najszybciej. Priorytetem stanowi teraz obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Pani Durlej oznajmiła, iż aby ogłosić postępowanie trzeba posiadać konkretne wytyczne. Pani Grześkiewicz oznajmiła, że raport z konsultacji będzie stanowić wskazówkę dla projektanta.

Pan [REDAKTOWANE]\*zaniepokoił się faktem, iż w przypadku starania się o środki unijne, sprawa jest bardziej złożona. Mieszkaniec nawiązał do problemu ogrzewania. Zgłosił obawę, iż w przypadku gdy zostanie zrobiona nawierzchnia ulic, późniejsze doprowadzenie instalacji może zakończyć się niepowodzeniem. Dodał, że warto rozmawiać z ludźmi, by w miarę szybko rozwiązać problemy. Pani Durlej odpowiedziała, że rozmowy z właścicielami już były i posiadają pisma, z których wynika jakie planowane są inwestycje. Wiceprezydent Kościelny oznajmił, że w tej chwili takiego problemu nie ma, ponieważ Główny Rynek został podłączony do sieci gazowej. Było to sprawdzone i uzgodnione. Pan Kościelny oznajmił, iż ciepło kaliskie nie zamierza robić żadnych prac inwestycyjnych. Pan [REDAKTOWANE]\* zapytał czy taka informacja nie powinna być oficjalnie przekazana przez władze. Oznajmił, iż władarze powinni określić się jak pomóc prywatnym właścicielom. Zaapelował o trójstronne spotkanie. Oznajmił, iż poprzez wymianę płyt chodnikowych nie zachęci się mieszkańców do centrum.

#### **Ad.10. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując radnym oraz zaproszonym gościom za przybycie i udział w dyskusji.

Protokołowała:  
Natalia Janczak  
/-/  
26.04.2016 r.

Przewodniczący  
Komisji Rewitalizacji Rady Miejskiej Kalisza  
/-/  
Martin Zmuda

*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*