

Protokół
XVIII Sesji Rady Miasta Kalisza
w dniu 30 grudnia 2019 roku

I. Otwarcie posiedzenia.

Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miasta,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów

oraz Andrzeja Plichtę, radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Powitał serdecznie wszystkich państwa obecnych na sali noszącej imię Prezydenta Ignacego Adama Bujnickiego.

Przewodniczący udzielił głosu Andrzejowi Plichtcie, radnemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – *koniec roku to najlepsza okazja, żeby składać życzenia, życzenia jak najlepsze i chciałbym właśnie na tej sali wszystkim mieszkańcom Kalisza za pośrednictwem mediów złożyć najlepsze życzenia. Życzenia przede wszystkim zdrowia, bo to jest wartość, której nie można przecenić, szczęścia, bo bez szczęścia trudno cokolwiek wielkiego w życiu osiągnąć i powodów do radości, do radości w rodzinie, do radości w pracy, do radości także w służbie drugiemu człowiekowi. Wysokiej radzie życzę, aby podejmowała jak najlepsze uchwały dla mieszkańców Kalisza. Panu prezydentowi i całemu jego urzędowi życzę, aby jak najlepiej urządził życie naszych mieszkańców. Wszystkim państwu życzę wspaniałej zabawy sylwestrowej i po staropolsku życzę wszystkiego, wszystkiego najlepszego. Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za tą chwilę, którą pan mi udzielił.*

Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XVIII Sesję Rady Miasta Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 22 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Eskana Darwicha.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 10 dni przed sesją, projekty uchwał przygotowane na XVIII sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 16 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miasta wpłynęły kolejne projekty uchwał, w związku z tym przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

10 – projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019 – przekazanego radnym 19 grudnia,

18 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok – przekazanego 23 grudnia,

19 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu miasta Kalisza, którzy uczestniczyli w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę – przekazanego 23 grudnia,

20 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania radnych Rady Miasta Kalisza do Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza – przekazanego 23 grudnia,

21 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na Prezydenta Miasta Kalisza oraz dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu – przekazanego 27 grudnia,

22 – projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza na 2020 rok – przekazanego 27 grudnia,

23 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – przekazanego również 27 grudnia,

24 – projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Kalisza dotyczącego przebiegu drogi krajowej nr 25 – przekazanego w dniu dzisiejszym.

Ponadto 27 grudnia do Kancelarii Rady Miasta wpłynęły autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok, projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2019-2038, projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019 oraz projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący poprosił zatem radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 10 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019 – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 18 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 19 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu miasta Kalisza, którzy uczestniczyli w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 20 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania radnych Rady Miasta Kalisza do Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 21 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na Prezydenta Miasta Kalisza oraz dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 22 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza na 2020 rok – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 23 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, jednak o zabranie głosu poprosił Jan Kłysz, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – *przygotowaliśmy projekt uchwały zmieniającej uchwałę z 28 listopada 2019 r. Rady Miasta Kalisza w związku z informacją, jaka dotarła do Urzędu Miejskiego w Kaliszu o tym, iż dzisiaj przed Regionalną Izbą Obrachunkową będzie toczyć się rozprawa na temat tego, czy uchwała jest zgodna z prawem w zakresie pewnych przepisów regulowanych tą uchwałą, czy też nie. Za chwileczkę ta rozprawa się rozpocznie i drogą telefoniczną będziemy wiedzieli, czy uchwała jest zgodna z prawem, może być dalej w obrocie prawnym i funkcjonować, czy też nie. My stoimy na stanowisku, że taka regulacja miała prawo być podjęta, takie też stanowisko wynikało ze wszystkich szkoleń naszych, w których uczestniczyliśmy, z interpretacji, które do tej pory mieliśmy, stąd ona została zaproponowana, przez wysoką radę podjęta 28 lipca, dlatego myślę, że do czasu, do kiedy, do tej godziny, do której nie uzyskamy informacji, iż zakończyła się rozprawa i wiemy, jakie jest rozstrzygnięcie, nie powinniśmy procedować nad tą uchwałą, ta uchwała w każdej chwili może być włączona do porządku obrad dzisiejszej sesji, ale po sygnale, czy Regionalna Izba Obrachunkowa zgodziła się z naszą interpretacją, czy też nie. Pan prezydent stosownie stanowisko w formie pisemnej przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej, stąd też za chwileczkę, myślę, że w ciągu 2-3 godzin będziemy wiedzieli, czy ono jest zasadne czy też nie. Stąd też uważam, że w tej chwili nie powinniśmy procedować nad tą uchwałą, a jeżeli będzie taka potrzeba to pan prezydent zgłosi to w toku dzisiejszej sesji Rady Miasta Kalisza.*

Przewodniczący – *dziękuję bardzo, ale ja pozwolę sobie, też odnosząc się do słów pana naczelnika zauważyć, że projekt tej uchwały został nam zgłoszony, został nam przedłożony, rozszerzenie o taki projekt i równie dobrze możemy później, w momencie, jeżeli by było rozstrzygnięcie pozytywne dla miasta Kalisza, zdjęć tą uchwałę z porządku obrad, dlatego proponowałbym, żeby w chwili obecnej rozszerzyć porządek i żeby później nie robić też niepotrzebnego jakiegoś zamieszania w wypadku pozytywnego rozstrzygnięcia. Dobrze?*

Dariusz Grodziński – *chciałem wystąpić z głosem, który idzie w poprzek stanowiska pana naczelnika Jana Kłysza i w połowie w sukurs panu przewodniczącemu Tadeuszowi Skarzyńskiemu, też uważam, że tę uchwałę powinniśmy wprowadzić do porządku obrad, tylko w przeciwieństwie do pana przewodniczącego Skarzyńskiego uważam, że nie powinniśmy już jej na pewno z tego porządku obrad wycofywać, a wręcz przeciwnie, uchwalić ją. Ta uchwała dotyczy obciążeń przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą na nieruchomościach mieszanych, czyli ktoś ma dom, a przy tym domu prowadzi, nie wiem, sklep czy zakład usługowy, za odbiór kubłów i kontenerów ze śmieciami, z odpadami komunalnymi. I, proszę państwa, stawki, które są w tej uchwale, są 4- i 5-krotnie niższe od tych, które pan prezydent zaproponował w listopadzie i zostało to przegłosowane większością tutaj koalicyjną. I tak i tak wiemy, że w przyszłym roku będziemy musieli te stawki obniżyć do tych, które mamy teraz głosować, więc my się nie zgadzamy z planem takim, że jeżeli nam się uda przemycić zawyżone 4-, 5-krotnie stawki to, mówiąc kolokwialnie, wydojmy z przedsiębiorców co się da i te wysokie stawki od 20 do 500 zł, tylko, a w grudniu zmienimy je na 4- i 5-krotnie niższe, tylko uważam, że w kwestii uczciwości od samego początku powinny być one w normach ustawowych, czyli 4-, 5-krotnie niższe od tych, które zaproponował pan prezydent, dlatego proszę, abyśmy wprowadzili tą uchwałę do porządku obrad, na pewno jej, bez względu na okoliczności, nie zdejmowali i wspólnie jednogłośnie później przegłosowali pozytywnie.*

Przewodniczący – *dziękuję panu radnemu, cieszę się, że pan się zgadza tutaj z naszymi ustawami, z prawem.*

W związku z powyższym radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o punkt 23 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Przewodniczący poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 24 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Kalisza dotyczącego przebiegu drogi krajowej nr 25, prosząc o zabranie głosu Krystiana Kinastowskiego, prezydenta Miasta Kalisza – w związku z niepokojącymi informacjami, które dobiegają tutaj do nas, do urzędu, ale również są to, mam wrażenie, konkretne działania okolicznych gmin, które zamierzają wprowadzić pewne zamieszanie jakby do tych ustaleń, które już zostały poczynione, ja mam taki gorący apel tutaj do wysokiej rady, żebyśmy jednym głosem w tym zakresie

tutaj wyraźnie opowiedzieli się za tym, że chcemy, aby w tym wariantcie, który jest już w tej chwili przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad proponowany, ten wariant trzeci, żebyśmy byli w stanie jako Rada Miasta, przedstawiciele mieszkańców ten wariant poprzeć. Ja chciałbym jeszcze ewentualnie przed jakąś ewentualnie dyskusją, czy przed samym głosowaniem, przedstawić państwu stan faktyczny, jaki jest, ponieważ dużo tutaj takich różnych informacji się pojawia, tworzących szum medialny. Ja pozwolę sobie odczytać państwu pismo Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, która w krótki i zwięzły sposób przedstawia sytuację i stan faktyczny na dzień dzisiejszy. Otóż to jest pismo skierowane tutaj do mnie jako prezydenta miasta, my oczywiście prowadzimy stałą korespondencję z Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad, a to jest to ostatnie pismo, które się pojawiło w wyniku działań właśnie tych okolicznych gmin. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu w odpowiedzi na pismo dotyczące wyboru wariantu rozbudowy drogi krajowej Nr 25 poniżej informuje. Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe dla rozbudowy drogi krajowej Nr 25 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kalisz – Konin jest nadal w opracowaniu. Obecnie trwają analizy mające na celu wypracowanie wariantu najbardziej korzystnego pod względem technicznym, środowiskowym, ekonomicznym oraz społecznym na całym odcinku trasy, uwzględniające w szczególności wnioski płynące z ukończonych opracowań bieżącego etapu projektowego, oceny eksperckiej projektanta oraz wszelkich problemów zidentyfikowanych w toku wykonywanych prac projektowych. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu podkreśla, że preferencje co do wariantu preferowanego władz samorządowych oraz samych mieszkańców poszczególnych gmin poznano już w 2017 r. Wszystkie opinie, w tym stanowisko miasta Kalisz, uwzględnione zostały w raporcie z konsultacji społecznych oraz opracowanej analizie wielokryterialnej, o czym wielokrotnie informowaliśmy w dotychczasowej korespondencji. Propozycja gminy Nowe Skalmierzyce dotycząca zmiany wariantu trzeciego wpłynęła do oddziału w dniu 28 sierpnia 2019 r. w momencie ukończonych prac nad STEŚ, czyli tym studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowym i jest wyraźną zmianą stanowiska gminy w stosunku do 2017 r. Przedstawiona propozycja zmiany jest możliwa technicznie i została wstępnie wykreślona przez projektanta, jednakże wiąże się z koniecznością zaprojektowania dodatkowego węzła drogowego oraz koliduje z gazociągiem wysokiego ciśnienia. Wariant według propozycji gminy Nowe Skalmierzyce przebiega przez tereny miejscowości Gniazdów, Boczków, Biskupice, co skutkuje koniecznością przeprowadzenia kolejnych konsultacji społecznych. Powyższe czynności wymagały wydłużenia czasu na prace studialne, co więcej, zmieniony wariant przebiegałby przez teren miasta Kalisz, co byłoby sprzeczne z dotychczasowymi założeniami wprowadzenia wariantu nr 3 poza granicami administracyjnymi miasta. Na obecnym etapie prac, jakim jest końcowa faza STEŚ zdecydowano, że propozycja zmiany przebiegu wariantu 3 zostanie omówiona na posiedzeniu ZOPI i KOPI, w obecności zaproszonych przedstawicieli władz samorządowych gmin leżących w otoczeniu inwestycji. Zgodnie z obecnym stanem zaawansowania prac projektowych, posiedzenie ZOPI i KOPI zaplanowane są na przełom I i II kwartału 2020 r. Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej zatwierdzającej wariant rozbudowy DK 25 planowany jest jeszcze w pierwszej połowie 2020 r. Do końca 2020 r. planowane jest uzyskanie

decyzji środowiskowej o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu podkreśla, że również naszym dążeniem jest jak najszybszy wybór najlepszego wariantu rozbudowy drogi krajowej nr 25, a w konsekwencji ukończenie prac studialnych. Szanowni państwo, w związku z tym, że jak wynika również z tego pisma, my jesteśmy już na tym praktycznie końcowym etapie, tak?, czyli będzie zaraz wybrany wariant, który jest najkorzystniejszy pod względem, to jest jakby celem i przedmiotem obrad w trakcie tego studium, czyli on musi spełniać najlepsze warunki pod względem ekonomicznym, społecznym i środowiskowym. Wprowadzanie w tej chwili kolejnego przebiegu, który po pierwsze wydłuża nam o rok co najmniej, myślę, wybór tego konkretnego wariantu, ponieważ trzeba przeprowadzić jeszcze raz konsultacje społeczne, na etapie których mogą wyjść naprawdę jeszcze różne rzeczy, wariant ten, ze względu na to, że zostanie wprowadzony, niekoniecznie musi być uznany za najkorzystniejszy ze względu chociażby na to, że jest kolizja z gazociągiem i jest kolejny węzeł do wykonania, co wpływa również na podwyższenie kosztów tej inwestycji, co może być z punktu widzenia ekonomicznego bezzasadne i de facto, mimo że my ten wariant dopuścimy do procedowania, może się okazać, że stracimy 1,5 roku, a ten wariant nie zostanie wybrany ze względu na absurdalność, powiedzmy, przebiegu ze względu chociażby na tę kolizję, która wymaga konkretnych środków na przebudowę, to jest druga sprawa. I trzecia sprawa, myślę, że to, o co, do czego należałoby się przychylić, tak?, my preferujemy przebieg tego, tej drogi poza granicami administracyjnymi miasta z różnych względów, chociażby ze względów finansowych, żebyśmy jako miasto nie musieli partycypować w kosztach budowy tej drogi, są to olbrzymie koszty i byśmy musieli po prostu zrezygnować z innych inwestycji tylko po to, żeby środki przesunąć na realizację tej inwestycji. I druga kwestia to są później koszty, które wiążą się z utrzymaniem takiej drogi również na odcinku przebiegu w granicach miasta, także szanowni państwo, ze względu na to, że na przełomie tego pierwszego i drugiego kwartału odbędą się w Warszawie te konsultacje, myślę, że dobrze byłoby, żeby prezydent pojechał tam z taką uchwałą całej Rady Miasta, jednogłośnie popierającą jakby konkretny i myślę, że w ocenie wielu, z poparciem tego jednego wariantu. Ja tylko powiem, że my, udało się uzyskać taką uchwałę również intencyjną, jeżeli chodzi o zarząd Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej, czyli ponieważ ta trasa, ona nie dotyczy tylko i wyłącznie jakby naszego miasta, ale całej aglomeracji, jest również bardzo istotna dla Ostrowa i również innych gmin, które po prostu czekają również na to, żeby ten tranzyt, powiedzmy, wyprowadzić. Myślę, że tu w głównym interesie leży to naszego miasta, zbyt długo czekamy na tę obwodnicę, żeby jeszcze o kolejne lata odkładać kwestię wyboru. My nie wiemy na dobrą sprawę, w jakim kierunku to może pójść, myślę, że mamy te trzy warianty, trzeci wariant jest dobry z różnych względów, jest daleko od miasta, nie blokuje jego rozwoju, daje możliwość rzeczywiście wyprowadzenia tego tranzytu, tych samochodów, które do Kalisza wjeżdżać nie muszą, natomiast my, powiedzmy, rezygnując z tego, z przebiegu tej drogi 25 w Kaliszu jesteśmy w stanie wykonać dodatkowe drogi, które będą nas tutaj komunikacyjnie odciążały i będą służyły jakby samym mieszkańcom miasta, natomiast tę trasę tranzytową, myślę, że byłoby wskazane odsunąć od tego miasta jak najdalej. Myślę, że to, że ona biegnie również przez te tereny nieurbanizowane również podnosi jakby szanse na to, że uda się uzyskać finansowanie później na etapie, właśnie na szczeblu

centralnym, ponieważ szanowni państwo, jeżeli my tą drogą wejdziemy do miasta i będziemy chcieli na siłę z różnych względów, albo zostaniemy zmuszeni do prowadzenia tej drogi w mieście to koszty są horrendalne, ponieważ w tej klasie droga będzie musiała mieć praktycznie na całym odcinku tutaj przebiegu w mieście ekrany, będzie musiała mieć bezkolizyjne skrzyżowania z układem komunikacyjnym, który już w tej chwili w Kaliszu istnieje. Mamy problemy, jeżeli chodzi o te wszystkie ciekły wodne, które w Kaliszu może nie są nie wiadomo jakie, ale to również powoduje konieczność budowania estakad, prawda?, i wychodzenia z tą, i tworzenia tych obiektów inżynierskich, co również wpływa na koszty tej inwestycji, natomiast poprowadzenie tej trasy po prostu przez pola wpływa na to, że jest to dużo bardziej korzystne finansowo, realne finansowo i wtedy my możemy na taką realną inwestycję szukać pieniędzy i szukać wsparcia, także tę uchwałę państwu przekazaliśmy, ona zawiera trzy paragrafy i że tak powiem, clue tej uchwały to jest ten § 1, czyli Rada Miasta Kalisza przyjmuje stanowisko dotyczące przebiegu drogi krajowej nr 25, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały, ten załącznik jest państwu przekazany i my tam te swoje argumenty przedstawiamy, także bardzo proszę o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie tej uchwały pod głosowanie.

Dariusz Grodziński – ten temat jest arcyważny i arcyważny, natomiast teraz, co mamy zaproponowane to jest arcy niepoważne troszeczkę. Mnie interesuje bardzo, z jaką datą przyszło to pismo, które teraz czytał pan prezydent, ponieważ my mieliśmy w piątek Komisję Budżetu i Finansów, mieliśmy dzisiaj Komisję Rozwoju, mieliśmy dzisiaj Komisję Środowiska, nawet była Komisja Prawa, nikt nie wiedział o tym piśmie, nikt nie widział i nie widzi dotąd tej uchwały, bo pan prezydent mówi, że przekazaliśmy, nikt z nas tutaj nie ma, ani elektronicznie, ani papierowo, nic nie zostało przekazane. Nie powinniśmy w ten sposób procedować nad sprawami arcyważnymi, a to jest sprawa arcyważna. To stanowisko wyrażone w uchwale Rady Miasta musi być bardzo dobrze skonstruowane, uwaga – merytorycznie i dyplomatycznie, to dotyczy też relacji Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej, bardzo ważnych relacji, które ja wiem od samorządowców, że ta aglomeracja, to AKO, wszystko, przez ten rok siadła współpraca i w ogóle praca w tej aglomeracji. Pan prezydent powiedział, że potrzebuje tego stanowiska, żeby wyjechać wzmocniony na przełomie pierwszego i drugiego kwartału. Bardzo prosto, marzec – kwiecień, pewnie nie ma jeszcze daty, ale przełom pierwszego i drugiego kwartału jest na tyle oddalony, żebyśmy mogli w styczniu na komisjach merytorycznych to wszystko merytorycznie i dyplomatycznie przedyskutować, dobrze zredagować i wspólnie jednogłośnie podjąć np. na sesji styczniowej, do czego chciałbym nas wszystkich zachęcić i namówić, prosząc, żeby w tej chwili nie wprowadzać tego do porządku obrad i głosować przeciw.

Przewodniczący – ja chciałbym tylko zaznaczyć, że na e-Sesji w informatorze jest od dzisiejszego ranka projekt tej uchwały.

Krystian Kinastowski – my oczywiście, my jako urząd taką politykę informacyjną prowadzimy i to pismo zostało upublicznione w Internecie, powszechnie, dostali je dziennikarze, było prezentowane, także panie radny, wystarczy się po prostu,

zapoznać. My żadnych pism tutaj nie chowamy i wszystko jest jakby jawne, natomiast ja pamiętam uśmiechnięte lico pana radnego Kołacińskiego, jak chyba dwie kadencje temu na plakacie miał – zbudujemy obwodnicę. Panie... zbudujemy, dokładnie. Ja myślę, zamiast tego trybu takiego bardzo niepewnego i mało takiego pewnego bym proponował, żebyśmy przeszli w tej chwili do konkretnych działań. Jesteśmy najbliżej na dobrą sprawę budowy tej obwodnicy jak byliśmy do tej pory. Wystarczy wybrać dobry dla miasta wariant i uzyskać środowiskowe uwarunkowania tylko i wyłącznie po to, żeby na szczeblu centralnym zabiegać o środki i w trybie zaprojektuj i wybuduj zlecić tę bardzo ważną inwestycję. Ja tylko przypomnę, panowie, że jesteśmy jedynym 100-tysięcznym miastem bez obwodnicy w tej chwili, możemy to zmienić. To jest perspektywa, myślę, kilku lat, 4-5, nie odkładajmy tego dalej. Ale jest to dobrze robione, panie radny, jest, ale co?, ale jakie pan ma wątpliwości? Jakie pan ma wątpliwości co do tego? Nie wiem, ale chce pan radny jeszcze trzeci czy czwarty wariant, może piąty wariant, a może nazwać tę drogę, powiedzmy, nie wiem, nazwiskiem jednego z posłów konkretnie? Ja uważam, że jest to sprawa strategiczna dla rozwoju miasta. Powinniśmy mówić jednym głosem. Nikt tutaj nie chce ani nikogo wmanewrować, po prostu potrzebuję od was wsparcia, będziemy jechać i działać. Takiego wsparcia udzieliło miasto Ostrów, udzieliły inne miasta, głosując za tym przebiegiem. Panowie, możecie udawać i robić sobie tutaj zabawę z tego, że nie wiem, coś tam jest nieprofesjonalnie przygotowane, uzasadnienia, panie radny, pan nie jest drogowcem i pan merytorycznego i pan merytorycznego uzasadnienia nie jest w stanie przeprowadzić. Ewentualnie będziemy musieli i tak polegać na drogowcach i na profesjonalistach z Urzędu Miasta, którzy takie stanowisko już przygotowali i to jest i można się z tym zapoznać. Także bardzo jeszcze raz proszę, żebyśmy poważnie podeszli do sprawy, panie przewodniczący, i przegłosowali rozszerzenie.

Artur Kijewski – proponuję, żeby zakończyć tą dyskusję, która tutaj ze strony pana radnego nic nie wnosi. Temat jest pilny, trzeba działać pilnie. Dyplomacja też wymaga czasami, że trzeba podejmować stanowcze kroki, a nie tylko takie lelum-polelum i jeżeli będzie pan burmistrz Skalmierzyc, bo konkretnie o tym mówimy, o tym temacie, ma swoje uwagi, ma do tego prawo. My mamy prawo i obowiązek dbać o dobro mieszkańców Kalisza i tym się mamy przede wszystkim zajmować, także proponuję, że czasu nie ma co czekać, po prostu przechodźmy do głosowania, będzie punkt, gdzie będziemy mogli dalej nad tym dyskutować.

Barbara Oliwiecka – najpierw się zwrócę do pana radnego Kijewskiego, to nie jest żadne lelum-polelum, panie radny. To jest naprawdę bardzo ważna sprawa i bardzo byśmy chcieli wszyscy mówić jednym głosem i rozumiemy, że jest to bardzo istotne, natomiast jeżeli dzisiaj rano, przyznam się szczerze, że rano byłam na komisjach i nie zaglądałam do e-Sesji i widzę po raz pierwszy tą uchwałę i panie prezydencie, naprawdę odrzucimy jakieś animozje i proszę o to, żebyśmy przedyskutowali, ja zaraz powiem, w czym jest problem. Dajmy sobie czas i przyjmijmy tą uchwałę w styczniu, może pojawi się jakiś pomysł na lepsze zredagowanie tej uchwały. Ja też powiem panu, w czym jest problem, pojawiają się nie tylko ze strony Nowych Skalmierzyc, również ze strony kaliszczan różne uwagi, że może drugi, może pierwszy, może im też się należą wyjaśnienia pana, które są bardzo trafne, notabene, naprawdę. I wierzę, że

może, wierzę, że pewnie pan ma w wielu aspektach rację, ale omówmy to na komisjach, uszanujmy też to, że mieszkańcy Kalisza też chcą poznać pana argumenty, niech pan je ogłosi i w styczniu jednogłośnie podejmijmy uchwałę i wypracujmy wspólne stanowisko. Ja o to bardzo proszę. Naprawdę, działajmy razem, a nie ad hoc, dzisiaj rano wrzucana uchwała i głosowana. Ja jestem zaskoczona tym procedowaniem.

Przewodniczący – ja przypominam, że jesteśmy w chwili obecnej w punkcie – propozycja zmiany porządku obrad, a sama dyskusja nad projektem powinna odbywać się już w momencie, kiedy ewentualnie przyjmiemy to do porządku obrad.

Krystian Kinastowski – ja chciałbym też, kończąc te dyskusje, powiedzieć tylko jedną rzecz. To nie jest tak, że my forsujemy coś, co jest, nie wiem, jakąś wiedzą tajemną, nie odkrywamy tutaj Ameryki w konserwach. Ten temat był przedyskutowany wielokrotnie. Mało tego, bardzo podobną uchwałę intencyjną, popierającą przebieg tej trasy, uchwalila poprzednia Rada Miasta i wtedy nie było problemu. My chcemy do tego wrócić. Jest prowadzona jakaś polityka informacyjna również tutaj tych gmin ościennych, jakąś tam ofensywę prowadzą, zabiegają jak mogą, ja potrzebuję wasz głos tylko i wyłącznie, potrzebuję go teraz a nie za miesiąc. Za miesiąc, możemy na ten temat, możemy na ten temat rozmawiać, natomiast pani radna, ja naprawdę nie chciałbym być złośliwy, ale nie można wszystkiego w kółko konsultować, bo powiem tylko jedną rzecz, na czym ja się tutaj zawiodłem, jak procedowaliśmy regulamin Budżetu Obywatelskiego, pani radna wprowadziła konsultacje i chciała, żeby na temat, tak, to można wszystko wrócić, żeby na temat Budżetu Obywatelskiego również wypowiedzieli się radni i ten punkt przeszedł, natomiast później musieliśmy dosłownie za kołnierz wyciągać radnych, żeby po prostu z tego punktu się, bo ani pani, ani pani koledzy do tej komisji i do tej komisji, która miała oceniać te projekty, się nikt nie zgłosił i była głucha cisza, natomiast było tutaj oczywiście mówione dużo o konsultacjach, o tym, że my musimy się tutaj, cały czas tutaj porozumiewać i tylko później tej woli już nie ma. Mam wrażenie, że to jest tylko po to, żeby przeciągać temat i próbować coś tam ugrać. My do ugrania mamy tylko tutaj jedną rzecz, obwodnicę dla Kalisza i o to was proszę.

Kamila Majewska – ja uważam, że temat jest na tyle poważny, że nie możemy go odkładać. Trasy były już dyskutowane wielokrotnie, więc nie wniesiemy tutaj nic nowego, trzeba działać i tyle. I uważam, że powinniśmy, ja dziękuję za ten projekt uchwały, jest tak krótki, że przeczytanie tego projektu uchwały to jest dosłownie moment. My musimy myśleć o mieszkańcach i uważam, że dzisiaj musimy to głosować i powinniśmy ten projekt uchwały głosować. Wielokrotnie przez 17 lat, kiedy jestem w samorządzie, uchwały różnego rodzaju intencyjne były pisane nawet na kolanie, kiedy wymagał tego czas i uważam, że ten projekt jest bardzo dobry.

W związku z powyższym radni pozytywnie przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o punkt 24 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Kalisza dotyczącego przebiegu drogi krajowej nr 25 – 18 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowych punktów. Poprosił też o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli wprowadzenie nowego punktu 10, dotychczasowe punkty uległy odpowiednio zmianie. Poprosił także o dopisanie po punkcie 17 arabskim, punktów od 18 do 24.

III. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołu z XVII sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, przewodniczący stwierdził przyjęcie protokołu.

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie prezydenta Miasta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym radni otrzymali w wersji elektronicznej w piątek.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. nadania nazw drogom na terenie miasta Kalisza (str. 1-6).

W wyniku przeprowadzenia przez Urząd Miasta internetowego wyboru nazw dla dróg na osiedlu Tyniec w głosowaniu mieszkańców miasta wyłoniono cztery propozycje nowych nazw: ul. Ziołowa, ul. Bazyliowa, ul. Szafranowa i ul. Tymiankowa. Drogi powstały na skutek realizacji ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Służą one do obsługi powstającej obecnie na tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Projekt uchwały omówiła Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Komisja zdjęła przedmiotowy projekt uchwały ze swego porządku obrad, chcąc poznać opinię Rady Osiedla Tyniec w omawianej sprawie.

W związku z powyższym przewodniczący zaproponował również zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący poprosił radnych o zdjęcie punktu 1 arabskiego, znajdującego się w punkcie V rzymskim z porządku obrad sesji – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Artur Kijewski).

Ad. 2. wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości, położonej w Kaliszu przy ul. Bujnickiego (str. 7-8).

Miasto Kalisz jest właścicielem nieruchomości niezabudowanej, położonej w Kaliszu przy ul. Bujnickiego.

Części przedmiotowej nieruchomości od wielu lat są wydzierżawiane właścicielom nieruchomości przyległych, z przeznaczeniem na zielen przydomową. Z uwagi na fakt, że dotychczasowe umowy zawierane były na czas oznaczony, a obecnie obowiązujące umowy wygasają z dniem 31.01.2020 r., zasadnym jest zawarcie umów dzierżawy na czas nieoznaczony w trybie bezprzetargowym.

Stosownie do regulacji zawartych w ustawie, zawarcie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy może nastąpić wyłącznie za zgodą Rady Miasta Kalisza.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Artur Kijewski) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego przejęcia zadań z zakresu administracji rządowej (str. 9-10).

Zgodnie z zapisami ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP wojewoda realizuje wypłaty wynagrodzeń osobom wchodzącym w skład powiatowych komisji lekarskich, a także zleca podmiotom leczniczym przeprowadzanie na potrzeby powiatowych komisji lekarskich badań specjalistycznych, w tym badań psychologicznych oraz obserwacji szpitalnej osób stawiających się do kwalifikacji wojskowej.

Wojewoda Wielkopolski występuje z inicjatywą upoważnienia Prezydenta Miasta Kalisza do realizacji wypłat wynagrodzeń osobom wchodzącym w skład Powiatowej Komisji Lekarskiej Nr 1 w Kaliszu, a także do zawierania i podpisywania umów z podmiotami leczniczymi na przeprowadzenie badań lekarskich osób stawiających się do kwalifikacji wojskowej dla potrzeb Powiatowej Komisji Lekarskiej Nr 1 w Kaliszu, a to wymaga podpisania odpowiedniego porozumienia, co z kolei wymaga podjęcia uchwały rady powiatu.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Łukasz Włodarek) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen maksymalnych za usługi przewozowe w publicznym transporcie (str. 11-14).

Celem nowelizacji uchwały jest umożliwienie wprowadzania do cennika biletu jednogodzinnego i wycofanie ze sprzedaży przez kierowców autobusów biletów jednorazowych uprawniających do przejazdów w granicach miasta Kalisza. Nowy rodzaj biletu uprawniał będzie pasażera do nielimitowanej liczby przejazdów

wszystkimi liniami w granicach miasta Kalisza w ciągu jednej godziny od momentu dokonania jego zakupu.

Ponadto uogólniony zostaje cennik biletów podmiejskich i usuwa się ich podział na poszczególne strefy kilometrowe.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrała radna Barbara Oliwiecka – *uchwała ta w punkcie wprowadzającym do cennika bilet jednogodzinny w cenie 4 zł kupowany u kierowcy jest jak najbardziej słuszna, bo przy takich obecnych dostępnych i biletomatach i aplikacjach internetowych można faktycznie z tego zrezygnować, mam nadzieję, że to poprawi punktualność przejazdów i z tym się zgadzamy, natomiast uchwała ta zmienia również ceny maksymalne za przewozy podmiejskie i tak jak słyszeliśmy znosi podział stref kilometrowych. Przeczytam dokładnie zdanie z uzasadnienia – uogólniony zostaje cennik biletów podmiejskich i usuwa się podział na poszczególne strefy kilometrowe. I tutaj to budzi mój ogromny niepokój. Obecnie mamy sześć stref kilometrowych, tak co 5 km, do 5 km, potem od 5 do 10, do 15, 20, 25 i 30 i bilety są zróżnicowane od 3,60 zł do 7,20 zł, do Ostrowa jest 6,40 zł, tam jest inne porozumienie. Natomiast pan, panie prezydencie, chce znieść strefy kilometrowe, uogólnić ceny biletów podmiejskich i cenę maksymalną ustanowić na wysokości 7,20 zł. Analogicznie, tu mówimy o cenie jednorazowego biletu, natomiast analogicznie podwyższeniu ulegają tym samym bilety tygodniowe, miesięczne, kwartalne i one, te ceny maksymalne są dostosowane do przejazdów w strefie najdalszej, czyli 25-30 km. Ja rozumiem, że cena maksymalna nie oznacza, że będzie to cena w cenniku, bo pan ma wszelkie kompetencje, żeby ustanowić inne ceny szczegółowe, natomiast jeżeli ktoś mieszka 9 km od Kalisza i cena maksymalna za przejazdy miesięczne jedną linią była określona w uchwale poprzedniej na 136 zł to teraz zwiększa się na 269 zł, o czym mówi załącznik do uchwały. To jest prawie 100%. I dzisiaj mamy zatwierdzić te ceny maksymalne, które de facto dają przy jednoczesnym zniesieniu stref kilometrowych narzędzie do podniesienia bardzo znacznie cen przejazdów podmiejskich w zasadzie jednym podpisem pana prezydenta. Ja nie muszę chyba mówić o tym, jak ważne jest rozwijanie komunikacji, w tym komunikacji publicznej, podmiejskiej, żeby zachęcać ludzi i do przyjazdu do Kalisza, zachęcać ich, żeby przyjeżdżali autobusami, a nie swoimi prywatnymi samochodami, bo tych już nie ma gdzie parkować w Kaliszu, a też umożliwić kaliszanom dojazdy do ościennych gmin, gdzie pracują. I, panie prezydencie, zanim... nie ma już pana prezydenta, ale mam nadzieję, że może pan, może wiceprezydent odpowie, zanim przejdziemy do głosowania nad tą uchwałą, ja bym prosiła o takie wyjaśnienie, bo na komisjach słyszeliśmy, że nie, że ta uchwała nie wprowadza żadnych podwyżek, ale jednocześnie, kiedy znikają strefy kilometrowe, nie będzie można różnicować biletu czy do Zdun, do Opatówka, czy do Nowych Skalmierzyc, do Ostrowa, czyli jakie, proszę o odpowiedź, panie prezydencie, jakie ceny pan wprowadził w zarządzeniu, które wkrótce będzie wydane na przejazdy podmiejskie po zniesieniu stref kilometrowych. Czy będzie to cena zrównana do strefy pierwszej, czyli od 0 do 5 km, czy będzie to strefa zrównana do strefy najdalszej? I taką odpowiedź bym chciała uzyskać zanim przejdziemy do głosowania.*

Karolina Skrzypczyńska, p.o. prezesa Kaliskich Linii Autobusowych Sp. z o.o. – już wyjaśniam wszelkie wątpliwości związane z uchwałą. Absolutnie, szanowni państwo radni, nie będziemy podwyższać żadnych cen, które znajdują się nadal w obecnym cenniku. Podejrzewam, że jest to tylko i wyłącznie pewna, może nie, że nieścistość legislacyjna, ale wynika to tylko i wyłącznie z propozycji uchwały, którą dyskutowaliśmy z działem radców prawnych w mieście. Otóż z uwagi na fakt, że w ustawie o transporcie publicznym Rada Miasta ma tylko i wyłącznie uprawnienia do ustalania cen maksymalnych zaproponowano nam, aby ujednoczyć i właśnie w zakresie stref podmiejskich wskazać w uchwale Rady Miasta tylko te ceny maksymalne, a w konsekwencji w zaproponowanej uchwale znajdują się tylko te ceny maksymalne, czyli w tych ostatnich strefach. Absolutnie podział na strefy, który jest później w konsekwencji zarządzenia prezydenta uwidoczony w cenniku Kaliskich Linii Autobusowych, nie zmienia się. Tak samo też nie zmienia się, szanowni państwo, żadna cena biletu, takich biletów nie podwyższamy, ale i również nie dokonujemy zniesienia stref. Możliwe, że uzasadnienie uchwały powinno być szersze, dlatego wyjaśniam, szanowni państwo, z uwagi na prace legislacyjne zaproponowano w uchwale właśnie tego typu proces, czyli wskazanie w uchwale ceny maksymalnej za ostatnią strefę. Jest to powielenie z 2015 r. cen maksymalnych, ale i również jeszcze wcześniej w 2011 r. takie same strefy maksymalne były uchwalane, dlatego ja tylko ze strony Kaliskich Linii Autobusowych, ale i również po konsultacjach z prezydentem absolutnie zaprzeczam po pierwsze, abyśmy takie strefy likwidowali, a po drugie aby cennik w jakikolwiek sposób poza włączeniem do niego nowego biletu uległ zmianie.

Barbara Oliwiecka, ad vocem – dziękuję za wyjaśnienia, ale one jednak mi nie wyjaśniły tej sytuacji. Pani użyła określenia, że ten niefortunny napis to jest taka, zapis to jest taka nieścistość legislacyjna. Ja bym chciała unikać w naszym prawie nieścistości legislacyjnych, bo one mogą prowadzić jak nie teraz to w przyszłości do jakichś nadużyć, zamieszania, itd. Ja może bym zaproponowała, żeby jednak przywrócić te strefy kilometrowe i ustalić te strefy maksymalne, te ceny maksymalne dla poszczególnych stref kilometrowych, bo jest to jasne i przejrzyste, że bilet do 5 km nie będzie wynosił więcej niż bilet do 15 czy 20 km. I to jest taki mój wniosek, bym prosiła o odniesienie się do tego i ewentualnie przerwę, żeby dopracować ten zapis, jeżeli państwo się do tego przychylią. A, panie prezydencie, też bym prosiła, jeżeli mogę, pana, o takie informacje od pana i zapewnienie, że zarządzenie nie zmieni żadnych cen. A, też, panie mecenasie, proszę też się odnieść do tego, czy zniesienie stref kilometrowych pozwala na różnicowanie przejazdów na poszczególne, na 5 km, na poszczególne odległości, ale też w drugą stronę, czy pozwala ujednoczyć i wprowadzić w przyszłości np. jedną opłatę na wszystkie odległości?

Krzysztof Gałka, dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji – ja potwierdzę to, co powiedziała pani prezes. Uchwała, która jest w tej chwili procedowana, ona będzie ustalała tylko i wyłącznie maksymalne ceny za przejazdy komunikacją autobusową i wprowadzenie tego nowego biletu jednogodzinnego, którego sprzedaż będzie możliwa tylko i wyłącznie u kierowcy. Na marginesie powiem państwu, wysokiej radzie, że te ceny maksymalne są takie same, jakie były uwzględnione w uchwale z września 2015 r. To zarządzenie prezydenta będzie ustalało te ceny i tak, jak to było

powiedziane wcześniej i pan prezydent to również potwierdza, nie będzie żadnego podwyższania cen za bilety za przejazdy autobusami i w tym zarządzeniu będą uwzględnione te strefowe przejazdy i ta wysokość opłat z tego tytułu nie ulegnie zmianie w stosunku do obecnej sytuacji.

Dariusz Grodziński – panie prezydencie, Krystianie Kinastowski, cztery konkretne sprawy do pana. Pierwsza to jest taka, że nie może być w ten sposób uchwalana uchwała, że co innego czytamy expressis verbis jej konstrukcji słownej, ale mówi nam się, że tak to trochę brzmi może niezręcznie, ale jest zupełnie co innego. Zapisy muszą być precyzyjne i to jest uwaga. A teraz trzy pytania. Panie prezydencie, Krystianie Kinastowski, jest pan rozkojarzony trochę teraz, poczekam, panie prezydencie, panie prezydencie, mam do pana teraz trzy pytania. Po pierwsze, czy obiecuje pan tutaj nam, że w tej konstrukcji uchwały i z tymi cenami maksymalnymi nie podniesie pan w tej kadencji cen biletów miejskich lub podmiejskich, pytanie do pana. Pytanie drugie do pana, ile kosztuje darmowa komunikacja dla wszystkich mieszkańców Kalisza tak, jak pan obiecywał. Po roku musi pan to wiedzieć, po prostu wstaje pan o północy z krzesła i nawet zaspany na pamięć to recytuje, bo pan na pewno wszystko prowadzi i się pan na tym zna. I pytanie trzecie, kiedy pan ją dokładnie wprowadzi, bo nas to bardzo interesuje i chcielibyśmy panu w tym pomóc. Trzy pytania – czy obieca pan, że nie podniesie pan cen biletów na podstawie zapisów tej uchwały i cen maksymalnych wyższych od obowiązującego cennika, drugie, ile kosztuje darmowa komunikacja dla wszystkich mieszkańców Kalisza i trzecie, kiedy pan ją wprowadzi?

Przewodniczący – ja prosiłbym tylko państwa radnych o to, żebyśmy się jednak zajmowali merytorycznie uchwałą, natomiast czas na interpelacje i zapytania do prezydenta też będzie w odpowiednim momencie naszej dzisiejszej sesji.

Barbara Oliwiecka, chcąc zgłosić wniosek formalny – jest dla mnie niezrozumiałe, że uchwałą znosimy strefy kilometrowe, a obiecujemy, pan prezydent obiecuje, że wprowadzi je zarządzeniem. Po co znosić coś w uchwale, co ma być wprowadzone zarządzeniem? Mówię tu o strefach kilometrowych. Ta uchwała i to uzasadnienie sprawia, że radni tracą całkowitą kontrolę nad wysokością cen maksymalnych w poszczególnych strefach kilometrowych na przyszłość, dlatego ja wnioskuje o zmianę uzasadnienia tej uchwały albo zapisu i przywrócenia stref kilometrowych i cen maksymalnych dla poszczególnych stref kilometrowych. Wnoszę o przerwę i ewentualne prace nad tą uchwałą.

Przewodniczący – pani radna, czy to jest wniosek formalny? – Tak, to jest wniosek formalny, odparła radna, na co przewodniczący poprosił – Proszę sformułować, natomiast radna kontynuowała – wniosek formalny o zmianę zapisu uchwały i przywrócenia stref kilometrowych i zmianę uzasadnienia do uchwały.

Karolina Skrzypczyńska – jeszcze postaram się jeszcze jaśniej to wyjaśnić. Rzeczywiście w uzasadnieniu uchwały jest wpisane – ponadto uogólniony zostaje cennik biletów podmiejskich i usuwa się z nich podział na poszczególne strefy kilometrowe, ale dotyczy to tych cen maksymalnych. Szanowni państwo, w ustawie

o transporcie publicznym jest wskazane wprost, rada miasta może tylko i wyłącznie ustalać ceny maksymalne. Według orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w konsekwencji skarg wojewodów na uchwałę rady miasta mamy dużą ilość wyroków, które wskazują, że rada miasta w zakresie podziału na strefy nie ma kompetencji, dlatego wychodząc, jest to kompetencja zarządzenia prezydenta, dlatego wychodząc naprzeciw uogólniamy, czyli wskazujemy maksymalne kwoty za strefę, natomiast te całe poszczególne podziały na strefy pozostają w kompetencji prezydenta tak jak dotychczas, więc w tym zakresie, po raz kolejny mówię, że nic się nie zmienia.

W związku z powyższym radni negatywnie przegłosowali wniosek formalny radnej Barbary Oliwieckiej o zmianę zapisu uchwały i przywrócenie stref kilometrowych wraz ze zmianą uzasadnienia do projektu uchwały – 8 osób było za, 13 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych) – wniosek nie przeszedł.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – to już rzeczywiście, panie radny Kijewski, głosem podsumowania. Proszę państwa, nie chcemy dopracować tego, żeby zapisy odzwierciedlały słowną, deklaratywną wolę nas tutaj wszystkich. Pan prezydent nie chce nam wyjść tu obiecać, że nie podniesie w tej kadencji na podstawie tej uchwały cen biletów, ani lokalnych, ani pozamiejskich. Nie chce nam powiedzieć, ile w tej chwili kosztuje darmowa komunikacja i kiedy ją wprowadzi, my po prostu nie będziemy takich regulacji głosowali, jesteśmy przeciwni tej uchwale.

Artur Kijewski – ja rozumiem troskę pana radnego Grodzińskiego. Ja mam tylko do pana pytanie, jeżeli za rok cena ropy wzrośnie o 800%, pan również rozumiem nie będzie głosował za jakimkolwiek rozwiązaniem, które zrekompensuje straty przewoźnikowi. Dziękuję. Takie deklaracje na 4 lata...

Krystian Kinastowski – panie radny, ja może tak troszkę rozładowując atmosferę to jeden z polityków Platformy powiedział, że dwa razy obiecać to jak raz dać, także nie wiem, czy pan by chciał mnie tutaj do tego tutaj sprowokować, natomiast my żadnych obietnic nie będziemy składać, natomiast mam nadzieję, że zostało to w sposób bardzo jasny wyjaśnione. Ja się cieszę, że państwo radni również w interesie tych mieszkańców tutaj podmiejskich staracie się występować, natomiast tak, jak tutaj pani prezes powiedziała, takich planów nie ma. My po prostu wprowadzamy usprawnienie, które uważam powinno zostać, być wprowadzone już dawno temu, czyli chcemy zachęcić mieszkańców, tych ludzi, którzy korzystają z komunikacji publicznej, z autobusów KLA do tego, żeby nie kupowali biletów u kierowcy, ponieważ powoduje to, i w związku z tym ta uchwała jest dzisiaj procedowana.

Radni pozytywnie przegłosowali zatem projekt uchwały – 15 osób było za, 6 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Kalisz, udostępnionych dla

operatora i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów (str. 15-25).

Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym stanowi, że do zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego należy określenie przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina, udostępnionych dla operatorów i przewoźników, a także określenie warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Obecne zmiany w załączniku podyktowane są aktualizacją lokalizacji niektórych przystanków oraz modyfikacją, na wnioski mieszkańców, obsługi komunikacyjnej na osiedlu Majków i ul. Rzymskiej.

Wprowadzone zmiany nie wpływają na zasady korzystania z przystanków przez przewoźników prowadzących regularny przewóz osób w zakresie obowiązujących zezwoleń.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Artur Kijewski) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Kalisza (str. 26-27).

Uchwałą z grudnia 2004 r., wypełniając delegację zawartą w ustawie o drogach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały zobowiązany jest ustalić stawki opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg publicznych, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, ustalono stawki opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Kalisza.

Opracowanie projektu niniejszej uchwały podyktowane jest zmianami ustawy o drogach publicznych, dotyczącymi zajęcia pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Artur Kijewski i Zbigniew Włodarek) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2020 rok (str. 28-29).

W oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielone dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych.

Niniejszą uchwałą ustala się wysokość stawki dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2020 r. na pokrycie różnicy pomiędzy kosztem utrzymania lokali socjalnych, a uzyskiwanymi wpływami z tytułu najmu, znajdujących się w mieszkaniowym zasobie gminy.

Dotacja w całości przeznaczona zostanie na dopłatę do lokali socjalnych znajdujących się w mieszkaniowym zasobie gminy, gdzie zapotrzebowanie przekracza możliwości finansowe MZBM, w celu zapewnienia niezbędnych środków na utrzymanie lokali.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 8. zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok (str. 30-53).

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2019 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej, Dyrektora Domu Dziecka, Dyrektora Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji oraz Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali 27 grudnia.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza omówiła wnioski, składające się na autopoprawkę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości radni najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Bezen, Sławomir Chrzanowski i Magdalena Walczak).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Bezen, Sławomir Chrzanowski i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz autopoprawką.

Ad. 9. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2019-2038 (str. 54-85).

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków naczelników wydziałów oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza omówiła wnioski, składające się na autopoprawkę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości radni najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz autopoprawką.

Ad. 10. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych podjęcie uchwały o wydatkach budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Uchwałą podejmuje się w celu przekazania na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego niektórych wydatków planowanych na 2019 r.,

a niewykorzystanych do końca roku, na które w budżecie Kalisza – Miasta na prawach powiatu zostały zabezpieczone środki finansowe. Realizacja wydatków niewygasających odbywać się będzie w 2020 r. zgodnie z planem finansowym, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Pozwoli to na sfinansowanie w przyszłym roku płatności wynikających z umów już zawartych, a także umów, które zostaną zawarte w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym dokonano wyboru wykonawcy.

Autopoprawki do projektu uchwały radni otrzymali 27 grudnia.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza omówiła autopoprawki do projektu uchwały, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały szeroko omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Budżetu i Finansów; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Zbigniew Włodarek – *mam w ręku wykaz zadań, które są na 2020 r. przeniesione do wydatków niewygasających i gdy weźmiemy ten podstawowy wykaz i trzy autopoprawki to mamy tak gdzieś na okrągło ok. 100 zadań, które będą realizowane w roku 2020. Moje pytanie jest takie, w tych ok. 100 mówię, bo nie chcę podawać całej cyfry, zadaniach jest 19 zadań związanych z dokumentacją projektową na drogi i kanalizację i z tego, co ja mam taką urywaną wiedzę, być może nie do końca sprawdzoną to w Kaliszu mamy jakiś taki swoisty klin związany z realizacją tego typu dokumentacji i chciałbym jakby wyrazić zaniepokojenie, czy my, mając na uwadze to, co na rynku projektowym się dzieje w Kaliszu, będziemy w stanie te dokumentacje zrealizować do końca czerwca 2020 r., a przecież zadania inwestycyjne nowe drogowe mamy w projekcie budżetu na 2020 r. Czy to nie stanie się powodem tego, że będziemy ciągle opóźnieni w realizacji zadań drogowych w naszym mieście?*

Dariusz Grodziński – *kwota 21.113 tys. zł, która potem jeszcze jest zmieniana autopoprawkami trzema, może nie być dużą kwotą na niewygasy. Kiedy się robi duże inwestycje drogowe czy przestrzenne, buduje się czwarty etap Trasy Bursztynowej, czy dokonuje się przebudowy Nowego Rynku, Głównego Rynku i innych inwestycji, które dużo kosztują, lub po prostu są opóźnienia, lub zgodnie z planem pewne rzeczy przechodzą na lata poprzednie, ale kiedy się spojrzy na liczbę pozycji w tych 21 mln zł, a mianowicie 79 w tej podstawowej tabeli zadań przechodzących na wydatki niewygasające i kiedy poczyta się, jakiego typu drobnica to jest oprócz tych kilkunastu czy kilkudziesięciu zadań projektowych, ja czytam, że tam jest dokończenie, zrobienie ogrodzenia żłobka, dokończenie placu zabaw, zrobienie terenu zielonego, adaptacja jednego pomieszczenia, adaptacja drugiego pomieszczenia, zakup usług remontowych*

na 5 tys. zł, na 6 tys. zł, to już pokazuje i obrazuje, że pewne procesy zarządcze i inwestycyjne mogą znowuż w naszym mieście kuleć i to budzi nasz niepokój i prośba, panie prezydencie, do pana, żeby potraktować, jeszcze potraktujemy ten rok taki rozruchowy dla pana, dopuszczamy środki niewygasające w przyszłości przy dużych zadaniach, które siłą rzeczy często się opóźniają, ale bardzo prosimy, żeby taka drobnica była na bieżąco realizowana, bo to będzie dobrze świadczyło o organizacji pracy i funkcjonowania Urzędu Miejskiego, a w tej chwili mamy poważne obawy, że będzie tak jak było, a kto wie, czy nie jeszcze gorzej.

Krzysztof Gałka, dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji – odpowiadając tutaj na pytanie pana radnego Włodarka, oczywiście tutaj znacząco ilościowy udział wśród wydatków niewygasających stanowią projekty na różne inwestycje drogowe. Odpowiem w ten sposób, faktycznie mamy problem na rynku z wyborem projektantów, firm do realizacji projektów drogowych. Jeśli chodzi o sam Kalisz to te firmy mogą, zmieszczą na jednej dłoni ilość tych osób, tych firm, to są naprawdę pojedyncze firmy, dwie, trzy firmy, które uczestniczą w opracowaniu projektów. Inne firmy są spoza Kalisza, z zewnątrz, jak państwo wiecie w ciągu roku, bo ta informacja była przekazywana, takim przykładem był wielokrotnie powtarzany przetarg na opracowanie projektu na przebudowę ul. Śródmiejskiej, następnie na przebudowę ul. Dobrzeckiej, Św. Michała, również i na inne projekty powtarzaliśmy kilka razy przetargi. Powodów było kilka, albo nie pojawiały się żadne oferty, albo oferowane ceny były niewspółmiernie wysokie w stosunku do zakresu rzeczowego projektu. Ja myślę, że jednym z takich sposobów rozwiązania na przyszłość i tutaj z panem prezydentem tak rozmawialiśmy, na pewno będzie sytuacja, żeby być może nieco wcześniej planować pewne projekty, np. na 2021 r., żeby przygotowywać pewne inwestycje z takim wyprzedzeniem, nawet na 2023 r. itd., kolejne lata, ponieważ procedury dzisiaj związane z opracowaniem projektu, a w szczególności z uzyskaniem pozwolenia, czy to w trybie normalnym, czy w oparciu o specustawę drogową, uzyskanie decyzji środowiskowej, itd., są to procedury bardzo czasochłonne i pracochłonne. Te zadania, które są wśród wydatków niewygasających zapisane, w 99% one będą zrealizowane w terminie do 30 czerwca 2020 r. i tak, jak powiedziałem wcześniej, skala czy ilość tych zadań wyniknęła właśnie z tych przedłużających się procedur, ilości procedur związanych z opracowaniem projektu. Może nie jest to jakieś tutaj uzasadnienie, ale duża ilość państwa radnych, która dzisiaj jest tutaj obecna również była obecna w poprzednich kadencjach, wydatki niewygasające każdego roku pojawiają się i nie jest to jakaś tutaj extra nowość, również za kadencji, kiedy pan radny Grodziński był wiceprezydentem, itd., również ten wykaz zadań inwestycyjnych, wydatków niewygasających miał miejsce.

Radni najpierw pozytywnie przegłosowali autopoprawkę Nr 1, dotyczącą zadań realizowanych przez Wydział Rozwoju Miasta – 16 osób było za, 7 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych).

Następnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 2, dotyczącą zadań realizowanych przez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji – 16 osób było za, 7 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych).

Pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 3, dotyczącą zadań realizowanych także przez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji – 16 osób było za, 7 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych).

Pozytywnie przegłosowano również projekt uchwały wraz z autopoprawkami – 16 osób było za, 7 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Ad. 11. Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039 Rada Miasta podejmuje, zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, nie później niż uchwałę budżetową.

Radni przystąpili do uchwalania Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – *projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2039 był przekazany państwu 15 listopada, był przekazany do pana przewodniczącego, jak i również do Regionalnej Izby Obrachunkowej i ten projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej zawiera dwa załączniki – załącznik Nr 1, gdzie skupione są wszystkie wielkości finansowe, a więc ile wynoszą dochody, ile wynoszą wydatki, wydatki również i dochody w poszczególnych latach, m.in. jak kształtuje się deficyt, jak będzie się, tzn. w jakiej wysokości będą zaciągnięte kredyty, w każdym bądź razie to wskazuje załącznik Nr 1, natomiast załącznik Nr 2 odnosi się do przedsięwzięć, które są realizowane w ciągu jednego roku, ale jeżeli są z udziałem środków zewnętrznych bądź do przedsięwzięć, które mają realizację w dłuższym okresie czasu, nie tylko w okresie 1 roku, czyli te przedsięwzięcia są wymienione, jest termin, kiedy będą realizowane, w jakich latach i w każdym bądź razie to wszystko jest zawarte w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej. Proszę państwa, mówiłam również, że Wieloletnia Prognoza Finansowa, która była przedstawiana na komisjach tutaj u państwa, również była przedmiotem jak gdyby oceny przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która wydała opinię, ale w późniejszym terminie tę opinię przedstawię.*

Przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Miasta o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Przewodniczący poprosił kolejno o zabranie głosu przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Kalisza i odczytanie opinii dotyczących Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Głos zabrali:

- Marian Durlej, przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
 - Zbigniew Włodarek, przewodniczący Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
 - Mirosław Gabrysiak, przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
 - Artur Kijewski, przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
 - Roman Piotrowski, przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
 - Sławomir Lasiecki, przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza,
- przedstawiając pozytywne opinie poszczególnych komisji, stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

Przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Sławomira Lasieckiego i przedstawienie podsumowującego stanowiska Komisji Budżetu i Finansów, uwzględniającego opinie wszystkich komisji analizujących Wieloletnią Prognozę Finansową dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Sławomir Lasiecki, przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił stanowisko komisji, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kalisza.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Irenę Sawicką, skarbnika Miasta i przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – *tak jak wspomniałam, projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej był również przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wydała opinię w tym zakresie. Opinia o Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Kalisza na lata 2020-2039 jest pozytywna. Kilka zacytuje tylko tutaj tych punktów, które Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawia w swojej opinii, natomiast cała opinia została państwu przedstawiona i wszyscy państwo radni posiadają ją. Jednym z punktów, 3 – wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami, będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na rok 2020, sprawozdaniami budżetowymi sporządzone według stanu na 30 września 2019 r., uchwałą budżetową na 2019 r. oraz obowiązującą uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i ich zmianami. Punkt 6 mówi, że planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych. 7 – z projektu wynika, że okres objęty Wieloletnią Prognozą Finansową spełnia*

wymogi określone w art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, prognoza długu sporządzona jest na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. 8 – na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, iż w latach 2020-2039 powinna zostać zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. 9 – zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień mieści się w granicach określonych w art. 228 ustawy o finansach publicznych. I 10 – projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej na rok 2020 w zakresie wymaganym w art. 229 ustawy o finansach publicznych. To kilka tych spostrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej w zakresie wydanej tej opinii. Opinia, jeszcze raz przypomnę, jest pozytywna.

Przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Przewodniczący poprosił ponadto Irenę Sawicką o przedstawienie (przekazanej radnym) autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – *autopoprawka do Wieloletniej Prognozy Finansowej jest konsekwencją tych zmian, które będą w autopoprawce do uchwały w sprawie zmian w budżecie. Proszę państwa, w załączniku Nr 1 to są urealnione dochody, jak i wydatki i również inne elementy, które są zawarte w tym załączniku Nr 1, natomiast w załączniku Nr 2 mówimy o takich przedsięwzięciach jak pilotażowy program prowadzenia Domu Sąsiedzkiego w lokalu przy ul. Podgórze 2-4, umowy na sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Kalisza. Kolejne na tego, kolejne przedsięwzięcie, o którym mówimy tutaj jest promocja aktywnego obywatelstwa osób młodych w Unii Europejskiej oraz kształtowanie w uczniach i nauczycielach tolerancji wobec innej kultury, narodowości oraz religii i nawiązywanie kontaktów. Kolejny temat, który znajduje się, przedsięwzięcie w Wieloletniej Prognozie Finansowej to jest adaptacja pomieszczeń przy ul. Granicznej na świetlicę dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych. Następny temat, budowa ul. Głogowskiej, odcinek od ul. Grunwaldzkiej do ul. Smolnej. Kolejne przedsięwzięcie, które nowe jest wprowadzane, osiągnięcie dojrzałości cyfrowej jako części otwartej edukacji poprzez wykorzystanie tabletów, komputerów, aparatów cyfrowych oraz prowadzenie wspólnego bloga. Kolejny temat, który znajduje się w Wieloletniej Prognozie Finansowej, budowa nowej ulicy, połączenie ul. Księżnej Jolanty od Częstochowskiej z ul. Budowlanych. Następnie, przebudowa wylotów kanalizacji deszczowej do Proсны i jej dopływów z zamontowaniem urządzeń podczyszczających. Kolejna rzecz, znajdująca się w załączniku Nr 2 to jest połączenie dróg krajowych na odcinku od ul. Godebskiego do ul. Łódzkiej. Kolejna rzecz, system gospodarowania odpadami komunalnymi. Następnie dostosowanie bazy danych geodezyjnych, ewidencji sieci uzbrojenia terenu do wymogów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji. Kolejna rzecz, regulacja cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego wraz z budową kolektora deszczowego w ul. Zachodniej. Następna rzecz, regionalna zintegrowana infrastruktura informacji*

przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej. Kolejne przedsięwzięcie, przestrzeń gminna, lokalna wartość. Następnie przebudowa ulic w centrum miasta, ul. Śródmiejska, ul. Zamkowa, ul. Piskorzewska w ramach projektu pod nazwą „Kalisz – kurs na rewitalizację”. Kolejny temat, usuwanie pojazdów z drogi i umieszczenie ich na parkingu strzeżonym. Następny temat, „Kalisz – przestrzeń dla profesjonalistów, kwalifikacje i doświadczenie inwestycją w przyszłość młodzieży z Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”, III edycja. Kolejna rzecz, utworzenie Centrum Organizacji Pozarządowych, Akceleratora Kultury, Domu Sąsiedzkiego w ramach projektu „Kalisz – kurs na rewitalizację”. Następny temat, rewaloryzacja plant miejskich w ramach projektu „Kalisz – kurs na rewitalizację”. Kolejny temat jest nazwany „Kalisz – przestrzeń dla profesjonalistów, kwalifikacje i doświadczenie inwestycją w przyszłość młodzieży z Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”, II edycja, nowe przedsięwzięcie jest wprowadzane również pod nazwą „Łączność internetowa w Urzędzie Miasta”, chodzi o zapewnienie łączności internetowej. I wprowadza się kolejne nowe przedsięwzięcie, programy, projekty lub zadania pozostałe w ramach wydatków bieżących, nazwa jest „Sprzątanie obiektów Urzędu Miasta, utrzymanie czystości we wskazanych lokalizacjach Urzędu Miasta”, ponieważ umowa zawierana jest na lata 2020-2021 zadanie musiało to wejść do Wieloletniej Prognozy Finansowej. To wszystko jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, autopoprawkę na rok 2020 i do roku 2039.

Dyskusja nad autopoprawką i projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039 – stanowiska klubów.

Głos zabrał radny Dariusz Grodziński – plan wydatków majątkowych nazywa się planem, a prognoza wieloletnia prognozą, ponieważ z góry zakładamy, że X rzeczy jest zmiennych i nie do końca wiadomych i musimy przewidywać w latach kolejnych, w drugim, trzecim, czwartym, natomiast jeżeli prognoza dotyczy też planu wydatków majątkowych na bieżący rok, którym mamy się zająć, powinna być moim zdaniem już bardzo precyzyjna, a mam zastrzeżenia, uwagi i obawy o dużą nieprecyzyjność i nadmierny hura- optymizm w co najmniej trzech pozycjach, znajdują się one na str. 7 i na str. 9 WPF-u, mówię o tej wersji drukowanej, tak jak to zostało nam przedstawione wydrukowane. Po kolei, pozycja 1.3.2.121 Rewitalizacja Głównego Rynku, poprawa stanu układu komunikacyjnego, poprawa stanu układu... powtórzone, to samo. Jest założone, że całość ma kosztować niby 15,9 mln zł, z czego na rok 2020 do spożytkowania 3.000.400 zł. Na razie się w ogóle nie będę odnosił do konkursu, do jego wyniku, do rozstrzygnięć i ich ocen, ale jeżeli mamy świeżo rozstrzygnięty konkurs SARP-owski i wizualizacja i koncepcja jest wybrana, mamy się spotkać, nie wiem, czy w styczniu czy w lutym razem z mieszkańcami, jakieś korekty drobne w części zielonej pan zapowiadał, to potrwa to co najmniej miesiąc. Później musi iść koncepcja z tymi zmianami do służb konserwatorskich do zatwierdzenia, nie wiem, czy tak od razu szybkiego, czy będą od razu tematy do wyjaśnienia albo tematy sporne, konserwator zabytków nie brał udziału w tym konkursie i czeka, zapowiedział wprost, że chce zrecenzować jako urząd niezależny. Ale dajmy na to, że to szybko się odbędzie, też w miesiąc czasu, góra dwa. Do tej koncepcji trzeba zrobić projekt wykonawczy i kosztorys, trzeba zrobić wszystkie uzgodnienia i trzeba na koniec uzyskać zezwolenie na roboty i dopiero wtedy możemy myśleć o przystąpieniu do przetargu, do przetargu

w warunkach progów unijnych, czyli też nie miesięcznego przetargu, tylko o znacznie dłuższych procedurach i obostrzeniach. Jeżeli w najlepszym razie, w najlepszym razie ktoś, kto jest zdeterminowany, ma wiedzę, umiejętności i prowadzi to naprawdę bardzo konsekwentnie i bardzo zawzięcie, wbije łopatę na jesieni tego 2020 r., w jego trzecim kwartale to i tak nie będzie miał, a jeszcze są anomalie pogodowe, mogą różne wchodzić, i tak nie będzie miał takich płatności rzędu 3,5 mln zł w tym roku 2020. I naprawdę można założyć optymistycznie 1-1,5 mln zł w tej pozycji, ale nie 3,5 mln zł, bo wiemy dobrze, z dużą dozą prawdopodobieństwa graniczącą z pewnością, że ta kwota po prostu jest, będzie niewykorzystana w tym zakresie. To samo z regulacją cieków Krępiczy i Piwonki, w tej tabeli podstawowej 6,7 mln zł, wiemy z autopoprawki, że państwo już też wie, że to jest nie do wykonania i zmniejszacie to o 1 mln zł do 5 milionów coś, już teraz nie pamiętam z głowy, bo tą autopoprawkę świeżutko teraz też czytałem. Projekt tych regulacji świeżo głosowaliśmy, żeby przeszedł do niewygasów, ponieważ nie udało się go znowu zrobić. Ja bym chciał, żeby on był zrobiony, ja bym chciał, żeby to było realizowane, ale świeżutko głosowaliśmy to na niewygas, ponieważ nie zrobiliśmy tego, nie ma nawet projektu, a co dopiero, żeby zacząć to wszystko robić, regulować, wbijać łopaty, a co dopiero płatności. I może rzecz, którą najmniej tak czuję, ale uważam, że przebudowa drogi 450 i mam takie też informacje, że w ogóle ten cały projekt jest też mocno zagrożony, ale tu już tak definitywnie nie będę się wypowiadał, natomiast uważam, że w tej pozycji też przeszacowaliśmy z płatnościami na ten rok. My możemy czegoś nie wiedzieć i prognozować na 2021, 2022 i 2023, ale rok 2020 to już nie jest prognoza, to już jest nasz realny plan. Ja uważam, że tutaj źle planujemy, tak samo jak źle planujemy w budżecie miasta Kalisza. I mówię to z troską, ponieważ można w tym miejscu zaplanować wiele innych przedsięwzięć, które jest bardzo potrzebne w tym mieście, a w co najmniej tych dwóch, a ja uważam, że nawet w trzech pozycjach następuje coś takiego co tutaj kolega radny Eskan nazwał kiszaniem tych pieniędzy na paragrafach i tak rzeczywiście jest. Spotkamy się w drugiej połowie przyszłego roku i to będzie rozdawane bez planu na cokolwiek, żeby tylko rozdysponować, bo tu będą w tych miejscach duże oszczędności. Łącznie te trzy zadania to 25.000.700 zł na 2020 rok. Daj Panie Boże, żeby chociaż 15 mln zł z tego wykorzystać, w co i tak mówię, to jest bardzo optymistyczne założenie, nie wierzę w to. Uważam, że tutaj za dużo pieniędzy kisiemy, które moglibyśmy w tej chwili zaplanować na konkretne przedsięwzięcia proekologiczne, szkolne, sportowe, drogowe, program dróg osiedlowych i to jest kwestia niewłaściwego planowania, a jeżeli jest niewłaściwe planowanie to potem wszystkie procesy zarządcze już są obciążone tym grzechem pierworodnym i wszystko nie idzie. W ramach dyskusji chciałem państwu powiedzieć, że ta prognoza w roku co najmniej 2020 jest źle zaplanowana, a później prognozujemy, rzeczywiście.

Krystian Kinastowski – mam wrażenie, że pan radny jakby tutaj nie rozumie intencji i tej zasady, jaką my przyjęliśmy, projektując te strategiczne dla miasta inwestycje, bo te trzy rzeczy, o których pan mówi to są sprawy strategiczne – regulacja cieków, rewitalizacja i droga nr 450. Oczywiście można trzymać się tej retoryki, którą zaproponował pan radny, który rozumiem swoje tutaj zawodowe doświadczenie wykorzystał i zaproponował nam porównanie do kiszania kapusty. Ja powiem tak, my już raz pieniądze z Ciepła Kaliskiego przebombaliśmy, które miały być na

rewitalizację. My proponujemy, żeby te pieniądze trzymać i chuchać i dmuchać, a nie wydawać je na jakieś drobne sprawy, które generalnie tych strategicznych problemów w mieście nie rozwiązują, stąd ta prognoza wygląda w ten sposób. My te pieniądze chcemy zagwarantować i również na kolejne lata my już również mamy te pieniądze chociażby na rewitalizację zabezpieczone, ewentualnie dajemy sobie możliwość delikatnych ruchów, tak? Wszystko zależy od tego rzeczywiście, jakie projekty i w oparciu o jakie kosztorysy zostaną przekazane do realizacji, do zamówienia, natomiast już dzisiaj możemy powiedzieć, że rewitalizacja jest niezagrożona i te pieniądze w budżecie tym przyszłorocznym, ale również w Wieloletniej Prognozie Finansowej na kolejne lata są zabezpieczone.

Głosowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Radni przystąpili do przegłosowania zgłoszonej autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039 – 15 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych).

Głosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie całej uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2020-2039 wraz z autopoprawką – 15 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 12. uchwały budżetowej na 2020 rok.

Radni przystąpili do procedury uchwalania budżetu.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Krystiana Kinastowskiego, prezydenta Miasta Kalisza.

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – *za chwilę Rada Miasta Kalisza przystąpi do głosowania uchwały budżetowej na 2020 rok. Dokument ten zawiera dochody i wydatki naszego miasta na rok przyszły. Państwo radni mieli okazję zapoznać się z jego projektem, ponieważ przekazałem go na ręce przewodniczącego Rady Miasta 15 listopada 2019 r. Projekt budżetu miasta Kalisza na rok 2020 zakłada dochody w wysokości 694.604 tys. zł, wydatki na kwotę 700.710 tys. zł, wydatki majątkowe 78.605 tys. zł. Oznacza to, że zakłada się niewielki deficyt w wysokości 6.106 tys. zł. Mógłbym w tym miejscu zatrzymać się i opowiedzieć jak trudnym zadaniem było skonstruowanie przyszłorocznego planu finansowego, o działaniach centralnych, które miały nie zawsze pozytywny wpływ na budżety samorządów czy o wskaźnikach, wymuszających takie, a nie inne założenia dla miejskich finansów. Nie*

będę koncentrować się na rzeczach, na które nie mamy wpływu. Przyjmuję sytuację taką, jaka jest i proponuję rozwiązanie, które w aktualnych warunkach jest w mojej ocenie zdecydowanie najlepsze. Proszę wysoką radę o zagłosowanie za przyjęciem budżetu miasta Kalisza na rok 2020, ponieważ za tym dokumentem stoją konkretne przedsięwzięcia, na których realizację czekają kaliszanie. Proszę więc o poparcie przebudowy ul. Nowy Świat i Częstochowskiej wraz z przebudową infrastruktury podziemnej, powstaniem nowych jezdni, chodników, oświetlenia, ścieżek rowerowych oraz usprawnieniem ruchu na dwóch dużych skrzyżowaniach w mieście poprzez budowę rond. Proszę o poparcie dla rozpoczęcia prac nad przedłużeniem Szlaku Bursztynowego teraz do ul. Żwirki i Wigury, a docelowo aż do Godebskiego, tak, aby wzmocnić system komunikacyjny miasta. Proszę o poparcie dla przebudowy skrzyżowania ul. Wyszyńskiego i Podmiejskiej na rondo, które rozwiąże problemy komunikacyjne tej części Kalisza. Proszę o poparcie dla programu budowy i przebudowy dróg osiedlowych na lata 2020-2023, którego rozpoczęcie zakłada przyszłoroczny budżet, a na który tak czekają mieszkańcy. Proszę o poparcie dla budowy boisk przy Szkole Podstawowej Nr 17 oraz przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Asnyka, by ich uczniowie mieli w końcu odpowiednie warunki do aktywności fizycznej. Wreszcie proszę o wielkie tak dla rewitalizacji śródmieścia. Jestem pewny, że niemal wszyscy państwo radni przed wyborami samorządowymi opowiadali się za jej faktycznym rozpoczęciem. Dlatego dość gadania i bierzmy się do pracy. W 2020 r. przebudujemy ul. Śródmiejską od Rogatki do Mostu Kamiennego, tak, aby zlikwidować istniejące tam problemy komunikacyjne i wprowadzić przyjazny charakter tej ulicy dla wszystkich użytkowników. Odnowimy planty miejskie w taki sposób, by były zadrzewioną, zieloną i nareszcie piękną oazą zieleni na mapie śródmieścia, która da mieszkańcom wytchnienie w czasie upałów. Ul. Zamkową i Śródmiejską od Mostu Kamiennego do ratusza przebudujemy tak, aby służyły kupcom, mieszkańcom i turystom. Ludzie idą do miejsc estetycznych i funkcjonalnych, w których dobrze się czują i takie staną się te ulice. Przy okazji wyremontowana zostanie Piskorzewska, także prowadząca do Głównego Rynku. Jeżeli jesteśmy przy tym reprezentacyjnym placu, rozstrzygnęliśmy konkurs na stworzenie koncepcji zagospodarowania Głównego Rynku, Nowego Rynku i ul. Kanonickiej, który zorganizowaliśmy razem ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich. W 2020 r. w końcu powstanie projekt, który da szansę na kompleksową odnowę śródmieścia. Przygotujemy również kolejne znaczące inwestycje, które zmienią oblicze śródmieścia, jak projekt zagospodarowania Złotego Rogu czy stworzenie bulwarów nad rzeką Prosną. Oprócz dużych inwestycji projekt budżetu miasta Kalisza zawiera jeszcze dziesiątki mniejszych, ale często jakże istotnych dla mieszkańców zadań. Zaznaczam, że w ciągu przyszłego roku będziemy aplikować o środki zewnętrzne i liczę na to, że je otrzymamy – wówczas będziemy mówić już o innych liczbach, a budżet miasta będzie wyglądał jeszcze lepiej. Dlatego proszę państwa radnych, aby zagłosowali za rozwojem Kalisza, za komfortem jego mieszkańców i poparli uchwałę w sprawie przyszłorocznego budżetu.

Przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Miasta o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący poprosił kolejno o zabranie głosu przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Kalisza i odczytanie opinii dotyczących budżetu na 2020 rok.

Głos zabrali:

- Marian Durlej, przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
- Zbigniew Włodarek, przewodniczący Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
- Mirosław Gabrysiak, przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Artur Kijewski, przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
- Roman Piotrowski, przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
- Sławomir Lasiecki, przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza,

przedstawiając pozytywne opinie poszczególnych komisji, stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

Przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący poprosił Sławomira Lasieckiego o przedstawienie podsumowującego stanowiska Komisji Budżetu i Finansów, uwzględniającego opinie wszystkich komisji, analizujących projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Sławomir Lasiecki, przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił stanowisko komisji, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Miasta Kalisza na 2020 rok.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przez Miasto Kalisz.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza i przedstawienie obu opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – *opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi miasta Kalisza na rok 2020. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną z uwagą zapisaną w pkt II ppkt 6. W tej opinii, którą też państwo otrzymaliście w całości, jest dość istotna rzecz, która dotyczy zastrzeżenia. Mamy tutaj do czynienia z tym, że w ramach Budżetu Obywatelskiego Regionalna Izba Obrachunkowa uważa, że nie powinno być takiego wydatku, który znajduje się w wykazie w Budżecie Obywatelskim – wyjazd seniorów, mieszkańców Osiedla Rajsków do Bazyliki w Licheniu. Kwota na ten cel jest 4.200 zł. Skład Orzekający mówi, że przedmiotowe*

zadanie nie mieści się w katalogu zadań przypisanych jednostce samorządu terytorialnego. Dlaczego, jeżeli jest taka opinia, wobec powyższego to zadanie dotyczące Osiedla Rajsków nie będzie wchodziło do Budżetu Obywatelskiego, natomiast te środki 4.200 z, o te środki zwiększyliśmy rezerwę w ramach Budżetu Obywatelskiego. To jest kolejny ten zapis, że zapobieganie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, jednak katalog zadań własnych gminy wymieniony został w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, z których nie wynika możliwość finansowania takiego rodzaju wydatków. Mówimy również o drugim wydatku, który był przypisany do Osiedla Tyniec i jest to koncert zespołu Kombi, na który przewidziano na to kwotę 120 tys. zł. Tutaj chciałam powiedzieć, że Regionalna Izba Obrachunkowa dokonała jak gdyby takiej oczywistej omyłki, wpisała kwotę 120 tys. zł, natomiast w tym zadaniu było 126 tys. zł, dlatego też to 126 tys. zł, jak i tą wcześniejszą kwotę przekazujemy do rezerwy Budżetu Obywatelskiego, a później powiem, w jaki sposób będzie ta rezerwa rozdysponowana. To jest pierwsza uchwała odnośnie projektu uchwały budżetowej, natomiast druga uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu przez miasto Kalisz przedstawionego w projekcie budżetu na rok 2020. Opinia jest pozytywna, w tej opinii mówi się, w jakiej wysokości zostały zaplanowane dochody, w jakiej wysokości zostały wydatki i różnica między dochodami a wydatkami stanowi deficyt budżetowy na rok 2020 w wysokości 6.105.932 zł. W budżecie też zaplanowane zostały przychody z kredytów i pożyczek i kwota 18 tys. zł ona będzie przeznaczona na pokrycie deficytu, jak i również spłaty, które są zaplanowane w roku 2020, mówię o spłatach po prostu kredytów, jak i wykupie papierów wartościowych na kwotę 11.894.068 zł, czyli po prostu łącznie jest to 18 tys. zł i na ten cel będą pobrane kredyty. Myślę, że tutaj, bo rozpisane są też te wielkości, które będą spłacane w roku 2020, czyli z tytułu wykupu papierów wartościowych będziemy spłacać w roku 2020 9 mln zł oraz z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów 2.894.068 zł, w sumie to będzie 11.894.068 zł. To wszystko, jeżeli chodzi o te dwie opinie, które przedstawia Regionalna Izba Obrachunkowa.

Przedstawienie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący poprosił również Irenę Sawicką o przedstawienie przekazanych radnym autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – dwie autopoprawki proponujemy do budżetu na rok 2020. Wprawdzie wszystkie komisje, które omawiały projekt budżetu na rok 2020, wydały opinię pozytywną bez żadnych uwag, wobec powyższego tutaj nic się nie zmienia, natomiast w tym czasie, kiedy zostały jeszcze, w tym terminie w ostatnim okresie czasu wpłynęły pewne rzeczy, które mają jak gdyby wpływ na budżet naszego miasta na rok 2020. Te rzeczy, które wpłynęły, te tematy powodują, że łączna kwota dochodów wzrosła do wysokości 694.604.246,64 zł, natomiast wydatki wzrosły do kwoty 700.710.178,64 zł. Zwiększyła się również kwota inwestycji do, była mniejsza kwota, natomiast w tym momencie inwestycje uwzględniające te dwie autopoprawki,

o których za moment będę mówiła, będą stanowiły kwotę 78.479.409,25 zł. Proszę państwa, co znajduje się w tej autopoprawce Nr 1? Od starosty kaliskiego otrzymaliśmy 24 tys. zł, wobec powyższego zwiększamy dochody bieżące jako dotacje celowe i to 24 tys. zł spowoduje, że zwiększamy w poradniach psychologicznych i pedagogicznych, bo na ten cel zostały przekazane pieniądze, kwotę 24 tys. zł, czyli wydatki bieżące. Kolejna rzecz dotyczy szkół podstawowych w ramach środków z udziałem środków zewnętrznych, zwiększamy plan dochodów bieżących o kwotę 21.148,07 zł i zwiększamy wydatki też o tę samą kwotę 21.148,07 zł. Są to pieniądze, które są wprowadzone w ramach programu Erasmus+, którego beneficjentem jest Szkoła Podstawowa Nr 10. Kolejna rzecz też z udziałem środków zewnętrznych, zwiększamy zadanie dochody bieżące o kwotę 17.812,69 zł, o taką samą kwotę zwiększamy wydatki bieżące i te środki są wprowadzone zgodnie z programem Erasmus+, którego beneficjentem jest III Liceum Ogólnokształcące. Kolejna rzecz, naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta proponuje, żeby zwiększyć również tutaj, gdzie mamy udział środków zewnętrznych plan dochodów bieżących o kwotę 589,57 zł, zwiększyć wydatki o 2.483,77 zł, ale żeby tę różnicę pokryć zmniejszamy w administracji publicznej kwotę 1.894,20 zł, dotyczy to projektu regionalna zintegrowana infrastruktura informacji przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej. Związane to jest z przeniesieniem niewydatkowanych w roku 2019 środków na rok 2020. Kolejny wniosek naczelnika Rozwoju Miasta, zmniejsza się wydatki bieżące, kwotę 4.781,96 zł i zmniejsza się również wydatki bieżące o taką kwotę, tak, dotyczy to przestrzeń gminna, lokalna wartość wynikająca z aktualizacji harmonogramu projektu. Następny temat to działalność badawczo-rozwojowa. Zwiększamy plan dochodów bieżących o kwotę 9.723,77 zł, dochody bieżące zwiększamy i zwiększamy o tę samą kwotę wydatki bieżące. Kolejny wniosek, na podstawie naczelnika Wydziału Edukacji pismo, które przedłożył, zwiększa się plan dochodów bieżących, to też jest związane z udziałem środków unijnych, kwota 33.850,25 zł i zwiększa się również wydatki o tę samą kwotę, dotyczy to projektu „Kalisz – przestrzeń dla profesjonalistów, kwalifikacje i doświadczenie inwestycją w przyszłość młodzieży z Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”, III edycja. Następny wniosek naczelnika też Wydziału Edukacji, żeby w ramach projektu „Kalisz – przestrzeń dla profesjonalistów, kwalifikacje i doświadczenie inwestycją w przyszłość młodzieży z Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”, II edycja, zwiększyć dochody bieżące o kwotę 257.396,02 zł, o tę samą kwotę zwiększyć wydatki bieżące. Kolejny temat, który znajduje się w autopoprawce, naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta proponuje, żeby dokonać zmian w zadaniu dotyczącym projektu przebudowa ulic w centrum miasta, ul. Śródmiejska, Zamkowa i Piskorzewska w ramach tego projektu „Kalisz – kurs na rewitalizację”, zwiększa się dochody majątkowe o kwotę 119.637,60 zł i o taką samą kwotę zwiększa się wydatki majątkowe. Kolejna rzecz, proszę państwa, naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta proponuje, żeby w pozostałych zadaniach w zakresie polityki społecznej, w projekcie utworzenie Centrum Organizacji Pozarządowych, Akceleratora Kultury, Domu Sąsiedzkiego w ramach projektu „Kalisz – kurs na rewitalizację” zwiększyć dochody majątkowe o kwotę 10.186,55 zł i zwiększyć wydatki majątkowe też na ten cel. Kolejny wniosek, który przygotował naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta, żeby w projekcie utrzymanie zieleni w miastach i gminach, rewaloryzacja plant miejskich w ramach projektu „Kalisz – kurs na rewitalizację”

zwiększyć dochody majątkowe, kwota 2.579.585,10 zł i zwiększyć wydatki majątkowe o taką samą kwotę. Proszę państwa, kolejny wniosek, z tym, że żeby, bo dochody zwiększamy o kwotę 2.579 tys. zł, tak jak powiedziałam, natomiast wydatki majątkowe zwiększamy o kwotę 3.646.171 zł, tę różnicę uzupełniamy ze zmniejszonych wydatków majątkowych na zadaniu regulacja cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego wraz z budową kolektora deszczowego w ul. Zachodniej, kwota 1.066.586,28 zł. Kolejny wniosek, proszę państwa, naczelnik Wydziału Finansowego proponuje, żeby oraz wydział, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska proponują, żeby zwiększyć dochody o 2 mln zł w gospodarce odpadami komunalnymi, zwiększyć o taką samą kwotę 2 mln zł system gospodarowania odpadami komunalnymi. Związane to jest z rozszerzeniem funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych o nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Kolejny wniosek, naczelnik Wydziału Finansowego i naczelnik Wydziału Spraw Społecznych proponują, żeby zwiększyć dochody o kwotę 550 tys. zł, w tym wpływy z podatku od środków transportowych 150 tys. zł, wpływy z podatku od czynności cywilno-prawnych 200 tys. zł i wpływy z odsetek 200 tys. zł, w sumie 550 tys. zł i całe 550 tys. zł przeznaczyć dla MZBM-u na dotacje na zmianę systemu ogrzewania piecowego na ogrzewanie ekologiczne z miejskiej sieci ciepłowniczej w budynku położonym przy ul. Śródmiejskiej 19 250 tys. zł i dotacje na wykonanie elewacji i malowanie klatek schodowych w budynkach położonych w Kaliszu przy ul. Śródmiejskiej 7-9 oraz przy Śródmiejskiej 12 300 tys. zł. Kolejny wniosek, proszę państwa, naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta proponuje, żeby po prostu zmniejszyć plan dotacji, dotacja na pilotażowy program prowadzenia Domu Sąsiedzkiego, kwotę 1 tys. zł, a przeznaczyć na wsparcie lub powierzenie realizacji zadania publicznego, związane to jest z podpisaną umową na prowadzenie Domu Sąsiedzkiego położonego w Kaliszu przy ul. Podgórze 2-4. Kolejny wniosek Wydział Edukacji przygotował, żeby zmniejszyć plan dotacji o 50 tys. zł dla niepublicznych jednostek systemu oświaty, chodzi o rozdział realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki metod pracy dla dzieci w przedszkolach, natomiast zmniejszamy tam z niepublicznych, a 50 tys. zł przeznaczamy na ten sam cel, ale dla jednostek publicznych, w związku z tym, że większa ilość osób została, dzieci zgłoszona. Kolejny wniosek, proszę państwa, Wydział Spraw Społecznych proponuje, żeby w pozostałej działalności wydatki związane z realizacją zadań statutowych o 36 tys. zł zmniejszyć w ochronie zdrowia, w pozostałej działalności, a zwiększyć plan na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, chodzi o zajęcia gimnastyczne dla seniorów 60+, którego realizacja planowana jest w ramach podpisanych umów z osobami fizycznymi, wynagrodzenia będą to bezosobowe w ramach Budżetu Obywatelskiego. Kolejny wniosek, proszę państwa, naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta proponuje, żeby w pozostałej działalności w oświacie zmniejszyć wydatki bieżące związane z realizacją zadań, czyli 20 tys. zł, a zwiększyć to 20 tys. zł w rozdziale przedszkola. Związane to jest z termomodernizacją budynków publicznych. I na koniec dokonuje się zmiany w Budżecie Obywatelskim, zgodnie z tym co proponowała Regionalna Izba Obrachunkowa, czyli pieniądze, kwotę 126 tys. zł po prostu przenosimy do rezerwy, natomiast w następnej uchwale w sprawie, autopoprawce wprowadzamy to z rezerwy

do zadania, które będzie nazwane w następujący sposób, dotyczy to Osiedla Tyniec, które poprzez wykreślenie tego zespołu Kombi nie miałyby do realizacji żadnego zadania, dlatego też kolejne zadanie, które mniejszą ilość punktów uzyskało, będzie wprowadzone – rozbudowa ścieżki rekreacyjnej przy ul. Żytniej 126 tys. zł. I jeszcze jest jedna rzecz, która dotyczy Wydziału Finansowego, zmniejsza się w dz. 756 200 tys. zł, a to 200 tys. zł wprowadza się do różnych rozliczeń, będą to wpływy z odsetek i jest to jak gdyby omyłka pisarska. Koniec, jeżeli chodzi o autopoprawki, o autopoprawkę Nr 1 i autopoprawkę Nr 2 do projektu budżetu na rok 2020.

Przewodniczący – zanim przystąpimy do dyskusji nad autopoprawkami i projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 r. i stanowisk klubów, ja chciałem przypomnieć, że tryb procedowania nad budżetem miasta Kalisza określa uchwała Nr LIV/711 z 2010 r. i ona wskazuje, jakie części składowe powinny się znaleźć w takiej debacie na temat budżetu, jak jest uchwalany budżet. Przypominam, żeby w razie czego nie było wątpliwości a propos tego, czy można zgłaszać poprawki czy nie można zgłaszać poprawek. Ta uchwała jasno to mówi, jakie są procedury, także przypominam, że ta uchwała istnieje.

Dyskusja nad autopoprawkami i projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok – stanowiska klubów.

O zabranie głosu poprosił radny Artur Kijewski – najpierw chciałbym się odnieść tylko do jednego punktu, konkretnie co to przed chwilą czytała pani skarbnik odnośnie Budżetu Obywatelskiego. Chciałbym po raz kolejny przypomnieć, że sytuacja taka, jak miała miejsce z wycofaniem punktu dotyczącego Osiedla Tyniec miała 2 lata temu miejsce czy nawet wcześniej z Osiedlem Szczypiorno. Ja już do pana prezydenta pisałem stosowną interpelację. Przypominam jedynie, że były osiedla, które miały wcześniej. Ja już nie będę drążył tematu, jeśli chodzi o sprawę, czy czasami nie ma konfliktu między osobą, która jest pracownikiem urzędu, a pracuje, a jest na danym osiedlu. Chciałbym, panie prezydencie, przypomnieć i prosić, żeby też wcześniejsze zobowiązania, zgodnie z tym co pan powiedział, w Budżecie Obywatelskim zostały zrealizowane na tych osiedlach, gdzie również środki były przesunięte i nie widziałem wtedy, oczywiście proszę nie brać tego do siebie, tylko to było z tamtej kadencji, nie widziałem tak szybkiej reakcji jak teraz.

Eskan Darwich, chcąc zgłosić wniosek formalny – widzę, że nikt nie chce zabierać głosu w tej sprawie to ja może zacznę od siebie. Nie wiem, od której kartki zacząć, mam nadzieję, że od właściwej. Panie przewodniczący, panowie prezydenci, szanowni państwo, dzisiaj obradujemy nad budżetem miasta Kalisza na rok 2020. Jaki jest ten budżet, każdy z nas widzi. Zapewne koalicja prezydenta Krystiana Kinastowskiego z klubem Prawa i Sprawiedliwości będzie głosować za przyjęciem projektu uchwały budżetowej, natomiast ja i zapewne moje koleżanki i koledzy z Klubu Koalicji Obywatelskiej będziemy podejmować decyzje po tej debacie. W związku z tym chciałbym zwrócić koleżankom i kolegom radnym uwagę na zadania, które co roku są zapisane w budżecie miasta Kalisza, a nie są realizowane. Przykładem, panie prezydencie, takim jest regulacja cieków Krępiczy i Piwonki. Panie prezydencie, odkąd

jestem radnym, a jestem radnym od 5 lat, jak pan wie, zadanie to jest w budżecie miasta Kalisza na łączną kwotę ok. 10 mln zł. Czy pan prezydent wie, gdzie są te miliony? Przypuszczam, że nie, natomiast raczej bym musiał zapytać kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, gdzie są te miliony, przecież państwo byli w koalicji z panem prezydentem Sapińskim w poprzedniej kadencji. Jestem przekonany, iż zadanie pn. regulacja cieków Krępiczy i Piwonki nie zostanie zrealizowane w 2020 r., raczej to będzie początek, jak już, 2021 r. Kolejny raz potraktujecie państwo to zadanie jako skarbonkę do przechowywania środków na bieżącą działalność prezydenta. W związku z powyższym i tu będzie wniosek formalny, w związku z powyższym proponuję, aby część tej kwoty zarezerwowanej w przyszłorocznym budżecie na ten cel przeznaczyć na inne zadanie inwestycyjne, długo oczekiwane przez mieszkańców naszego miasta. Ja ze swojej strony proponuję przeznaczyć 1,5 mln zł na przebudowę ul. Stawiszyńskiej od kościoła Jezuitów do...

Przewodniczący – panie radny, przepraszam, że przerwę, tylko pan takiego wniosku chyba raczej w świetle tej uchwały nie może zgłosić. Ja zapytam się tutaj pana radcy prawnego, bo z tego, co wiem to w trakcie samej już, procedowania uchwały budżetowej na sesji raczej nie można, tak przynajmniej stoi w uchwale. Mogę prosić o zdanie? Przepraszam, że panu przerywam, ale...

Eskan Darwich – panie przewodniczący, ja tylko kilka zdań już dokończę. Chodzi o to, żeby przeznaczyć 1,5 mln zł na remont czy przebudowę ul. Stawiszyńskiej na odcinku pomiędzy Kościołem Jezuitów do Wojska Polskiego i oczywiście, tak jak wcześniej wskazałem źródło finansowania z regulacji cieków Krępiczy i Piwonki.

Przewodniczący – dobrze, ja poproszę pana radcę o opinię, bo jeżeli można taki wniosek formalny to oczywiście, ale...

Filip Żelazny, radca prawny – rzeczywiście, taką sytuację mieliśmy w zeszłym roku, o ile mnie pamięć nie myli, ja już to stanowisko wyrażałem. Zasada tutaj jest taka przyjęta od wielu lat, że rzeczywiście przedmiotem obrad już sesji są ewentualnie tylko te wnioski, poprawki, czy autopoprawki, które były zgłaszane na etapie wcześniejszych prac nad budżetem w pierwszym, czy tam najdalej w drugim czytaniu, czyli krótko mówiąc dziś, zgodnie z tą uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej żadne nowe poprawki ani wnioski nie mogą być głosowane. Tak jest skonstruowana ta uchwała, obowiązuje od wielu lat i tak też w zeszłym roku stanowisko wyrażałem i takie są zapisy.

Przewodniczący – dziękuję bardzo. Bardzo mi przykro, panie przewodniczący, ale niestety...

Krystian Kinastowski – jeżeli chodzi o regulację cieków Krępiczy i Piwonii to ten serial, można powiedzieć, trwa od 2004 r., panie wiceprzewodniczący. Ja zakładam, że, albo jeszcze wcześniej, dokładnie, ja tutaj mam taki wyciąg, ekstrakt, powiedzmy, z tych działań, które się działy również wtedy, kiedy pan radny Grodziński był wiceprezydentem i zakładam, że właśnie dlatego on tutaj nie wystąpił, tylko wystawił,

że tak powiem, pana do tego tutaj, powiedzmy, działania, natomiast musimy mieć jedną świadomość, że to jest bardzo strategiczne również z punktu widzenia miasta. My już w tej chwili, tam powstaje inwestycja bardzo duża, myślę, że decyzja będzie podjęta bardzo niebawem przy ul. Inwestorskiej. My już w tym momencie mamy problem z odbiorem wody deszczowej, my musimy sobie z tym poradzić. Dokumentacja trwa tyle ile trwa, wykupy trwają tyle ile trwają, pozwolenia te różne wodno-prawne trwają tyle ile trwają, w międzyczasie powstały Wody Polskie, to się wszystko jeszcze dodatkowo skomplikowało. My musimy te pieniądze trzymać i je zabezpieczyć, bo myślę, że łatwo byłoby je wtedy wydać, tylko panie radny, ja się pytam co z tymi pieniędzmi w kolejnych budżetach, gdzie ich szukać jak nie w tej skarbonce, o której pan powiedział?

Dariusz Grodziński, ad vocem – ja chciałem ad vocem do słów pana Żelaznego i pana przewodniczącego, pana radcy prawnego i pana przewodniczącego, nie znam teraz, z którego to jest roku uchwała? – Z 2010 r., wtrącił przewodniczący, natomiast radny odparł – Ona na pewno posłuży państwu teraz za pretekst, żeby nie dyskutować nad żadnymi zmianami w tym budżecie, natomiast ta uchwała jest niezgodna z prawem powszechnie obowiązującym. W latach 2016-2017 były co najmniej dwa wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, który mówi kiedy i w jakich okolicznościach może radny składać poprawki do budżetu i może ustawowo, to jest ustawowe uprawnienie, składać poprawki do budżetu do momentu jego uchwalenia, pod warunkiem, że nie powiększa deficytu budżetowego oraz nie zakłóca parametrów zadłużeniowych, a po uchwaleniu, przy zmianach comiesięcznych budżetu miasta może tylko w ramach danych działów i paragrafów, nie zmieniając jego konstrukcji, całkowicie zmieniać. I ta uchwała, to działanie, czyli ucięcie w ogóle radnym możliwości procedowania i zgłaszania swoich poprawek, jest całkowicie bezprawna, tak samo jak zachowanie przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, który też obciąż dyskusję całkowicie na swojej komisji, gdzie też chcieliśmy rozmawiać o wszystkich jego zmianach i poprawkach, stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów nie jest merytoryczną, niech inne merytoryczne komisje pracują, państwo, Samorządny Kalisz, PiS to wspólnie przegłosowali, takie warszawskie metody przenosicie tutaj na lokalny samorząd. I, panie prezydencie, nikt nikogo nie wypuszcza, bo my, panie prezydencie, nikt nikogo nie wypuszcza, bo my pracujemy razem i się szanujemy i się lubimy. Wiem, że to dla pana nowość, ale tak jest i po prostu chcemy pracować dla dobra mieszkańców i tam, gdzie widzimy obszary marnotrawstwa chcemy wskazywać jak to lepiej wykorzystać.

Przewodniczący – dziękuję panu radnemu. Ja rozumiem, że odniesienie, że warszawskie metody w świetle, kto rządzi w Warszawie, to jest raczej pochwała z ust pana radnego, natomiast proszę państwa, jeżeli chodzi o kwestie związane z uchwałą, która obecnie obowiązuje to dla nas jest to też jakiś chyba wskaźnik do tego, że jeżeli pan radny sugeruje, że należałoby zmienić tą uchwałę o trybie pracy nad uchwałą budżetową to jest też sygnał dla pana prezydenta, dla służb prezydenckich i dla nas radnych, że tą uchwałę trzeba po prostu zmienić, uchwałę, jeżeli chodzi o tryb uchwalania budżetu.

Artur Kijewski, ad vocem – ja bym prosił o taką ostateczną opinię, nawet, prawną, jeżeli nawet będzie trzeba zrobić przerwę krótką, bo nasi koledzy radni z Platformy widzą znają się na różnych rzeczach, piszą artykuły medyczne, na prawie się znają, myślę, że po prostu niech prawnik nam tutaj wyjaśni to, jeżeli trzeba, panie przewodniczący, to poproszę 5 minut, bo naprawdę ja, nie chodzi o to, że nie chcę za tym głosować, tylko żebyśmy po prostu mieli pełną odpowiedź prawną, jak to wygląda w świetle prawa. Jeżeli pan mecenas potrzebuje parę minut, proszę pana przewodniczącego o krótką przerwę.

Przewodniczący – dziękuję bardzo, ale ja myślę, że pan mecenas, nie będziemy musieli ogłaszać przerwy, tylko prosiłbym o to, żeby się bezpośrednio do tego ustosunkował po raz któryś.

Filip Żelazny – nie, nie jest mi potrzebna przerwa, dlatego, że ten temat już był omawiany dokładnie rok temu. Ja pamiętam, co mówiłem i podtrzymuję, ta uchwała się nie zmieniła. Póki uchwała jest obowiązująca to nie możemy twierdzić, że jest niezgodna z prawem. Żaden organ tego nie zakwestionował, a ta uchwała obowiązuje od 2010 r. i to w zeszłym roku też mówiłem. To jeszcze w tych czasach, kiedy ja byłem radnym tej rady myśmy tą uchwałę przyjmowali, a tam jest mowa w tej uchwale, co jest punktem dotyczącym porządku obrad w przypadku projektu uchwały budżetowej. I najpierw w § 7 jest mowa o tym, że wiecie państwo, mamy tzw. dwa czytania, najpierw spotykają się wszystkie komisje merytoryczne i w tym komisja finansów, później zaś jest takie wspólne posiedzenie wszystkich tych przewodniczących komisji, jest jedna komisja finansów, która niejako wspólnie opiniuje budżet w całości po ewentualnych uwagach komisji merytorycznych i wtedy jest mowa o tym, że przedmiotem obrad komisji, o której mowa w ust. 5, czyli to jest to posiedzenie komisji finansów opiniującej projekt uchwały budżetowej z udziałem przewodniczących stałych komisji, prezydenta i skarbnika i na tym posiedzeniu mogą być przedmiotem obrad tylko wnioski przyjęte wcześniej przez stałe komisje Rady Miejskiej i wnioski sporządzone przez Prezydenta Miasta, czyli już na tym etapie mówimy, że komisja opiniuje tylko te poprawki i te uwagi, które były zgłoszone wcześniej, natomiast § 8 wskazuje, co ma być w porządku obrad sesji Rady Miasta dotyczącej projektu budżetu i jest po kolei – przedstawienie projektu uchwały budżetowej, przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miejskiej o projekcie uchwały budżetowej, przedstawienie stanowiska komisji ds. finansów, przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, przedstawienie autopoprawek do projektu uchwały budżetowej, dyskusja nad autopoprawkami, głosowanie autopoprawek, głosowanie projektu uchwały budżetowej i to jest jasne w świetle tej uchwały, stąd ja podtrzymuję swoje stanowisko, ale być może rzeczywiście jest to przyczynek do ewentualnej zmiany, bo to się powtarza.

Eskan Darwich, ad vocem – nikt nie kwestionuje zasadności tej inwestycji, a wręcz przeciwnie, jesteśmy za tym, żeby ta inwestycja była przeprowadzona do samego końca, tylko z doświadczenia wynika, a odkąd jestem radnym w każdym roku jest kilka milionów złotych w budżecie i później nie wiadomo, co się dzieje z tymi milionami i o to mam obawy. Czy pan prezydent ma odwagę tu przyjść na tą mównicę i popatrzeć

kaliszanom w oczy i tu w obecności dziennikarzy powiedzieć, że to zadanie zostanie zrealizowane do końca przyszłego roku? A jak wiemy w zarządzaniu powinny być kary i nagrody, jeśli pan tego nie zrealizuje, jeśli pan tego nie zrealizuje... nie, nie chodzi o to, chodzi o to, żeby pan się zobowiązał, że pan na pewno to zrealizuje, żeby... Ja myślę, że powinna być w zarządzaniu jakaś nagroda i kara, żeby zmotywować do działania, a więc... Jeśli mogę, panie prezydencie, proszę wejść na mównicę, popatrzeć kaliszanom w oczy i powiedzieć, tak, jeśli tego nie zrealizuję to to i to i to.

Dagmara Pokorska, zastępca naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta – chciałam tutaj dopowiedzieć, powtarzałam to wielokrotnie na komisjach, środki zabezpieczone na realizację tego zadania są to środki na przebudowę rowu RC-1 i wykonanie też zbiornika retencyjnego. W tej chwili dokumentacja projektowa na to zadanie jest złożona w Wydziale Budownictwa i oczekuje na pozwolenie na budowę. Z tego, co wiem, dosłownie na początku miesiąca stycznia przyszłego roku to pozwolenie dostaniemy. Wtedy też zostanie przygotowane postępowanie przetargowe na realizację robót, ono będzie obejmowało 2 lata, czyli rok 2020 i 2021. Jeżeli chodzi o kosztorys inwestorski jest to kwota ok. 11 mln zł i taka też kwota mniej więcej w tej wysokości jest zabezpieczona w budżecie miasta na te 2 lata, więc te środki można powiedzieć, że one zostaną zużyte na to zadanie. Jeżeli chodzi o samą regulację cieku Krępiczy i Piwonii w tej chwili są w trakcie realizacji dokumentacje projektowe i nie mamy konkretnie określonych kosztów wysokości regulacji tych cieków, dostaniemy dokumentację będą kosztorysy inwestorskie, też będziemy wiedzieli, w jakiej kwocie się będziemy obracać i wtedy też tutaj będą dalej przez państwa podejmowane decyzje co do zabezpieczenia środków i realizacji tych dwóch zadań. Także powtarzam, to jest takie, jedna nazwa, natomiast tak naprawdę w ramach tego jednego zadania w budżecie miasta są trzy działania prowadzone przez Wydział Rozwoju Miasta, czyli tak jak powiedziałam, dokumentacja projektowa regulacja cieku Krępiczy, dokumentacja projektowa regulacji cieku Piwonii i przebudowa rowu RC-1, to są też te tereny, tutaj kwestia, tak jak pan prezydent wcześniej wspominał, tereny inwestycyjne. One mają, już z tymi terenami jest problem, bo nie można ich odwołać, bo rów RC-1 nie jest w stanie przejąć tutaj tych wód opadowych, one będą odprowadzane i również poprawi to jakość, jeżeli chodzi o rzekę, ciek Krępiczy, bo one będą odprowadzane bezpośrednio do Krępiczy, natomiast będą przetrzymywane nawalne deszcze, jeżeli chodzi o rów RC-1, a także ten zbiornik, który był zaprojektowany. W tej chwili mamy wszystkie wykupy, podziały, wszystko mamy przeprowadzone i tak jak powiedziałam, pozwolenia wszystkie wodno-prawne, środowiskowe są, jest złożona dokumentacja do pozwolenia na budowę.

Dariusz Grodziński – wiecie co, państwo, to smutny dzień w kaliskim samorządzie, dla mnie to smutny dzień, tak samo jak 1825 poprzednich dni w kaliskim samorządzie. Od 5 lat kompletnie nic się nie zmienia, obserwujemy ten sam chocholi taniec. Można zmienić prezydenta, ale to nic nie zmienia, szczególnie kiedy wspólny mianownik ciągle jest tym samym mianownikiem. Tak, to dla mnie smutny dzień, ale panie prezydencie, pan to powinien być najszczęśliwszym chyba prezydentem w kraju dzisiaj, naprawdę. Jeszcze nikt nigdy przed panem nie miał tak wysokich wpływów do budżetu ściąganych od mieszkańców i przedsiębiorców w postaci podatków. Tak, Kalisz ma

rekordowe wpływy z podatków. Podziękujmy mieszkańcom i odwdzięczmy się im jako samorząd. Drugi pana fart polega na tym, że Kalisz wcale nie traci na zmianach podatkowych PiS jak inne miasta. Problemy mają inne miasta, te duże, jak i te ze znacznie mniejszymi budżetami, ale nie Kalisz. Np. Ostrów Wielkopolski, czy Ostrzeszów ze znacznie mniejszymi budżetami tracą po 2-3 mln zł wpływów, dla nich procentowo to bardzo bolesny uszczerbek, a Kalisz z dużym budżetem traci zaledwie promile. Zresztą te brakujące 500 tys. zł zrekompensował pan już sobie zawiązką 12-krotnie, podnosząc podatek od nieruchomości. To skoro jest tak dobrze, to czemu jest tak źle? Zastanówmy się zatem co naprawdę znaczy ten minimalny uszczerbek w PIT? Przecież zmiany podatkowe dotyczą w największym zakresie ludzi młodych, zwolnionych w ogóle z płacenia podatku dochodowego. To nie ma już młodych ludzi w Kaliszu, więc nie ma kogo zwalniać z podatku? Jeszcze zsuwamy się po równi pochyłej czy już pikujemy w dół? Jakkolwiek jest to smutna kontastacja. Powtórzę, Kalisz ma rekordowe wpływy z podatków, podziękujmy mieszkańcom, odwdzięczmy się im zatem jako samorząd, ale co oferuje prezydent ze swoją ekipą w zamian? Dla mnie? Sztylety wbijane w plecy mieszkańców w postaci skumulowanych podwyżek oraz kolejne gwoździe wielkomiejskiej trumny. Jakże? Gwóźdź pierwszy – budżet cofający Kalisz w rozwoju o 15 lat. Gwóźdź drugi, bardzo bolesny – chęć ukamieniowania centrum miasta. Gwóźdź trzeci, mówiliśmy o nim dzisiaj – brak procesów zarządczych w mieście. Gwóźdź czwarty – podwyżki, podwyżki i jeszcze raz podwyżki. Gwóźdź piąty – rozrzutność pieniędzy dla poklasku. Projekt budżetu Kalisza na 2020 r. pod względem rozwoju jest tragiczny. Z kwotą 75 mln zł na zadania majątkowe cofa nasze miasto w rozwoju o 15 lat, słabszy pod tym względem był tylko projekt na 2005 r., gdzie zaplanowano na inwestycje 54 mln zł, natomiast na 2006 r. zaplanowano już na inwestycje 83 mln zł, mimo że wszystkich wpływów z podatków wtedy w 2006 r. było łącznie 100 mln zł, a teraz łącznie 250 mln zł. A co to oznacza? To oznacza mniej utwardzonych dróg, mniej prostych chodników, ścieżek rowerowych, placów zabaw, boisk sportowych, sal gimnastycznych, nowych autobusów, kamer miejskiego monitoringu, walki ze smogiem, zielonych skwerów, żłobków i przedszkoli, których i tak nie budujemy, remontów kamienic i renowacji zabytków, czyli tego wszystkiego, czego oczekują mieszkańcy. Po tym budżecie, panie prezydencie, widzimy także, że nie ma pan zamiaru spełniać swoich wyborczych obietnic. Gdzie darmowa komunikacja dla mieszkańców, którą pan obiecał? Udało nam się wymusić ją po półrocznej batalii, ale tylko dla uczniów, studentów i seniorów. I co dalej? Przecież to proste i tanie w realizacji zadanie. Panie prezydencie, gdzie taksówki dla seniorów? Gdzie miejska złota rączka? Gdzie fundusz remontowy dla emerytów i niepełnosprawnych? Przecież to drobnostki. My nawet nie mówimy o basenie Delfin, czy innych dużych rzeczach. Nie ma w tym budżecie także impulsu dla idei odnowy Kalisza, realnego i potrzebnego programu miejskiego, dla nas tak bardzo ważnego. Nie ma mowy o planie odbudowy 100-tysięcznika, wielkiego miasta Kalisza. Skończył się okres wyhamowywania, a rozpoczęła się kadencja zwijania Kalisza. Będziemy się temu przeciwstawiać z całym sił, wołamy o opamiętanie. I w takim wypadku nie pozostawiacie państwo nam też wyboru, jesteśmy przeciwni temu budżetowi.

Kamila Majewska – chciałam przedstawić opinię Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Dochody w kwocie prawie 689 mln zł są pokazną kwotą i jedną

z większych od wielu lat, o tyle martwić mogą nas następujące kwestie – jedna z niższych od kilku lat kwot na wydatki majątkowe 75 mln zł w porównaniu do obecnego roku prawie 126 mln zł to mniej o 50 mln zł. Poza tym wyższe wpływy z podatków i opłat lokalnych w 2020 r. 119 mln zł w porównaniu do obecnego 103 mln zł, co oznacza, że sięgamy w dość inwazyjny sposób do kieszeni naszych mieszkańców, którzy poza tym zapłacą więcej za wodę, ścieki, śmieci. Brak środków w budżecie dla KTBS na budowę kolejnych bloków i mam nadzieję tutaj, że w trakcie kolejnego roku prześlemy chociaż z 1,5 mln zł na budowę bloku przy ul. Garncarskiej. Mniejsze wydatki majątkowe, wyższe podatki, to wszystko by pokryć wydatki bieżące, które wzrosną o ok. 34 mln zł do kwoty 689 mln zł. Przyczyną tego wzrostu jest głównie wzrost wynagrodzeń, zwiększenie minimalnego wynagrodzenia za pracę do kwoty 2600 zł, nagród jubileuszowych, zmian dodatku za wieloletnią pracę, odpraw emerytalnych oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Po drugie, wzrost wydatków bieżących w Kaliszu spowodowany jest również zawartą umową z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie w formie dotacji zadania „Usunięcie i unieszkodliwienie niewłaściwie składowanych odpadów przy ul. Wrocławskiej 164”. Po trzecie, od lat wzrasta liczba zadań nakładanych na samorządy, np. 500+, przez co rośnie liczba pracowników także administracji. Państwo nie przekazuje również wystarczającej kwoty pieniędzy na poszczególne zadania, patrząc chociażby na samą subwencję oświatową, musimy do budżetu oświaty dokładać z własnego budżetu ponad 65 mln zł, co jest również bardzo dużym obciążeniem dla miasta. Kolejny problem, z którym boryka się większość samorządów, w tym także Kalisz, to rosnące zadłużenie. Na dzień 31 grudzień obecnego roku wyniesie ono już prawie 262 mln zł. Miasta żyją ponad stan, w okresie dobrej koniunktury wydają dużo więcej niż wynoszą ich dochody, w związku z czym zaciągają kredyty, emitują obligacje. Kiedy przychodzi czas na spłatę, zaciągane są jeszcze większe kwoty, by pokryć spłatę rat i bieżący deficyt. I tak każdy kolejny prezydent, w tym także obecny Krystian Kinastowski zostaje z coraz trudniejszą sytuacją, zastaje coraz trudniejszą sytuację długów narobionych po poprzednikach, o które nie poprzednicy muszą się martwić, bo ich nie ma już w samorządzie, ale obecne władze. To niestety będzie wiążało się z tym, że by pospłacać te długi będziemy oszczędzać tam gdzie się da, czyli ograniczać wydatki majątkowe oraz zaciągać nowe kredyty na ten cel. Na 2020 rok zaplanowano kwotę 18 mln zł. Sama obsługa długu wynosi już w 2020 r. 11.651 tys. zł, w porównaniu do 2017 r., kiedy była to kwota 4 mln zł, czyli tutaj mamy wzrost ponad 7 mln zł na samą obsługę długów. Poza negatywną oceną wzrostu podatku od nieruchomości dla kaliszian i innych opłat proponujemy zwrócić większą uwagę na zasadność tworzenia projektów inwestycyjnych, które są dużym kosztem, a których ogromne ilości utknęło i przeterminowało się za czasów poprzedników w szufladach urzędników, w tym słynny projekt rewitalizacji brzegów Proсны jeszcze za czasów pana Janusza Pęcherza. Poza tym wiele projektów nie jest konsultowane z mieszkańcami, powstaje projekt, jest decyzja, by ją realizować, by realizować tą inwestycję, a później okazuje się, że to nie to i kolejne koszty związane ze zmianą. Mam chociażby tutaj na myśli fontannę przy ul. Niecałej, która w przeciągu tak naprawdę krótkiego czasu zmieniała się trzykrotnie, także ul. Śródmiejską czy rondo przy wyjeździe na Poznań, które również będzie wymagało przebudowy. Tym chcemy zwrócić uwagę, by projekt przebudowy terenu

przed Ratuszem, nie wiem, który to już jest, tak naprawdę kolejny projekt, za który płacimy, był wyborem mieszkańców a nie przypadkowych osób. Cieszę niewątpliwie większe o 7, prawie 8 mln zł środki pozyskane z Unii Europejskiej na 2020 r., ma to być kwota prawie 37 mln zł. Również uważam, że zaplanowane inwestycje, takie jak rewitalizacja Głównego Rynku, rozbudowa ulic w ciągu drogi wojewódzkiej nr 450, przebudowa ulic w centrum miasta, czy rewaloryzacja plant miejskich, budowa rond, czy boisk szkolnych, są to inwestycje bardzo potrzebne, na które mieszkańcy Kalisza czekają. Niepokoić może jednak fakt, że część inwestycji zostaje narzucona nam z góry bez konsultacji często z mieszkańcami, co do ich zasadności, bez przedstawienia często radzie kosztów, jakie będą one generować w trakcie roku, mam na myśli utrzymanie poszczególnych inwestycji, a przecież są to pieniądze mieszkańców. Nikt nie pyta się nas na to czy nas na te inwestycje stać. Tutaj budzi nasze wątpliwości zadanie, które kosztować ma 9 mln zł, takie jak np. „Regionalna zintegrowana infrastruktura informacji przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”, w ramach tego projektu zaplanowano cykl szkoleń, wydanie folderu i konferencje i to ma wynieść łącznie 9 mln zł. Co do inwestycji również budzi wątpliwości zadanie dotyczące budowy Domu Sąsiedzkiego, Centrum Organizacji Pozarządowych, mianowicie nie wiemy, jaki one będą generować roczny koszt utrzymania, czyli ile nas to będzie kosztować w przyszłorocznych budżetach, a musimy pamiętać, że o tyle pewnie będziemy musieli zmniejszać to, co jest najbardziej elastyczne, czyli wydatki majątkowe. Biorąc wszystko powyższe pod uwagę SLD podjęło decyzję o wstrzymaniu się przy głosowaniu nad budżetem Kalisza – miasta na prawach powiatu na 2020 rok.

Mirosław Gabrysiak – nie przedstawię tutaj stanowiska klubu w takim pięknym, kwiecistym języku jak pan radny Dariusz, ale postaram się państwa nie zanudzić. Stanowisko Klubu Radnych Stowarzyszeń Wszystko dla Kalisza i Samorządny Kalisz. Szanowni państwo, dochody miasta Kalisza na 2020 r. w przedstawionym projekcie wynoszą 688.980 tys. zł, dzisiaj to zostało zaktualizowane, jest 694 mln zł, dlatego te kwoty mogą się nieco różnić, dlatego, że to są dochody z projektu, natomiast wydatki 695 mln zł, dzisiaj już wiemy, że to będzie 700.710 tys. zł, aczkolwiek deficyt został bez zmian, ok. 7 mln zł. Corocznie budżet miasta jest niedoszacowany, skutkuje to koniecznością poszukiwania środków finansowych z innych źródeł, najczęściej były to kredyty i emisje obligacji. W 2020 r. w celu zbilansowania budżetu miasto planuje zaciągnięcie kredytu w wysokości 18 mln zł. Wcześniej sptacono w 2019 r. 13 mln zł. Decyzje te pozwolą na realizację zadań przedłożonych w projekcie budżetu, szczególnie oświata wymaga bardzo istotnego dofinansowania, obecnie, jak również w latach poprzednich. Na 2020 r. miasto otrzyma w subwencji 163,3 mln zł, natomiast wyasygnuje 216 mln zł. Zaistniała różnica, ok. 50 mln zł zostanie wydana kosztem innych zadań, w tym być może inwestycji. Na inwestycje w 2020 r. przeznaczono kwotę 78,4 mln zł. Kwota ta stanowi maksymalne możliwości miasta w obecnym budżecie. Wiemy, że potrzeby miasta są w tym zakresie znacząco większe. Co je zatem ogranicza? Po pierwsze, zbyt mała subwencja oświatowa, po drugie, finansowanie ze środków własnych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, po trzecie, rosnące koszty, przyrost zadań, niskie dochody własne, wysokie zadłużenie. I tu jeszcze raz chcę powtórzyć, zbyt mała subwencja oświatowa. Przecież gdyby te 50 mln zł było z subwencji nie musielibyśmy brać żadnego kredytu, a wydatki majątkowe wynosiłyby

powyżej 100 mln zł i nie byłoby zwijania, tak jak pan radny Grodziński to przedstawił, miasta. W 2020 r. zadłużenie miasta wyniesie 286 mln zł, spłata rat to 11 mln zł, a odsetek 7 mln zł. Dotychczasowe zadłużenie miasta Kalisza pozwoliło z drugiej strony jednak zdecydowanie dzięki obligacjom i kredytom przyspieszyć i zakończyć zadania z zakresu sportu, kultury i wypoczynku i rekreacji, oświaty oraz dróg. Dzięki temu mamy baseny, boiska, sale gimnastyczne, ośrodki rekreacji, drogi, itp. Okres zadłużania miasta był i jest korzystny, ponieważ koszt zakupu pieniądza był i jest niski. Uwzględniając wszystkie uwarunkowania, a także możliwości finansowe miasta, należy stwierdzić, że projekt budżetu został optymalnie dostosowany do potrzeb, z należytą starannością, w sposób nie budzący uwag. Wobec powyższego, opinia Klubu Radnych Stowarzyszeń Samorządny Kalisz i Wszystko dla Kalisza jest jednogłośnie pozytywna. A jeszcze od siebie chciałbym dodać, że tak zastanawiając się, to nie wiem, kto bardziej zwijał to miasto, kiedy był u władzy.

Artur Kijewski – ja nie jestem może tak długo radnym jak tutaj wielu kolegów i koleżanek, ale tak jak pamiętam jeszcze nie słyszałem o budżecie, który by dogodził wszystkim. Z wypowiedzi niektórych naszych kolegów wynika z tego, że chcieliby dogodzić wszystkim, chociaż wiedzą, są już na tyle dorośli, że jest to rzeczą niemożliwą, natomiast patrząc na budżet podeszliśmy my jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, podeszliśmy do tego realnie, czyli tak jak powiedzieliśmy na konferencji pierwszej, gdzie odnosiliśmy się do projektu budżetu, budżet jest bez fajerwerków, budżet jest normalny, nie ma tutaj jakiegoś szaleństwa, nie ma tutaj, nie można powiedzieć, że jest hura- optymizm. Natomiast po rozmowie z panem prezydentem, bo pan prezydent z tego, co wiem, rozmawiał z każdym klubem i żeby tutaj nie było, że ktoś o czymś nie wiedział, po prostu postanowiliśmy, proszę nie robić rączkami, bo wy rozmawialiście z panem prezydentem, więc niepotrzebne te gesty, robienie foki, także uważam, że rozmawialiśmy w ten sposób, żeby się umówić na to, żeby zrealizować pewne zadania, tym bardziej, że w naszych propozycjach do budżetu te zadania pewne zostały ujęte i w tym momencie dając panu prezydentowi szansę chcemy sprawdzić, czy pan prezydent te rzeczy, na których nam zależało, zrealizuje. Oczywiście mówię tu o niektórych rzeczach, bo mówimy tu o kilku ulicach, o rondzie, o sprawach dotyczących obiektów edukacyjnych. Niestety nie wiem, czy jest to specyfiką naszego miasta, w zasadzie, o którym się temacie by nie powiedziało to zawsze ktoś, komuś się coś tam nie podoba, ktoś marudzi. Najgorszą natomiast rzeczą jest to, że my w swoim jakby gronie potrafimy się sami nawzajem powyrzynać. Ja tak akurat z innych miast, takich okolicznych, patrząc na Ostrów czy inne tak nie słyszę tego, tam może gdzieś tam się kłóć, są pewne rzeczy, ale nie ma tego, co jest w Kaliszu. I jeszcze chciałbym się odnieść, bo tu jakby zostałem, że tak powiem, może nie wywołany do tablicy, ale poruszony pewną rzeczą, ja nie wiem, panie radny Grodziński, czy ja mam słabą pamięć, pan mówi, że nie ma autobusów, nie ma tam jakichś różnych rzeczy. Z tego, co ja pamiętam, w minionej kadencji to znacznie więcej zakupiono autobusów niż jak pan był wiceprezydentem, bo tak mi się jakoś to tutaj skojarzyło teraz, także prosiłbym nie wprowadzać opinii publicznej, radnych i wszystkich w błąd, bo według pana nic się nie robi. Rozumiem, że tą kamienicę na biało to pewnie szli jacyś tam goście i tak sobie Kärcherem pojechali. Także proszę naprawdę być obiektywnym. Jeżeli pan powie, że było za mało tego, to się zgodzę

z panem, natomiast proszę nie wymyślać i nie mówić, że pan był jedynym zbawcą narodu i pana koledzy, jak pan rządził, natomiast teraz to jest w ogóle degradacja. Także niech każdy się w pierś uderzy, zobaczy u niego, co było złe. Jeżeli źle zrozumiałem, czy, bo mówił pan o autobusach? Mówił pan, dziękuję. Także, szanowni państwo, jeszcze raz w imieniu klubu chciałbym powiedzieć, my ten projekt budżetu będziemy popierali, ale to na takiej zasadzie, tak jak rozmawialiśmy z panem prezydentem, czekamy na realizację zadań, które pan prezydent obiecał. Liczymy, że będą jednak te środki w ciągu roku zwiększone i że ta sprawa dotycząca nakładów na inwestycje będzie co najmniej tam o tą 1/3 wyższa niż jest to w planie, czyli ostatecznie, gdy będziemy podsumowywać, liczymy, że będzie tego więcej.

Irena Sawicka – chciałam się odnieść do kilku gwoździ, które tutaj zadał nam pan radny Grodziński. Pierwsza rzecz, odnośnie udziału w PIT-ie, cały czas jest powtarzane to samo, pomimo, że wyjaśniałam na poszczególnych komisjach, że udział w PIT-ie został zmniejszony tylko o 500, niecałe 500 tys. zł, natomiast sprawa wygląda w ten oto sposób, że w roku 2018 udziały w PIT-ie stanowiły kwotę 147 mln zł, natomiast na rok 2019 dostaliśmy 177 mln zł, czyli o 30 mln zł więcej. Z tego, że po prostu rząd zmienił udziały w podatkach, powodując podatek zerowy do 26-go roku życia, zmniejszając już w październiku z 18 na 17%, wobec powyższego te udziały, zgodnie z tym, co jak gdyby analizy dokonywał Związek Miast Polskich, wiadomo było, że ok. 23 mln zł do miasta nie wpłynie w roku 2020. Ale skoro mieliśmy w poprzednim roku, różnica między 2018 a 2019 r. była 30 mln zł, liczyliśmy, że jeszcze może to 7 mln zł wpłynie, a tu nie wpłynęło ani 7 mln zł i jeszcze 500 tys. zł jest mniej. Proszę państwa, dlaczego te dochody w sumie są większe? Większe są dlatego, że mamy do realizacji 500+, gdzie też było zmienione, jeżeli chodzi o to, że na pierwsze dziecko też jest 500+ w roku 2020. I tak, proszę państwa, jeżeli chodzi o 500+, to w tym momencie, ponieważ zawsze w ciągu roku są dokonywane jeszcze zwiększenia, ale w tym momencie, kiedy otrzymaliśmy informację do naszego budżetu i to jest uwzględnione, to proszę państwa, samo 500+ stanowi kwotę 82.438 tys. zł, to też jest zwiększenie dochodów, na które my nie mamy, gdzie nie mamy możliwości przeznaczenia tych pieniędzy, bo to są dotacje celowe na zadania rządowe i nie mamy możliwości jak gdyby dowolnego zagospodarowania tych pieniędzy np. na inwestycje, czy ewentualnie na coś innego. Natomiast, jeżeli chodzi o inwestycje, w tym momencie po autopoprawkach mamy kwotę 78 mln zł. To, o czym wspomniął pan prezydent, będziemy starać się o dalsze środki, o pozyskanie dalszych środków na inwestycje. Ja tylko przypomnę, że tworząc budżet na rok 2019, na samym wstępie mieliśmy na inwestycje 98 mln zł, dopiero poprzez to, że otrzymaliśmy dodatkowe środki na podstawie naszych wniosków, budżet inwestycyjny zwiększył się do kwoty 122 mln zł. Rozpoczynaliśmy, jeszcze raz przypomnę, od 98 mln zł, w tym roku budżet 2020 rozpoczynamy od 78 mln zł, liczymy również na to, że środki jakieś dodatkowo pozyskamy. Kolejna rzecz, proszę państwa, wszystko rośnie. Czy tylko w mieście Kaliszu wszystko rośnie? Mówię o podatkach, o innych opłatach, itd. Nie, chyba wszyscy słyszymy, że w każdym mieście, żeby po prostu ten budżet jakoś dobrze wyglądał, rosną te podatki, nie tylko podatek od nieruchomości, ale również i inne podatki. My w tym momencie zwiększyliśmy tylko podatek od nieruchomości o 7%, ale chciałam powiedzieć, że w roku 2017, gdzie były ustalone stawki, 2018, 2019, stawki

nie ulegały zwiększeniu. W tym momencie uległy o 7%, ale są miasta, gdzie wzrosły, gdzie wzrósł podatek i inne również o 10%. Proszę państwa, tak dla przykładu, bo cały czas tutaj podpieramy się Ostrowem, jeżeli jestem przy podatku od nieruchomości to chciałam powiedzieć, jak to wygląda np. w Ostrowie. My teraz po zwiększeniach podatku od nieruchomości od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, czyli mówimy o tych przedsiębiorcach, mamy stawkę 0,81 zł od m², a ten Ostrów ma 0,88 zł. Jeżeli chodzi od gruntów pozostałych działalności pożytku publicznego, mamy 0,34 zł, a Ostrów ma 0,45 zł. Jeżeli chodzi od budynków mieszkalnych, my mamy 0,67 zł, Ostrów ma 0,75 zł. Jeżeli chodzi od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, mamy 10,53 zł, 11,18 zł Ostrów, itd., itd. Także nie mówmy o tym, że po prostu tylko u nas rosną podatki, czy inne opłaty, w każdym mieście, jeżeli przeanalizujemy to te wielkości rosną. Proszę państwa, odnośnie tutaj długu, chciałam powiedzieć, że chyba to pozytywne jest zjawisko, że w roku 2019 o 13 mln zł oddłużyliśmy miasto kosztem po prostu, na tego, że w części zrobiliśmy oszczędności na wydatkach bieżących i również korzystając ze środków, które mamy dodatkowo. Proszę państwa, w roku 2019 do spłaty mieliśmy 25 mln zł, to są rozchody, na rok 2020 planujemy 11.894 tys. zł, czyli po prostu jest mniej niż w roku 2019. Proszę państwa, jeżeli bardzo dokładnie przeczytacie opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie mówi się o długu miasta, w roku 2019 ten dług na 31 grudnia tego roku wynosi 261 mln zł, w roku 2020 planujemy 265 mln zł. Przypomnę, że rok 2020 to zaciągnięcie kredytu na 18 mln zł, w tym roku było 47,7 mln zł. Myślę, że przy takich po prostu liczbach, które mogliśmy jak gdyby wprowadzić do budżetu, budżet będzie po prostu realny do zrealizowania, natomiast na pewno będziemy wszystko robić, żeby pozyskać jak najwięcej środków zewnętrznych.

Dariusz Grodziński – pani skarbnik, ja bardzo się cieszę z pani sprostowania, ponieważ wszystko pani potwierdziła, o czym właściwie mówiłem. Ubytek w PIT-ie rok do roku jest na poziomie 500 tys. zł, nie wiem, czemu pani sobie wyobrażała, że będzie jakiś, nie wiadomo, plus, skoro w Kaliszu nic nie powstało, nic się nie otworzyło, nie wybudowało, ale zostawmy to, ubytek rok do roku jest 500 tys. zł. Potwierdziła też pani podwyżkę 7% podatku z nieruchomości, gdzie planowany jest wpływ 6 mln zł, czyli 12-krotnie ten ubytek sobie samorząd, czy pan prezydent, czy koalicja, nastąpiła tutaj taka kompensata. Przypomnę, że oprócz podwyżki podatku od nieruchomości nastąpiło, jeśli się nie mylę, sześć innych podwyżek, niepodatkowych, ale takie, które obciążają mieszkańców i ich kieszeń i ich budżety i nie wiem, czemu pani tutaj łączyła z moją wypowiedzią mechanizm 500+, kiedy ja mówiłem, że w 2006 r. przychody z podatków wynosiły 100 mln zł, a teraz planujemy 250, to mówiłem o sumie podatku dochodowego od osób fizycznych PIT, CIT od osób prawnych i od nieruchomości, to jest suma tych trzech podatków i suma tych trzech podatków w 2006 r. wynosiła 100 mln zł, a teraz 250.

Krystian Kinastowski – chciałem podziękować za tą dyskusję, myślę, że te głosy, one są w sumie cenne, mimo, że wynikają z różnych pobudek, natomiast my oczywiście weźmiemy je do siebie. Ja chciałem podziękować pani skarbnik, która kolejny raz próbuje na spokojnie to wszystko wytłumaczyć, natomiast, pani skarbnik, niestety mam

wrażenie, że jeszcze nie raz będziemy musieli tłumaczyć, bo po prostu niektórzy pewnych rzeczy nie chcą zrozumieć, albo są w stanie tak przedstawić te różne liczby, żeby tylko i wyłącznie ten obraz zagmatwać. Ten budżet jest skrojony na miarę Kalisza, to nie jest budżet ani prezydenta Kinastowskiego, ani Samorządnego Kalisza, ani koalicji, jak próbujecie to przedstawić. To jest budżet dla mieszkańców miasta i my takie duże inwestycje, żeby ułatwić im tutaj życie i podnieść komfort również mieszkania w naszym mieście poprawić, dlatego jeszcze raz bardzo proszę wysoką radę o przyjęcie tego projektu.

Głosowanie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Radni przystąpili do przegłosowania zgłoszonych autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok. Najpierw pozytywnie przegłosowali autopoprawkę Nr 1, którą otrzymali w materiałach sesyjnych – 12 osób było za, 8 przeciw, 3 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych).

Następnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 2, którą radni otrzymali 27 grudnia – 12 osób było za, 8 przeciw, 3 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych).

Głosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawkami w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z autopoprawkami – 12 osób było za, 8 przeciw, 3 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący ogłosił przerwę, po której głos zabrał Roman Żarnecki, prezes fundacji CHOPS, składając obecnym życzenia noworoczne.

Ad. 13. harmonogramu sesji Rady Miasta Kalisza na 2020 r. (str. 109-111).

Zgodnie ze Statutem Miasta Kalisza Rada obraduje na sesjach zwoływanych przez Przewodniczącego zgodnie z harmonogramem uchwalonym:

- 1) w pierwszym roku kadencji – w ciągu trzech miesięcy od jej rozpoczęcia,
- 2) w następnych latach – na ostatniej zwyczajnej sesji roku poprzedniego.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych – nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski i Sławomir Lasiecki) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 14. zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pani [REDACTED]* oraz pani [REDACTED]* na dyrektora Publicznego Przedszkola Nr 28 „Bajka” w Kaliszu (str. 112-113).

Rada Miasta Kalisza zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego i ustawą o samorządzie gminnym jest organem właściwym do zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji szczegółowego zbadania skargi pani [REDACTED]* oraz pani [REDACTED]* na dyrektora Publicznego Przedszkola Nr 28 „Bajka” w Kaliszu.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych – nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski i Sławomir Lasiecki) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 15. przyjęcia rezygnacji radnego Tadeusza Skarżyńskiego z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza (str. 114-115).

W związku z wyborem radnego Tadeusza Skarżyńskiego na przewodniczącego Rady Miasta Kalisza oraz złożoną rezygnacją z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza, zgłoszoną pisemnie podczas XVII Sesji Rady Miasta Kalisza w dniu 28 listopada 2019 r., niezbędnym jest podjęcie uchwały o jej przyjęciu.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych – nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski i Sławomir Lasiecki) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 16. przyjęcia rezygnacji radnej Kamili Majewskiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza (str. 116-117).

W związku ze złożoną rezygnacją radnej Kamili Majewskiej z funkcji wiceprzewodniczącej Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza, zgłoszoną podczas XVII Sesji Rady Miasta Kalisza w dniu 28 listopada 2019 r., niezbędnym jest podjęcie uchwały o jej przyjęciu.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych – nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski i Sławomir Lasiecki) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 17. ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza (str. 118-119).

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

W związku z wyborem radnego Mirosława Gabrysiaka na wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kalisza podczas XVII Sesji Rady Miasta Kalisza w dniu 28 listopada 2019 r. i jednoczesnym oświadczeniem radnego dotyczącym rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza, podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych – nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski i Sławomir Lasiński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 18. zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.

W związku z oczywistą omyłką zmienia się zapis w uchwale z listopada 2019 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok tj. w § 1 w pkt. 4 w rozdz. 71004 – Plany zagospodarowania przestrzennego wyraz „wydatki związ. z realizacją ich statutowych zadań – 23.562 zł” zastępuje się wyrazem „wynagr. i składki od nich naliczane – 23.562 zł”.

W związku z oczywistą omyłką wprowadzenie zmian w niniejszej uchwale jest uzasadnione.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych – nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski i Sławomir Lasiński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 19. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu miasta Kalisza, którzy uczestniczyli w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

W dniu 28 listopada 2019 roku Rada Miasta Kalisza podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu miasta Kalisza, którzy uczestniczyli w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

W ww. uchwale termin jej wejścia w życie określono, jak dla aktów niestanowiących prawa miejscowego, zgodnie z wcześniejszymi doświadczeniami w zakresie procedowania podobnych uchwał.

W świetle otrzymanej informacji od organu nadzoru, konieczne jest skorygowanie przedmiotowej uchwały w zakresie paragrafu 3, określającego termin jej wejścia w życie.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych – nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski i Sławomir Lasiecki) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 20. zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania radnych Rady Miasta Kalisza do Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza.

Na podstawie Regulaminu Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Rady Miejskiej Kalisza w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza, ustało członkostwo w Komitecie Pana Dariusza Grodzińskiego – przedstawiciela Rady Miasta Kalisza, co zostało stwierdzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Kalisza.

W związku z tym – w oparciu o decyzję Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza – wskazane jest uzupełnienie składu Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza o jednego przedstawiciela Rady Miasta Kalisza.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych – nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski i Sławomir Lasiecki) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 21. rozpatrzenia skargi pana ██████████* na Prezydenta Miasta Kalisza oraz dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych – nieobecny podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 22. przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza na 2020 rok.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym komisje rady przedkładają swoje plany pracy radzie gminy. Natomiast Statut Miasta Kalisza stanowi, że plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza podlega zatwierdzeniu przez Radę.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych – nieobecny podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 23. zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

W listopadzie Rada Miasta Kalisza ustaliła stawki opłaty za pojemnik przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych dla części nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy. Stawki te, stosownie do treści ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zostały ustalone, biorąc pod uwagę koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz w sposób równoważący obciążenia w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi ponoszone przez właścicieli nieruchomości zamieszkanymi.

Z informacji jakie dotarły do Urzędu Miasta Kalisza z Regionalnej Izby Obrachunkowej wynika, iż Kolegium stoi na stanowisku, że omawiane stawki opłat winny być obecnie dostosowane do ustalonej przez ustawodawcę maksymalnej stawki opłaty, która za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynosi za miesiąc 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za pojemnik o pojemności 1100 litrów lub 1% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za worek o pojemności 120 litrów, które to odpowiednio pojemnik i worek przeznaczone są do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał Jan Kłysz, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – *jesteśmy już po rozprawie Regionalnej Izby Obrachunkowej, która miała miejsce w Poznaniu dzisiaj, rozpoczęła się o godz. 10-tej, po godz. 12-tej, więc trwało to bardzo długo, mamy już efekt tej rozprawy. Dzisiaj kilkadziesiąt gmin, ok. 20 gmin miało ten sam problem i było rozpatrywane, większość z nich rozpatrywało sprawy odpadów. Regionalna Izba Obrachunkowa zajęła zgoła odmienne stanowisko w ogóle co do zasady podejścia do tzw. nieruchomości mieszanych. Dotychczasowy pogląd, który był prezentowany zarówno przez stronę ministerialną, jak i przez szkolących nas wszystkich, przez SKO został zburzony, tzn. według, przepraszam, przez Regionalną Izbę Obrachunkową został zburzony, tzn. że według interpretacji Regionalnej z dzisiejszego dnia nie ma tzw. nieruchomości mieszanych, czyli takich, które są w części zamieszkałe, a w części niezamieszkałe, mimo tego, że wyraźnie w treści przepisu mówi się o tym, tak mówi o tym przepis, tak nas też szkolono na*

nieruchomości, na szkoleniach i dla tych nieruchomości tzw. mieszanych jest w ogóle oddzielna procedura dojścia. Mimo tego, nie mamy tego na piśmie oczywiście, ale mimo tego Regionalna Izba Obrachunkowa uważa, że najpierw trzeba podjąć w ogóle uchwałę o tym, aby objąć wszystkie nieruchomości usługowe na terenie miasta Kalisza systemem gospodarki odpadem i dopiero wtedy postępować dalej z tymi inaczej, które są mieszane, a inaczej z tymi, które są niemieszane. Jest to nowy pogląd, który w tym momencie trafił, w związku z tym nie ma powodów do tego, abyśmy podejmowali tą uchwałę, która została wprowadzona do porządku obrad na początku. Ja na początku sesji mówiłem o tym, żeby jej nie wprowadzać, bo powinniśmy czekać na wynik Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dzisiaj mamy ten wynik. Nie ma jakby już znaczenia, jakiego rodzaju są stawki, dlatego że najpierw rada musi zdecydować o tym, tak twierdzi Regionalna Izba Obrachunkowa, czy w ogóle nieruchomości zamieszkałe, i jedne i drugie objąć systemem gospodarki odpadami. Jest to nowa rzecz, w związku z tym w imieniu pana prezydenta rozumiem, wnoszę o to, aby zdjąć to z dzisiejszego porządku obrad i nie poddawać pod głosowanie, bo i tak ta uchwała zostanie przez Regionalną Izbę Obrachunkową uchylona, dlatego że ta poprzednia również zostanie, dlatego że nie ma uchwały stanowiącej o nieruchomościach niezamieszkałych w ogóle.

Przewodniczący – *rozumiem, że jest to wniosek pana prezydenta o zdjęcie tego punktu z porządku...*

Jan Kłysz – *pan prezydent kiwa głową, tak.*

Kamila Majewska – *ja w takim razie chciałam zapytać się, co z uchwałami, które i z również regulaminem, które posługują się tymi pojęciami, które już określone stawki nałożyły, bo jak dowiedzieliśmy się na komisji, tutaj pan mówił, naczelnik, że do końca stycznia należy złożyć deklarację? Co mają robić mieszkańcy, bo oni nic nie wiedzą? My też nie, tak szczerze mówiąc.*

Jan Kłysz – *deklaracje składa się w przyszłym miesiącu, deklaracje, aby objąć systemem jakąś nieruchomość składa się dla miesiąca stycznia w miesiącu styczniu, w związku z tym nie doszło jeszcze do złożenia żadnych deklaracji i nie dojdzie do ich złożenia. My poinformujemy mieszkańców, że ten przepis nie wchodzi z dniem 1 stycznia, właściciele nieruchomości oczywiście, z dniem 1 stycznia 2020 r. Nawet złożone, jeżeli doszłoby do tego, złożone deklaracje nie będą miały znaczenia żadnego... Regulamin jest zgodny z prawem, on został oceniony pozytywnie również przez Regionalną Izbę, on zawiera generalne zasady, natomiast on jest podstawą do dalszego działania. Jeżeli Rada Miasta Kalisza w styczniu, jeżeli będziemy, państwo radni będą debatować nad tym, podejmie uchwały o objęciu wszystkich nieruchomości niezamieszkałych taką, systemem gospodarki odpadami, to jakby będziemy dalej procedować w zakresie samych opłat dla tych mieszkańców, tak? Natomiast regulamin działa, on został uchwalony i zawiera te wszystkie regulacje i on ma prawo zawierać te regulacje, natomiast do innej decyzji rady należy to, czy rada obejmie systemem gospodarki odpadami, odrębną uchwałą tych przedsiębiorców. Taka jest w tej chwili, orzecznictwo Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regulamin jest poprawny, działa, nie,*

nawet jeżeli zawiera te wszystkie, te wszystkie, nazewnictwo dotyczące nieruchomości niezamieszkałych, on powinien je zawierać.

Przewodniczący – ja myślę, że będę wyrazicielem wszystkich chyba radnych Rady Miasta Kalisza, jeżeli poproszę, żeby uchwały, które będą przygotowywane, dotyczące właśnie systemu gospodarowania odpadami były w miarę kompletne i tak kompetentnie zredagowane.

Barbara Oliwiecka – panie naczelniku, bym chciała sprostować, znaczy nie sprostować, zapytać się, czy dobrze rozumiemy. Rozumiem, że najpierw musimy uchwalić wszystkie opłaty, metody na nieruchomości zamieszkałe dla wszystkich mieszkańców, co będzie w styczniu, a potem ewentualnie procedować na nowo nieruchomości mieszane? Nie ma pojęcia mieszanych? Dobrze, to ja rozumiem, że w styczniu przystępujemy do określenia metody i wyboru metody pobierania opłat od mieszkańców, tak?, tylko dla mieszkańców, tak. I najpierw się skupię na tym punkcie. Mam takie pytanie i tu się przychyłam całkowicie do głosu pana przewodniczącego, żeby już zakończyć ten chaos związany z procedowaniem uchwał śmieciowych. Kiedy dostaniemy propozycję państwa, pana prezydenta odnośnie metod? Chcielibyśmy uniknąć takich sytuacji, że właśnie jesteśmy zaskakiwani jakimiś uchwałami, chociażby w dniu Rady Miasta. Chcielibyśmy mieć czas, żeby się do tego przygotować, skonsultować i tu bardzo proszę o to, żeby te uchwały wpłynęły do nas jak najszybciej. I oczywiście, żeby nie było w nich żadnych błędów. I rozumiem, że po uchwaleniu metody możemy zastanowić się jeszcze raz jako rada nad pobieraniem opłat od nieruchomości niezamieszkałych. Nie będzie w ogóle takiej możliwości? To bym prosiła w tym punkcie o wyjaśnienia. I jeszcze, szanowni państwo, to nie jest żaden mój triumf, ale chciałam zwrócić uwagę na coś, na to, żebyśmy się tutaj słuchali, bo to, że ja jestem z Klubu Koalicji Obywatelskiej, która jest w opozycji może, nie we wszystkich, panie prezydencie, ale w kilku kwestiach na pewno, na ostatniej sesji listopadowej prosiłam z tej mównicy, żeby ściągnąć te uchwały odpadowe, bo żeby uniknąć zamieszania, bo już raz w maju zafundowaliśmy mieszkańcom i spółdzielniom zamieszanie informacyjne odnośnie uchwał odpadowych, które zostały potem oczywiście uchylone. Wtedy nikt nie potraktował naszego głosu klubu poważnie, a takie rzeczy powinny być procedowane ponad wszelkimi podziałami i wtedy właśnie w listopadzie powinniśmy się zatrzymać i zrobić tak, jak mówiliśmy jako radni Koalicji Obywatelskiej, żeby na spokojnie w styczniu, mając pełny obraz sytuacji, procedować wszystko jeszcze raz.

Jan Kłysz – może najpierw odnosząc się do samych zasad funkcjonowania systemu wedle tego, co dzisiaj usłyszeliśmy przed Regionalną Izbą Obrachunkową. Nieruchomości, które są typowo nieruchomościami mieszkaniowymi, gdzie nie występują usługi, z mocy ustawy, obligatoryjnie wprowadzane są do systemu gospodarki odpadami miasta Kalisza. Nie ma żadnej uchwały o tym, że je przejmujemy. Drugą kategorią nieruchomości są nieruchomości, na których jest prowadzona tylko działalność gospodarcza, przemysłowa, usługowa, tylko i wyłącznie działalność gospodarcza. I żeby te nieruchomości objąć systemem gospodarki odpadami komunalnymi potrzebna jest uchwała Rady Miasta Kalisza, taka jak była

w maju podejmowana, wtedy chcieliśmy wszystkie objąć. I ustawa w swoim artykule, w artykułach mówi również o trzeciej kategorii nieruchomości, czyli nieruchomości w części zamieszkałe, a w części niezamieszkałe. Do dzisiejszego dnia był lansowany pogląd, że to jest trzeci rodzaj nieruchomości, dla którego ustawodawca wstawił obligatoryjne wejście do systemu odpadów komunalnych, czyli takie jak od nieruchomości mieszkalnych, bo nie ma trzeciej regulacji jeszcze dla tej grupy, częściowo zamieszkałych, częściowo niezamieszkałych. Jest tylko regulacja dla mieszkaniowych, czysto mieszkaniowych i regulacja dla usługowo-gospodarczych, czysto i nie ma regulacji dla takiej połączonej funkcji, dlatego, że w ustawie, w jednym z artykułów powiedziano, że nie stosuje się dobrowolności dla nieruchomości właśnie tych częściowych, to z tego powodu uznawano do tej pory, ja też tak uznawałem, że te nieruchomości wchodzi do systemu gospodarki odpadami obligatoryjnie, bo nie ma dla niej odrębnej regulacji, na podstawie której moglibyśmy się powołać. Jak dzisiaj państwo radni zapytali mnie, a który to jest artykuł, ja go nie wskażę, bo takiego artykułu, przepisu nie ma, to wynika z dzisiejszego orzecznictwa Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jest artykuł na to, żeby objąć nieruchomości typowo gospodarcze w całości do systemu, a nie ma artykułu, który mówi o tym, co zrobić z nieruchomościami mieszanymi. Jak mówię jeszcze raz, pogląd był taki, że one wchodzi do systemu obligatoryjnie. I jakby to jest jedna, jeden fundament. Miasto Kalisz ma własne uchwały, które regulują system gospodarki odpadami dla nieruchomości zamieszkałych, typowo zamieszkałych i tutaj opłaty są ustalone, tutaj jakby ten system funkcjonuje, natomiast na wszystkich tych naszych debatach, które przeprowadzaliśmy, zastanawialiśmy się na to, jak przysporzyć funduszy, aby on był bardziej sprawiedliwy, bo to jest celem wszelkich działań podejmowanych przez Radę Miasta Kalisza, Prezydenta Miasta Kalisza. A wtedy będzie bardziej sprawiedliwy jak większa ilość osób będzie łączyć na ten system, które to osoby, czy to prowadząc działalność gospodarczą, czy to tylko mieszkając, produkują odpady komunalne, stąd jest ta rzecz, aby wprowadzić do systemu również nieruchomości niezamieszkałe w Kaliszu, natomiast nie chcieliśmy w listopadzie obejmować systemem gospodarki odpadami wszystkich nieruchomości niezamieszkałych ze względu na dużą pracę, która w ogóle będzie się działa z tym systemem, tj. kilka tysięcy podmiotów gospodarczych, które trzeba będzie wyposażyć, tak, też w tą informację, ale również ustalić zespół ludzi, który będzie się zajmował, który będzie kontrolował, który będzie szukał tych wszystkich przedsiębiorców, dlatego zaproponowano w listopadzie, aby tylko te obligatoryjne, tak jak wówczas mówiłem, nieruchomości włączyć, bo one są obligatoryjne, tam nie ma dobrowolności. Dzisiaj dowiedzieliśmy się, że jednak musimy mieć jednak tą pierwszą uchwałę. Co to spowoduje? Jeżeli w styczniu państwo radni zdecydują o tym, że taka uchwała zostanie podjęta i obejmiemy przedsiębiorców również to obejmiemy jednych i drugich, bo Regionalna Izba Obrachunkowa państwu radnym nie pozostawiła do dyspozycji decyzję, czy też tylko obejmujemy tam, gdzie są mieszkania i rzeczywiście wszystko idzie do jednego kubła, czy też obejmujemy wszystko, bo tak z tego jednego artykułu mowa. Ja nie zgadzam się z tym, z taką tezą, że tutaj rada nie ma kompetencji. Ja uważam, że to do wyłącznej decyzji rady zależy, czy wyodrębnić tą część mieszaną, nieruchomości zmieszanych, czy też nie. Dzisiejsze orzeczenie Regionalnej Izby Obrachunkowej jest jednak zgoła inne. Dzisiaj rada mówi, że trzeba wszystkie, a jak wszystkie włączymy to dopiero te mieszane nie mają

wyboru, wtedy oni muszą, natomiast ci działający, nasi przedsiębiorcy na nieruchomościach typowo usługowych będą mieli prawo wyboru i wtedy my nawet nie będziemy wiedzieli w dniu podejmowania tej uchwały, ile ich zgłosi się do urzędu i złoży deklaracje i będzie chciało wejść do systemu, a ile nie. To są dywagacje w tej chwili związane z interpretacją przepisów, ale tak jest, więc jakby cel, dla którego były podejmowane uchwały w listopadzie jest poprawny – wciągając do systemu gospodarki odpadami te nieruchomości, które są częściowo zamieszkane, częściowo usługowe, gdzie i tak tworzone są odpady komunalne w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, a gdzie opłaty nie wpływają w tej chwili do miasta, a ustawa mówi, że mogą wpływać. To jest po prostu jakby brak takiej konsekwencji, jeżeli chcemy, aby mieszkańcy mieli mniejsze opłaty, tak?, czyli żeby nie wzrastały tak jak w innych miastach do kilkudziesięciu złotych, 40, może więcej, tak?, bo takie są też stawki, tak?, to powinniśmy robić tak, że jak najwięcej było dochodów. A skąd te dochody możemy pozyskać? Ano właśnie z tych części nieruchomości. Dlatego nie jest to błąd myślowy popełniony 28 listopada 2019 r. Jest to wynik analizy przez organ zewnętrzny, na który nie mamy wpływu dzisiaj po podjęciu tej uchwały, nie tylko uchwały Rady Miasta Kalisza, jak mówię, dzisiaj na wokandzie było ok. 20 gmin, które podobne problemy były rozpatrywane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Ale wracając do kwestii dzisiejszej uchwały, ona jest bezprzedmiotowa już dzisiaj, bowiem jeżeli Regionalna Izba Obrachunkowa uważa, że musi być najpierw ta uchwała stanowiąca to po podjęciu dzisiaj przez Radę Miasta Kalisza tej uchwały i tak ją uchylili, więc nie ma powodów, aby nad nią procedować.

Przewodniczący – zanim udzielę głosu panu radnemu Grodzińskiemu, ja mam jeszcze jedno pytanie do pana naczelnika. Panie naczelniku, bo 20 samorządów gdzieś tutaj miało ten problem z RIO, ale podejrzewam, że gros samorządów takiego problemu nie miało i czy nie moglibyśmy nie wyważać otwartych drzwi i może by dało radę gdzieś zerknąć na te samorzady, które nie mają takich problemów?

Jan Kłysz – bierne samorzady rzeczywiście nie mają problemu, bo one nie wychodzą tutaj, tak? My jakby próbujemy reagować na zmieniające się przepisy i stosować je w takim zakresie, w jakim mówią nam szkolenia, bo ja nie, gdybym nie był sam, drodzy państwo, to jest pierwsza, ja mówiłem na którejś z komisji, na komisji chyba budżetu, że to jest pierwszy przypadek, w którym stanąłem przed sytuacją, gdzie mam uchwałę ocenianą przez Regionalną Izbę Obrachunkową w moim 25-letnim życiu urzędnika tego ratusza, ale jakby kwestia najistotniejsza jest to, aby szukać tych środków, które mamy, to mówi ustawa o gospodarce, o finansach publicznych, które zaspakajają potrzeby, aby zaspokoić potrzeby mieszkańców wspólne, czyli nie od jednej grupy tylko mieszkańców, ale od wspólnej i my dlatego próbujemy stosować, ale zawitość tych przepisów jest tak duża, jak widać zresztą, że trudno po prostu je stosować. Gdybym sam nie był na szkoleniu i nie słyszał, że nieruchomości mieszane wchodziły obligatoryjnie do systemu gospodarki odpadami to nie uwierzyłbym moim pracownikom, że tak jest, ale ja byłem osobiście, słyszałem i o to pytałem i taka była konkluzja. W zawitości tych przepisów szkoliliśmy się, i pracownicy i ja również byłem na szkoleniu po to, żeby wiedzieć, jak stosować. Regionalna Izba Obrachunkowa ma jednak inny pogląd i ma do tego prawo i tak powinniśmy do tego podejść.

Dariusz Grodziński – *trawestując Maksa z „Seksmisji” – „Nieży tu macie siostry bałagan.” A ten bałagan pochodzi w dużej mierze z chciwości, z tych wszystkich podwyżek, które wymyślamy, jak tutaj jeszcze, gdzie dokręcić komu śrubę, żeby więcej pobrać, jak przysporzyć funduszy w systemie, jak zwiększyć ilość opłat wpływających, to cytaty z dzisiejszej dyskusji. To wszystko, ten bałagan, to wszystko z tej chciwości, jak docisnąć jeszcze śrubę. Ale ja potrzebuję jasnej, ale bardzo krótkiej odpowiedzi, panie naczelniku, błagam, dwa zdania, w porywach trzy, czy RIO unieważniło, wyprowadziło z systemu prawnego naszą uchwałę z listopada? To tak czy nie? Tak. Na 200%? Czyli zdejmując z porządku, czy przegłosowując negatywnie tę uchwałę, tamta już nie obowiązuje, tak? Czy tamta uchwała z listopada już, z tamtymi opłatami 4-, 5-krotnie wyższymi dla przedsiębiorców już nie obowiązuje? Potrzebuję tak lub nie.*

Jan Kłysz – *ja nie byłem przed Regionalną Izbą Obrachunkową, informacje mam na podstawie dwóch rozmów, rozmów z panią naczelnik Kamilą Kościelak-Czyżak i z panią naczelnik Krystyną Frąckowiak, które mi zdały relację, którą państwu zdaję z posiedzenia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Z uwagi na to, ja to powiedziałem wcześniej, z uwagi na to, że nie mamy uchwały podstawowej o objęciu systemem gospodarki odpadami nieruchomości niezamieszkałych globalnie wszystkich, nie może być w obrocie prawnym uchwała o opłatach, które żeśmy ustalili, czyli zostanie uchylona uchwała z 28 listopada, tak, zostanie, było głosowanie, ale dokument dotrze do nas w przyszłym miesiącu, uchwały tej nie będzie.*

Dariusz Grodziński – *to ja nie wiem, co zrobić. Ja bym chciał mieć pewność, ale taką prawdziwą pewność, 100-, 200-, 300-procentową, że uchwała z listopada, która nakłada te opłaty 4-, 5-krotnie od tego projektu, który chcemy, nie wiem, zdjęć z porządku obrad czy przegłosować negatywnie, na pewno nie zadziała od stycznia i na pewno na podstawie jej nie będą pobierane żadne opłaty i chciałbym, żeby to było stwierdzone jednoznacznie, zero-jedynkowo, czarne-białe, na papierze, że tak jest, bo dopóki tego nie ma to ja jestem zwolennikiem tego, żeby przyjąć tą uchwałę, a niech ją sobie unieważniają, ale kaliscy przedsiębiorcy będą mieli pewność, spokój i poczucie bezpieczeństwa, że na pewno nie będzie od nich ściągane tamte opłaty zawyżone.*

Jan Kłysz – *w ogóle nie byłoby tej dyskusji i ona jest zupełnie niepotrzebna, gdyby przed sesją nie wprowadzono do porządku obrad, tak jak prosiłem, tej uchwały, bo dzisiaj byśmy wiedzieli już, że nie ma tej uchwały, nie byłoby zatem i dyskusji, prezydent by nie wprowadzał do porządku obrad. Zgodnie z informacją, którą uzyskałem od dwóch urzędników Urzędu Miasta Kalisza biorących udział w czasie rozprawy przed Regionalną Izbą Obrachunkową, uchwały te zostaną uchylone, nie będzie ich w obrocie prawnym.*

Przewodniczący – *zanim oddam głos pani Barbarze Oliwieckiej, panie naczelniku, ale ja przypominam też, że specjalnie na, ze względu na tę uchwałę, która wpłynęła do Kancelarii Rady Miasta, dzisiaj m.in. były zwoływane dwie komisje Rady Miasta Kalisza, także też najpierw była inicjatywa związana z wywołaniem tej uchwały i trzeba też o tym pamiętać.*

Jan Kłysz – *ja ją sam przygotowałem, także ja to wiem, natomiast przygotowałem ją dlatego, że gdyby problemem były tylko same opłaty to wtedy moglibyście państwo przyjąć nową uchwałę z opłatami i zasada globalna byłaby wdrożona i przygotowywalibyśmy się do wdrożenia systemu gospodarki odpadami na nieruchomościach mieszanych w styczniu i one by weszły w życie w zmniejszonej kwocie, natomiast ponieważ coś innego zostało zakwestionowane to ta uchwała nie ma sensu i ona dlatego była tylko przygotowana i dlatego procedowana i dlatego opiniowana przez komisje, gdyby tak się zadziało, że te, problemem byłyby tylko stawki, ale okazało się, że nie, że jest inny problem w uchwale, co dzisiaj oczywiście w czasie trwania Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zostało powiedziane.*

Barbara Oliwiecka – *skoro nie mamy pewności, że uchwała z 28 listopada, bo takiej pewności pan nam nie dał, na 100% jest uchylona w RIO, takiej pewności pan tutaj nam nie dał, mimo że radny Grodziński o to pytał, a mamy dzisiaj ściągnąć, nie uchwałać tej uchwały dzisiaj zaopiniowanej o, która, gdzie stawki za wywóz odpadów są 5-krotnie mniejsze dla przedsiębiorców, ja mam takie pytanie, panie mecenasie, czy możemy dzisiaj i do państwa również, panowie i panie radne, uchylić, wprowadzić do porządku obrad i uchylić uchwałę z 28 listopada w sprawie, zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty. Jeżeli nie mamy oficjalnej teraz na piśmie informacji z RIO, proponuję, żebyśmy sami uchylili uchwałę uchwaloną w listopadzie, wtedy mamy pewność, że jesteśmy w punkcie wyjściowym na zero i od stycznia przedsiębiorcy nie zostaną obarczeni żadnymi dodatkowymi opłatami. Jeżeli jest taka możliwość prawna, panie mecenasie, to ja bym chciała złożyć wniosek formalny w sprawie uchylenia uchwały z 28 listopada, tytuł tej uchwały to jest uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty.*

Filip Żelazny, radca prawny – *dość trudna jest rozmowa o rzeczach tak trudnych, a jeszcze w sytuacji takiej, kiedy nie wiemy, jakie jest rozstrzygnięcie, ale spróbujmy, dobrze, ale spróbujmy sobie przynajmniej powiedzieć pod względem prawnym, jak jest na pewno. Jeżeli mamy informację, że Regionalna Izba Obrachunkowa tą uchwałę co do zasady podważa to z całą pewnością stwierdzi jej nieważność. Co to będzie oznaczało? Że z chwilą, kiedy jest wydane rozstrzygnięcie nadzorcze, taka uchwała traci swoją wykonalność, czyli jest niewykonalna, wstrzymuje wykonalność z chwilą, kiedy to rozstrzygnięcie nadzorcze do nas dotrze. Innymi słowy – jeżeli Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdzi nieważność tej uchwały, to do nas wpłynie wraz z uzasadnieniem, od tego momentu po pierwsze my mamy termin do jego zaskarżenia, takiej uchwały, bo przecież my nie musimy się wcale z tym rozstrzygnięciem zgodzić, możemy to skarżyć i mamy na to czas. To rozstrzygnięcie nie będzie jeszcze prawomocne i być może analizą będzie kwestia, czy to skarżyć, czy nie, jeżeli jest to jakiś, nie wiem, czy własny, czy odrębny pogląd tej Regionalnej Izby Obrachunkowej, a do tego czasu ta uchwała, ona jest, tyle że ma wstrzymaną wykonalność. Rozumiemy się? Czyli może być sytuacja taka, że my to rozstrzygnięcie RIO zaskarżymy, Wojewódzki Sąd Administracyjny uzna jednak, że my mamy rację, w związku z tym uchwała nadal funkcjonuje, czyli to jest pierwsza sprawa. Trzeba poczekać, moim zdaniem, na rozstrzygnięcie RIO, jakie ono będzie i dopiero wtedy można podjąć*

jakiegokolwiek racjonalne decyzje, bo teraz to jest trochę wróżenie z fusów, to po pierwsze, a po drugie – czy my możemy wprowadzić uchwałę? Tej uchwały, której pani radna nie ma, w związku z tym trzeba by było złożyć wniosek o zmianę porządku obrad, wprowadzić to do punktu porządku obrad i ewentualnie wtedy rozszerzać, to teoretycznie jest to możliwe, natomiast... Już nie mówiąc o tym, że wnioskodawca musiałby przedstawić ten projekt uchwały w jakiejś wersji takiej, z którą każdy mógłby się zapoznać z uzasadnieniem, ale to już na marginesie mówię.

Przewodniczący – pani Barbara Oliwiecka z wnioskiem formalnym... znaczy, bo tak, bo musi być razem z uzasadnieniem i musi być z projektem uchwały. Szanowni państwo, znaczy żeby wprowadzić tutaj troszeczkę porządku to ja nie ukrywam, że dobrze byłoby, po pierwsze chciałbym od pana mecenasa jeszcze raz jasno usłyszeć, czy na podstawie uchwały, którą uchwaliliśmy w listopadzie tego roku, będzie w jakikolwiek sposób naliczane przedsiębiorcom, czy będą naliczane nowe stawki, czy nie, czy jest takie zagrożenie?... Jest wstrzymana... Proszę państwa, jeżeli chodzi o wniosek związany ze zmianą porządku obrad i wprowadzeniem nowej uchwały to od razu mówię, że wnioskodawca musi ten projekt uchwały przedstawić, opracowany projekt uchwały. To jest dosyć, jak znam życie, jest to dosyć skomplikowane, mimo wszystko. Bo to nie może być na kolanie napisane, to jest uchwała.

Artur Kijewski – rozumiem, że sytuacja jest trudna, natomiast chciałbym tutaj, pan mecenas się wypowiedział, jeżeli, ja rozumiem to, już tak mówiąc krótko i zwięźle, nie mamy, nie znamy treści opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, czyli jakby nie mamy się na co teraz powołać, odwołać, bo być może się okaże, że my za chwilę będziemy, pani radna proponuje nową uchwałę, a się okaże, że w sentencji będzie, że mamy tą uchwałę np. zrobić, nie wiem, w piątek na nadzwyczajnej sesji a nie w czwartek, jak byśmy sobie zaplanowali. Oczywiście żartuję, ale jeżeli nie znamy opinii, nie dotarła jeszcze do nas opinia to rozumiem, że najrozsądniejszym będzie, tak jak mówił pan naczelnik, chyba zdjąć to z porządku obrad, natomiast nie możemy wprowadzać nowych rzeczy, bo nie wiemy, jaka jest, to co Regionalna Izba Obrachunkowa, czego wymaga i czym to uzasadnia, bo proszę państwa, teraz my troszeczkę fantazjujemy. Ja nie wiem, o co chodzi w tym, ja nie mam orzeczenia, nie widziałem tego na oczy i dopiero służby prezydenta mogą się do tego odnieść, także ja proponuję najprostsze rozwiązanie, zdjęcie tego z porządku obrad, zakończenie tego tematu. Dopiero możemy się wypowiedzieć w momencie otrzymania pisma z Regionalnej Izby Obrachunkowej sentencją, jaka dotyczy właśnie tego zagadnienia. I to wszystko. Nie tworzymy jakichś rzeczy, jak nie wiemy, nie mamy podstaw.

Dariusz Grodziński, ad vocem – panie przewodniczący, propozycja, to nawet nie uwaga, tylko propozycja. Rada Miasta jest najwyższą władzą w tym mieście i tutaj siedzą ludzie zatrudnieni w aparacie Urzędu Miasta po to, żeby wykonywać kierunki wskazane przez Radę Miasta. To nie jest, że pani Barbara Oliwiecka ma pisać projekt uchwały, tylko jeżeli chcemy to zrobić, a powinniśmy, zarządźmy przerwę, 15 minut i taki projekt uchwały powinien być nam przedstawiony przez odpowiednie do tego służby merytoryczne. To jest naprawdę, niech pan to weźmie, przemyśli, do siebie, itd., jeżeli tego Rada Miasta nie robi to ja uważam, że powinniśmy bronić tego projektu

uchwały, nie ściągać go, uchwalić go, jak ktoś go chce sobie potem unieważniać, niech unieważnia, ale my zabezpieczymy interes przedsiębiorców miasta Kalisza, że na pewno, na 100% będzie to teraz na dokumencie, nie będą takich, a nie innych stawek płacili.

Przewodniczący – *czy pani radna będzie zgłaszała wniosek formalny? Proszę.*

Barbara Oliwiecka, *chcąc zgłosić wniosek formalny – wnioskuję o przerwę i sporządzenie przez służby miejskie uchwały uchylającej uchwałę z 28 listopada w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę o metodzie pobierania opłaty, ja tą uchwałę zaraz dokładnie przedstawię.*

Przewodniczący – *rozumiem, że w związku z tym, że wnioskujemy o taką uchwałę, należałoby również podejrzewam, że zwołać komisje poszczególne Rady Miasta, żeby merytorycznie zaopiniowały.*

Barbara Oliwiecka – *pytałam się dlatego pana mecenas, czy, jak to wygląda, czy jest to możliwe formalnie? Pan mecenas powiedział, że tak, jest to możliwe. Ja powiem, sytuacja ma być taka, żebyśmy nie zostali z uchwałą listopadową, która na przedsiębiorców narzuca 5-krotnie wyższe stawki niż uchwała dzisiejsza, proponowana nam na komisjach o 8-mej rano. Możemy procedować tą uchwałę, jakkolwiek panie przewodniczący, wnioskuję o 5 minut przerwy chociaż, żebyśmy się w klubach mogli naradzić.*

Jan Kłysz – *państwo radni skupili się na kwestii tej, że nie wiemy, jakie jest orzeczenie. To jeżeli nie wiemy, jakie jest orzeczenie to zostawmy tą uchwałę, która jest uchwałą podjętą, która obowiązuje i która funkcjonuje w obrocie prawnym przynajmniej do czasu, do którego nie wpłynie do Urzędu Miasta Kalisza stosowne orzeczenie. Nie rozumiem, dlaczego, jeżeli w przypadku odwrotnym mielibyśmy procedować uchwałę to jest dobrze, natomiast jeżeli chcemy zdjąć tą uchwałę to jest niedobrze, to jest po prostu niezrozumiałe w oparciu o ten sam argument, nieznanomości treści uchwały. Jeszcze raz powtórzę, orzeczenie Regionalnej Izby Obrachunkowej następuje w formie głosowania. Po głosowaniu zapraszani są urzędnicy reprezentujący Prezydenta Miasta Kalisza do siedziby, do miejsca, w którym Regionalna Izba Obrachunkowa obraduje. Tam przedstawiany im jest efekt głosowania i tam dowiadują się urzędnicy, jakie będzie rozstrzygnięcie pisemne. To jest procedura. Ta procedura jest również związana z nagraniem, które tak jak dzisiaj na tej sesji ma miejsce, tak i na sali, w której obraduje Regionalna Izba Obrachunkowa tak jest, więc nie będzie innego rozstrzygnięcia aniżeli ten, który usłyszeli pracownicy Urzędu Miasta Kalisza biorący udział w rozprawie. Regionalna Izba Obrachunkowa przegłosowała swoje stanowisko i przekazała je pracownikom, co też jest nagrane w formie stosownego filmu. Rozstrzygnięcie jest takie, iż zostaną uchylone te uchwały, a rozstrzygnięcie do nas wpłynie za ileś dni. Nie ma innego stanu prawnego i w związku z tym, że nie ma innego stanu prawnego to zupełnym, bezcelowym, powiem w ten sposób, działaniem rady jest podejmowanie jakiegokolwiek uchwały dotyczącej uchwały zaskarżonej. Ta informacja dotarła, jest przekazana, jest ogłoszona, można ją zobaczyć, można ją wyświetlić*

i należy po prostu w oparciu o nią podejmować albo nie jakieś działania. Tutaj nie należy podejmować żadnych działań, ani tych zmieniających, ani tych uchylających, bo stało się to już o odpowiedniej godzinie dzisiejszego dnia, która to informacja do prezydenta i do państwa radnych moimi ustami jest przekazana. I to jest koniec sprawy.

Przewodniczący – *ja nie ukrywam, że troszeczkę obawiam się, że będziemy mnożyli przez tego typu uchwały, gdy, niepotrzebne. To od razu mówię, ale czy pani radna podtrzymuje swój wniosek?*

Barbara Oliwiecka – *proszę się nie dziwić, że jesteśmy bardzo ostrożni i dmuchamy wręcz na zimne, bo niestety w procesie procedowania tych uchwał mocno nadszarpnięto nasze zaufanie i to zarówno ze strony procedowania w mieście, jak również w RIO, bo przecież dzisiaj rano słyszeliśmy, że zaskarżenie dotyczy tylko i wyłącznie stawek, a teraz się okazuje, rozumiem, że pan też jest, i pan prezydent też byli tym zaskoczeni, natomiast, więc mamy prawo być bardzo ostrożni. Ostrożni w tym, żeby nie zostawić naszych przedsiębiorców kaliskich z 5-krotnie wyższymi stawkami niż te, które dzisiaj opiniowaliśmy na komisji, bo o ile jeszcze w listopadzie nie byliśmy świadomi tego, że są jakieś stawki ustawowe, nikt nam o tym, nie przekazał nam tej informacji, że do września 2020 r. miasto narzuca swoje stawki, a po wrześniu przechodzimy na stawki ustawowe, 5-krotnie niższe, tego nie wiedzieliśmy, tej informacji nie mieliśmy, także radni mogli zaakceptować, natomiast w tej chwili mamy taką sytuację, że my już wiemy, że ustawowe stawki są 5-krotnie niższe niż te, które obowiązują w uchwale uchwalonej w listopadzie i dlatego nie chcemy zostać z tą uchwałą. Dla mnie jest, są dwa rozwiązania, albo uchwalamy tą dzisiejszą uchwałę i czekamy, czy pisemnie wpłynie do nas rozporządzenie RIO i automatycznie ta uchwała będzie unieważniona, albo uchylamy też tamtą z listopada, gdzie jest 20 zł i zostajemy na czysto. Przepraszam, ale mamy prawo mieć naprawdę ograniczone zaufanie.*

Przewodniczący – *ja mam takie pytanie, czy pani radna podtrzymuje wniosek formalny, bo to jest istotne dla dalszego procedowania?*

Barbara Oliwiecka – *jeżeli, proszę o dosłownie 2 minuty przerwy nawet nie wychodząc z sali, żebyśmy mogli się skonsultować w klubach, dobrze?*

Przewodniczący ogłosił zatem przerwę, po której głos zabrała radna Barbara Oliwiecka – *po tej krótkiej przerwie, ale burzliwych dyskusjach w klubie i między klubami zdecydowaliśmy, że nie będziemy składać wniosków również z przyczyn formalnych z racji tego, że pan prezydent tutaj nam określił, że to nie, że to my powinniśmy przygotować uchwały. Dzisiaj na to może już nie ma czasu, dlatego zdecydowaliśmy, że będziemy bronić tej uchwały i nie będziemy chcieli jej ściągać z obrad, będziemy chcieli ją zatwierdzić ze stawkami określonymi według ustawy wskazanymi przez RIO, czyli 5-krotnie mniejszymi niż w uchwale listopadowej, którą rozumiem, że RIO jeszcze raz podejdzie i ewentualnie uchylą, a w przypadku*

odwołania się i wygrania miasto zostanie i przedsiębiorcy kaliscy zostaną ze stawkami 5-krotnie niższymi, a nie listopadowymi.

Kamila Majewska – powiem tak, źle się naprawdę dzieje, bo ja takiej pracy nie pamiętam od wielu lat, gdzie dużo godzin, naprawdę wiele godzin wszyscy, a także wiele osób z zewnątrz poświęciliśmy na temat śmieci i tu się okazuje, że wszystko to można wyrzucić do śmieci. My podjęliśmy tutaj mianowicie taką decyzję, że skoro Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła uchwałę z listopada to nie będziemy dzisiaj podejmować uchwały narzucając kolejne stawki, wprowadzając kolejny chaos, bo tak naprawdę to, co dowiedzieliśmy się na porannej komisji to ta uchwała, zgodnie z przepisami przynajmniej ustawy, z tego, co nam powiedziano powinna zacząć obowiązywać od września, nie od stycznia, więc nie ma powodu nakładania na przedsiębiorców tutaj od stycznia kolejnych stawek i wprowadzania bałaganu, natomiast mam nadzieję, że po tych wielu już błędach tutaj miasto uderzy się w pierś i nie będzie się od orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej odwoływało, bo to byłoby już wysoce nie do przyjęcia i nieodpowiednie. Myślę, że ten błąd powinniśmy w ten sposób naprawić.

Jan Kłysz – w pełni popieram stanowisko pani wiceprzewodniczącej dotyczące tego, że każde nasze następne działanie wprowadzi jeszcze większy chaos, to jest oczywiste, bo im bardziej będziemy powodować swoimi czynnościami i ruchami kolejne działania, tym bardziej się komplikuje sytuacja. Jesteśmy dzisiaj po pewnym orzeczeniu Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wyłożyła nam jak mamy postępować w przyszłości. Wedle tego orzeczenia powinniśmy działać. Ja przypomnę jeszcze tylko na zakończenie, że w styczniu na wniosek również pani Barbary Oliwieckiej, wszystkich innych radnych robimy debatę i kolejną dyskusję na temat całego systemu poprzez zmianę metody i w styczniu ta uchwała znów będzie zmieniana. Będzie zmieniana w różnym aspekcie, w zależności od tego jak państwo radni zdecydują. Dzisiaj, 30 grudnia po orzeczeniu nie ma żadnych powodów do tego, aby jeszcze bardziej komplikować ten węzeł. W styczniu ta uchwała będzie przedmiotem obrad państwa radnych, ta sama uchwała o metodzie, na państwa radnych wniosek. Jest pani naczelnik, pani naczelnik już wróciła, są pracownicy, Regionalna Izba Obrachunkowa, tak jak powiedziałem, wyraziła się w stosunku do opłat, które zostały ustalone, w sposób negatywny, dlatego, od przedsiębiorców oczywiście, dlatego że nie ma uchwały tej podstawowej, bo oni uważają, że taka uchwała powinna być, która obejmuje wszystkich przedsiębiorców systemem gospodarki odpadami i to jest główny powód. Cokolwiek zrobimy dzisiaj z rzeczą wtórną dotyczącą opłat, będzie jeszcze większym zawiązaniem supła gordyjskiego, jeżeli chodzi o tą kwestię. Debata natomiast, dlatego nad tą uchwałą jest bezcelowa i przypomnę, że pan prezydent wycofał swój wniosek dotyczący wprowadzenia tego, tej uchwały pod obrady sesji Rady Miasta Kalisza.

Przewodniczący – ale rozumiem, że wniosek w chwili obecnej, który mówi o tym, że pan prezydent chce, abyśmy ściągnęli tę pozycję, tę uchwałę z porządku obrad jest nadal aktualny? Tak.

W związku z powyższym pozytywnie przegłosowano wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 23, znajdującego się w punkcie V, projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – 15 osób było za, 7 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski).

Ad. 24. przyjęcia stanowiska Rady Miasta Kalisza dotyczącego przebiegu drogi krajowej nr 25.

Radni wysłuchali już informacji Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie przebiegu drogi krajowej nr 25.

Przewodniczący poprosił Grzegorza Kulawinka, wiceprezydenta Miasta Kalisza o odczytanie treści stanowiska.

Grzegorz Kulawinek, wiceprezydent Miasta Kalisza odczytał projekt uchwały, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych – nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski i Roman Piotrowski) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Przyjęcie raportu z wykonania „Programu ochrony środowiska dla Kalisza – miasta na prawach powiatu na lata 2015-2018 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2022” (str. 120-149).

Z raportem zapoznaly się komisje merytoryczne: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, przewodniczący stwierdził przyjęcie raportu do wiadomości.

VII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miasta wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

O zabranie głosu poprosiła radna Barbara Oliwiecka – *ja chciałam zgłosić, że w listopadzie składałam interpelację w sprawie pokazu pirotechnicznego, jaki ma się odbyć pod ratuszem w dniu zabawy sylwestrowej. Dostałam odpowiedź chyba trochę nie na temat, bo dostałam odpowiedź, że oczywiście na terenie Kalisza nie wprowadzono uregulowań prawnych dotyczących zakazu używania w miejscach*

publicznych petard, czy innych środków pirotechnicznych, natomiast moje pytanie dotyczyło stricte imprezy pod ratuszem w dniu tej imprezy publicznej, bo wiem, że na mocy jakby ustawy mówiącej o bezpieczeństwie, organizowaniu imprez publicznych, miasto ma możliwość ograniczenia czy wręcz zakazania, ustanowienia swojego regulaminu takiej imprezy, który by zakazywał np. właśnie tego indywidualnego strzelania pod ratuszem. Moje pytanie dotyczyło imprezy publicznej organizowanej pod ratuszem, bo to, że mamy stan prawny taki, że akurat w tych dniach Sylwestra i Nowy Rok strzelanie jest dozwolone, to jest oczywiste. Pytanie zatem ponawiam, może panie prezydencie, pan mi podpowie, czy ta impreza będzie wyglądała tak jak w zeszłym roku, że miasto ogrodzi tylko kawałek terenu, czy zabezpieczy też teren całego Głównego Rynku, żeby poza barierkami nie było dzikiego strzelania, tak jak wskazywałam w zeszłym roku, petardy, fajerwerki były odpalane przez osoby nietrzeźwe i służby porządkowe nie reagowały. Na to chciałam zwrócić uwagę, na bezpieczeństwo imprezy sylwestrowej.

Marcin Małecki – ja mam takie zapytanie odnośnie tematu związanego z tym dosyć bolącym teraz problemem, tak?, bo 80% w miastach, takich jak Kalisz, smogu pochodzi z pieców grzewczych. Mam dopytanie w związku z moją interpelacją do Straży Miejskiej, nie ma co prawda chyba przedstawiciela w tej chwili Straży Miejskiej, więc ja to szybciuśko odczytam i zostawię ten dokument. Moje zapytanie dotyczy przedstawionych statystyk działań podejmowanych przez Straż Miejską Kalisza w zakresie palenia niedozwolonymi odpadami w okresie obejmującym październik-listopad 2019 r. w związku z nasilającym się w tym okresie problemem i nagminnością u niektórych mieszkańców. Proszę o odpowiedź dlaczego na 142 zarejestrowane zgłoszenia przeprowadzono tylko 105 kontroli, czyli 73%, a spośród tych ponad 100 kontroli wystawiono tylko 10 mandatów karnych, co stanowi 9,5% i aż 70 pouczeń. Ta pobłażliwość w tym temacie w stosunku np. do jakichś wykroczeń komunikacyjnych chyba jest dosyć rażąca. Ponadto dlaczego na 105 kontroli nie pobrano ani jednej próbki mogącej być dowodem palenia np. plastikowymi odpadami, które są najbardziej niebezpieczne dla zdrowia i życia innych mieszkańców? jakie Były kryteria przyznania pouczenia, a jakie przyznania mandatu karnego, skoro z danych wynika, iż żadne próbki nie zostały pobrane? Czy przyznane mandaty mogłyby zasilić w przyszłości budżet Straży Miejskiej, np. na pobranie próbek opatu? I ostatnie pytanie, jaki jest koszt badania takiej próbki?

VIII. Interpelacje.

Głos zabrał radny Artur Kijewski – jedna interpelacja, konkretnie dotycząca parkingów w pobliżu dworca PKP przy centrum przesiadkowym. Jak się okazuje, zarówno i media, jak i mieszkańcy zwracają uwagę, że te parkingi są zastawione przede wszystkim przez pojazdy osób korzystających z galerii handlowej. Powoduje to brak miejsc, szczególnie tam, gdzie mogliby parkować obywatele czy mieszkańcy udający się w podróż, odwożący osoby na stację, itp. W związku z tym, funkcja park&ride na terenie centrum zaczyna tracić swoje przeznaczenie. Innym przykładem jest tutaj parking z ograniczonym, krótkim czasem postoju, czyli tzw. kiss&ride, gdzie można podwieźć kogoś, pożegnać się i odjechać. Tam również często kierowcy parkują

o wiele dłużej niż można. W związku z tym zwracam się do pana prezydenta o przeanalizowanie tej sytuacji przez podległe służby miejskie i przygotowanie oraz zastosowanie działań, które naprawią ten stan rzeczy. Sądzę, że na początku powinno się zwrócić uwagę na niewłaściwe parkowanie na miejscach o ograniczonym czasie postoju. Kolejne tematy to ewentualne rozgraniczenie parkujących w związku z zakupami w galerii i korzystających z dworca PKP. Zdaję sobie, że sprawa nie jest taka łatwa do rozstrzygnięcia, ale myślę, że tutaj przy jakimś wspólnym spotkaniu, naradzie odpowiednich służb będzie można znaleźć pewne rozwiązania, które zdyscyplinują osoby parkujące.

Karolina Sadowska – dziś chciałabym zgłosić dwie interpelacje, może nie będę ich czytać. Pierwsza z nich dotyczy rozważenia możliwości montażu podwieszanych koszy do gry w koszykówkę na hali przy ul. Łódzkiej. Wiem, że tutaj mieszkańcy już z takim wnioskiem się zgłaszali, natomiast póki co nie otrzymali odpowiedzi pozytywnej. Ja dodam tylko, że obecnie te kosze znajdują się na wysokości 3,05 m, co uniemożliwia grę w koszykówkę dzieci poniżej 10-tego roku życia i chodziłoby o to, żeby te kosze były regulowane do wysokości 2,6 m tak, by umożliwić tym dzieciom korzystanie z tej hali oraz też otworzyć możliwość organizacji w tym miejscu dziecięcych turniejów koszykówki.

I druga interpelacja w sprawie rozważenia możliwości ustanowienia Nagrody Gospodarczej Prezydenta Miasta Kalisza. Intencją tego pomysłu jest wyróżnienie i uhonorowanie przedsiębiorstw o wysokich standardach biznesowych, a także jeszcze większe zaznaczenie ich pozycji na gospodarczej mapie Kalisza. W tej interpelacji też proponuję kategorie, w jakich ta nagroda mogłaby zostać przyznawana i jakby idea jest to, by Nagroda Prezydenta Miasta Kalisza miała charakter honorowy i prestiżowy.

Kamila Majewska – dwa takie króciutkie tematy. Pierwszy dotyczy inwestycji, czyli przebudowy tutaj rynku przy Tęczy, który jest planowany, ponieważ rzeczywiście śródmieście to jest miejsce, w którym znaleźć miejsce parkingowe jest bardzo ciężko. W takim razie prosiłabym o rozważenie tego, by w tym miejscu, w części przynajmniej wygospodarować teren, nawet podziemny do zrobienia parkingu.

Druga, drugi temat dotyczy planowanej inwestycji na kolejny rok, na 2020 r. Mam tutaj na myśli budowę parkingu w I Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Asnyka. Ten parking spowoduje, że ogrom nauczycieli, a praktycznie wszyscy nie będą mieli miejsca parkingowego. Znalezienie miejsca parkingowego w tym terenie jest bardzo ciężkie i zanim przejdziemy do tej inwestycji trzeba by było zastanowić się właśnie jak rozwiązać ten problem.

Barbara Oliwiecka – krótka interpelacja na temat Informacji Turystycznej z taką prośbą o interwencję na ul. Zamkowej. Informacja Turystyczna, która powinna być wizytówką naszego miasta niestety trochę straszy, wystarczy spojrzeć na drzwi wejściowe, które są w zasadzie antyreklamą – zaklejone godzinami taśmami, stare kleje, chaotycznie poprzyklejane kartki i co najważniejsze, niespójne godziny pracy, mamy tam pozaklejane godziny 17-tą na godzinę 16-tą, a w Internecie nadal funkcjonują godz. 9:00-17:00. Bardzo bym prosiła o bardziej estetyczne, bardziej estetyczną

witrynę Informacji Turystycznej, szczególnie drzwi wejściowych i rzetelną informację o godzinach otwarcia.

IX. Zapytania radnych.

O zabranie głosu poprosiła radna Karolina Sadowska – mam takie zapytanie w sprawie realizacji ustawy o opiece zdrowotnej nad uczniami, ponieważ 12 września tego roku weszła w życie ustawa z dnia 12 kwietnia o opiece zdrowotnej nad uczniami i zgodnie z zapisami tej ustawy opieka zdrowotna nad uczniami ma być realizowana w szkole we współpracy z rodzicami oraz pełnoletnimi uczniami, a jej zakres miał objąć profilaktyczną opiekę zdrowotną, promocję zdrowia oraz opiekę stomatologiczną sprawowaną. Wobec powyższego chciałabym poprosić o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania – w jaki sposób miasto Kalisz wykonuje nałożone przez ustawę o opiece zdrowotnej nad uczniami obowiązki w zakresie dostępu do profilaktycznej opieki zdrowotnej oraz opieki stomatologicznej dla uczniów? Jakie koszty miasto poniosło w bieżącym roku w związku z wdrożeniem obowiązków ustawy? W ilu placówkach powstały nowe gabinety profilaktyki zdrowotnej oraz gabinety dentystyczne i z iloma podmiotami zostały podpisane porozumienia w zakresie leczenia stomatologicznego? Ile zatrudniliśmy nowych pielęgniarek lub higienistek w szkołach kaliskich? Jakie koszty poniesie miasto w związku z wdrożeniem, z realizacją obowiązków ustawy w przyszłym roku?

Grzegorz Chwiałkowski – więc jestem zaniepokojony sprawą wypoczynku letniego nad rzeką Prosną. Jak się orientujemy dobry gospodarz to o lecie powinien mówić już zimą, a w lecie odwrotnie. Więc w tej chwili są takie dwie sprawy. W tej chwili na Wale Piastowskim 3a po dawnej przystani MDK-u piec, który był bardzo mało wydajny, bo to był piec na willę 120m², także jak ja tam się tym obiektem opiekowałem i psu woda zamarzała, więc jak było ogrzewanie i postawiłem garnek z lodem to przez całą noc ta woda, lód się nie rozpuścił. I w tej chwili awaria tego nędznego pieca nastąpiła i automatycznie z tym została wyłączona woda. A dlatego o tym mówię, bo w tej chwili harcerze tam bardzo często robią zbiórki i to jest ewentualnie przyszłość w lecie, również ta młodzież by ten obiekt zajmowała i by życie na tej przystani było o wiele większe.

Teraz druga sprawa, uważam, że obiekt, który został przekazany miastu przez PKP w ogóle został zapomniany, a to jest piękny obiekt, gdzie można by zorganizować wypoczynek dla wszystkich mieszkańców Kalisza i również bym prosił, żeby tym się zająć, bo w tej chwili, tak jak się zorientowałem, Związek Żeglarski chce na przystani, tej plaży wybudować hangar na swoją łódź, a jak się orientujemy żeglarze i MORKA to są dwie przeciwne instytucje, które sobie w pewnym sensie przeszkadzają, bo ci robią kursy motorowodne i ci. I ja teraz bym prosił bardzo, żeby ewentualnie z żeglarzami dojść do porozumienia i żeby oni obiekt po PKP, który jest, żeby przejęli i w tym układzie tam obok naprzeciwko tego obiektu jest piękny obiekt, teren, gdzie można zrobić parking, a jak się orientujemy w tej chwili wszystkie latem samochody parkują w Ogródku Jordanowskim, co jest niedozwolone.

I teraz jeszcze, proszę państwa, jeszcze jedna sprawa, w tej chwili, tak jak się orientujemy, ta pierwsza przystań przedwojenna policyjna jest pięknie

wyremontowana, druga przystań po wojsku jest pięknie wyremontowana, w tej chwili my jak byśmy przejęli obiekt, znaczy się teren po PKP to już by było ładnie, ale w tej chwili bardzo mnie niepokoi sprawa tej działki, która jest między plażą a terenem PKP, więc ja się zwróciłem już chyba 3 lata temu do ratusza, jednak od tej pani otrzymałem odpowiedź, że wnuczek pana Machowicza nie zgodzi się, żeby ten teren ewentualnie odsprzedać czy odkupić. Nie wiem, jakie prawo w tej chwili jest, żeby ten odcinek przejąć i w tym układzie plaża, ten odcinek PKP wystarczy nam na wypoczynek letni dla wszystkich mieszkańców Kalisza. A jak się orientujemy te plany, które były w 2003 r. robione, mosty, inne rzeczy to w tej chwili to jest przesadą, bo w tej chwili mieszkańcy Kalisza od rzeki Proсны się odsunęli... To ja już bym teraz na tym skończył.

X. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Głos zabrał radny Artur Kijewski – w związku z tym, że oczywiście już czasu dosyć dużo tutaj rozmawiamy, chciałbym zakończyć w imieniu naszego klubu takim akcentem, mamy jutro Sylwester, pojutrze Nowy Rok, więc w imieniu całego naszego klubu szanownym państwu radnym, pracownikom Urzędu Miasta, władzom miasta i wszystkim mieszkańcom chcielibyśmy złożyć serdeczne życzenia, życząc, oby ten rok, który niebawem nadejdzie był nie gorszy od tego, który się kończy, a nawet lepszy, natomiast z naszej strony będziemy również starali się, żeby jak najlepiej nasze miasto się rozwijało. Wszystkim kaliszanom życzymy Do Siego Roku.

Mirosław Gabrysiak – jeśli państwo pozwolą to chciałem w imieniu Klubu Radnych Stowarzyszeń Samorządny Kalisz i Wszystko dla Kalisza przyłączyć się do życzeń tutaj pana Artura i również złożyć życzenia radości, szczęścia i wszelkiej pomyślności na każdy dzień nadchodzącego 2020 r. dla wszystkich państwa radnych, pracowników Urzędu, panów prezydentów i wszystkich mieszkańców.

Kamila Majewska – w takim razie również od Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej zdrowia, zdrowia i przede wszystkim zdrowia na kolejny rok i wszelkiej pomyślności.

Dariusz Grodziński – przyłączamy się do tych wspaniałych życzeń z wszystkimi członkami naszego klubu i życzymy sobie wszystkim, nam i wszystkim, żebyśmy ten budżet, jaki jest taki jest, ale zrealizowali najlepiej jak potrafimy i żeby starczyło pieniędzy dla Eskana na remont ul. Stawiszyńskiej, dla Magdy Walczak, która zabiega o boisko przy Szkole Podstawowej Nr 3, dla Piotra Mrozińskiego 1 mln zł na monitoring miejski, o który też zabiega, w tym budżecie nie ma, Basia Oliwiecka zabiega o to, żeby 1 mln zł był więcej na wymianę ogrzewania na ekologiczne, Radostaw Kołaciński – Starowiejska?, tak jest, Starowiejska, Marcin Małecki program in vitro, a ja was bardzo serdecznie proszę w przyszłym roku o boisko przy szkole na Dobrzecu.

Przewodniczący – ja sobie pozwolę jakby zebrać te wszystkie życzenia i myślę, że w imieniu całej Rady Miasta Kalisza chciałbym złożyć najserdeczniejsze życzenia wszystkim kaliszanom, życzenia również dla panów prezydentów, dla wszystkich

urzędników, pracowników Urzędu Miasta Kalisza. Proszę też zanieść te gorące życzenia do swoich domów i wszystkim kaliszanom za pośrednictwem mediów również Do Siego Roku, żeby rzeczywiście nam się w tym przyszłym roku jak najlepiej darzyło.

XI. Punkt obywatelski.

O zabranie głosu w dniu dzisiejszym poprosił Roman Żarnecki, którego radni wysłuchali wcześniej.

XII. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XVIII sesji. Następna, XIX sesja, odbędzie się 23 stycznia 2020 roku o godz. 9:00.

*Przewodniczący
Rady Miasta Kalisza
/.../
Tadeusz Skarżyński*

Sporządziła:
30.12.2019 r. E. Pastuszak

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*