

Protokół
LXII Sesji Rady Miasta Kalisza
w dniu 30 marca 2023 roku

I. Otwarcie posiedzenia.

Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miasta,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- przedstawicieli kaliskich mediów,
- studentów Wydziału Nauk Społecznych Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali noszącej imię Prezydenta Ignacego Adama Bujnickiego.

Następnie przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył LXII Sesję Rady Miasta Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 23 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Eskana Darwicha.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 7 dni przed sesją, projekty uchwał przygotowane na LXII sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 16 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miasta wpłynęły kolejne projekty uchwał, w związku z tym przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

- 17 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na dyrektora IV Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Jana Paderewskiego w Kaliszu
- przekazanego radnym 28 marca,

18 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności – przekazanej w dniu dzisiejszym.

Ponadto 23 marca do Kancelarii Rady Miasta wpłynęło sprawozdanie Kaliskiej Rady Seniorów z działalności za 2022 r., autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2023-2043, 28 marca wpłynęła autopoprawka Nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok oraz autopoprawka Nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2023-2043, natomiast 24 marca wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Kalisza z prośbą o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie nadania nazw dla rond na terenie miasta Kalisza.

Przewodniczący poprosił zatem radnych o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 arabskiego, znajdującego się w punkcie V rzymskim, projektu uchwały w sprawie nadania nazw dla rond na terenie miasta Kalisza – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Sławomir Lasiecki).

Następnie poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 17 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na dyrektora IV Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Jana Paderewskiego w Kaliszu – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Sławomir Lasiecki).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 18 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o tiret trzecie, znajdujące się w punkcie VII rzymskim, przyjęcie sprawozdania Kaliskiej Rady Seniorów z działalności za 2022 r. – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie zmian porządku obrad. Poprosił też o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych.

III. Przyjęcie protokołu LXI Sesji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołu z LXI sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, przewodniczący stwierdził jego przyjęcie.

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie prezydenta Miasta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym radni otrzymali w wersji elektronicznej w dniu wczorajszym.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej” (str. 1-6).

Celem zmiany planu jest zmiana jego ustaleń, które umożliwią rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, w tym paneli fotowoltaicznych o mocy zgodnej z obecnie obowiązującymi przepisami. Zmiana „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Szerokiej” nie wymaga zmiany załącznika graficznego.

Wprowadzona zmiana planu nie ma wpływu na budżet gminy.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. przyjęcia do realizacji przez Miasto Kalisz zadań publicznych z zakresu oświaty z Powiatu Kaliskiego (str. 7-8).

W myśl zapisów ustawy o samorządzie gminnym, gmina może podejmować uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania z zakresu właściwości powiatu na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego, w tym zadania publiczne z zakresu oświaty.

Miasto Kalisz przyjmuje do realizacji zadania z Powiatu Kaliskiego związane z udzielaniem przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 1 funkcjonującą na terenie Miasta Kalisza specjalistycznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dzieciom i uczniom niesłyszącym, słabosłyszącym, niewidomym, słabowidzącym i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera ze szkół i placówek mających siedzibę na terenie powiatu kaliskiego oraz dzieciom, które nie uczęszczają do szkół i placówek, mającym miejsce zamieszkania na terenie powiatu kaliskiego.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Stypendium Miasta Kalisza im. Świętego Jana Pawła II, funduszu stypendialnego oraz zasad, warunków i trybu

przyznawania stypendiów (str. 9-10).

W 2005 r. Rada Miejska Kalisza w celu uhonorowania wielkiego Polaka i przyjaciela wszystkich ludzi podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia Stypendium Miasta Kalisza im. Jana Pawła II, funduszu stypendialnego oraz zasad, warunków i trybu przyznawania stypendiów.

Proponowane zmiany mają dostosować uchwałę do przepisów ustawy o systemie oświaty, pozostałe zmiany dostosowują i doprecyzowują zapisy regulaminu.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie miasta Kalisza (str. 11-13).

Prezydent Miasta Kalisza wystąpił z inicjatywą nadania nazwy drodze wewnętrznej, stanowiącej własność Miasta Kalisza. Droga ta powstała w wyniku podziału nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Kątnej 6. Rada Osiedla Chmielnik zaproponowała dla tej drogi nazwę „ul. Sławomira Czerwińskiego”. Właściciel drogi wyraził niezbędną zgodę. Nowa droga wewnętrzna położona jest na terenie obrębu Chmielnik, gdzie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca oraz tereny rolnicze

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. ustalenia zasięgu nazwy ulicy - Szlak Bursztynowy (str. 14-16).

Prezydent Miasta Kalisza wystąpił z inicjatywą nadania nazwy budowanej drodze publicznej na terenie Osiedla Tyniec. Nowo powstająca droga będzie łączyć istniejącą ulicę Szlak Bursztynowy od skrzyżowania z ulicą Łódzką do nowo budowanego ronda na ulicy Żwirki i Wigury. Prezydent Miasta Kalisza zaproponował przedłużenie zasięgu istniejącej „ul. Szlak Bursztynowy”, nawiązując do lokalizacji oraz przebiegu budowanej drogi. Rada Osiedla Tyniec zaakceptowała proponowaną nazwę.

Proponowaną nazwę oraz projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała także Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych z dotychczasowymi najemcami na czas nieoznaczony (str. 22-23).

W świetle ustawy o samorządzie gminnym podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad m.in. wynajmowania nieruchomości na czas nieoznaczony zastrzeżone zostało do wyłącznej kompetencji rady gminy.

Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Kalisza w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi mienie Kalisza Miasta na prawach powiatu Prezydent Miasta Kalisza może po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, zawierać kolejne umowy najmu z tą samą stroną, gdy przedmiotem jest ta sama nieruchomość albo jej część. W przypadku kolejnych umów zawieranych na czas oznaczony, łączny okres ich trwania wraz z pierwszą umową nie może przekroczyć 10 lat.

W przypadku lokali użytkowych wskazanych w niniejszej uchwale łączny okres umów najmu zawieranych na czas określony wynosi już 10 lat.

W sytuacji, gdy coraz mniej jest chętnych na wynajem lokali użytkowych i wiele osób rezygnuje z prowadzenia działalności, w pełni zasadne jest utrzymanie dotychczasowego najemcy.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 8. zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „KZN-Zachodni” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (str. 24-28).

W lutym br. Miasto Kalisz i Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Zachodni” sp. z o.o. w ramach związanej spółki podpisało umowę o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym. Podstawowym celem gospodarczym Spółki jest budowanie domów mieszkalnych oraz ich eksploatacja na zasadach najmu zgodnie z przepisami ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Spółka planuje złożenie wniosku o udzielenie finansowania zwrotnego w ramach realizacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego rządowego programu popierania budownictwa społecznego w terminie do 31 marca 2023 r.

Wsparcie, o którym mowa, pozwoli zrealizować inwestycję mieszkaniową polegającą na budowie wielorodzinnego domu mieszkalnego przy ul. Melcera w Kaliszu.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej;

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *chciałem wrócić do wątku, który był poruszany na Komisji Finansów i Budżetu, to jest kolejna uchwała z cyklu współpracy miasta Kalisza z funduszem, Rządowym Funduszem Rozwoju Mieszkalnictwa i wszystkie do tej pory uchwały popieraliśmy, tą też przegłosujemy, przynajmniej z naszej strony będziemy głosować pozytywnie, natomiast wszystko dobrze w założeniach wygląda, na papierze wszystko jest dobrze, natomiast na przestrzeni ostatniego miesiąca pojawiły się informacje, doniesienia, reportaże medialne z innych miejscowości w Polsce, gdzie już, które zrealizowały mieszkania we współpracy w FRM-ie, To były reportaże z Krakowa na pewno i jeszcze z jakiegoś innego miejsca i była bardzo duża skala problemów, jeśli chodzi o jakościowe wykończenie tych budynków i mieszkań, były podnoszone opłaty miesięczne czynszowe, które miały być bardzo korzystne, a okazały się bardzo niekorzystne nawet w stosunku do tych opłat rynkowych, plus problemy prawne z dochodzeniem do własności. To są ostatnie newsy, relacje medialne, reportaże, kamera była u mieszkańców, pokazywała te lokale i skala tych problemów została przedstawiona, no, w taki dość alarmujący sposób, dlatego ja chciałbym powtórzyć teraz ze swojej strony, żeby ten proces inwestycyjny objąć takim szczególnym nadzorem. Padło na komisji też takie w sumie mądre stwierdzenie, że to też będzie temat dla Komisji Rewizyjnej, tak, na pewno, w pewnym momencie tak, tylko wtedy, kiedy wchodzi Komisja Rewizyjna to już wchodzi objawowo badać, a na etapie wykonawczym to jednak struktury urzędu kierowane przez pana prezydenta mają siłę sprawczą i wszystkie instrumenty do tego. Dlatego apel, żeby bardzo mocno przypilnować i położyć szczególną uwagę na bieżący nadzór, a później kontrolę nad całym tym procesem inwestycyjnym, żeby w Kaliszu nie powtórzyły się sytuacje takie, jak w tych innych miejscowościach i żebyśmy też nie stali się bohaterami reportaży prasowych, a nasi mieszkańcy, żeby nie popadli w takie kłopoty, tarapaty jak oglądaliśmy w tych reportażach.*

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – *ja bym miał taką propozycję, żeby, panie radny, informacje na temat jakości budowanych mieszkań w Kaliszu nie czerpać z telewizji na podstawie doświadczeń, powiedzmy, krakowskich, tylko zapraszam już jutro, wręczamy klucze do mieszkań mieszkańcom Kalisza, inwestycja zakończona i proszę zobaczyć, jak w Kaliszu wyglądają mieszkania. Myślę, że będzie pan bardzo mile zaskoczony.*

Przewodniczący – *dziękujemy bardzo, panie prezydencie, a o której godzinie, bo może inni radni też by przybyli? O której godzinie jest to przekazanie? O godzinie 13:00. Dobrze, szanowni państwo, prosiłbym może pana prezydenta o przestanie drogą mailową informacji i zaproszeń dla nas. Bardzo chętnie zapewne część radnych się wybierze. Dziękujemy ślicznie za zaproszenie.*

Wobec braku innych uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 9. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz (str. 29-30).

Uchwałą z maja 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz, Rada Miasta Kalisza ustaliła wysokość maksymalnej dziennej opłaty za wyżywienie dziecka będącego pod opieką żłobka na poziomie 6,50 zł.

Dyrektorzy Żłobków zwrócili się o zwiększenie ww. opłaty z uwagi na wzrost w ostatnim roku cen artykułów spożywczych.

Z wyżej wymienionych powodów uchwalenie proponowanej nowej stawki opłaty umożliwi utrzymanie dotychczasowych standardów oraz sprawne funkcjonowanie żłobków prowadzonych przez Miasto Kalisz.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrała radna Magdalena Walczak – *w imieniu Polski 2050, w imieniu naszego klubu radnych chciałabym przedstawić nasze stanowisko w tej sprawie. Zadecydowaliśmy, że zagłosujemy przeciwko tej podwyżce, przybliżając państwu dyskusję, która odbyła się na stosownej komisji. Dokonaliśmy tam obliczeń, z których wynikało, że, no, istotnie jest to podwyżka mieszcząca się w granicach inflacji, jednakże przy uwzględnieniu liczby dzieci i przy uwzględnieniu rocznej wysokości łącznej tych opłat, które uzyskamy dzięki temu podwyższeniu, będzie to kwota ok. 70-70 kilku tysięcy. Biorąc pod uwagę sytuację, w której wydaliśmy w ostatnim czasie z budżetu miasta kwotę blisko 80 tys. zł na przeprowadzenie sondażu, wydaje nam się, że w tej sytuacji, no, budżet miasta mógłby w tym roku jednak udźwignąć wyżywienie dzieci na poziomie kwoty 6,50 zł i nie ma potrzeby podwyższania tej opłaty, skoro miasto jest w stanie wydawać środki na rzeczy wydające się zupełnie niepotrzebne.*

Barbara Oliwiecka – *złotówka to może się wydaje niedużo, prawda?, natomiast kolejna to jest kolejna złotówka. Kolejna złotówka, kolejne 20 zł miesięcznie, kolejne 240 zł, pewnie tak mniej więcej by to wyszło, w roku na jedno dziecko i to jest takie gotowanie żaby, że tu złotówka, tu złotówka, tu 20 zł, tu 200 zł i nie wiadomo kiedy budżet domowy jest ugotowany. I my chcemy powiedzieć temu stop, bo tu trzeba postawić po prostu granicę. Dzisiaj mówimy o podwyżce za wyżywienie w żłobku, była dyskusja na Komisji Rodziny, natomiast trzeba być bardzo szczerym i uczciwym, bo to nie jest jedyna podwyżka, jaka w ostatnim czasie dotknęła rodziców dzieci w żłobkach. O poprzednich podwyżkach było cicho na sesji rady miasta, było cicho na komisjach i to przeszło bezdyskusyjnie, absolutnie nie było nad tym refleksji, zastanowienia się. Dlaczego? Dlatego, że w maju 2021 r. prezydent zaproponował uchwałę, która zmieniała sposób naliczania opłaty. Funkcjonowało do 2021 r. do maja, stawka za pobyt dzienny 7,50 zł, bodajże, natomiast pan prezydent zaproponował, żeby opłata była uzależniona od wynagrodzenia minimalnego. 9,5% wynagrodzenia minimalnego, tak to miało się kształtować. Wynagrodzenie minimalne jest ustawowo podnoszone co*

roku, a przed wyborami dwa razy do roku, a w kampanii wyborczej może jeszcze będzie podwyższone i te podwyżki rodzice doświadczali, a rada wcale nie musiała tego klepać, radni mogli mieć czyste ręce. I teraz powiem, jak to wyglądało. Jeżeli w 2021 r. opłata za żłobek wynosiła około 150 zł, tak szacuję, to od września według tej uchwały powinna wynosić 266 zł, ale tu zastosowano, faktycznie, była pandemia, taki rabat, że było nie 9,5%, ale 7,5%, czyli było 210 zł, ale już we wrześniu 2022 r., kiedy był kolejny wzrost pensji minimalnej, opłata w żłobku skoczyła o 35%, a w styczniu był kolejny, kolejne podwyższenie ustawowe pensji minimalnej i opłata skoczyła na 331 zł, a w lipcu planowana jest kolejna podwyżka pensji minimalnej, a co za tym idzie kolejna podwyżka opłat w żłobkach. My o tym nie dyskutowaliśmy, szanowni państwo, ale to dotyka. I to się nie robi złotówka dziennie. Tu, szanowni państwo, wyjdzie nam już w tej chwili dwukrotność tego, co te osoby płaciły 2 lata temu. I to wszystko się dzieje właśnie po cichutku i zwracam się też do radnych Prawa i Sprawiedliwości, do radnych Samorządnego Kalisza, bo przecież to rząd Prawa i Sprawiedliwości podnosi pensje minimalne i ja naprawdę nie wiem, czy pani minister Marlena Maląg ma takie intencje, że podnosząc minimalną podwyższa tym samym wynagrodzenie, opłaty za pobyt dzieci w żłobkach. To nie jest też sposób, panie prezydencie, na to, żeby wspierać rodziny i zatrzymywać ich w mieście, bo to jest dokręcanie śruby. Na wiele rzeczy takie, jak drożyzna w mieście naprawdę nie mamy wpływu, tak? To jest polityka rządowa, natomiast tam, gdzie mamy wpływ, to naprawdę nie dokręcamy śruby. Tym bardziej, że szanowni państwo, wszystkie opłaty lokalne, które podnoszone są w mieście, mają wpływ na budżet rodziny, wszystkie. Ja wczoraj dostałam sms-y, jeden z nich to był, podwyżka podatku od nieruchomości za dom mieszkalny, który pan prezydent wprowadził najwyższą stawką, przypominam, 127m² dom, 800m² działka, naprawdę to nie są pałace, płacili 340 zł, płacą 620 zł, czyli kolejna prawie 100% podwyżka. I teraz to wszystko się kumuluje w budżecie domowym, więc ta złotówka, szanowni państwo, to już naprawdę jest przelanie tej przysłowiowej kropli. I bardzo apeluję o to, żeby nie przegłosowywać tej uchwały.

Elżbieta Dębska, ad vocem – ja tylko chciałam się w malutkim fragmencie odnieść do wypowiedzi koleżanki z Polski 2050, że jakby nieprawdą jest, że podwyżki za pobyt dzieci w żłobku odbywały się tak bez echa. Kiedy była podwyżka za pobyt dzieci w żłobku, która była przeznaczona na podwyżki dla pracowników żłobków, ja osobiście razem z kolegą klubowym byłam u pana prezydenta Podsadnego i tę sprawę bardzo dokładnie analizowaliśmy. Także odnoszę się tutaj, że nie było to tak, że po prostu z marszu cały czas były podwyżki, bo nad tym się pochylaliśmy.

Barbara Oliwiecka, ad vocem – ja bardzo się cieszę, pani radna, że pani rozmawia na ten temat, natomiast tej dyskusji nie było tutaj na sali plenarnej, ani na komisjach, dlatego tak powiedziałam. Natomiast chciałam jeszcze dodać jedną bardzo ważną rzecz, której nie powiedziałam. Podwyżka pensji minimalnej, kiedy w 2021 r. była 2.800 zł, potem 3.010 zł, od stycznia jest 3.490 zł, a ma być 3.600 zł, musimy wiedzieć, że podwyżka pensji minimalnej nie oznacza, że wszystkim rosną wypłaty, bo jeżeli osoba zarabia choćby złotówkę więcej od pensji minimalnej, czyli np. ktoś zarabia 3.650 zł, czy 3.800 zł to wcale nie dostaje podwyżki tej swojej wypłaty, nie musi dostać, tylko rośnie pensja minimalna dla osób, które mają na umowie minimalną

krajową, czyli rośnie pensja minimalna, a część rodziców po prostu ma dokładane tylko wydatki.

Marcin Małecki – o podwyżkach, inflacji, kwotach na ZUS, jako że prowadzę działalność gospodarczą, mógłbym mówić równie długo jak moja przedmówczyni szanowna, ale chciałem się skupić tu na temacie podwyżek i przerzucania kosztów na rodziców w żłobkach. W sytuacji, kiedy zostały wydane prawie 80 tys. zł na sondáže prezydenckie uważamy, w imieniu Koalicji Obywatelskiej, podobnie jak na Komisji Zdrowia, że takie działanie i przerzucanie kosztów na rodziców jest wysoce nieetyczne, dlatego tak jak na Komisji Zdrowia, podobnie na radzie miasta Koalicja Obywatelska będzie głosowała przeciw tym podwyżkom.

Eskan Darwich – ja absolutnie dołączam swój głos do głosu tych wszystkich radnych, którzy się burzą na zaproponowaną podwyżkę na wyżywienie dzieci. Tak jak tutaj wszyscy powiedzieli, że można by było przeznaczyć to 80 tys. zł na badanie opinii publicznej, na właśnie wyżywienie dzieci. No, ale państwo tego nie zrobili, to my spróbujemy wam pomóc. Jeśli się uda. Tu koleżanka radna Barbara Oliwiecka przedstawiła, jak wyglądała opłata za pobyt dziecka w żłobku prowadzonym przez miasto, na początku roku do września 2021 r. to była kwota około 170 zł, a od lipca to będzie kwota 342 zł. To jest ponad 100%. Ponad 100%. Mało tego, to co jest najgorsze, że my radni kompletnie nie mamy wpływu na to. Nie mamy wpływu, dlatego że państwo radni z koalicji Prawa i Sprawiedliwości, Samorządnego Kalisza i Wszystko dla Kalisza w maju 2021 r. wpisali taki paragraf do uchwały, że to wszystko będzie działało się z automatu, czyli to będzie 9,5% wynagrodzenia minimalnego, czyli za każdym razem, kiedy wynagrodzenie minimalne pójdzie w górę, to opłata za pobyt dziecka w żłobkach miejskich pójdzie w górę, niezależnie od radnych. Dlatego zwracam się tutaj do pana mecenas, czy na tym etapie mogę zgłosić wniosek formalny, żeby zmienić paragraf w tej uchwale. Bardzo bym prosił, żeby pan mecenas na to pytanie odpowiedział, ponieważ mam zamiar zgłosić poprawkę do paragrafu 1 ust. 1... Dlatego, szanowni państwo, prosiłem o opinię pana mecenas, tutaj są jakby rozbieżności, na początku informacja jest taka, że do tej uchwały mogę zgłosić poprawkę, a teraz...

Przewodniczący – do uchwały, która jest procedowana, ale to nie jest uchwała, która była wcześniej procedowana.

Eskan Darwich – ja, to znaczy, bo dzisiaj obradujemy tą uchwałę, może inny paragraf, ale tą uchwałę.

Przewodniczący – jest na zasadzie takiej, że dzisiaj jest uchwała zmieniająca uchwałę, a nie bezpośrednio zmieniamy samą uchwałę, z której wynika jakby ten proces.

Owidiusz Krymarys, radca prawny – ja zwracam uwagę, że tutaj procedujemy określoną uchwałę i tylko i wyłącznie do tej określonej uchwały procedowanej możemy zgłosić poprawkę, czyli do uchwały zmieniającej, a nie do tej pierwotnej uchwały, która będzie zmieniana.

Przewodniczący – *ja powiem w ten sposób, oczywiście cieszy mnie ta inicjatywa, że państwo radni tak ładnie rozpisali tutaj na role odpowiednią dramaturgię, itd., bardzo fajnie. Nie, to wzbudza jakby, zawsze show jest dużo lepszy, ale mam taką prośbę na przyszłość, że można jakby to zrobić, żeby ułatwić procedowanie, zwrócić się, my nie będziemy, tu jeżeli chodzi o kancelarię na pewno by nie było żadnych przeciwności.*

Mirosław Gabrysiak, ad vocem – *każda podwyżka jest niepopularna, to jest oczywiste, ale dzieci, które chodzą do żłobka zasługują na to, żeby były odżywiane produktami o najwyższej jakości i tym tutaj dyrektorki żłobków się kierowały, występując do szanownych państwa o podwyższenie tej opłaty. A tutaj już konkretnie do pani radnej Oliwieckiej chciałem się odnieść, nic nie stoi na przeszkodzie, jeśli państwa formacja wygra wybory, żeby obniżyć płacę minimalną, bo taką zrozumiąłem intencję pani wypowiedzi.*

Sławomir Lasiecki – *w trakcie tej dyskusji odniosłem wrażenie, że jak gdyby członkowie naszej rady udają, albo nie chcą zrozumieć, a może nie rozumieją, że pieniądze, jakimi dysponuje miasto, są własnością wszystkich mieszkańców. I to nie działa tak, że po prostu, że miasto działa opresyjnie w stosunku do jednej grupy, a w stosunku do innej grupy to te pieniądze się znajdują dodatkowe. My dzielimy pieniędzmi z jednego wspólnego worka i możemy oczywiście pochylić się nad tymi, którzy są najubożsi, my mamy taki obowiązek wręcz, tu działamy w tym kierunku, że dla tych najuboższych staramy się, mamy obowiązek i staramy się dawać mieszkania komunalne, dajemy różne wsparcia, ale powiem szczerze, polityka to jest działalność na rzecz wspólną. Jeżeli się do tego podchodzi w ten sposób, że my jesteśmy po to, żeby na rzecz wspólną działać, to musimy uwzględniać wszystkie aspekty tego podziału. Budżet jest jeden i w tym budżecie są pieniądze dla wszystkich, wszystkich nas, więc nie możemy mówić, że tylko te osoby, które mają dzieci w żłobku to one są poszkodowane, jeżeli tu będziemy działać tak populistycznie, jak to przedstawiała przed chwilą moja koleżanka przedmówczyni, no to musimy uwzględniać to, że komuś innemu będziemy zabierać.*

Krystian Kinastowski – *tu oczywiście te podwyżki, one wynikały jakby ze zgłoszeń samych dyrektorek tych placówek, które prowadzą. Placówki odpowiadają za wyżywienie tych dzieci i to jest jakby inicjatywa oddolna, ma na celu tylko i wyłącznie zapewnienie odpowiedniej jakości rzeczywiście tutaj usług świadczonych tutaj w Kaliszu. Ja chciałem tylko tutaj uspokoić wszystkich, jest dużo młodzieży, dużo dzisiaj osób, które obserwują dzisiejszą Radę Miasta, poziom opłat w Kaliszu jest porównywalny, jak nie niższy z opłatami w innych, ościennych gminach, pomimo tego, że Kalisz jest miastem największym i można by powiedzieć, że te koszty również są tutaj, powinny być na trochę wyższym poziomie. Mało tego, Kalisz jest jedynym miastem, które chociażby daje mieszkańcom darmową i bezpłatną komunikację, czyli można powiedzieć, że w tym zakresie ta ulga dla mieszkańców jest bardzo duża, a młodzi ludzie, którzy dzisiaj tutaj siedzą mają piękną lekcję, szanowni państwo, populizmu, gdzie z jednej strony stawia się chore, nie wiem, biedne i głodne dzieci, a z drugiej strony pana prezydenta, który zleca sobie sondaże. Szanowni państwo, my nie zlecamy żadnych sondaży. My zleciliśmy badania, z których ma wynikać i z których*

mamy pozyskać informacje, jak zmieniać to miasto i jak te rzeczy, które my tutaj wspólnie wszyscy robimy, bo przecież pan prezydent nie działa sam, tylko wspólnie z Radą Miasta, oczywiście częścią rady, która chce współpracować, jak te zmiany są wprowadzane. I pani radna, gdyby te badania były robione wcześniej, to może to miasto nie miałoby takich problemów, jakie ma teraz i z których musimy po prostu z każdym rokiem, z każdym miesiącem to miasto podnosić. Najważniejsza informacja, jaka płynie z tych anonimowych badań jest taka, że mieszkańcy widzą, że tu w tym mieście się ruszyło, że wprowadzone zmiany są wprowadzone w odpowiedni sposób, a dzięki szczegółowym również pytaniom my jesteśmy w stanie również swoją politykę tutaj w tym zakresie korygować. Będziemy to robić dalej, szanowni państwo, bo jeżeli mielibyśmy obraz miasta pozyskiwać, że tak powiem, z waszych słów, no to byśmy musieli się już pewnie spakować, dawno wyjść, oddać wam za darmo, że tak powiem, możliwość tutaj decydowania i dopiero wtedy byłaby tutaj prawdziwa tragedia. Także będziemy dalej działać, tak jak działamy, podwyżki są naprawdę oczywiście przez nas niezbyt chętnie wprowadzone, natomiast niestety sytuacja jest taka, że musimy te kwoty urealnić i to robimy.

Po przerwie o zabranie głosu poprosiła radna Barbara Oliwiecka, ad vocem – *ja krótko odniosę się do wypowiedzi i zacznę od pana radnego Sławomira Lasieckiego, bo oczywiście budżet jest dla wszystkich, miasto jest dla wszystkich, tu się zgadzam z panem radnym, natomiast pytanie kluczowe, dla kogo był sondaż za, o ile dobrze pamiętam to nawet nie było 80 tys. zł, tylko... Tylko 90 chyba 9, tak przynajmniej, sprawdzę to oczywiście w rejestrze umów. Także mam wrażenie, że to nie był sondaż dla mieszkańców. Jeżeli prezydent chce się dowiedzieć w sondażu, czy mieszkańcy zauważają zmiany, a takie były pytania, czy jak oceniają prezydenta, jak oceniają radę, to myślę, że pewne pytania, pewne odpowiedzi na to pytanie to po pierwsze dadzą wybory, a po drugie konsultacje społeczne, które też były przeprowadzane, bo to, że rozmawiać z mieszkańcami trzeba to jest oczywiste, natomiast niekoniecznie to musi być forma sondażowa, bardzo kosztowna zresztą. Natomiast jeżeli chodzi o to, co powiedział tutaj pan wiceprzewodniczący Gabrysiak, to była czysta manipulacja, panie radny, bo faktycznie moja wypowiedź nie dotyczyła pensji minimalnej. Rada Miasta nie zajmuje się pensją minimalną, ona nie określa jej wysokości, nie ma na to najmniejszego wpływu. Rada Miasta powinna się zajmować opłatami w mieście, w tym również opłatami w żłobkach. Niestety głosowaniem majowym pan prezydent ze swoimi radnymi odmówili radnym takiej kompetencji, bo w tej chwili Rada Miasta nie ma, nie mając wpływu na pensję minimalną w zasadzie nie może nawet reagować na wzrost opłat w żłobku.*

Przewodniczący – *ale pani radna, no przed chwilą pan radny Eskin Darwich zgłaszał wniosek o zmianę uchwały, czyli ma kompetencje Rada Miasta. Nie chodzi mi o wynagrodzenie minimalne, tylko chodzi mi o stawki.*

Barbara Oliwiecka – *tak, panie przewodniczący, będziemy to zmieniać. Niestety, obawiam się, że znamy wynik głosowania, bo często niestety koalicja prezydenta bardzo sztywno trzyma się swojego stanowiska i jakby jest odporna na argumenty, natomiast dwie, trzy ostatnie, trzy ostatnie podwyżki, które przeszły, no my jako radni*

ich nie omawialiśmy, nie dyskutowaliśmy, tak? To są podwyżki automatyczne, to jest niedobry mechanizm dla funkcjonowania miasta.

Przewodniczący – system demokratyczny ma swoje plusy, swoje minusy.

Marcin Małecki, ad vocem – ja jeszcze raz powtórzę stanowisko Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, nie należy w takiej sytuacji, jeżeli wydało się taką kwotę, nie 80, jak słyszę jeszcze więcej pieniędzy, szukać pieniędzy w kieszeniach rodziców na podwyżki w żłobkach. Od tego, od szukania opinii są nie sondaże w prywatnych firmach, można dopytać się też na temat informacji, opinii mieszkańców u nas radnych jako przedstawicieli społeczeństwa, mieszkańców Kalisza i jeżeli nie u radnych opozycji to u swoich radnych czy Samorządnego Kalisza, czy Wspólnego Kalisza, czy Prawa i Sprawiedliwości, również w wyspecjalizowanych komórkach, w Biurze Informacji Miasta i innych wydziałach, które zajmują się rozwojem miasta, dlatego uważamy, że przerzucanie tych pieniędzy na rodziców w takiej sytuacji jest wysoce nieetyczne i tak przeciwko będziemy głosować.

Sławomir Lasiecki, ad vocem – może powinniśmy zadać sobie pytanie na wstępie, na co te podwyżki mają być przeznaczone? Bo przypomnę tutaj, że jest to podwyżka, która została zaproponowana ze względu na wniosek, jaki został złożony przez dyrektorów żłobków, bo z uwagi na inflację wzrosły ceny żywności i ta podwyżka jest przeznaczona konkretnie na zachowanie wysokiego standardu odżywiania tych dzieci. I szanowni państwo, jeżeli mówicie o tym, że to są jakieś wyjątkowe sytuacje, że rodzice mają się dołożyć do wyżywienia własnych dzieci to powiem szczerze, ja, będąc rodzicem nigdy się nie zastanawiałem nad tym, czy państwo mi da, czy nie da, tylko dbałem o to, żeby moje dzieci były jak najlepiej odżywione, bo to determinuje ich rozwój, to determinuje ich przyszłość, więc, no, powiem szczerze, wydaje mi się, że nie jest to jakaś sytuacja zupełnie wyjątkowa.

Eskan Darwich – ja myślę, że tutaj odbywa się jakaś dyskusja, że to jest populizm, nie populizm, powiem, szanowni państwo, panie prezydencie, pan wygrał wybory, pan ma prawo do tego, żeby prowadzić swoje zasady, swoje uchwały, ma pan większość w radzie, ma pan prawo do tego, pan bierze pełną odpowiedzialność za to i o to nie mamy pretensji. Taka jest demokracja. Ale nie mogą państwo do nas też mieć pretensji, że my mamy inne propozycje, że my was krytykujemy. Was to denerwuje. Nie wiem, dlaczego? Najbardziej wam pasuje, żebyśmy byli maszynką do głosowania, wszystko za, za, za, za, wszyscy są zadowoleni, jedziemy dalej. Nie na tym polega właśnie demokracja. Szanujemy wasze wybory, ale też czasami z tym się nie zgadzamy i czasami krytykujemy i proszę też szanować nas i to, co my proponujemy. My rozumiemy, że z nami się nie zgadzacie, do was pretensji nie mamy, taka jest, takie były wybory, za rok będą inne wybory, być może będzie inne rozdanie, tyle. Natomiast... Natomiast, owszem, tak jak mówiliśmy, że za wyżywienie pójdzie około 15% do góry, ale za tym, panie radny Lasiecki, idzie z automatu opłata za pobyt dziecka w żłobku, z automatu, ponieważ państwo wpisali w uchwale, że to będzie 9,5% minimalnego wynagrodzenia, czyli to za każdym razem jak minimalne wynagrodzenie idzie w górę, to z automatu idzie do góry. My mówimy, otwórzcie oczy i niech to będzie

zależne od radnych i tyle. Mówimy, że to ma nie być automat, tylko żeby radni po dyskusji podjęli decyzję, w którym kierunku iść, czy podwyższyć, czy nie podwyższyć, tak? Wtedy będą argumenty merytoryczne, możemy tutaj dyskutować i spierać się i wymienić doświadczenie, dlatego na przyszłej sesji, zgodnie z wolą pana mecenas, zgłosimy taką poprawkę do tej uchwały, która będzie polegała na tym, że opłata za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez miasto nie będzie zależała od płacy minimalnej, od wynagrodzenia minimalnego, czyli 9,5%. My chcemy zamrozić na poziomie 331 zł miesięcznie, czyli to jest ta sama opłata, która obowiązuje w tym momencie, czyli żeby nie było tak, że od 1 lipca za każdym razem, czy od 1 lipca, kiedy płaca minimalna pójdzie w górę znowu te opłaty pójdą w górę, żeby zamrozić na tym poziomie, które w obecnym czasie są i za każdym razem, kiedy prezydent przyjdzie do radnych będzie przedstawiał argumenty, że trzeba podwyższyć opłaty, to wtedy będzie dyskusja, będziemy podejmować decyzję, a nie z automatu.

Przewodniczący – ja z tymi nerwami też bym nie przesadzał, także ze spokojem.

Artur Kijewski, ad vocem – chciałem tylko powiedzieć, no widać, że wybory idą, bo jak tu szanowna koleżanka radna powiedziała, wcześniej nie było dyskusji, no nie było, bo wtedy nie było kampanii jeszcze wyborczej, a co niektórzy tutaj, jak wiemy, na tej sali mają też znacznie inne plany niż tylko samorządowe, więc próbują do ludu przemówić, ale tak mówiąc merytorycznie, już konkretnie, to chciałbym tylko powiedzieć jedną rzecz. W tej uchwale, którą przyjmowaliśmy odnośnie waloryzowana tych opłat w związku ze zmiennymi, ze zmienną tą najniższą, wynagrodzeniem, były też zapisy, o czym nikt z państwa nie powiedział, krytykujących, które dają jakiś tam katalog ulg dla osób najniżej uposażonych, najmniej zarabiających w tym przypadku i to jest w tej uchwale, bo państwo chyba w nią nie spojrzeli, natomiast takie, no cóż, takie jest życie radnego, że czasem trzeba podejmować decyzje, które nie zawsze są fajne i to trzeba też brać pod uwagę. Państwu tutaj zbulwersowanym z opozycji chciałbym przypomnieć, chociażby kolega tutaj w imieniu klubu powiedział stanowisko, oczywiście tak jak powiedział pan przewodniczący Darwich, taka jest demokracja. Chciałbym przypomnieć tylko, że w kadencji 2010-2014 dwa razy wzrastała opłata za żłobki i też to były podwyżki i rzeczywiście wtedy też było to jakby argumentowane różnymi wzrostami cen, itd., itd., tak więc trzeba spojrzeć, jak to wygląda. Co do sprawy jakby tego sondażu, o którym państwo mówiliście, pan prezydent wyjaśnił i bierze to na swoje barki, później on będzie to wyjaśniał. Przynajmniej wiadomo do kogo można mieć pretensje lub nie mieć pretensji i to jest najzdrowsze, bo tak to radni mogą powiedzieć to nie ja bo to rada zgłosowała, większość. Prezydent przedstawił wypowiedź i państwo możecie później mieć do niego pretensje, możecie ten temat dalej ciągnąć, ale to jest taka właśnie decyzja. Chciałem przypomnieć, że we wcześniejszych kadencjach też były różne rzeczy robione, ktoś tam sobie pograł, ktoś tam sobie pośpiewał, były znacznie większe pieniądze i też podobne sytuacje były, to było, jednych oburzało, innym pasowało. No cóż, tak to wygląda, takie życie. Także prosiłbym, żeby też spojrzeć w katalog, kończę już, jeśli chodzi o opłatę żłobkową, jakie tam, jest katalog ulg dotyczących osób najniżej uposażonych, jeżeli będą wzrastały opłaty za żłobki.

Barbara Oliwiecka, ad vocem – *ja chcę się odnieść do słów pana radnego Lasieckiego, który tak dramatycznie mówił o tym, że to są podwyżki, żeby dzieci w żłobkach miały godne wyżywienie i dobrze się odżywiały i to jest takie ważne. Panie radny, nie ma żadnego zagrożenia, że dzieci w żłobkach będą się źle odżywiać, bo to reguluje ustawa. Jest ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech, art. 22 konkretnie mówi, jakie są wymogi. I żłobki, kluby dziecięce nie mają prawa serwować innych posiłków. My tu mówimy raczej o tym, że są kolejne podwyżki, które po prostu są obciążeniem i teraz, panie radny Kijewski, są obciążeniem niekoniecznie dla tej grupy, która zarabia najmniej, bo ta grupa faktycznie, jeżeli pracuje i ma tę minimalną pensję to dostaje wzrost minimalnej, ale jest ta grupa, która zarabia niewiele ponad minimalną, nie łapie się na zniżki, a ma ciągle dokładane. I dlatego byliśmy bardzo przeciwni, kiedy wprowadzaliście ten zapis, 9,5% od pensji minimalnej, bo jest ta grupa, to nawet można to określić klasą jakąś tam średnią, która nie ma zarobków bardzo wysokich, bo szanowni państwo, musicie wiedzieć, że średnie wynagrodzenie w Kaliszu jest niższe niż w regionie Wielkopolska i niższa niż w Polsce, a mimo wszystko jest ciągle po prostu obciążana.*

Tomasz Bezen – *panie radny Eskin, ja mam takie wrażenie, że to nie my, ale wy się zachowujecie jak taka maszynka do głosowania, ale nie na tak, tak, tak, tylko na nie, nie, nie.*

Krystian Kinastowski – *konkludując i zamykając dyskusję, wprowadzając dzisiaj tę drobną podwyżkę idziemy w sukurs osobom, które zarządzają żłobkami, idziemy w sukurs również rodzicom, którzy chcieliby, by ich dzieci oddawane pod opiekę również tych publicznych instytucji, były odpowiednio odżywiane, tak jak tu powiedział radny Lasiecki. Myślę, że żaden rodzic tego grosza na swoje dziecko nie będzie żałował, także bardzo prosiłbym, żebyśmy uniknęli sytuacji chociażby tych słynnych zdjęć chociażby szpitalnych talerzy, które później gdzieś tam krążą w Internecie. Ludzie sobie rozsyłają te posiłki w innych instytucjach, żeby one po prostu tak nie wyglądały. I bardzo bym prosił, wysoka rado, żeby przyjąć tę uchwałę...*

W związku z powyższym pozytywnie przegłosowano projekt uchwały – 12 osób było za, 8 przeciw (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Kamila Majewska i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 10. wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych (str. 31-32).

Konieczność podjęcia niniejszej uchwały, wynika z wejścia w życie przepisów ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw. Szczegółowy zakres wymagań określony w niniejszej uchwale jest zgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie szczegółowego określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie

opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych oraz przepisami prawa miejscowego dotyczącego utrzymania czystości i porządku.

Zapisy niniejszej uchwały zostały dostosowane do obowiązujących aktów prawnych. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Kamila Majewska i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 11. określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Kalisza na 2023 rok (str. 33-42).

Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt, rada gminy wypełniając obowiązek zapobiegania bezdomności zwierząt i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania, określa w drodze uchwały corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Koszty wykonania Programu pokrywa Miasto Kalisz.

Projekt Programu podlega zaopiniowaniu przez właściwego powiatowego lekarza weterynarii oraz działające na terenie Kalisza organizacje społeczne, których statutowym celem jest ochrona zwierząt, a także dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich. W ustawowym terminie uwagi do Programu zgłosili: Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kaliszu, Kaliskie Stowarzyszenie Pomocy dla Zwierząt „Help Animals” w Kaliszu oraz Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce, Oddział Kalisz. Polski Związek Łowiecki, Zarząd Okręgowy w Kaliszu wydał pozytywną opinię o Programie.

Ponadto pozytywnie zaopiniowały go komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał radny Piotr Mroziński – *uchwała, którą dzisiaj będziemy głosować tak naprawdę jest powielana już od wielu lat, jednak od kilku lat również z moim udziałem jest ona sukcesywnie modyfikowana. Obecny kształt tej uchwały umożliwia, aby Program zapobiegania bezdomności na terenie miasta Kalisza funkcjonował prawidłowo, a przynajmniej w teorii. Pamiętam, że w 2019 r. wydatkowaliśmy na ten cel blisko ponad 500 tys. zł. W tym roku na ten cel wydatkujemy ponad 700 tys. zł, czyli mamy znaczny wzrost tych wydatków. Ponieważ jednak żyjemy w czasach wysokiej inflacji i drożyzny, należy tutaj ze szczególną uwagą przyjrzeć się, w jaki sposób te pieniądze będziemy wydawać. Będziemy się w związku z powyższym przyglądać, jak funkcjonują wydatki na opiekę medyczną, na zakup karmy w schronisku, ale będziemy też również przyglądać się, jak funkcjonują inne mniejsze zadania, takie jak np. opieka nad zwierzętami wypadkowymi, czy sterylizacja i kastracja kotów wolnożyjących. Wydając publiczne pieniądze musimy kontrolować*

efekty tych działań, wiedzieć, czy populacja ta rozrasta się, czy też jest pod kontrolą. Bez takich podstawowych danych wyjściowych, takich jak liczba kotów, nie możemy należycie ocenić programu, dlatego apeluję tutaj o stworzenie tzw. bazy, mapy bytowania kotów wolnożyjących. Mamy, wiemy, znaczy jestem przekonany, że karmiciele kotów wolnożyjących, którzy są zarejestrowani w naszym mieście, udostępnią nam takie informacje, aby taka mapa mogła powstać. Mapa bytowania pozwoli nam określić populację tych kotów i zapewnić odpowiednie działania. Jak się rozkłada populacja, gdzie trzeba zwiększyć intensywność tych działań, wykonać większą liczbę sterylizacji i kastracji w danym okresie, a gdzie nie.

Grzegorz Kulawinek, wiceprezydent Miasta Kalisza – słyszę po raz kolejny z ust radnego Mrozińskiego, przy moim udziale. Tak, szanowni państwo, chcę to powiedzieć jednoznacznie, żadnego pana udziału w funkcjonowaniu schroniska nie ma.

Przewodniczący – ale pan radny nie mówił o schronisku.

Grzegorz Kulawinek – to, co udało się zrobić to przede wszystkim przywrócić wolontariat, zmienić kierownictwo i szanowni państwo, dzisiaj to schronisko po kilkunastu latach funkcjonuje bardzo dobrze, mimo że wielokrotnie w mediach społecznościowych, że wielokrotnie także w portalach różnych, różnej treści, różnych wydawnictw próbuje się zdyskredytować pracę, ciężką pracę już teraz, która się zmieniła, bo nie wiem, czy państwo wiecie, zgodnie z ustawą schronisko funkcjonuje 24 godziny na dobę. I to jest istotne. Ta zmiana, którą dokonujemy od 4 lat, spowodowała, że mamy jeden z największych współczynników adopcji w Polsce. O tym też państwo głośno nie mówicie. Słyszę wielokrotnie na temat schroniska, że tego nie ma, że tamtego nie ma. Jesteśmy jednym z kilku samorządów, które wprowadziło kastrację i sterylizację zwierząt nie tylko schroniskowych, ale przede wszystkim właścicielskich. I to jest duża zasługa właśnie kierownictwa, ale także wolontariuszy, za co im bardzo serdecznie dziękuję. Co do kotów wolnożyjących, szanowni państwo, nie może być tu mapy. Z zasady koty wolnożyjące są to zwierzęta, które migrują. One się przemieszczają, one są w jednym środowisku, w drugim. Stworzyliśmy program poprzez zakup coroczny kilkunastu, kilkudziesięciu budek i ustawiamy je tam, gdzie oczywiście są osiedla, gdzie możemy im pomóc przeżywać, ale dla zasady jeszcze raz powtórzę, kot wolnożyjący jest to kot, który tak naprawdę, zwierzę, które migruje z miejsca na miejsce, a naszym zadaniem poprzez kastrację jest zapanowanie nad populacją. Co to oznacza? To oznacza, żeby zapanować nad ilością tych kotów, bo wiemy doskonale, że w tym okresie, właśnie okresie zimowym i wiosennym, ilość kotów diametralnie się zmienia, mamy bardzo dużo ich w schronisku.

Przewodniczący – ja myślę, że pan radny tutaj nie mówił bezpośrednio o pracach w schronisku, tylko o całym systemie opieki nad zwierzętami i myślę, że to w tą stronę.

Piotr Mroziński, ad vocem – ja dokładnie się zgadzam z panem przewodniczącym. Ja generalnie nie przypisuję sobie żadnych zasług w pracach schroniska, faktycznie nie biorę w tym udziału i w żaden sposób w swojej wypowiedzi nie krytykowałem tutaj działalności schroniska, natomiast skupiłem się tutaj bardziej na tych kotach

wolnożyjących. Pan prezydent ma tutaj odmienne zdanie. Ja jednak twierdzę, że taka mapa byłaby potrzebna i taka mapa dałaby nam naprawdę możliwości działania celowego, metodycznego, a nie działania doraźnego, bo na chwilę obecną jestem przekonany, że nie mamy wiedzy, co tak naprawdę z tą populacją, jaką populację kotów w mieście Kaliszu mamy.

Artur Kijewski – mówię też jako właściciel kota, ale żyjącego w domu, mieszkającego z nami w domu, ale tak do rzeczy. Chciałem powiedzieć, że to jest taki przykład, dzisiaj ta dyskusja nad tym punktem, jak wygląda sytuacja, tu pan prezydent poruszył taki temat, gdy, zauważcie państwo, w danych punktach zapalnych, które pojawiają się w mieście, to głos zawsze zabiera grupa za lub przeciw, oni się ze sobą biją, a ta reszta tak sobie ludzi chodzi i oczywiście każdy sobie uzurpuje, że ja to tu jestem przedstawicielem wszystkich. Nie, to tak nie wygląda, bo to później wychodzi dopiero w głosowaniu, w innych sprawach, itd. Natomiast co do tych kotów, powiem tak, o ile szanuję, że, akurat nie zgadzam się z panem Mrozińskim w wielu sprawach, ale szanuję jego zaangażowanie, natomiast powiem tak, nie tworzymy wioski potiomkinowskiej, że będziemy wszystko chcieli regulować, bo natury się nie da oszukać. Koty wolnożyjące, jak za bardzo będziemy się nimi zajmować, na co mi kolega zwrócił tutaj szanowny, Sławomir, uwagę, jak będziemy kota dokarmiać wolnożyjącego cały czas, to ten kot nie będzie spełniał swojej podstawowej funkcji. Bo nie wiem, czy ja będę w takim razie musiał szkolić specjalne koty, które złapią, nie wiem, kunę, będą goniły szczura, czy inne rzeczy, dajmy troszeczkę też tym zwierzętom normalnego życia. A jak ktoś będzie chciał wszystko regulować, no to będziemy mieli jakiś Matrix, bo dojdziemy do absurdu. Wobec tego naprawdę szukajmy rozwiązań, które są normalne, nie powodują jakiegoś pełnego ingerowania, bo za chwileczkę to będziemy tutaj opracowywali jakieś, będziemy musieli, nie wiem, serwery, komputery włączać, liczyć jakieś algorytmy, jak, co z tymi kotami będzie. Naprawdę nie doprowadzajmy tego do absurdu. Szanujemy wszyscy zwierzęta, natomiast, no, natura taka jest a nie inna, bo przepraszam, no kot sterylizowany, czy jak się mówi kot bez, znaczy kot sterylizowany, no to jaką on ma, że tak powiem, taką motywację, żeby łapał szkodniki, czy inne rzeczy? No siedzi sobie itd., no i się nie przejmuje życiem, bo mu ktoś da w budce jedzenie, a szczury, czy inne tam zwierzęta, które szkodzą, będą sobie biegały po mieście. Troszeczkę zdrowego rozsądku i podstawowej znajomości biologii.

Eskan Darwich, ad vocem – panie Arturze, mam wrażenie, że szukacie problemów tam, gdzie ich nie ma, kompletnie. No, kolega radny Mroziński wyszedł tutaj na mównicę, pochwalił program i powiedział, że jest, idzie w dobrym kierunku i nagle pan prezydent wychodzi i mówi, on chce przypisać sobie jakieś zasługi. No nie wiem, no, panie prezydencie, naprawdę, no, po co szukamy problemów tam, gdzie ich nie ma, no?

Artur Kijewski, ad vocem – ja bym prosił pana przewodniczącego Darwicha, żeby nie wmawiał mi tutaj, nie wkładał w moje usta rzeczy, o których nie mówiłem, ponieważ ja nie mówiłem na temat zasług pana, panie przewodniczący, chciałem wyjaśnić...

Przewodniczący – *ale to było do pana prezydenta.*

Artur Kijewski – *no właśnie, no więc prosiłbym, ja wypowiedziałem się, że szanuję zaangażowanie mojego kolegi, ale mam inne zdanie i chyba mam do tego prawo, natomiast chciałem zwrócić na pewne rzeczy uwagę i to, co chciałem powiedzieć, powiedziałem, żeby też górował zdrowy rozsądek, a nie tylko, że ktoś, powiedzmy, chciałby wszystko objąć jakąś kontrolą. No tego się nie da, taka prawda.*

Przewodniczący – *szanowni państwo radni, szanowni zaproszeni goście, państwo naczelnicy, itd., ja mam taką olbrzymią prośbę, żebyśmy starali się rzeczywiście siebie nawzajem słuchać, bo czasami dużo nieporozumień wynika z tego, że jakby odnosimy do siebie wypowiedzi, które nie są do nas i czasami wokół tego jest niepotrzebne zamieszanie.*

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Kamila Majewska i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 12. określenia zadań realizowanych przez Miasto Kalisz z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2023 (str. 43-45).

Stosownie do ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a także na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym Rada Miasta Kalisza zobowiązana jest podjąć uchwałę określającą zadania, na które przeznaczają środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2023.

Na mocy niniejszej uchwały następuje podział środków na realizację niżej wymienionych zadań zgodnie z planem finansowym PFRON na 2023 rok z zakresu rehabilitacji zawodowej oraz z zakresu rehabilitacji społecznej.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Miejska Społeczna Rada do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

Ponadto pozytywnie zaopiniowały go komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Kamila Majewska i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 13. niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Kalisza na 2024 rok środków stanowiących fundusz sołecki (str. 46-47).

Ustawa o funduszu sołeckim stanowi, że rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki i do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy jest zobowiązana do podjęcia uchwały, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu.

Zgodnie z powyższym Rada Miasta Kalisza niniejszą uchwałą nie wyraża zgody na wyodrębnienie w budżecie Kalisza na 2024 rok środków stanowiących fundusz sołecki.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Kamila Majewska i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 14. Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2024 rok (str. 48-75).

Budżet Obywatelski Miasta Kalisza to jedna z form partycypacji mieszkańców Kalisza w procesie podejmowania decyzji odnośnie sposobu wydatkowania określonej części budżetu Miasta Kalisza. Poprzez zgłaszanie propozycji zadań do realizacji oraz udział w głosowaniu kaliszanie mają realny wpływ na kierunek rozwoju miasta wskazując sprawy, które są dla nich najważniejsze. Budżet obywatelski jest więc znaczącym narzędziem dialogu między organami zarządzającymi miastem, a społecznością lokalną, która w ten sposób może wyartykułować swoje potrzeby. Jest to również doskonała forma aktywizacji i integracji środowisk lokalnych, wpływająca na pogłębienie zaangażowania mieszkańców w rozwój miasta i kreowanie jego wizerunku.

Projekt uchwały szeroko omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Budżetu i Finansów; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, a także Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosiła radna Barbara Oliwiecka, chcąc zgłosić wniosek formalny – *dobra wiadomość dla Budżetu Obywatelskiego, dla tych, którzy chcą złożyć wniosek jest taka, że jest wzrost kwoty przeznaczonej na realizację zadań z 3.800 tys. zł na 4.200 tys. zł. Nie wiem, czy to wynika z ustawy, czy to z tych procentów? Tak, bo to ustawa określa, jaki procent jakich wydatków ma, stanowi wartość Budżetu Obywatelskiego, ale, no w dobie inflacji, drożyzny to jest dobra wiadomość. Natomiast ja składam dwa wnioski w imieniu Klubu Radnych Polska 2050, dwa wnioski dotyczące regulaminu. Są zapisy, które dla nas są bardzo kontrowersyjne i niepotrzebne. Pierwszy z nich, szanowni państwo, to już próbuję go, mówię o tym od początku, kiedy się pojawił, czyli od kilku lat, dotyczy weryfikacji projektów. Rozdział 6. Dopuszczenie projektów pod głosowanie, § 6 pkt 1 mówi tak – po zakończonej weryfikacji i opiniowaniu projektów, karty weryfikacji zostają przekazane do*

Prezydenta Miasta Kalisza, który decyduje o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu projektu pod głosowanie. Szanowni państwo, o tym, czy projekt spełnia wszystkie wymagania, kryteria, czy jest możliwy do zrealizowania, czy jest dobrze budżetowany, decydują merytoryczne komórki miasta. Ja jestem przekonana, że naczelnicy wydziałów, że zespół, który nad tym pracuje, zna miasto, wie co może być zrealizowane, jeżeli ma jakieś wątpliwości, może się na każdym etapie skonsultować z panem prezydentem, natomiast na tym powinna się zakończyć opinia i weryfikowanie projektów. Nie może być takiej sytuacji, że projekt, który ma opinię wydziału miasta, trafia do prezydenta i prezydent jednoosobowo, uznaniowo, a ma taką możliwość, może powiedzieć tego projektu nie realizujemy, mimo że opinia jest pozytywna, ale ten zapis mówi również o tym, że może dać do realizacji projekt, który niekoniecznie ma opinie wszystkie pozytywne. Dlatego wnioskuję o usunięcie tego zapisu i zachowanie tylko tej merytorycznej oceny wydziału miasta. To jest mój pierwszy wniosek. Ja jeszcze tylko dodam, że oczywiście prezydent na etapie odwołań, tak stanowi regulamin, ma prawo do weryfikowania, tak?, więc jest narzędzie takie, że jeżeli by prezydent, chciałby się bliżej przyjrzeć ocenie projektów, ma taką możliwość oczywiście. Natomiast drugi wniosek dotyczy załącznika 7, czyli harmonogramu realizacji całego Budżetu Obywatelskiego i tam jest termin głosowania. Niezrozumiałe jest dla nas to, że głosowanie tradycyjne, papierowe trwa od 9 do 13 października, a internetowe od 9 do 20 października. Ja, szanowni państwo, przeglądałam regulaminy budżetów obywatelskich z kilku miast. Nigdzie nie znalazłam takiego zapisu. Miasta różnie organizują głosowanie, czasami jest tak, że jest głosowanie tylko internetowe, a, elektroniczne, a jest jeden dzień wyznaczony, tak jak wybory, gdzie są lokale wyborcze powołane do tego celu i jest głosowanie, czasami jest tak, że głosowanie tradycyjne rozpoczyna się później, bo pewnie wymaga większego przygotowania, ale zawsze kończą się tego samego dnia. Szanowni państwo, to jest bardzo nietransparentne. Mi na to zwróciły osoby, uwagę osoby, które zbierały podpisy papierowo i mówią wprost, to jest nietransparentne, bo to oznacza, to stwarza taką możliwość, że kiedy ja oddam głosy papierowo, one mogą być przeliczone, a wiadomo, zanim zakończy się głosowanie elektroniczne, a wiadomo, że projekty konkurują ze sobą i jak sobie prześledzimy, jakie liczby głosów decydują o tym, czy dany projekt wejdzie, to naprawdę trzeba tu zachować wszelkie transparentności. Dlatego jako klub radnych wnioskujemy o zmianę terminu głosowania tradycyjnego z 9, które jest określone na 9-13 października 2023 r. na 9-20 października 2023 r., tak jak trwa głosowanie elektroniczne. Bardzo proszę radnych, to naprawdę są zmiany, które ułatwiają i myślę, że ulepszają ten Budżet Obywatelski, dlatego bardzo proszę radnych o poparcie tych wniosków.

Przewodniczący – za chwileczkę też ogłoszę 5 minut przerwy, ale mam takie pytanie, jeżeli chodzi o kwestie związane z wnioskami pani radnej, czy one były też na komisji poruszane? Były poruszane na komisji, rozumiem. Dziękuję bardzo, czyli jest to powielenie po prostu wniosku.

Sławomir Lasiecki – ja przepraszam bardzo, bo jak usłyszałem wypowiedź koleżanki, no poraziło mnie to, że koleżanka proponuje coś takiego, że pracownicy zatrudnieni przez prezydenta mają odebrać jego uprawnienia do tego, żeby po prostu on mógł

decydować, więc, no naprawdę cedowanie na osoby, które mają służyć doradztwem prezydentowi, mają być ważniejsze niż decyzja prezydenta, no, porażające, przepraszam.

W związku z powyższym radni najpierw negatywnie przegłosowali wniosek formalny radnej Barbary Oliwieckiej dotyczący usunięcia w rozdziale 6 § 6 ust. 1 Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2024 rok, stanowiącego załącznik do projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2024 rok – 8 osób było za, 11 przeciw (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalen Walczak).

Następnie negatywnie przegłosowano wniosek formalny radnej Barbary Oliwieckiej dotyczący zmiany terminu głosowania tradycyjnego w załączniku nr 7 do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2024 rok, stanowiącego załącznik do projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kalisza na 2024 rok, z 9-13 października 2023 r. na 9-20 października 2023 r. – 8 osób było za, 11 przeciw (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalen Walczak).

Pozytywnie przegłosowano zaś projekt uchwały – 13 osób było za, 6 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalen Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 15. zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok (str. 76-158).

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2023 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, dyrektorów jednostek są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawki do projektu uchwały radni otrzymali 23 i 28 marca.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką Nr 1 w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, natomiast całościowo projekt uchwały wraz z autopoprawkami pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Eskan Darwich – *tutaj mamy tą drugą autopoprawkę do budżetu, nie ukrywam, że na Komisji Rozwoju tej autopoprawki nie mieliśmy, dlatego mam kilka pytań w sprawie tej autopoprawki. Mianowicie, pani skarbnik, bo ja wiem, że pani skarbnik odpowie na to pytanie, więc bezpośrednio się zwracam do pani skarbnik. Zdejmujemy 900 tys. zł z zadania „Przebudowa dróg manewrowych i placu przy ul. 3 Maja” z Polskiego Ładu. Bardzo bym prosił z jakiego powodu i co*

się stanie z tą kwotą? To jest pierwsze pytanie, a drugie pytanie to jest, zwiększamy dochody o 1.400 tys. zł i to też jest z tytułu, tak jak to widzę, z tytułu dochodów od osób prawnych, fizycznych i od podatków od nieruchomości, też bardzo bym prosił, żeby pani przedstawiła tutaj informację dokładnie z jakiego tytułu mamy ten 1.400 tys. zł, czy to jest od podatku od nieruchomości, czy to jest z innego tytułu, bo to tak jest napisane, że po prostu nie wiadomo dokładnie z jakiego tytułu. Jeśli dostanę oczywiście te informacje, to będę miał kolejne pytania, bo to wszystko od tego zależy.

Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza – omówię może autopoprawkę Nr 2 w związku z zapytaniem pana wiceprzewodniczącego. Otóż zaistniała konieczność i potrzeba dokonania zmiany w budżecie miasta Kalisza, w związku z tym przygotowaliśmy taką autopoprawkę, ona była omówiona dopiero na Komisji Budżetu. Tą autopoprawką zwiększamy kwotę dochodów i wydatków o kwotę 500 tys. zł. Po wprowadzeniu tej zmiany dochody budżetu Kalisza na 2023 rok wyniosą 727.271.152,65 zł, a wydatki 763.327.487,89 zł, natomiast deficyt nie ulega zmianie. Tej zmiany dokonuje się w celu rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na zadaniu „Przebudowa dróg manewrowych placu przy ulicy 3 Maja w Kaliszu”. Ta kwota dofinansowania do tego zadania wynosi 1.400 tys. zł, pozyskana z wpływów z podatku od nieruchomości. Dodatkowo, aby zapewnić prawidłowe finansowanie tego zadania ze środków pochodzących z dofinansowania z Polskiego Ładu, to jest wstępna promesa podpisana o numerze 2/2021/4738, obejmuje środki w wysokości 900 tys. zł, które przenosimy zgodnie z tą podpisaną, otrzymaną promesą na 2024 r. Odnośnie zmian w planie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, ta kwota 1.400 tys. zł, ten plan dochodów z tytułu podatku od nieruchomości na 2023 rok był przygotowywany przed podjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, które miałyby obowiązywać od 2023 r. Uchwałą Rady Miasta dopiero 24 listopada 2022 r., a przypominam, że projekt budżetu był przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie ustawowym do 15 listopada, ta uchwała została wprowadzona 24 listopada, określa ona roczne stawki podatku od nieruchomości, stawki te, przypomnę, określono na poziomie stawek ogłoszonych w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2022 r. w sprawie kształtowania się górnych granic stawek kwotowych na 2023 rok. Ponadto obniżono, obniżona została do stawki jak od gruntów pozostałych i stawka od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji. Ta uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego 2 grudnia ubiegłego roku i weszła w życie 1 stycznia 2023 r. Biorąc pod uwagę przedmioty opodatkowania znajdujące się w ewidencji podatkowej urzędu, tj. grunty i budynki podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości oraz stawki obowiązujące w 2023 r., po ponownym przeliczeniu możliwych do uzyskania dochodów zasadnym jest zwiększenie planu dochodów z tego tytułu na 2023 rok. Przypominam, że dochody, które uzyskaliśmy z tego tytułu z podatku od nieruchomości w 2022 r., tutaj poziom wykonania 104%, wynosiły one 72.767.885 zł, natomiast teraz plan na 2023 rok po wprowadzeniu tej kwoty 1.400 tys. zł, będzie poziom tego planu i z tego tytułu to 83.170 tys. zł. Dodatkowo, jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie „Przebudowa dróg manewrowych i placu przy ulicy 3 Maja w Kaliszu”, pierwsze postępowanie zostało unieważnione przez zamawiającego na podstawie art. 255 ustawy, ponieważ cena

najkorzystniejsza oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania. W dniu 21 marca br. otwarto drugie postępowanie pod tytułem „Zaprojektowanie i wykonanie zadania: plac, przebudowa dróg manewrowych i placu przy ulicy 3 Maja w Kaliszu”, wpłynęły 4 oferty, z czego najkorzystniejsza opiewa na kwotę wyższą od zaplanowanej w budżecie. Powyższe zmiany pozwolą na rozstrzygnięcie tego postępowania, wyłonienie wykonawcy oraz inspektorów nadzoru.

Przewodniczący – pani skarbnik, to jeżeli ja mogę sobie udzielić tutaj głosu, to chciałbym zadać dwa pytania związane właśnie z tym przetargiem. Pierwsze, czy mam rozumieć, że cały projekt w związku z tym będzie rozłożony na okres wieloletni? To jest, tak?, bo trafia do wieloletniej...

Aneta Ochocka – do 2024 r.

Przewodniczący – do 2024 r. i drugie pytanie, czy nadal w tym projekcie będą, są uwzględnione środki rządowe z Polskiego Ładu? Bo tutaj mamy tytułem zmniejszeń, czy one są nadal uwzględnione?

Aneta Ochocka – tak, oczywiście. Łączna wartość tego zadania wyniesie 7.040 tys. zł i będzie to zadanie realizowane w 2023 r. i w 2024 r.

Eskan Darwich, ad vocem – dziękuję bardzo za informację, pani skarbnik, natomiast o ile dobrze pamiętam to dochody z tytułu podwyżki z podatków od nieruchomości, zgodne z tą nową uchwałą, dużo więcej niż 1.400 tys. zł jest, bo pamiętam, że wprowadziliśmy do budżetu chyba już w grudniu około 12 mln zł więcej niż poprzedniego roku z racji, że właśnie ta uchwała została w listopadzie podjęta. O ile dobrze pamiętam. Więc to 1.400 tys. zł to musiałoby jakby dodatkowo się pojawić, więc pytanie jest tego typu, pani skarbnik, skoro wówczas wprowadziliśmy do uchwały budżetowej ponad 12 mln zł z tytułu podatków od nieruchomości, to dlaczego wówczas to 1.400 tys. zł nie wprowadziliśmy do budżetu, tylko dzisiaj? To jest to jedno pytanie. Drugie pytanie, druga moja uwaga i że państwo podwyższają dzisiaj kwotę na zadaniu na remont ul. 3 Maja, może nie ulicy tylko placu manewrowego przy targowisku na 3 Maja, 2 przetargi były ogłoszone, o ile dobrze pamiętam jeden był rozstrzygnięty 13 lutego i najtańsza oferta wówczas była na 7.335 tys. zł z hakiem, to ten przetarg został unieważniony i został ogłoszony drugi przetarg, ta firma wtedy, kiedy dała najniższą, to oczywiście mówiono, że kwota jest zbyt wysoka, a nie mamy tyle kasy, więc ogłaszamy kolejny przetarg. W kolejnym przetargu, który został rozstrzygnięty 21 marca tego roku, to najniższa oferta jest na 6.950 tys. zł i państwo chcą rozstrzygnąć już ten przetarg z racji, że już cena trochę spadła. To ja mam taką propozycję, może unieważnić jeszcze raz ten przetarg, ogłosić po raz trzeci, a może jeszcze raz zaoszczędzimy trochę kasy na tym zadaniu, bo o ile mi wiadomo, to właśnie na rynku budowlanym jest stagnacja i firmy już chętnie startują w tych przetargach. Być może uda się jeszcze raz zmniejszyć tą kwotę na tym zadaniu. Natomiast, pani skarbnik, jeszcze w Wieloletniej Prognozie Finansowej pani zabezpiecza w dwóch budżetach środki finansowe na 7.040 tys. zł, 3.600 tys. zł w tym roku, 3.440 tys. zł w przyszłym roku, co nam daje ponad 7.040 tys. zł, a najniższa oferta, którą państwo

chcą wybrać to jest na 6.950 tys. zł, różnica jest 90 tys. zł. Na co pójdzie to 90 tys. zł, które pani zabezpiecza więcej niż na tym zadaniu, czy państwo już z góry wiedzą, że temu wykonawcy trzeba będzie dokładać, czy to 90 tys. zł jest na inny cel.

Aneta Ochocka – pani wiceprzewodniczący, wydawało mi się, że pełną informację odnośnie zwiększenia podatku od nieruchomości podałam przed momentem, ale jeszcze przypomnę. Projekt budżetu przekazaliśmy do Regionalnej Izby Obrachunkowej 15 listopada ubiegłego roku, natomiast uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została, gdzie określa się roczne stawki podatku od nieruchomości, została wprowadzona, uchwalona 24 listopada, czyli na sesji listopadowej, natomiast dzień wejścia w życie to 1 styczeń 2023 r. I tutaj ponownie przeanalizowaliśmy wartości kształtowania się i planowane wartości podatku od nieruchomości, w tym też bieżący rok, jak kształtuje się to wykonanie, zresztą każdorazowo mam tutaj analizę, poczynwszy od 2016 r., wcześniejsze okresy też tak wykazywały, zawsze te wysokości i wykonanie podatku od nieruchomości było powyżej 100%. I tak to jest w tych pierwszych miesiącach. Była też potrzeba, rozumiemy, rozstrzygnięcia postępowania przetargowego, 2-krotnie już rozstrzygnęliśmy, rozumiem, że zależy nam na tym, żeby to zadanie było realizowane i te informacje, które też tutaj przytoczył pan wiceprzewodniczący, otóż to pierwsze postępowanie, rzeczywiście cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą złożyliśmy jako zamawiający, a to drugie było, teraz było otwarcie drugiego postępowania, 21 marca. To tyle, jeżeli chodzi o te informacje, natomiast myślę, że szczegółowe informacje, czy, o tym, czy będziemy jeszcze, co dalej z tym postępowaniem przetargowym i zabezpieczeniu środków, myślę że wydział merytoryczny, jest pani Dagmara Pokorska, może tutaj mnie wspomóc w takich szczegółowych informacjach dotyczących tego właśnie przetargu.

Dagmara Pokorska, p.o. naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta – tak uzupełniając jeszcze, co tutaj powiedziała pani skarbnik, chciałabym też sprostować, bo my nie mieliśmy rozstrzygnięcia pierwszego, drugiego przetargu, było tylko otwarcie i przetargi, pierwszy został unieważniony, natomiast drugi przetarg jest w trakcie procedowania. W pierwszym postępowaniu przetargowym były trzy oferty, no jednakże ta, która była najkorzystniejsza, okazało się, że była też źle złożona, tutaj nie zgadzał się termin polisy, czego nie można było ani poprawić, ani wezwać tutaj oferenta do wyjaśnień, dlatego też słusznie została unieważniona, gdyż mieliśmy realną szansę na to, że jeżeli jeszcze raz postępowanie przetargowe ogłosimy to albo będą też, no bo ceny też troszeczkę spadają, niższe, albo przynajmniej porównywalne i nie musielibyśmy wyłaniać oferenta z wyższą kwotą. Natomiast drugie postępowanie przetargowe potwierdziło nasze tutaj przypuszczenia i pokazało, że doszedł jeszcze jeden oferent, ale też ta cena wyjściowa jest niższa niż nawet ta najkorzystniejsza, która, no, była w pierwszym postępowaniu przetargowym. W tej chwili nie ma takiej możliwości, żebyśmy jeszcze raz puszczali postępowanie przetargowe, dlatego, gdyż polisa określa termin, w jakim postępowanie przetargowe, znaczy przepraszam, nie polisa, tylko promesa z Ładu Polskiego określa nam termin, w jakim my musimy, no, to postępowanie ogłosić, więc już nie ma takiej możliwości, natomiast też tak mamy do programu funkcjonalno-użytkowego dołączony szacunkowy koszt i też szacunkowy

koszt całego przedsięwzięcia też oscyluje według tutaj tych kwot oferowanych przez wykonawców. To też pokazuje i potwierdza, że, no nie są to kwoty, no, nieadekwatne do zakresu prac, jakie tutaj są w programie funkcjonalno-użytkowym określone... 90 tys. zł, proszę państwa, oprócz wykonania robót budowlanych są wszelkie nadzory. My też musimy uzyskać pozwolenia i nadzory, czyli jest nadzór archeologiczny, drogowy, konstrukcyjno-budowlany, jest inspektor nadzoru sanitarnego, elektrycznego, więc to są środki, które muszą być zabezpieczone zarówno w tym, jak i przyszłym roku. W przyszłym roku tych środków nie mieliśmy, a w związku z przesunięciem też zamówienia trochę nam się o miesiąc przesunął termin, więc też zabezpieczamy w przyszłym roku. Na razie inspektorów nie mamy wyłonionych, będzie zapytanie ogłoszone, więc może się pojawić też jakaś tam oszczędność z tego tytułu, ale dzisiaj nie mam, mam tylko szacunki na tych inspektorów.

Leszek Ziąbka, ad vocem – ja chciałem tutaj do wypowiedzi pana wiceprzewodniczącego Eskana, ja rozumiem, że ten trzeci przetarg, o którym pan wspominał odnośnie rynku to raczej traktować musimy jako żart zbliżającego się 1 kwietnia, bo chyba tak pan tak to rozumie, chyba, tak czy nie? Bo ja tak to zrozumiałem i chyba tak trzymajmy się tego, bo to po prostu jest troszeczkę niepoważnie.

Eskan Darwich, ad vocem – szanowny panie radny, tu nie ma żadnych żartów, absolutnie, bo skoro jeden przetarg został unieważniony, a w drugim przetargu wygrała inna firma z inną ceną i pomimo, że nie mamy tyle środków finansowych zabezpieczonych, a jednak dokładamy, to rodzi się pytanie, dlaczego po raz pierwszy nie rozstrzygnęliśmy tylko po raz drugi, tak? Jeśli tak, no to może po raz trzeci ogłosimy i może będzie jeszcze taniej. To gdzie jest tu żart, panie radny? Bo być może zaoszczędzimy jeszcze 200 tys. zł, panie radny. Ja wiem, że na wszystko macie odpowiedź, terminy, promesa, ja to wszystko rozumiem, natomiast to 90 tys. zł zabezpieczonych jakby dodatkowo, jeszcze nie wiemy na co...

Przewodniczący – przed chwilą powiedziała pani naczelnik.

Eskan Darwich – tak, jakiś nadzór, jakieś tam, to wszystko rozumiem. Pamiętajmy, że to zadanie jest podzielone na 2 lata, tak? Więc dzisiaj zabezpieczamy 90 tys. zł więcej. Mam tylko obawy z doświadczenia, żeby nie było tak, że wygrywa firma X, a później w trakcie realizacji projektu dokładamy kolejne środki, bo inflacja, bo płace poszły w górę i jeszcze inne, tak było ze schodami. Tak było ze schodami... Mówię jak to jest. Ja wiem, że państwo się denerwują, jak ktoś czyta budżet. Ja wiem, że państwo się denerwują, jak ktoś ma jakąś minimalną wiedzę. Ja to wiem. Ja to rozumiem, że państwo się denerwują. Najlepiej, żebyśmy niczego nie czytali, najlepiej żebyśmy w ogóle się nie interesowali, najlepiej żebyśmy w ogóle nie zadawali pytań. To byłoby, wszystko jest dobrze, byśmy byli kochani, byśmy byli po prostu w waszych oczach najlepsi koledzy. To wtedy byście klepali nas po ramionach, jacy jesteście fajni. Nie. Nie, tak nie będzie. My będziemy pytać, będziemy czytać, będziemy proponować.

Przewodniczący – *a ja bym proponował jeszcze zrozumieć. To będzie bardzo ważne. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, żebyśmy to podsumowali, panie radny, pani przewodniczący, trzeciego przetargu nie będzie ze względu na terminy związane z promesą rządową. Jeżeli chodzi o więcej o 90 tys. zł, chodzi o zabezpieczenie środków na nadzory, które dotyczą również tej inwestycji.*

Najpierw pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 1 – 12 osób było za, 7 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalena Walczak).

Następnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 2 – 11 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalena Walczak).

Pozytywnie przegłosowano również projekt uchwały wraz z autopoprawkami – 11 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Ad. 16. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2023-2043 (str. 159-195).

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków naczelników wydziałów oraz kierowników jednostek.

Autopoprawki do projektu uchwały radni otrzymali 23 i 28 marca.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką Nr 2 w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, natomiast całościowo projekt uchwały wraz z autopoprawkami pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Najpierw pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 1 – 11 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalena Walczak).

Następnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 2 – 11 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalena Walczak).

Pozytywnie przegłosowano również projekt uchwały wraz z autopoprawkami – 11 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Ad. 17. rozpatrzenia skargi pana ██████████* na dyrektora IV Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Jana Paderewskiego w Kaliszu.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 19 osób było za (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 18. rozpatrzenia petycji w przedmiocie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności.

Petycja została rozpatrzona zgodnie z ustawą o petycjach oraz ustawą o samorządzie gminnym. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrała radna Barbara Oliwecka – *to jest punkt, który wszedł dzisiaj przy rozszerzaniu porządku obrad, dlatego domyślam się, że nie wszyscy mieli czas i okazję zapoznać się z tym punktem, a jest to bardzo ważny temat, który jest poruszany. Autor petycji zwrócił się do nas, ale wiem, że zwracał się też do wielu samorządów w Polsce z takim apelem, że w przestrzeni publicznej, w naszej świadomości społecznej bardzo dużo jest mitów odnośnie właśnie transplantacji tkanek, narządów, komórek. No i oczywiście takich fake newsów i autor petycji zwraca się z taką prośbą, żeby pewne rzeczy uporządkować, żeby również włączyły się w to samorzady, bo gdzieś ciągle brakuje takiej pewnie kampanii centralnej. My przychyliiliśmy się do tego, do tej petycji i jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji złożyliśmy wniosek do prezydenta o to, żeby, no właśnie podjął działania w celu zwiększenia świadomości społecznej w tym zakresie poprzez np. uhonorowanie 26 października, kiedy jest obchodzony Światowy Dzień Donacji i Transplantacji, poprzez np. jakąś akcję informacyjno-edukacyjną, albo np. dołączenie takich jakichś ulotek, informacji, wspomnienia o tym podczas „Białych Sobót”. To jest, pragnę nadmienić, że w Kaliszu również mamy takie bardzo głośne, medialne nawet były sprawy, nagłaśniane, osób, dzieci, które miały przeszczep serca. Także to nie jest sprawa taka bardzo odległa, jak nam się wydaje i mam nadzieję, że Urząd Miasta w ramach jakichś tam swoich możliwości zaplanuje taką kampanię informacyjną. Wnioskodawca tej petycji, autor petycji prosił, żeby na*

stronie miasta pojawiały się takie informacje, natomiast oczywiście tutaj absolutnie nie będziemy ingerować w żaden sposób, jak prezydent podejrze do tego tematu.

Dariusz Grodziński – temat ważny i poważny. 100% poparcia. 100% racji. Ad vocem tylko do ostatniego zdania, że nie będziemy ingerować w formę tej promocji. Będziemy. Błagam, nie chcemy żadnego billboardu, autobusu, przystanku, samochodu, że Krystian Kinastowski popiera transplantację.

Wobec braku innych uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 19 osób było za (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Elżbieta Dębska, Kamila Majewska i Magdalena Walczak) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Informacje i sprawozdania za 2022 rok:

Kompleksowo informacje i sprawozdania Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Kaliszu, Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu, Straży Miejskiej Kalisza, sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Wspólnej dla Miasta Kalisza i Powiatu Kaliskiego za 2022 rok, a także sprawozdanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu przyjęła Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Informację Powiatowego Lekarza Weterynarii przyjęła Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, która wraz z Komisją Budżetu i Finansów przyjęły do wiadomości sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu za 2022 rok.

Wobec braku uwag do ww. informacji i sprawozdań, przewodniczący stwierdził ich przyjęcie.

VII. Przyjęcie:

- informacji Prezydenta Miasta Kalisza o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 i wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.) (str. 467):

Przedmiotową informację przekazano radnym w papierowej wersji materiałów sesyjnych oraz w systemie e-Sesja.

Wobec braku uwag, przewodniczący stwierdził przyjęcie informacji.

- informacji o ulgach w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym udzielonych w 2022 roku przez Prezydenta Miasta Kalisza i kierowników jednostek organizacyjnych (str. 468-471):

Z informacją zapoznaly się komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag, przewodniczący stwierdził przyjęcie informacji.

- sprawozdania Kaliskiej Rady Seniorów z działalności za 2022 r.:

Ze sprawozdaniem zapoznała się Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag, przewodniczący stwierdził przyjęcie sprawozdania.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miasta wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

O zabranie głosu poprosiła radna Barbara Oliwiecka – *ja tylko mam takie jedno pytanie i może zwrócenie uwagi, bo 10 marca 2023 r. jako Klub Radnych Polska 2050 złożyliśmy do pana prezydenta taki wniosek, propozycję o podjęciu działań mających na celu wprowadzenie w Kaliszu programu zdrowotnego profilaktyki wczesnego wykrywania chorób tarczycy wśród mieszkanek Kalisza. Tu warto nadmienić, że kobiety 8 razy częściej chorują na tarczycę niż mężczyźni. Program proponowaliśmy, żeby obejmował kobiety w wieku 30-60 lat i jakby pełny pakiet badań, czyli poziomu TSH, FT3, FT4, USG, a także stężenia przeciwciał przeciwko anty-tshr. To jest bardzo ważny program. Wiem, że wiele kobiet też zwracało się i do mnie i do radnej Magdaleny Walczak i mieliśmy bardzo dobry odbiór, że faktycznie takie badania są potrzebne, bo choroby tarczycy są bardzo podchwytliwe, trudne do zdiagnozowania i często kobiety się leczą na, i diagnozują na wiele innych chorób, podczas gdy okazuje się, że to mały motylek, który mamy w organizmie może nie domagać. Dlatego, ale właśnie w tym punkcie się zwróciłam, bo do tej pory nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi od pana prezydenta, a to już ponad 14 dni minęło. I druga odpowiedź, ale tu myślę, że jeszcze mamy czas, chociaż, bo to już jest taka obywatelska petycja, takie pismo do pana prezydenta ważne z punktu widzenia nawet dzisiejszych obrad sesji, dotyczące Skweru Praw Kobiet im. Marii Konopnickiej. Dzisiaj po raz kolejny zostało ściągnięte Rondo Praw Kobiet, uchwała, która miała nadawać właśnie tą nazwę, m.in. tą nazwę, natomiast my tutaj zwróciliśmy się do pana prezydenta z takim wnioskiem jako zupełnie oddolna grupa obywateli, żeby wrócić do pomysłu, który był składany 8 marca 2021 r., żeby tą, żeby uhonorować tą nazwą skwer przy Uniwersytecie Adama Mickiewicza. Na to też nie mamy odpowiedzi, a wczoraj pani rektor potwierdziła, że wyraża zgodę jako właściciel terenu na to, żeby ta nazywa, żeby ten skwer nosił taką nazwę. Także na te dwa pisma tu jako Klub Radnych, a tu jako grupa obywatelska czekamy na odpowiedź.*

Przewodniczący – *ja mam tylko takie pytanie, bo rzeczywiście 14 dni, państwo tą pierwszą, ten pierwszy wniosek a propos chorób składali jako interpelację?*

Barbara Oliwiecka – *to był wniosek nasz jako klubu radnych.*

Przewodniczący – *dobrze, rozumiem, bo interpelacje 14 dni, a tutaj, OK, dobra.*

Barbara Oliwiecka – *tak? To był wniosek, ale no może...*

Przewodniczący – *nie, spokojnie.*

Barbara Oliwiecka – *jest w odpowiedzi na interpelacje, panie prezydencie, to jest ważny temat, więc się przypominamy. Mamy też świadomość, że jest to może złożony temat, ale...*

Przewodniczący – *dlatego się dopytywałem, bo mam informację po prostu, że są na bieżąco odpowiedzi na interpelacje udzielane i dlatego się, bo trochę się zaniepokoiłem, ale...*

Barbara Oliwiecka – *forma to nie była interpelacja, ale wniosek.*

Marcin Małecki – *ja chciałem w odpowiedzi na moje interpelacje ustosunkować się i przypomnieć jeszcze raz z dwoma tematami. Pierwszy temat dotyczy niekończącej się opowieści, czyli ulicy Sulistawickiej i chciałem, panie dyrektorze, przypomnieć, zaapelować, prosić o to, żeby tą ulicę gruntownie wyremontować. Moja prośba jest też, żeby ewentualna modernizacja tej ulicy rozpoczęła się od odcinków, które jego wymagają, czyli od strony Zagorzynka, nie od strony Sulistawic, gdzie ta nawierzchnia jest w zasadzie w idealnym stanie. 2 razy w tygodniu te dziury, bodajże wczoraj dwie kolejne dziury zostały gdzieś tam tym asfaltem zasypane, z kolei w okolicach Gron znowu wszystko, że tak powiem, wymaga modernizacji. Tam w dwóch miejscach została chyba powłoka bitumiczna założona w połowie ulicy i ta powłoka się sprawdza, w tych miejscach faktycznie nie ma dziur, więc może jest to pomysł chociaż na chwilę, żeby jeżeli nie będziemy jej poszerzać, modernizować, bo plany są inne, żeby chociaż taką powłokę założyć na całości, czyli od strony Gron w stronę ulicy, w stronę Sulistawic, bo ten odcinek, to 3/4 ulicy jest cały czas w dziurach, a z tego, co dostałem w odpowiedzi państwo planują modernizację i przebudowę tej ulicy od odcinka Sulistawic, gdzie ten asfalt jest, no, naprawdę w bardzo dobrym stanie w stosunku do reszty. Także moja prośba, apel o to, żeby to przemyśleć jeszcze raz i ewentualnie też wykorzystać ten odcinek, sprawdzić, który w tej chwili został w miarę zrobiony i on się nie rozsypuje, już to rok, że tak powiem, dosyć dobrze wygląda. Drugi temat dotyczy parku miejskiego i też odpowiedzi na moją interpelację i obecnego stanu. Chodzi o te tablice informacyjne przy KTW Park. Ja dostałem zapewnienie, że tam będą częstsze patrole straży miejskiej. Z tym jest różnie akurat. W różnych godzinach tam jestem i strażników miejskich nie widuję, ale nie o to chodzi, bo ja od początku nie wierzyłem, że strażnicy są w stanie upilnować tablice. Miał to być jakiś tam monitoring założony, czasowy, nie czasowy, w każdym razie skutek jest*

taki, że ponownie te tablice są pomazane, a były to tablice zupełnie nowe chyba robione. Koszt jest dosyć chyba spory, bo to nie jest zwykły plakat, tylko specjalna powłoka, także apeluję o monitoring tak naprawdę, bo czynnik ludzki tu nie pomoże. Wiadomo, że strażnicy nie będą 24 godzin spędzać przy tych tablicach. Moja prośba.

Dariusz Grodziński – chciałbym w odpowiedziach na udzielone mi odpowiedzi na interpelacje wrócić do dwóch tematów. Pierwszy to już poruszany tutaj często i gęsto temat tych sondaży prezydenckich z naszych podatków opłacanych. Chciałem powiedzieć, że przeczytałem te 20 pytań i czytam różne odpowiedzi. Tam prezydent się pyta mieszkańców, czy chcecie na Boże Narodzenie wystrój świąteczny w mieście? Mieszkańcy odpowiadają, tak, chcemy. Czy chcecie podwyższanie podatków? Mieszkańcy odpowiadają, nie, nie chcemy. Czy boicie się wzrostu rat kredytów, ci, co mają? No tak, my się boimy, że te kredyty nam rosną. Czy chcecie zrezygnować z Budżetu Obywatelskiego? Nie, nie chcemy, my chcemy, żeby został nam ten Budżet Obywatelski. Chcecie darmowej komunikacji? Tak, chcemy darmowej komunikacji. Chcecie więcej płacić za strefę parkowania? Nie, nie chcemy więcej płacić za strefę parkowania. A lubicie żyć w swoim mieście? Tak, lubimy. A prezydenta lubicie? No tak pół na pół. Mój jedyny komentarz do tego jest taki, że albo to jest najgłupiej, to są najgłupiej zmarnowane pieniądze w tej kadencji, albo jest coś, o czym nie wiemy i w przyszłości dopiero państwa rozliczymy, być może dysponujecie innymi opracowaniami, innymi analizami, macie inne odpowiedzi na inne pytania. To, co państwo udostępnili publicznie, no to jest obraz wielkiej, żenującej sprawy. Natomiast w odpowiedzi na tą interpelację umknęło państwu jeszcze, pewnie przypadkowo, jeszcze jedno moje pytanie, czy teraz badania sondażowe prowadzone, z treści ewidentnie to jest kolejny sondaż prezydencki, kolejny sondaż ratuszowy, czy teraz w styczniu, w lutym prowadzone te badania w tym roku, są osobno jeszcze jakoś płacone, czy to jest z tamtego roku jeszcze z tych 80, czy tam 90, czy nawet nie wiem, tysięcy, czy jest nowa pula pieniędzy, którą państwo z naszych kieszeni wyjęli i dali tej sondażowni, żeby te badania wam dalej kontynuowali? Proszę o uszczegółowienie odpowiedzi w tym zakresie i podanie ewentualnie kwoty. Drugą sprawą, do której chciałąbym wrócić, to cieszę się, że pan prezydent zgodził się ze mną, że te donice z ulicy Śródmiejskiej trzeba usunąć, bo zabierają w stopniu znacznym ciąg ruchu pieszych, przekraczając normy prawne w tym zakresie, tylko jest już prawie, że kwiecień, końcówka marca i tak po tej odpowiedzi pozytywnej nic się nie dzieje. Kiedy i w jaki sposób te donice tam znikną, a w jaki sposób zostanie udroźniony ruch dla pieszych, dla rowerzystów?

Przewodniczący – czy, szanowni państwo, jeżeli pan prezydent, czy też pan wiceprezydent, czy ewentualnie którykolwiek z innych panów zechcą pisemnie udzielić odpowiedzi panu radnemu, byłbym bardzo wdzięczny.

IX. Interpelacje.

Głos zabrał Artur Kijewski – w związku z dyskusją, która przetoczyła się, tak jak co roku mamy temat dotyczący stypendium Jana Pawła II, chciałem tylko jeszcze raz przypomnieć, bo jakby za chwilę przejdę do meritum odnośnie tego, że to stypendium

przede wszystkim ma, jakby bierze dwa, dwie składowe, to jest kwestia dochodu, jaka jest dla danego ucznia w rodzinie i jego ocen, także to stypendium ma za zadanie wspierać przede wszystkim osoby, które są w trudniejszej sytuacji materialnej, oczywiście też bierze pod uwagę wyniki w nauce. Ale w związku z tym, że była dyskusja, która się przetoczyła, co z uczniami pozostałymi, itd., itd., chciałbym zgłosić taką interpelację do pana prezydenta o przeanalizowanie sytuacji, rozważenie możliwości wprowadzenia, nie wiem, stypendium dodatkowego, nazwijmy to naukowego, czy grantów dla uczniów szkół kaliskich, przede wszystkim mam tu na myśli szkoły średnie. Ci, którzy być może nie mogą się tutaj, jeśli chodzi o stypendium Jana Pawła, nie będą mogli być objęci tym stypendium, a mają bardzo dobre, szczególnie wyróżniające się wyniki w nauce, olimpiady, żebyśmy tych uczniów nie zgubili po drodze. To już kolejny rok, kiedy dyskutujemy o stypendium Jana Pawła II, natomiast warto być może spojrzeć na tych naprawdę też bardzo uzdolnionych, szczególnie wyróżniających się w nauce, a jakby nie otrzymujących żadnego wsparcia, bo uważam, że nie możemy tych uczniów zgubić, musimy o nich dbać. Chciałem tylko przypomnieć jeszcze, swego czasu składałem taką interpelację dotyczącą też ewentualnych grantów, uhonorowania osób, które piszą prace dyplomowe, inżynierskie, doktorskie, czy inne tego typu na tym poziomie, dotyczące, związane z Kaliszem w dowolnej dziedzinie, bo też warto docenić, że takie osoby pisząc o tym mają duży wkład w rozwój tego miasta i być może na poziomie właśnie już tym uniwersyteckim, tym wyższym naukowym warto coś takiego rozważyć. Podam jeden przykład, w Kaliszu bardzo dużo mówi się o np. historii XIX wieku, początek XX wieku i inne, bo rzeczywiście są materiały, natomiast poza nielicznymi przypadkami, bo nie było tego za dużo, np. słabo jest rozpoznany chociażby jeśli chodzi o historię średniowiecza. My się mamy z czego chwalić, bo proszę sobie wyobrazić, szanowni państwo, że jeśli chodzi o, dlaczego w Kaliszu jest ulica Sukiennicza, tu patrzę na mojego kolegę Leszka Ziabkę, bo nie wszystkie miasta w tamtych czasach mogły mieć produkcję sukna i sprzedaż, to był naprawdę duży przywilej, czyli Kalisz był miastem znaczącym. My nie doceniamy Kalisza, XIV-XV wiek. Ja wiem, że badania są trudne, bo trzeba znać łacinę, no ale cóż, nauka wymaga poświęceń, więc prosiłbym, żeby pan prezydent rozważył sprawę dotyczącą zarówno uczniów, o których mówiłem, na poziomie szkół ponadpodstawowych, a także kwestia jakby takiego stypendium dla osób, które są już na poziomie edukacji akademickiej lub są czynnymi naukowcami badającymi wszystko co związane z Kaliszem, może to być inżynier, rozwiązania inżynierskie, czy inne, nieważne. Chodzi o to, że takie osoby są wartością dodaną i wnoszą tematy, które być może miasto będzie mogło wykorzystać, a poza tym, no jeśli chodzi o historię, będzie to poszerzało wiedzę pozostałych o naszym mieście.

Tomasz Bezen – mam tu interpelację dotyczącą Parku Przyjaźni. Proszę pana prezydenta o zwiększenie atrakcyjności Parku Przyjaźni. Może na to wpłynąć zarybienie znajdujących się tam stawów oraz umieszczenie w nich tablic „No kill”. Przypomnę, że co roku odbywają się tam wędkarskie dni dziecka. Myślę, że niedużym kosztem zarybienia, ok. 1000 zł, powiększymy rzeszę ludzi aktywnie spędzających czas wolny w parku, szczególnie dzieci i młodzieży. Tabliczki „No kill” oraz wpis o tym w regulaminie parku, przyczynić się może do tego, żeby zwiększyć formę rekreacyjną

wędkowania poprzez niezabieranie żyjących w tych stawach ryb. Nadmienię, że wcześniej w wielu przypadkach po złowieniu ryby były zabierane przez wędkarzy.

Radosław Kołaciński – pierwsza interpelacja dotyczy pytania, kto jest administratorem profilu na Facebook'u o nazwie Krystian Kinastowski - Prezydent Kalisza. Chodzi mi o precyzyjne wskazanie z imienia i nazwiska osób lub osoby jednej, która ten profil pana prezydenta prowadzi, tzn. wpisuje posty, wstawia zdjęcia. Chodzi mi o formę zatrudnienia tej osoby, bądź innych osób w kontekście pracy w godzinach popołudniowych. W jaki sposób takie osoby są wynagradzane, czy jeżeli wykonują pracę w godzinach popołudniowych to mają płacone nadgodziny, jeśli nie, to dlaczego? Pełna informacja na ten temat, od początku kadencji. Dodam, że można porobić zrzuty z ekranów na profilach, tam się wyświetla, kto jest administratorem, będzie bardzo łatwo. Druga interpelacja dotyczy ilości osób zatrudnionych w Referacie Komunikacji Społecznej, Promocji i Współpracy z Miastami Partnerskimi w Kancelarii Prezydenta Miasta Kalisza. Taka długa nazwa, ale mamy taki referat. Chodzi mi również o fluktuację tych pracowników od początku kadencji pana prezydenta, w jaki sposób i czy mają ci pracownicy ruchomy czas pracy, w jaki sposób zostają ci pracownicy wynagradzani, czy tam są również zatrudnione osoby na umowę zlecenia, czy tylko w oparciu o regulamin pracy i regulamin wynagradzania tutaj obowiązujący w Urzędzie Miasta. Trzecia interpelacja dotyczy, kto był pomysłodawcą zrobienia spersonalizowanego takiego kasku ochronnego dla pana prezydenta, z przodu, taki granatowy, z przodu z herbem miasta Kalisza, z boku napisane Krystian Kinastowski. Pytanie, kto był pomysłodawcą, ile ten kask kosztował, czy zrobiony był tylko jeden, czy pozostali pracownicy kluczowi Urzędu Miasta posiadają taki kask? Jeśli nie, to dlaczego? Jaki był klucz robienia tego kasku dla pana prezydenta? Oczywiście pytam w kontekście dzisiaj podwyżek za jedzenie w żłobkach. A jeśli pan prezydent Kinastowski nie zostanie prezydentem, a wszystko na to wskazuje, w kolejnej kadencji, to czy wyrzucenie takiego kasku nie będzie marnotrawstwem publicznych pieniędzy? Proszę o odpowiedź. I kolejna interpelacja to jest interpelacja w sprawie kontynuowania prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w Szczypiornie. Tak patrzę na pana naczelnika Miłka, żeby, nie będę jej czytał bo to jest jakby tutaj postulat mieszkańców. Krótko mówiąc, rok temu, dokładnie 30 marca poprzedniego roku, mieszkańcy dostali odpowiedź, że prace nad tym planem miejscowym pomiędzy ulicą Tylną-Wrocławską i ulicą 25 Pułku Artylerii zostaną wznowione w drugiej połowie 2022 r. No, moje pytanie jest takie, na jakim etapie są te prace, czy ten plan miejscowy jest kontynuowany? Chodzi o to, żeby mieszkańcy nie musieli występować o warunki zabudowy, tylko żeby była dopuszczona tam, zgodnie z ich sugestiami, zabudowa wielorodzinna, jednorodzinna, ale w oparciu o plan miejscowy. Oczywiście jesteśmy świadomi tego, że niesie to za sobą skutki związane z przygotowaniem infrastruktury, kanałami kanalizacyjnymi, czy wykupem gruntów, żeby ukształtować te działki, ale chciałbym wiedzieć, czy ten plan miejscowy jest realizowany i czy inne plany w Kaliszu też są realizowane i kontynuowane i nie ma zaniechań w tym zakresie, tak?

Eskan Darwich – widzę, że pan radny Kołaciński jest zadowolony z siebie. Dobrze, Radku, wróciłeś do formy. Panie przewodniczący, no trzeba rozluźnić trochę

atmosferę, spokojnie. Dawno nie zabrałem głosu w tym punkcie, więc mam trzy interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy, w sprawie lokali mieszkalnych w zasobach miasta i osób będących na liście oczekujących na przydział mieszkań komunalnych i socjalnych. To interpelacja jest dosyć taka długa, więc nie przeczytam tego, odłożę, tylko sygnalizuję, że taka interpelacja jest. Natomiast dwie pozostałe, no to przeczytam, bo tak mieszkańcy sobie zażyczyli. Pierwsza interpelacja dotyczy, czy to jest w sprawie przebudowy parkingu przy ulicy Zacisze. W planach wydatków majątkowych Kalisza na 2022 r. było zaplanowane zadanie pn. „Budowa miejsc parkingowych przy ulicy Zacisze 6-12, wzdłuż ogrodzenia Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Kaliszu” na kwotę 130 tys. zł. Jak dotąd tam nic się nie dzieje. Ja tam rozmawiałem z mieszkańcami, prawie już się witali z gąską, że to już będzie ich parking zrobiony, już będą mieli gdzie parkować, przecież jak środki są w budżecie, no to jak można nie zrealizować. Ja mówię, hola, hola, poczekajcie chwilę, bo to nie oznacza jak środki są zabezpieczone to znaczy w 100% będzie zrealizowane. Oczywiście ci mieszkańcy tej okolicy notorycznie zadają pytanie, kiedy w końcu ten parking będzie przebudowany. Zdaję sobie sprawę, że jeden przetarg był ogłoszony i on nie został rozstrzygnięty, ponieważ kwota, która była przeznaczona na to zadanie to było, jest dużo mniejsza niż kwota, która wynikała z przetargu. Wiem o tym i zdaję sobie sprawę, natomiast, no, mieszkańcy tutaj czekają, panie dyrektorze, państwo prezydenci, czekają, tak? Nie poddają się, cały czas konsultują, cały czas wydzwanniają do radnych, do mnie też wydzwanniają, więc będziemy na pewno tą sprawę pilotować i pilnować. Natomiast druga interpelacja to jest w sprawie przebudowy wewnętrznego układu komunikacyjnego między blokami przy ulicy Nowy Świat 25-27-29-31. To jest taki ulubiony temat mojego kolegi radnego Lasieckiego, który zawsze mówi, że nie będziemy budować między blokami jakimiś prywatnymi tam układu komunikacyjnego, tak przynajmniej na komisjach padła taka propozycja, natomiast powiem tak, od wielu lat toczy się dyskusja, rozmowy z mieszkańcami tego obszaru w celu modernizacji budowania układu komunikacyjnego między tymi blokami. Nadmienię, że te rozmowy trwają jeszcze od czasu pana prezydenta Pęcherza, tak, od, kilkanaście lat chodzą do wszystkich prezydentów, do wszystkich świętych, nieświętych i mniej świętych i aktywnych i mniej aktywnych i jakoś na razie nic z tego nie wynika, ale też się nie poddają, tak, też cały czas mówią, się nie poddajemy, przyjdzie taki dzień, przyjdzie taki rok, gdzie to zadanie będzie zrealizowane. Nadmienię tylko, mieszkańcy odbyli kilkanaście spotkań w terenie z urzędnikami, jak również z panem prezydentem w ratuszu, też z nimi się spotykałem kilkakrotnie. Efektem tych spotkań było opracowanie wstępnie koncepcji polegającej na wytyczeniu nowej drogi pośrodku terenu między tymi blokami i zabezpieczenie środków finansowych w poprzednim roku budżetowym miasta Kalisza w kwocie 20 tys. zł na opracowanie projektu oczywiście. Niestety w tej sprawie nic się nie dzieje, bowiem z moich informacji wynika, że tutaj Wydział Ochrony Środowiska oprotestował ową koncepcję, być może to jest prawda, być może nie, być może to jest tylko wymówka, nie wiem, do sprawdzenia, a więc, panie prezydencie, jestem zdania, żebyśmy szukali rozwiązania tego problemu i proponuję spotkanie z mieszkańcami, może być u pana w gabinecie, może być w terenie z urzędnikami, żeby opracować taką końcową wersję, która będzie do realizacji i na pewno mieszkańcy będą wdzięczni panu prezydentowi, w końcu po kilkunastu latach, że ta ich prośba została wysłuchana i wykonana.

Barbara Oliwiecka – *ja składam interpelacje dwie, w imieniu swoim i radnego Piotra Mrozińskiego. Do nas zwrócili się mieszkańcy, wolontariusze, osoby, które regularnie odwiedzają, wyprowadzają psy w schronisku, zgłosili się z bardzo trudnym tematem i ważnym, że na terenie schroniska coraz częściej spotykają szczury. I gryzienie te są bardzo duże, pojawiają się tam stadami. Jak wiadomo szczury na wiele sposobów mogą przenosić choroby, w tym niektóre śmiertelne. Wolontariusze mówią, że znajdują je w kojcach, zagryzione, no mają się czym tam żywić, ale problem szczurów występuje również na sąsiedniej działce, gdzie ponoć znajdują się gniazda i rozwiązanie problemu wymaga działań zarówno nie tylko w schronisku, ale jak widać również na sąsiednich działkach. I w związku z tym zadajemy pytanie, jak często przeprowadzana była deratyzacja na terenie schroniska w ciągu ostatnich dwóch lat? Kto przeprowadzał deratyzację? Jakie były koszty? W jaki sposób, jakimi środkami były prowadzone te działania? Jakie środki w budżecie schroniska są zaplanowane na ten cel w tym roku i jakie konkretne działania miasto podjęło względem właściciela sąsiedniej posesji? To jest posesja prywatna oraz czy w ostatnich latach zdarzały się jakiegokolwiek zachorowania wśród zwierząt, które mogłyby pochodzić od szczurów? I druga interpelacja, która już też jest wynikiem właśnie rozmów z tą grupą, to jest, dostaliśmy informację, że część wybiegów jest zamknięta ze względu na to, że jest siana trawa i oczywiście rozumiemy, że jak są prace prowadzone jakieś ogrodnicze, ziemne, jakieś inne, to część schroniska może być zamknięta, natomiast zwrócono nam uwagę, że trawę należy wysiewać nie w marcu, tylko co najwcześniej w połowie kwietnia, na początku maja i tą opinię potwierdziły nam osoby, które profesjonalnie zajmują się zielenią, również zielenią w mieście, również działkowcy. W związku z tym takie krótkie pytanie, czy z sianiem trawy w schronisku nie należałoby poczekać jeszcze kilka tygodni i jaki jest koszt tych prac, które są teraz przeprowadzane, jaki rodzaj trawy jest siany w marcu i też taka informacja ważna, jak długo będą zamknięte te wybiegi, bo są zwierzęta, są psy, które nie wychodzą na smyczy i tylko te wybiegi są dla nich jedyną okazją do tego, żeby opuścić kojec.*

Jacek Kołata, kierownik Schroniska dla bezdomnych zwierząt w Kaliszu – *chciałbym zauważyć, że kiedy odziedziczyliśmy schronisko po naszych poprzednikach, był tylko jeden nieczynny wybieg, który wymagał ogromnej rekultywacji, w tej chwili w schronisku mamy 13 wybiegów, z czego zamknięte mamy 4. To taka moja pierwsza uwaga w stosunku do pani radnej. Pragnę zauważyć, że...*

Przewodniczący – *znaczy to jest odpowiedź, nie uwaga, bo tu pani radna ma prawo do tego jak najbardziej, żeby pytać.*

Jacek Kołata – *ale pragnę także zauważyć, że w schronisku zgodnie z wymogami przepisów weterynaryjnych, mamy wyłonionego wykonawcę, który regularnie zajmuje się deratyzacją, obecnie przyjeżdża raz na tydzień. Chciałbym także zauważyć, że wszystkie ogniska dotyczące szczurów na terenie schroniska zostały zlikwidowane.*

Przewodniczący – *dziękuję bardzo, ale prosiłbym oczywiście o udzielenie odpowiedzi pisemnie na wszystkie pytania.*

Marcin Małecki – w imieniu rodziców dzieci, które odwożą swoich podopiecznych do przedszkola w parku miejskim, chciałem się zapytać, czy jest planowana i kiedy modernizacja tych alejek od strony Łaziennej w stronę przedszkola znajdującego się w parku miejskim? To tyle.

Dariusz Grodziński – ja chciałem powiedzieć, właściwie przekazać informację z ostatniego też zebrania sołeckiego z udziałem pana prezydenta, że mieszkańcy Dobrzeca mają naprawdę serdecznie dość zwodzenia ich za nos poprzez dublowanie projektów wykonawczych zamiast wykonywania tych, które pierwotnie były robione i powinny iść do realizacji. Ta sytuacja dotyczy niekończącej się opowieści z ulicą Dobrzecką i Świętego Michała, kiedy całą poprzednią kadencję był robiony projekt na tą inwestycję i zamiast go dokończyć, albo na podstawie dokończonego projektu zacząć pozyskiwać fundusze i przystępować do realizacji, zaczęto nowy proces od początku nowego projektowania przebiegu tej drogi. Natomiast ostatnio dowiedzieliśmy się, że zaprojektowane, też z udziałem mieszkańców, Rady Osiedla Dobro, Sołectwa Dobrzec, boisko wielofunkcyjne wzdłuż ulicy Biskupickiej za szkołą, które miało dobre uzgodnienia z mieszkańcami, boisko wielofunkcyjne, część na przebranie się, sanitariat, miejsce na postawienie samochodu, był kosztorys 1.100 tys. zł, co roku też prosiłem, żeby ten kosztorys, ten projekt do budżetu wprowadzać, dowiedzieliśmy się, że on też poszedł, nie wiem, do kosza, na półkę, gdziekolwiek indziej, a jest tworzony od początku zupełnie nowy projekt, o czym mieszkańcy nie wiedzieli i nie mają też wpływu na jego kształt i jego finalny efekt. Chciałem powiedzieć jasno i wyraźnie, że nie wolno tak rolować tych projektów, marnować pieniędzy, że jeden jest rzekomo słaby to budujemy nowy. Dla mnie to są tylko preteksty po to, żeby odsunąć w czasie i zwinąć za nos kolejne osoby, a nic dla tego osiedla i tego sołectwa nie robić i ja bardzo mocno chciałem zaprotestować przeciwko temu i dopominam się, żądam konkretnych dat, kiedy będzie rozpoczęta przebudowa ulicy Świętego Michała, Dobrzecka, kiedy nastąpi wybudowanie boiska, którego historia od zamiany gruntów, bardzo problematycznej już tak wykonawczo trwa od 2013 r., albo 2012 r., a mieszkańcy Dobra i mieszkańcy Dobrzeca chodzą za tymi dwiema sprawami już tak naprawdę od pewnie 10-leci.

X. Zapytania radnych.

O zabranie głosu poprosił radny Radosław Kołaciński – no pan radny Darwich to jest chyba potrójnie zadowolony dzisiaj z siebie, ale to zostawiam. Natomiast mam takie zapytanie i bardziej chyba do prawników, czy do kancelarii. Chodzi mi o te papierowe wersje wszelkiego rodzaju zaproszeń, które radni dostają, mówię związanych z funkcjonowaniem rady, no bo oprócz tego, że w formie elektronicznej, no ja wyrażałem akces, żeby dostawać wszystko w formie elektronicznej, dostajemy w formie papierowej. Ja też jako przewodniczący Rady Osiedla Zagorzynek dostaję również zaproszenie na sesję, no z tego powodu, że jestem tam przewodniczącym, a tu jestem radnym, żeby to jakby połączyć, bo szkoda tego papieru i czy jest jakaś, wyjście prawne, bo ja wiem o tym, że powinno być w skuteczny sposób powiadomiony, proszę? Natomiast, no zrezygnowałem, no ja wskazałem, że chcę wyłącznie w formie elektronicznej, bo wielu jest takich radnych, którzy odbierają praktycznie raz na

miesiąc te zaproszenia z półki, bo wszystko jest w formie i to jest po prostu marnotrawstwo pieniędzy. I pytanie, co możemy zrobić, żeby tego, to załatwić, krótko mówiąc?

Przewodniczący – ja od razu mam informację, że wystarczy, że zrezygnuje pan pisemnie. Dziękuję bardzo. Z dostarczania dokumentów rezygnację, nie, broń Boże.

XI. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Głos zabrał radny Mirosław Gabrysiak – ja tutaj króciutko chciałem się odnieść do tego wniosku o program profilaktyczny, który zgłosiła radna Barbara Oliwiecka. Otóż program wykrywania chorób tarczycy był realizowany w kaliskim samorządzie w latach 2006-2014. Co prawda był w wersji takiej troszeczkę uboższej niż tutaj państwo proponują, bo było badanie TSH. Natomiast w tej chwili jestem w kontakcie tutaj z panem naczelnikiem, w związku z tym, że jestem członkiem Zespołu do Spraw Zdrowia i jest opinia o bardzo podobnym wniosku samorządu, bodajże, z Zielonej Góry, z Leszna, która jest niestety negatywna, dlatego, że o ile jeszcze TSH można uznać, że jest to badanie przesiewowe w kierunku wykrywania chorób tarczycy, to badanie FT4 i FT3 oraz badanie przeciwciał przeciwtarczycowych jest stricte badaniem leczniczym. Tu nie ma żadnej profilaktyki i wszystkie towarzystwa naukowe europejskie uznają, że nie należy takich badań przeprowadzać. O ile z TSH się zgadzam, to z tymi pozostałymi jak najbardziej nie, byłoby to, uważam, marnotrawstwo pieniędzy publicznych. To samo dotyczy USG, to wchodzi w zakres już leczenia.

Przewodniczący – pan radny Dariusz Grodziński. O, gadzety są. Rozdaje na pewno, pan radny będzie rozdawał.

Dariusz Grodziński – panie przewodniczący, pan się nie boi, wszystko będzie dobrze.

Przewodniczący – nie, wiem, widzę, że to jakieś kalendarze.

Dariusz Grodziński – dwie sprawy, nie będę ubiegał pana przewodniczącego, bo zapewne na koniec sesji złoży nam wszystkim życzenia takie wielkanocne, przedświąteczne, więc nie będę mu zabierał tego głosu, natomiast, jeśli mogę, to chciałbym wszystkich państwa zaprosić w sobotę wieczorem o 19:30 na osiedle Ogrody do Parafii pw. Świętej Matki Teresy z Kalkuty. Tam będzie miało miejsce widowisko plenerowe, Misterium Męki Pańskiej. To Misterium Męki Pańskiej jest wystawiane przez Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu od ćwierć wieku we współpracy z różnymi parafiami różnych powiatów, gmin, a także miast południowej Wielkopolski. Zatoczyło też pewien krąg, było w powiecie ostrowskim, ostatnio było w Koźminku, wraca po raz kolejny do Kalisza i będzie to miało miejsce razem z księdzem proboszczem, księdzem Włodkiem, Włodzimierzem Guzikiem. Serdecznie państwa radnych, naczelników, wszystkich tu zgromadzonych i słuchających nas tutaj, zapraszamy serdecznie. Drugą sprawą, jaką chciałem podjąć, to było oświadczenie, teraz wolny wniosek... Wolny wniosek to jest taki, że nie wiem, czy państwo wiecie, ale

miasto Kalisz nie ma takiej jednej, solidnej, porządnej, reprezentacyjnej orkiestry dętej miejskiej, naszej, która by nas reprezentowała. Np. teraz konstruuując program jubileuszowej też, XXX La Strady też musimy się zwrócić w sprawie mażorettek do miejscowości znacznie mniejszych od Kalisza, po to, żeby mieć dostęp do tego typu wsparcia. I w Kaliszu była taka sytuacja, że tych orkiestr było czasami 2, czasami 3, każda tak się tułata od miejsca do miejsca, prosiła, tu niech jakiś ksiądz pomoże nam z miejscem na próby, tutaj niech jakaś instytucja nam pomoże z miejscem na próby, tu nie ma pieniędzy, tutaj jakiś strój galowy, umundurowanie, ciągle był jakiś z tym problem. Natomiast jak tak się obejrzy obecną sytuację i też się porozmawia z naszymi jednostkami OSP i zarządem miejskim OSP, to bardzo wyraźnie widać, że orkiestra Dobrzecka w tej chwili jest najsilniej zorganizowana i ma największy potencjał. Przypomnę, że my wspólnie tutaj z naszych pieniędzy, znaczy z naszych, z budżetowych pieniędzy wyremontowaliśmy i profesjonalnie urządziliśmy salę do prób dla tej orkiestry. Tam są naprawdę rozwiązania akustyczne i wygłuszeniowe, których nie powstydziliby się niejedno pewnie studio nagraniowe, jest zaplecze sanitarne, jest sala spotkań, jest miejsce prób, są pulpity, są instrumenty, dlatego pojawiła się taka koncepcja, która, ona by łączyła przynajmniej wszystkie Ochotnicze Straże Pożarne w Kaliszu, żeby w tym miejscu w Dobrzeczu wzmocnić, jako jedną jedyną taką orkiestrę reprezentacyjną dla miasta Kalisz, taka żeby mogła poszerzyć swój skład, taka żeby mogła zorganizować swoją sekcję mażorettek, taka żeby mogła opracowywać programy na nasze uroczystości patriotyczne, czy inne miejskie. I naprawdę niewielką kwotą pieniędzy, bo taką równoważnością tych badań sondażowych rocznie, czyli w stosunku do przedsięwzięcia, to są relatywnie małe pieniądze, można zbudować taką kolejną wręcz instytucję miejską kultury, która by nie kosztowała 1 mln zł, 2 mln zł, 3, tylko dosłownie 60 czy 80 tys. zł. Chciałbym taki wniosek i taką prośbę na wszystkich państwa ręce złożyć. Ten gadżet to jest podarunek od druhów. Tą orkiestrę przez wiele lat prowadził śp., no człowiek legenda, Henryk Siuda, był kapelmistrzem. W tej chwili orkiestra ma nowego kapelmistrza, jest to pan Jacek Konopczyński, znany nam też wszystkim, bo jest dyrektorem jednej ze szkół. Ostatnio miałem przyjemność dwukrotnie wysłuchać ich w akcji, raz na walnym zebraniu OSP Dobrzec, drugi raz na zebraniu sołectkim i są naprawdę wytrenowani są w formie muzycznej. Jeżeli wyjdziemy im naprzeciw, cały potencjał tych muzyków głównie instrumentów blaszanych, dętych skierujemy tam i wesprzemy też tam tą działalność naszymi publicznymi pieniędzmi, to to wyda duży efekt, duży owoc. Na ostatnim zebraniu pan prezes Sylwester Raniś porównywał budżetowanie tej orkiestry kaliskiej z budżetowaniem gminnych orkiestr naokoło i to też bardzo błado wypadło, bo wychodziło, że Kalisz 3-4 tys. zł finansuje, a wszystkie inne naokoło od 40 do nawet 100 tys. zł, w zależności od zakresu, w jakim ta orkiestra działa, więc jeżeli my byśmy poświęcili swoją uwagę i środki finansowe podobne do takich co małe gminy poświęcają na swoje orkiestry, to możemy mieć w Kaliszu naprawdę taką perłę, jeśli chodzi o orkiestry dęte i taką naszą reprezentacyjną orkiestrę miasta Kalisza. A teraz chciałbym państwu tylko wręczyć ten upominek od muzyków i strażaków, orkiestra dęta OSP Dobrzec-Kalisz, kalendarz na 2023 rok.

XII. Punkt obywatelski.

Żadna organizacja nie poprosiła o zabranie głosu w dniu dzisiejszym.

XIII. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący złożył obecnym i widzom życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkiej Nocy. Ponadto przypomniał, iż 31 marca mija termin składania wniosków do miejskich odznaczeń przyznawanych corocznie przez Radę Miasta Kalisza podczas uroczystej sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie LXII sesji. Następna, LXIII sesja, odbędzie się 27 kwietnia 2023 r. o godz. 9:00.

*Przewodniczący
Rady Miasta Kalisza
/.../
Tadeusz Skarżyński*

Sporządziła:

30.03.2023 r. E. Pastuszak

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*