

**Uchwała Nr XLIX / 728/2006**  
**Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 7 września 2006 roku**

**w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu pracy Komisji**  
**Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza za I półrocze 2006 roku.**

Na podstawie art.18 a i art. 21 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn.zm.) oraz § 74 Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVI/226/2004 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie uchwalenia Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Przyjmuje się sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza z realizacji planu pracy za I półrocze 2006 roku.

**§ 2**

Sprawozdanie stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza i Prezydentowi Miasta Kalisza.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik  
do Uchwały Nr XLIX / 728/06  
Rady Miejskiej Kalisza  
Z dnia 7 września 2006 roku

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI  
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ KALISZA  
za okres  
od STYCZNIA 2006 do SIERPNI 2006**

Komisja Rewizyjna powołana została Uchwałą Nr II/19/02 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 12 grudnia 2002 r. Liczy 7 członków.

Przewodniczącą Komisji jest radna Ewa Perlińska, a zastępcą radny Mirosław Gabrysiak, pozostali członkowie to:

Radne: Adela Przybył i Krystyna Bosak – Bosakowska oraz

Radni: Stanisław Paraczyński, Grzegorz Chwiałkowski i Marek Nowak.

W okresie sprawozdawczym Komisja dokonała **3 kontroli** podjętych i wyznaczonych zadań w Wydziałach i jednostkach organizacyjnych Miasta, oraz rozpatrzyła **1 skargę** na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Kontroli dokonały zespoły kontrolne powołane z członków Komisji Rewizyjnej.

Działając w tym okresie zespoły kontrolne Komisji dostarczyły materiały do analizy i sformułowania wniosków, które przekazane zostały Prezydentowi Miasta i w dniu dzisiejszym przedstawione Wysokiej Radzie.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2006 roku, przyjęła sprawozdanie z działalności Wydziału Kontroli Wewnętrznej za I półrocze 2006, które przedstawiła Pani Elżbieta Garczarek Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miejskiego. W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2006 roku Wydział wykonał 42 kontrole, z tego 38 kontroli w jednostkach organizacyjnych Miasta, 4 kontrole w komórkach organizacyjnych Urzędu Miejskiego.

#### **Kontrola Nr 1**

Zespół kontrolny w składzie: Adela Przybył – koordynator, członkowie: Krystyna Bosak Bosakowska, Ewa Perlińska, przeprowadził kontrolę na temat: **„Kontrola zasad gospodarowania funduszem socjalnym i funduszem nagród przez placówki oświatowe”**. Kontrolą objęto 10 wybranych losowo placówek oświatowych, po dwa przedszkola, szkoły podstawowe, zespoły szkół, licea ogólnokształcące i zespoły szkół ponadgimnazjalnych.

Z przeprowadzonych dyskusji i analiz zarówno z Naczelnikiem Wydziału Edukacji jak i dyrektorami kontrolowanych placówek oświatowych wynikają następujące wnioski:

1. Wszystkie objęte kontrolą placówki posiadają regulaminy dot. Gospodarowania Funduszem Socjalnym i Funduszem Nagród.
2. Nie wszystkie placówki uwzględniły w treści regulaminów obowiązujące zapisy w Uchwale Rady Miejskiej, dotyczące funduszu nagród (Uchwała Nr XXXIV/538/05 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 30.06.2005 r.)
3. Nagrody dzielone są w sposób dyskusyjny i z funduszu nagród dla nauczycieli otrzymują nagrody także pracownicy administracji.
  1. W niektórych przypadkach w przyznawaniu nagród brak akceptacji przez związki zawodowe.
  2. Niekiedy brakowało daty zatwierdzenia regulaminu przyznawania nagród przez Radę Pedagogiczną.
  3. Najbardziej rażąco od Uchwały odbiegają wysokości nagród w przedszkolach (np. 8 nagród przyznanych na łączną kwotę 1.850,-)
  4. W większości placówek nagrody były niższe niż wymagane uchwałą (np. 800, 600, 500, 400 zł i niższe).
  5. Odpisy na fundusz socjalny prowadzone są poprawnie, zgodnie z art. 53 Karty Nauczyciela.
  6. Dyskusyjne są niektóre zapisy z Funduszu socjalnego np.:
    - pomoc przyznawana raz na dwa lub trzy lata
    - dofinansowanie dla osób podwyższających swoje kwalifikacje
    - bezzwrotna pomoc okazjonalna z okazji świąt.
    - „proporcjonalne do okresu zatrudnienia” (powinno być do wysokości zarobków)
    - świadczenia rzeczowe np. „Dzień Kobiet”
    - upominki na Wielkanoc i Dzień Edukacji itp.
10. Obserwuje się duże dysproporcje w przyznawaniu niektórych świadczeń socjalnych np. wysokości wartości talonów.
  1. W sytuacji gdy brak związków zawodowych ( lub należą do nich nieliczni) regulaminy podpisywane powinny być przez członków Rad Pedagogicznych i pracowników administracji lub obsługi.
  2. W związku z dużą dowolnością interpretacji zapisów dotyczących wydatkowania środków z funduszu socjalnego istnieje potrzeba ujednoczenia – stworzenia wzorcowego regulaminu świadczeń socjalnych, który placówki oświatowe przyjęłyby jako wyjściowy dla własnych regulaminów.

Ponieważ kontrolą objęto także zasady gospodarowania socjalnym funduszem dla emerytowanych pracowników oświaty, przeto nasuwają się kolejne wnioski;

1. Należy wyprowadzić fundusz socjalny dla emerytów z Wydziału Edukacji do placówek oświatowych zgodnie z zaleceniami przepisów prawa.
2. Fundusz emerytalny znajdujący się w Wydziale edukacji winien być naliczany zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi ( 55 od emerytury i renty) i winien być aktualizowany.
3. Zespół kontrolujący wnioskuje by dokonać kontroli przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miejskiego dotyczące naliczania i gospodarowania funduszem emerytalnym i zgodności z obowiązującymi zapisami prawa. Wniosek ten Komisja Rewizyjna traktuje jako pilny gdyż w toku kontroli okazało się, że brak odpisów na administrację i obsługę powoduje, że brane są dla tej grupy osób pieniądze z puli nauczycielskiej. Uważa się także, że liczba osób nauczycieli emerytów nie jest brana pod uwagę przez Urząd Miejski i dlatego przeznaczona kwota dzielona jest tylko przez liczbę znanych Wydziałowi Edukacji pracowników emerytowanych.

## Kontrola Nr 2

Zespół kontrolny w składzie : Adela Przybył – koordynator, Ewa Perlińska przeprowadził kontrolę nt. „**Kontrola zasad funkcjonowania i działalności Środowiskowego Domu Samopomocy „Tulipan” i Centrum Interwencji Kryzysowej.**” Czynności kontrolne przeprowadzono w miesiącach czerwcu i lipcu w oparciu o obowiązujący „Regulamin Organizacyjny” z dnia 26 maja 2004 roku, zatwierdzonego przez Prezydenta Miasta Zarządzeniem Nr 211/2004. W wyniku kontroli wypracowano następujące wnioski;

1. Wobec braku nadzoru MPOS-u wnioskuje się o wzmożenie kontroli i weryfikację działań na zgodne z „Regulaminem..”
2. Jako placówka pożytku publicznego „Tulipan” winien wykazać się pozyskiwaniem środków dla dobra wychowanków i podwyższenia standardu „Domu”.
3. W trybie natychmiastowym podjąć działania, które (zgodnie z regulaminem) zapewnią należytą opiekę podopiecznym i usprawnia pracę „Domu”
4. Wannę z hydromasażem wykorzystać w sposób należyty lub przeznaczyć dla innej placówki.
5. Wykorzystać pomieszczenia „Tulipana” w godzinach popołudniowych dla celów społecznie użytecznych okolicznych mieszkańców.
6. Z uwagi na brak należytej organizacji pracy, brak zaangażowania i zatrudnianie nieadekwatne do przygotowania zawodowego niektórych osób, wnioskujemy o wyciągnięcie konsekwencji zarówno wobec kierownika placówki „Tulipan” jak i nadzorującego MOPS-u.

Zespół kontrolujący w **Centrum Interwencji Kryzysowej** zapoznał się ze statutem CIK-u i zadaniami placówki z uwzględnieniem struktury i warunków zatrudnienia w jednostce.

W wyniku czynności kontrolnych wysunięto następujące wnioski:

1. Wykwaterować „Karan”, który zajmuje powierzchnię 141,1 m<sup>2</sup>, świetlica, kuchnia, łazienka, magazyn, 2 pokoje, korytarz. Nie jest to najlepsze sąsiedztwo dla osób które wyszły z „trudnych rodzin”.
2. Jedno skrzydło gmachu przeznaczono dla pracowników socjalnych MOPS-u, którzy urzędują w większości w terenie w pracują w systemie jednozmianowym. Należy dokonać adaptacji tych pomieszczeń na cele CIK (jest duże zapotrzebowanie) a pracowników socjalnych przenieść do siedziby MOPS-u.  
Należy przy tym zaznaczyć, że praca pracowników socjalnych winna odbywać się przede wszystkim w terenie i co najmniej do godziny 20-tej, gdyż problemy socjalne podopiecznych MOPS nie kończą się o 15-tej.
3. Należy wyrównać płace pracowników socjalnych MOPS-u i CIK-u (w MOPS-ie są wyższe płace + premie, brak pracy zmianowej)
4. W planach finansowych uwzględnić fundusz premii, którego nie uwzględnia się w budżecie. Ten stan rzeczy należy zmienić.

## Kontrola Nr 3

Zadaniem zespołu kontrolującego w składzie: Marek Nowak – koordynator, członkowie Krystyna Bosak Bosakowska, Mirosław Gabrysiak i Stanisław Paraczyński było przeprowadzenie kontroli na temat „**Kontrola w zakresie gospodarowania nieruchomościami będącymi w zarządzaniu Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych**”.

W zakresie **gospodarki remontowej MZBM** analizowano plany remontów i raporty z ich wykonania za ostatnie 3 lata wraz rokiem bieżącym. W toku kontroli ustalono że:

1. Gospodarka remontowa winna być prowadzona w sposób planowy z uwzględnieniem realnych potrzeb oraz utworzoną rezerwą finansową na likwidację awarii . Winna być prowadzona w taki sposób by zapobiec dekapitalizacji substancji lokalowej.

Protokół podpisali pozostali członkowie zespołu kontrolującego tj. Mirosław Gabrysiak, Krystyna Bosak Bosakowska i Stanisław Paraczyński.

**Analiza finansowa MZBM** była kolejnym elementem kontroli zespołu, w tym przypadku skorzystano z wyników kontroli jaką przeprowadził Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miejskiego. Zespół identyfikuje się z większością ustaleń i wszystkimi wnioskami pokontrolnymi WKW UM. Skupiono się zatem na kwestiach, które w ocenie zespołu nie zostały w sposób wystarczający bądź jednoznacznie uwzględnione.

W wyniku analizy dokumentów wypracowano następujący wniosek;

1. MZBM powinien niezwłocznie wypracować bardziej racjonalne zasady polityki rachunkowości (m.in. skuteczniejszy bieżący monitoring kosztów oraz stanu środków obrotowych) w celu uniknięcia generowania obciążeń wobec budżetu.
2. Pilnie należy podjąć skuteczniejsze działania zapobiegające narastaniu średnio o około 6 mln rocznie należności przeterminowanych, a więc z roku na rok coraz trudniej egzekwowlalnych.
3. Pan Prezydent winien zlecić dokonanie analizy wykazywanych przez MZBM nakładów i wynikających z nich strat bądź zysków występujących na poszczególnych budynkach i w przypadku braku udokumentowania doprowadzić do ich zweryfikowania.

Protokół podpisali pozostali członkowie zespołu kontrolującego j. w.

#### **Rozpatrzone także 1 skargę Panów Eugeniusza i Stanisława Nowaków.**

*Skarga rozpatrywana była przez całą Komisję Rewizyjną z wyłączeniem radnego Marka Nowaka (bezpośrednio zainteresowanego w sprawie).*

Skarga dotyczyła zbycia przez Miasto nieruchomości przy ul. Lipowej 17, a w związku z tym roszczeń odszkodowawczych.

Po zapoznaniu się z dokumentacją w tej sprawie Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza uznała, że skarga na działalność Przydenta Miasta jest bezzasadna a podjęte przez niego działania uznała za zgodne z prawem i zasadami współżycia społecznego.

W dniu 04 września Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedstawionym przez Prezydenta Miasta Kalisza Janusza Pęcherza materiałem dotyczącym zakończonej kontroli NIK w zakresie inwestycji zleconych do realizacji firmie NOVUM w trybie Zamówień Publicznych w latach 2004 – 2005. Komisja podzieliła opinię Prezydenta w zakresie zaleceń pokontrolnych i akceptuje jego dalsze działanie.

**Podpisy członków Komisji;**

1. Ewa Perlińska .....
2. Adela Przybył .....
3. Krystyna B – Bosakowska .....
4. Mirosław Gabrysiak .....
5. Stanisław Paraczyński .....
6. Grzegorz Chwiałkowski .....
7. Marek Nowak .....

**Uzasadnienie**  
**do uchwały Nr XLIX/728/2006 Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 7 września 2006 roku**

**w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza za I półrocze 2006 roku.**

Zgodnie z art.18a i 21 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie plan pracy i składa sprawozdanie z swej działalności.

Sprawozdanie stanowiące załącznik do niniejszej uchwały obejmuje okres od 1 stycznia 2006 roku do 4 września 2006 roku i zawiera materiały do analizy i sformułowania wniosków z trzech ujętych w planie kontroli oraz ustalenia z rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta.

Komisja ustosunkowała się także do zaleceń pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli i kierunków działań Prezydenta Miasta w zakresie prawidłowości zlecenia realizacji zadań inwestycyjnych na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto w okresie sprawozdawczym Komisja Rewizyjna analizowała wykonanie budżetu za 2005 roku i wystąpiła z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kalisza.