

UCHWAŁA Nr XIX/ 296/2008
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 24 stycznia 2008 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████*.

Na podstawie art.18a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2001 r., Nr 142 poz.1591 z późn.zm.) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████* na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Adela Przybył

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XIX/ 296/2008
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 24 stycznia 2008 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████*.

Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej zbadanie skargi Pani ██████████* na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu.

Zespół kontrolny zapoznał się z dokumentacją dotyczącą skargi jak również uzyskał dodatkowe wyjaśnienia od Dyrektora MOPS.

W zakresie nie uwzględnienia podań o pomoc finansową oraz pominięcia ważnych argumentów uzasadniających udzielenie pomocy finansowej, a także wydłużenia czasu rozpatrzenia podania o pomoc, zespół kontrolny stwierdził, że została ona udzielana w terminie przewidzianym przez prawo.

Odmowa udzielenia pomocy dotyczyła tylko 1 wniosku z maja 2007r. ponieważ zgodnie z informacją uzyskaną w MOPS jak również podaną przez Panią ██████████* nastąpiło zarówno przekroczenie kryterium dochodowego, jak i rodzina Pań ██████████* uzyskała w tym czasie dodatkowy dochód umożliwiający zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych. Od decyzji tej Pani ██████████* wniosła odwołanie do SKO, które uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało do ponownego rozpatrzenia akcentując przede wszystkim ciężką chorobę Pani ██████████* i potrzebę uwzględnienia interesu strony a także pogorszenie stanu zdrowia Pani ██████████*.

Uwzględniając powyższe fakty w postępowaniu odwoławczym MOPS przyznał zasiłek celowy. Czas rozpatrzenia wniosku nie przekroczył okresu przewidzianego prawem. Wydłużenie czasu od złożenia podania do udzielenia zasiłku celowego wynikało z toczącego się postępowania odwoławczego.

Zespół kontrolny nie rozpatrywał skargi dotyczącej dofinansowania do zakupu zestawu komputerowego dla Pana ██████████*, ponieważ, skarga nie została przez niego podpisana. Nie przedstawiono również żadnego dokumentu uprawniającego do reprezentowania Pana ██████████* przez Panią ██████████* czy Panią ██████████*. Wobec powyższego zespół kontrolny nie stwierdził wpłynięcia skargi w tym temacie.

W zakresie opóźnienia realizacji likwidacji barier architektonicznych poprzez dofinansowanie transakcji zamiany mieszkania na usytuowane na parterze z łatwym dostępem bez barier architektonicznych. Zespół Kontrolny analizując dostępną dokumentację nie stwierdził aby podczas podpisywania umowy nastąpiły z winy Dyrektora MOPS opóźnienia czy inne nieprawidłowości.

W związku z powyższym stwierdza się, że zarzuty Pani ██████████* i Pani ██████████* są bezzasadne.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Mirosław Gabrysiak

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*