

UCHWAŁA Nr XXV/ 390/2008
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 26 czerwca 2008 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████*.

Na podstawie art.18a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2001 r., Nr 142 poz.1591 z późn.zm.) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Adela Przybył

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXV/ 390/2008
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 26 czerwca 2008 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████*.

Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej zbadanie skargi Pani ██████████* na dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu. W tym celu powołano Zespół Kontrolny, który dokonał analizy dokumentacji zebranej w Szkole Podstawowej Nr 13 oraz przeprowadził bezpośrednie rozmowy z dyrektorem szkoły i Panią ██████████*.

Zespół kontrolny rozpatrywał skargę w zakresie organizacji roku szkolnego 2005/2006 oraz 2007/2008 w szczególności dotyczące zatrudnienia pracowników. W kwestii organizacji roku szkolnego 2005/2006 zespół kontrolny stwierdził, że ze względu na fakt, iż Pani ██████████* była dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 13 do dnia 31.08.2006r. zarzut nie może dotyczyć dyrektora ██████████*, który sprawuje funkcję od 01.09.2006 r.

W sprawie arkusza organizacyjnego przedstawiającego stan zatrudnienia w szkole na dzień 01.09.2006 r. zespół kontrolny poczynił następujące ustalenia. Pani ██████████* będąc dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 13 w dniu 23 czerwca 2006 r. zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10.09.2002 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli nie mających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz.U. z dnia 23.09.2002 r., Nr 155, poz1288), uznała dwu pracownikom kwalifikacje za zbliżone do nauczania określonego przedmiotu i tym samym podpisała aneksy do umów przewidujące nauczanie przez nich dodatkowych przedmiotów.

Zmian tych Pani dyrektor nie przedstawiła do akceptacji organu nadzoru pedagogicznego, jak i organu prowadzącego, tak więc arkusz organizacyjny na rok szkolny 2006/2007 pozostał niezmienny. Pani dyrektor ██████████* twierdziła,

że uzyskała opinie prawników MEN w sprawie uznania kwalifikacji, oraz że w tym czasie nie miała obowiązku dokonywania zmian w Arkuszu Organizacyjnym.

Pan ██████████* po objęciu stanowiska dyrektora stwierdził (w ramach nadzoru pedagogicznego), że Pani ██████████* w świetle obowiązującego prawa nie miała uprawnień do uznawania kwalifikacji za zbliżone do nauczanego przedmiotu. Uprawnienie takie - zgodnie z cytowanym wcześniej Rozporządzeniem - przysługiwało Wielkopolskiemu Kuratorowi Oświaty w Poznaniu. W związku z powyższym wręczył jednemu z tych pracowników wypowiedzenie warunków pracy i płacy w punkcie dotyczącym nauczania danego przedmiotu. Od tego wypowiedzenia, które wręczył Pan J. Klimczak pracownik odwołał się do właściwego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Zarówno Sąd Rejonowy jak i Sąd Okręgowy (po apelacji

szkoły) przyznał rację pracownikowi i polecił przywrócić mu poprzednie warunki pracy i płacy.

Sąd podkreślił, że rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10.09.2002r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli powierzało kuratorowi oświaty kompetencje w zakresie ustalania, czy dany kierunek (specjalność) jest zbliżony z nauczaniem przedmiotem lub rodzajem prowadzonych zajęć. W rozporządzeniu brak było jednak jakichkolwiek wytycznych do tego, w jaki sposób i w jakiej formie kurator ma ustalać czy ukończony kierunek jest zbliżony do danego przedmiotu. W wyroku z 12.05.2004 r., U 1/04 (OTK-A 2004, nr 5, póż 43) Trybunał Konstytucyjny uznał, iż § 1 pkt 4 wspomnianego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10.09.2002 r. w zakresie w jakim powierza kuratorowi oświaty ustalenie, czy dany kierunek (specjalność) studiów jest zbliżony do nauczanego przedmiotu lub rodzaju prowadzonych zajęć, jest niezgodny z art. 9 ust.2 ustawy Karta Nauczyciela oraz art. 92 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W wyniku tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego zakwestionowany przepis z dniem 31.05.2004 r. utracił moc w zakresie dotyczącym ustalania przez kuratora oświaty, czy ukończony przez nauczyciela kierunek studiów jest zbliżony z nauczaniem przedmiotem a tym samym, po dniu 31.05.2004 r., oceny czy kierunek (specjalność) ukończony przez nauczyciela jest zbliżony do nauczanego przedmiotu, dokonuje dyrektor szkoły lub placówki przy nawiązaniu z nauczycielem stosunku pracy i to bez jakiegokolwiek dodatkowej zgody Kuratora Oświaty. Takie stanowisko podniósł zarówno Sąd Rejonowy, jak i Okręgowy. Jednak w tej sprawie Sąd ocenił tylko czy wypowiedzenie powodowi warunków pracy było uzasadnione, natomiast kwestia nadzoru pedagogicznego nie była przedmiotem sprawy w związku z tym sąd nie mógł naruszyć art. 33 cytowanej ustawy.

Komisja uważa, że tak ważne zmiany w zatrudnieniu powinny znaleźć swoje odbicie w aneksie do Arkusza Organizacyjnego. Pani dyrektor [REDAKTOWANE] * nie wystąpiła z takim aneksem, natomiast Pan Dyrektor [REDAKTOWANE] * twierdzi, że nie uzyskał akceptacji co do proponowanych zmian w arkuszu organizacyjnym dotyczących wspomnianego pracownika, ale dokumentów na tą okoliczność nie przedstawił, natomiast przedstawił pismo do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty dotyczące zgody na zatrudnienie drugiego pracownika i zgodę taką w dniu 2.10.2006r otrzymał. Ponieważ aneks z poprzednim pracownikiem zawarty był na czas określony po upływie czasu na jaki był zawarty nauczyciel ten wrócił do nauczania przedmiotów zgodnie z wykształceniem i zgodnie z pozytywnie zaopiniowanym Arkuszem Organizacyjnym.

Komisja nie rozpatrywała sprawy dodatku motywacyjnego ponieważ zgodnie z regulacjami prawnymi zawartymi w Kodeksie Pracy sprawa ta powinna zostać rozpatrzona na płaszczyźnie pracownik-pracodawca.

W oparciu o zgromadzoną dokumentację stwierdza się, że skarga w powyższym zakresie jest bezzasadna.

*Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Miroslaw Gabrysiak*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*