

UCHWAŁA Nr XLVIII/ 679/ 2010
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 29 kwietnia 2010 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTED]*.

Na podstawie art.18a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2001 r., Nr 142 poz.1591 z późn.zm.) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTED]* stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Adela Przybył

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XLVIII/ 679/ 2010
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 29 kwietnia 2010 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] *.

Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie skargi [REDAKTOWANE] * na Prezydenta Miasta Kalisza, która wpłynęła za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego. W tym celu został powołany Zespół Kontrolny, który dokonał analizy dokumentacji zebranej w tej sprawie oraz wysłuchał wyjaśnień Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Urzędu Miejskiego w Kaliszu.

Skarga dotyczy nabycia lub wydzierżawienia działki będącej gruntem miejskim, oznaczonej jako działka nr 16/30, przylegającej do posiadanej nieruchomości wnioskodawców.

Przedmiot sporu, czyli działki nr 16/30 oraz nr 17/27 o pow. ogólnej 727 m² od 1991 r. były użytkowane przez ojca skarżącego tj. [REDAKTOWANE] * na podstawie zawartej umowy dzierżawy, która trwała do dnia 24 września 1994 r. Po jej wygaśnięciu część z w/w nieruchomości została zwrócona Miastu Kalisz, a pozostały grunt o pow. 474,47 m² do dnia dzisiejszego znajduje się w posiadaniu wnioskodawców bez tytułu prawnego. Ponieważ działania związane z odzyskaniem władania w/w gruntem nie przynosiły pozytywnego rezultatu w dniu 11 grudnia 2000 r. Miasto Kalisz wystąpiło do Sądu Rejonowego w Kaliszu z pozwem przeciwko małż.

[REDAKTOWANE] * o wydanie zajętego terenu. Jednakże w związku ze zobowiązaniem się w/w do dobrowolnego wydania zajmowanego gruntu, w dniu 28 marca 2003 r. zwrócono się do Sądu o zawieszenie w/w postępowania. Ponieważ narastał konflikt [REDAKTOWANE] * z właścicielami sąsiednich nieruchomości a nadto prowadzone rozmowy nie doprowadziły do zawarcia ugody – w dniu 13 marca 2004 r. Miasto skierowało do Sądu wnioski o podjęcie zawieszono postępowania w sprawie wydania Miastu spornej nieruchomości. Z uwagi na kolejną prośbę Państwa [REDAKTOWANE] * o spowodowanie wycofania bądź zawieszenia podjętego przez Sąd postępowania, wystąpiono do Sądu z wnioskiem o odroczenie terminu rozprawy wyznaczonej przez Sąd na dzień 2 czerwca 2004 r. Jednocześnie wychodząc naprzeciw złożonym wnioskom właścicieli nieruchomości położonych przy ul. [REDAKTOWANE] * Nr 30, 32 i 34, Prezydent Miasta Zarządzeniem Nr 352/2004 z dnia 6 sierpnia 2004 r podjął decyzję o zbyciu omawianego gruntu na uzupełnienie w/w nieruchomości a następnie zlecono geodecie wykonanie podziału omawianego gruntu - zgodnie z dotychczasowym stanem użytkowania oraz w dniu 06.09.2004 r. skierowano do Sądu wnioski o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowań wywołanych realizacją powołanego wyżej zarządzenia.

Pismem z dnia 22 listopada 2004 r. geodeta poinformował tut. Urząd o problemach uniemożliwiających wykonanie zlecenia - jedna z granic działek 16/30 i 17/27 była niedostępna, ponieważ małż. [REDAKTOWANE] * składowali tam złom. W następstwie uzyskanej informacji Wydział Gospodarowania Mieniem tut. Urzędu w dniu 06.12.2004 r. wystosował do małż.

[REDAKTOWANE] * pismo o natychmiastowe usunięcie z terenu Miasta, składowanego złomu informując, iż uniemożliwia on dokonanie czynności przyjęcia granic i w konsekwencji wykonania zleconego podziału. Odbiór pisma strony potwierdziły w dniu 23 grudnia 2004r. Następnie w piśmie z dnia 11 stycznia 2005 r. geodeta zawiadomił tut. Urząd, iż pomimo podjętych działań oraz rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z [REDAKTOWANE] *, sytuacja na gruncie nie uległa zmianie. Wobec zaistniałej sytuacji w piśmie z dnia 20 stycznia 2005 r. zobowiązano Państwa Mielcarków do podjęcia natychmiastowych działań umożliwiających wykonanie zleconych prac geodezyjnych - w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Równocześnie poinformowano zainteresowanych, iż w przypadku niezastosowania się do powyższego zalecenia, zostanie złożony do Sądu wniosek o wznowienie zawieszono postępowania dot. wydania terenu,

z którego bezumownie korzystają państwo [REDAKTOWANE]*. Pomimo 6-krotnego pobytu gońca na nieruchomości i 2-krotnego pozostawienia zawiadomienia, pismo zostało dopiero odebrane przez [REDAKTOWANE]* w dniu 4 marca 2005r. w trakcie jej pobytu w Wydziale Gospodarowania Mieniem tut. Urzędu.

W dniu 25 marca 2005 r. geodeta ponownie ustnie powiadomił tut. Urząd, że w dalszym ciągu nie może zakończyć prac geodezyjnych. Z uwagi na powyższe Wydział Gospodarowania Mieniem w piśmie z dnia 19 kwietnia 2005 r, wyznaczył małż. [REDAKTOWANE]* na dzień 27 kwietnia 2005 r. na godz. 8⁰⁰ ostateczny termin udostępnienia geodecie zajmowanego przez nich terenu. Niestety, liczne próby doręczenia w/w pisma nie powiodły się. W konsekwencji nie doszło do udostępnienia zajmowanego terenu a tym samym do zakończenia prowadzonego postępowania podziałowego. Dalsza korespondencja z w/w również nie przyniosła oczekiwanego skutku – Miasto Kalisz nadal nie odzyskało bezprawnie zajętego gruntu. W tych okolicznościach w dniu 28 lipca 2009 r. ponownie wystąpiono do Sądu o podjęcie zawieszzonego postępowania.

W świetle przytoczonych wyjaśnień, twierdzenie wnioskodawców, jakoby geodeta został wpuszczony na sporny grunt i wykonał stosowne pomiary nie znajduje odzwierciedlenia w zgromadzonych dokumentach.

Ewidentny brak dobrej woli ze strony Państwa [REDAKTOWANE]* w ugodowym odzyskaniu przez Miasto Kalisz bezprawnie zajętego gruntu nie tylko naraził budżet Miasta Kalisza na niepotrzebny wydatek finansowy związany z niezakończonym podziałem geodezyjnym, ale także uniemożliwił wykonywanie praw właścicielskich w odniesieniu do w/w gruntu. Dalsze działania związane z podziałem omawianego gruntu a następnie z jego zbyciem, podjęte zostaną dopiero po odzyskaniu władania przedmiotowym terenem.

W świetle zaistniałej sytuacji należy uznać, że nie jest możliwe – zgodnie z zasadami i procedurami określonymi przez przepisy prawa – przeprowadzenie geodezyjnego podziału gruntu w celu ustalenia nieruchomości, które byłyby przedmiotem oddania w użytkowanie wieczyste lub przedmiotem sprzedaży na rzecz skarżących oraz dwóch innych nieruchomości przyległych - według faktycznego stanu ich użytkowania.

Mając na uwadze powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.

*Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Miroslaw Gabrysiak*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*