

UCHWAŁA Nr XXVII/363/2012
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 27 września 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] * na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 16 w Kaliszu.

Na podstawie art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOWANE] * na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 16 w Kaliszu stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Grzegorz Sapiński

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXVII/363/ 2012
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 27 września 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] * na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 16 w Kaliszu.

Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie skargi [REDAKTOWANE] * na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 16 w Kaliszu.

Skarżąca zarzuca Dyrektorowi szkoły mobbing, szykanowanie, zastraszanie, zaszczucie, poniżanie i lekceważenie, twierdząc, że w szkole dochodzi do patologii.

W celu rozpatrzenia skargi zostały zorganizowane spotkania z [REDAKTOWANE] * i [REDAKTOWANE] * Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 16 w Kaliszu.

Zarzut wymuszenia na skarżącej podpisania pisma o uchybieniu obowiązków służbowych jest bezzasadny gdyż w aktach osobowych [REDAKTOWANE] * znajdujących się w szkole nie ma takiego dokumentu. Zarzut ten odnosi się do sytuacji sprzed 10 lat, gdy Dyrektorem szkoły była inna osoba.

[REDAKTOWANE] * zarzuca Dyrektorowi szkoły, że jest poniżana i niedoceniana, nie zauważa się jej samokształcenia i doskonalenia zawodowego, skarżąca czuje się pomijana przy rozdzielaniu dodatku motywacyjnego i przyznawaniu nagród. Z wyjaśnień Dyrektora Szkoły wynika, że gratyfikacje te przyznaje się zgodnie z obowiązującym regulaminem, otrzymują je nauczyciele mający największe osiągnięcia. Fakt ich przyznania opiniuje zespół doradczy, w skład którego wchodzi pięcioro nauczycieli – przedstawiciel ZNP i kadry pedagogicznej - reprezentujący różne etapy edukacyjne. Każda przydzielona nagroda posiada uzasadnienie, które to znajduje się w dokumentacji osobowej nauczycieli. Dodatek motywacyjny zaś, przyznawany jest zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej Kalisza i obowiązującym w szkole regulaminem (przedstawionym i zatwierdzonym przez Radę Pedagogiczną w roku 2008). Z wyjaśnień tych wynika, że nagrody są przydzielane kolegiąlnie przez kilkuosobowe ciało, a nie jednoosobowo i subiektywnie przez Dyrektora szkoły. W kwestii doskonalenia zawodowego, należy zauważyć, że z teczki osobowej wynika, że w roku 2007 [REDAKTOWANE] * ukończyła studia wyższe (wymóg MEN) i od tego czasu zostały złożone 2 zaświadczenia ze szkoleń. Oba zaświadczenia to szkolenia przeprowadzone w ramach WDN, na których obecność pracowników jest obligatoryjna. Informacji o systematycznym kształceniu nie ma również w dokumentach o dofinansowanie doskonalenia zawodowego. Przegląd protokołów rad pedagogicznych pozwala także stwierdzić, że w ostatnich 4 latach nauczycielka nie przeprowadzała lekcji „koleżeńskich” czy zajęć otwartych. Podczas bezpośredniego spotkania, skarżąca przedstawiła dosyć dużą ilość zaświadczeń o ukończonych kursach i szkoleniach. Jednakże skarżąca nie przekazała tej dokumentacji pracodawcy, trudno więc czynić mu zarzut, że nie wiedział o ich istnieniu oraz że nie odnosił się do nich na radach pedagogicznych. Jednocześnie, [REDAKTOWANE] * zarzuca, że Dyrektor Szkoły uniemożliwił jej udział w kursach i szkoleniach. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że zazwyczaj nie zwalnia z pracy nauczycieli na warsztaty czy szkolenia, które odbywają się w czasie godzin pracy dydaktycznej. Natomiast, jeśli tematyka dotyczy nowości związanych z wprowadzaną reformą czy zmianami

w oświacie i jest zgodna z potrzebą szkoły, odpowiedzialne za organizację zajęć wicedyrektorki starają się tak ułożyć plan zastępstw, by umożliwić nauczycielom udział w szkoleniach.

W przypadku [REDAKTOWANE] * zdarzyło się, że dwukrotnie odmówiono jej udziału w

szkoleniach,
ale dotyczyły one zagadnień metodycznych i wychowawczych, które były już przeprowadzone w ramach WDN w szkole.

W odniesieniu do poniżania, ośmieszania, [REDAKTOWANE] * nie przedstawiła w skardze konkretnych przypadków/sytuacji, które można by skonfrontować pomiędzy skarżącą, Dyrektorem i ewentualnymi świadkami takich zdarzeń.

W kwestii pomniejszania osiągnięć - [REDAKTOWANE] * przedstawiła obszerną teczkę zawierającą dokumentację fotograficzną z konkursów, akademii i innych wydarzeń, w których brały udział nauczane przez nią dzieci wraz z dyplomami dla dzieci. Skarżąca archiwizuje te dokumenty na własny użytek nie przekazując ich szkole. W związku z powyższymi wyjaśnieniami, stwierdza się, że w obszarze tym, gdzie skarżąca odnosi się do poniżania, ośmieszania, braku zauważania doskonalenia zawodowego, pomijania przy gratyfikacjach finansowych trudno znaleźć przekonujące dowody na celowe działania Dyrektora Szkoły, mające charakter mobbingu czy szykanowania, a w dwóch wątkach (doskonalenie zawodowe i osiągnięcia) skarżąca sama przyczyniła się do braku świadomości pracodawcy, przetrzymując dokumentację tylko na własne potrzeby. W tej materii skargę należy uznać za bezzasadną.

W innym obszarze skargi, [REDAKTOWANE] * zarzuca Dyrektorowi Szkoły nękanie w postaci zmuszania do podpisania listy obecności. Według wyjaśnień Dyrektora, procedura ta była wymuszona częstymi spóźnieniami skarżącej, które nie były poprzedzone poinformowaniem o ich możliwym wystąpieniu. W świetle istniejących przepisów, zwyczajów i metod dyscyplinowania stosowanych w zakładach pracy (a takim jest także szkoła podstawowa), uznaje się, że czynienie zarzutu z konieczności podpisywania listy obecności należy uznać za bezzasadne.

Następny zarzut dotyczy utrudniania w organizowaniu wyjść z dziećmi oraz wycieczek. Według wyjaśnień Dyrektora, nigdy, jeśli nie było to nadużywane lub nie było obawy co do zasadności wyjść, nie zabraniano [REDAKTOWANE] * tego typu działalności dydaktyczno-wychowawczej. [REDAKTOWANE] * była wychowawcą dzieci 6-letnich, kwestia organizacji wycieczek wymagała od niej i Dyrektora szczególnej troski, aby zapewnić dzieciom odpowiednią opiekę. Dlatego nie wszystkie propozycje składane przez nauczycielkę od razu spotykały się z aprobatą, dopiero po analizie sytuacji i zapewnieniu odpowiedniej liczby opiekunów zgodnie z przepisami prawa, klasa otrzymała zgodę na organizację wycieczki. Dyrektor twierdzi, że uwagi kierowane do nauczycielki podczas jej wyjść na teren boisk szkoły, zawsze dotyczyły opieki nad dziećmi, ponieważ dyscyplina maluchów pozostawia wiele do życzenia i bywało, że dzieci znajdowały się poza zasięgiem wzroku nauczycielki. Analiza ilości wyjść nie pokazuje, aby specjalnie utrudniano taką działalność skarżącej. W tej kwestii skarga jest bezzasadna.

W ostatnim wątku, skarżąca odnosi się do przydzielenia jej w nowym roku szkolnym ½ etatu, podciągając to pod celową działalność Dyrektora szkoły. Z wyjaśnień Dyrektora szkoły wyłania się nieco inny obraz – troski o to, aby w trudnej sytuacji niżu demograficznego, mniejszych budżetów, nikogo nie zwolnić z pracy. W podobny sposób zostali potraktowani inni nauczyciele. W tej materii skarga jest bezzasadna – działania dyrektora szkoły nie mają charakteru negatywnego i celowego.

W konsekwencji, uznaje się całą skargę złożoną przez [REDAKTOWANE] * jako bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy, jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Kamila Majewska*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*