

UCHWAŁA Nr XL/543/2013
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 31 października 2013 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwala się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XL/543/2013
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 31 października 2013 roku.

w sprawie rozpatrzenia skargi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Dnia 10.07.2013 r. do Rady Miejskiej Kalisza wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu nr DO-IV.1510.94.2013, którym na podstawie art. 231, w zw. z art. 239 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz 267), przekazał według właściwości skargę xxxxxxxxxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza. Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej zbadanie skargi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Przedmiotem skargi jest nieukończenie demontażu oświetlenia ulicznego po likwidacji drogi koniecznej na wniosek Skarżącego, który ponadto wnosi zgodnie z art. 224 i 225 kc o odszkodowanie za bezprawne i bezumowne zajęcie jego nieruchomości oraz miesięczny czynsz za dzierżawę do czasu przywrócenia gruntu do stanu pierwotnego.

W dniu 11 września 2013 r. odbyło się spotkanie ze spółką Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu, które zarządza infrastrukturą oświetleniową. Na spotkaniu tym dokonano analizy historii wydarzeń związanych z demontażem infrastruktury oświetleniowej przy posesji na ulicy xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Z uzyskanych informacji wynika, że Spółka na zlecenie Miasta dokonała demontażu lamp oświetleniowych oraz betonowych fundamentów, pozostawiając w gruncie kabel energetyczny, służący do ich uprzedniego zasilania. Analiza kopii mapy zasadniczej dowodzi, że kabel ten jest położony na działkach xxxxxxxx i xxxxxxxxxxx. Spółka podjęła próbę usunięcia kabla, jednak właściciele tych działek nie wyrazili zainteresowania i zgody na jego demontaż, gdyż wiązałoby to się z niedogodnościami (w przypadku działki xxxxxxxx – demontażem ogrodzenia, nawierzchni z kostki i koniecznością rozebrania budynku gospodarczego/garażowego).

W dniu następnym dokonano wizji lokalnej na terenie działki Skarżącego. W trakcie rozmowy ze Skarżącym ustalono, że On sam nie jest zainteresowany demontażem kabla na działce xxxxxxxxxxx, gdyż stanowi ona drogę dojazdową do jego posesji, natomiast żąda usunięcia kabla biegnącego rzekomo wzdłuż granicy jego działki z działką xxxxxxxxxxx. Poddaje to w wątpliwość argument Skarżącego, iż kabel stwarza zagrożenie ekologiczne i że taka jest motywacja jego działań. Dokonano oględzin spornego odcinka granicznego dla działek Skarżącego i xxxxxxxx, w wyniku czego ustalono, że wzdłuż tej granicy zarówno po stronie Skarżącego, jak i po stronie działki xxxxxxxx stoją dwa budynki gospodarcze (garażowe), odległość pomiędzy którymi wynosi około 30 cm. Dodatkowo, pomiędzy nimi biegnie betonowy płot. A zatem, przyjmując nawet argumentację Skarżącego, iż kabel biegnie na terenie jego działki (niezgodnie z mapą zasadniczą), jego usunięcie jest niewykonalne, chyba że w celu dokonania tego aktu zostanie poważnie zdemontowany jeden z budynku gospodarczych. Zespół badający skargę pytał Skarżącego na jakiej podstawie twierdzi, iż kabel biegnie w gruncie jego działki, a nie działki xxxxxxxx, na co Skarżący podał, że pamięta jego układanie i zamówił wykonanie nowych map, które to potwierdzą. Jednakże do 15.10.2013 r. Skarżący nie zdołał jednak takich map dostarczyć, ani w inny sposób udokumentować, iż kabel faktycznie biegnie w jego działce.

W związku z powyższym Rada Miejska Kalisza uznaje, że **zarzuty Skarżącego są bezzasadne**, ich potwierdzenie nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji, której Skarżący nie zdołał wiarygodnie podważyć.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.