

**UCHWAŁA Nr XLI/560/2013**  
**Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 28 listopada 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi xxxxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez xxxxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza, uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały Nr XLI/560/2013**  
**Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 28 listopada 2013 roku.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi xxxxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.**

Dnia 30.09.2013 roku do Rady Miejskiej Kalisza wpłynęła skarga xxxxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza. Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej zbadanie skargi xxxxxxxxxxxxxx.

Przedmiotem skargi jest zarzut niedopełnienia obowiązków przez Prezydenta Miasta Kalisza, polegający na niewydaniu decyzji administracyjnej. Skarżący zarzuca, iż pracownicy Urzędu Miejskiego mimo złożenia przez Niego pisemnej prośby, nie wszczęli postępowania administracyjnego wobec jego sąsiada, w zakresie zobowiązania go do podłączenia jego nieruchomości do sieci kanalizacji miejskiej. Skarżący podnosi, iż sąsiad użytkujący nieruchomość obok nieruchomości Skarżącego, mimo istnienia w ulicy sieci kanalizacji miejskiej, użytkuje szambo bezodpływowe, co jej przyczyną przykrych zapachów i negatywnie oddziałuje na komfort zamieszkania Skarżącego. Skarżący dowodzi w piśmie, powołując się na akty prawne, iż pracownicy urzędu mieli obowiązek wydać decyzję administracyjną, nakazującą przyłączenie nieruchomości sąsiada do sieci kanalizacji miejskiej, lecz tego nie uczynili. Ponadto, na pismo Skarżącego udzielili odpowiedzi w czasie przekraczającym postanowienia kpa.

Zespół badający skargę ustalił, że w dniu 18.07.2013 roku do Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Kaliszu wpłynęło pismo Pana xxxxxxxxxxxxxx, dotyczące wszczęcia postępowania w sprawie nakazania sąsiadowi – Panu xxxxxxxxxxxxxx, ul. xxxxxxxxxxxxxx w Kaliszu, przyłączenia się do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej. W dniu 21.08.2013 roku przedstawiciel Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej przy udziale Straży Miejskiej Kalisza dokonał kontroli posesji sąsiada. Stwierdzono, że na posesji zlokalizowany jest zbiornik bezodpływowy (szambo), z którego w miarę potrzeby wywożone są przez specjalistyczną firmę ścieki. W trakcie kontroli sąsiad zadeklarował, iż podejmie działania, które umożliwią przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacji miejskiej. Dnia 27.08.2013 roku do Wydziału wpłynęło pismo firmy xxxxxxxxxxxxxx z informacją, że poczyniono starania włączenia się do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej. W ślad za w/w pismem Wydział pismem WSRK.7020.0007.2013 udzielił odpowiedzi Skarżącemu, iż jego sąsiad podjął działania dotyczące przyłączenia się do sieci kanalizacyjnej. W dniu 30.09.2013 roku do Wydziału wpłynęło wyjaśnienie sąsiada Skarżącego, w którym poinformował, iż zlecił wykonanie stosownej dokumentacji oraz doprowadził do przeprowadzenia wizji na terenie swojej posesji przez firmę Pana xxxxxxxxxxxxxx – xxxxxxxxxxxxxx. Zadeklarował, iż po otrzymaniu odpowiednich zezwoleń zostaną wykonane prace wykonawcze. Dnia 1.10.2013 roku Wydział Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej po raz kolejny dokonał kontroli posesji sąsiada. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- szambo zostało zakryte, brak odorów, nie jest przepełnione, nie stanowi uciążliwości,
- sąsiad zakłada przyłączenie się do sieci sanitarnej do maja 2014r. (z uwagi na okres zimowy).

Z dodatkowych wyjaśnień Wydziału wynika, iż nie wydano oczekiwanej przez Skarżącego decyzji administracyjnej, gdyż uznano to za bezcelowe, ze względu na rozpoczęcie przez sąsiada Skarżącego czynności zmierzających do przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacji miejskiej. W związku z tym, Rada Miejska Kalisza uznaje, że **zarzuty Skarżącego są w tym zakresie bezzasadne**. Ponadto, przywołane w skardze rzekome naruszenie kpa i wskazanego przez Skarżącego artykułu, nie znajduje potwierdzenia w przedmiotowej sprawie, gdyż nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Odpowiedź udzielona została Skarżącemu także w formie mailowej, gdyż Skarżący przekazywał korespondencję mailową jako sposób kontaktu.

W związku z powyższym uznaje się skargę za **bezzasadną**.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.