

**UCHWAŁA Nr XLIX/658/2014**  
**Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 26 czerwca 2014 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skarg pani xxxxxxxxxxxxxxxx na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skarg pani xxxxxxxxxxxxxxxx na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu, uznaje się skargi za bezzasadne z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały Nr XLIX/658/2014**  
**Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 26 czerwca 2014 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skarg pani xxxxxxxxxxxx na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu.**

Dnia 20 marca 2014 r. za pośrednictwem Wiceprezydenta Miasta Kalisza do Rady Miejskiej Kalisza została przekazana pierwsza skarga Pani xxxxxxxxxxxx na działania dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów oraz przepisów organizacji pracy szkoły. Wiceprezydent Miasta dnia 3 kwietnia 2014 r. przekazał Radzie Miejskiej Kalisza kolejną skargę Pani xxxxxxxxxxxx na działania dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu.

Z uwagi na trwające w Szkole Podstawowej Nr 13 w Kaliszu kontrole Wielkopolskiego Kuratorium Oświaty w Poznaniu oraz Państwowej Inspekcji Pracy, przesunięto termin rozpatrzenia skarg, o czym skarżąca została poinformowana.

W celu zbadania skarg, dwukrotnie spotkano się z dyrektorem szkoły w dniach 08.05.2014 r. i 05.06.2014 r. Dyrektor został poinformowany, w jakim zakresie będą rozpatrywane skargi. Zapoznano się z materiałami źródłowymi i dokonano wizji lokalnej na terenie szkoły.

Aby nie powielać wcześniejszych ustaleń kontrolnych Kuratorium Oświaty i Państwowej Inspekcji Pracy, zbadano następujące zagadnienia podnoszone w skargach przez Panią xxxxxxxxxxxx;

- przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy uczniów i nauczycieli,
- nadgodziny realizowane przez dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu,
- przywrócenie do pracy Pani xxxxxxxxxxxx, na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu, ustalono, że opisywane przez Panią xxxxxxxxxxxx „nietypowe warunki pracy” w dużej mierze wynikają z okresu przejściowego, w jakim znajduje się Szkoła Podstawowa Nr 13, spowodowanego przedłużającymi się pracami budowlanymi związanymi z oddaniem do użytku nowego budynku szkoły. Przeniesienie do nowo wybudowanego obiektu z pewnością wpłynie na znaczną poprawę warunków do nauki i pracy dla przebywających w nim uczniów i nauczycieli. Należy nadmienić również, iż z treści protokołów z okresowych kontroli stanu technicznego budynku szkoły, przeprowadzonych w roku szkolnym 2013/2014 wynika, że komisje dokonujące przeglądów nie stwierdziły jakichkolwiek usterek i zagrożeń warunków pracy i nauki na terenie Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu. Państwowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu w protokole z dnia 8 października 2013 r. „w zakresie bieżącego nadzoru sanitarnego” również nie stwierdził nieprawidłowości. W zakresie bezpieczeństwa uczniów przebywających na terenie szkoły i w świetlicy nie dopatrzono się zagrożeń. W szkole na korytarzach, jak również w świetlicy szkolnej znajduje się czynny monitoring. Ustawione w świetlicy dwie stalowe podpory podtrzymujące odpadający tynk z sufitu same w sobie nie stanowią zagrożenia dla przebywających w świetlicy uczniów, gdyż w celu ich zabezpieczenia użyto stosownych miękkich materiałów takich samych, jakich używa

się w miejscach gdzie bawią się dzieci. W związku z powyższym w tym zakresie skargę należy uznać za bezzasadną.

W odniesieniu do drugiego stawianego zarzutu zapoznano się z dokumentacją szkolną, w tym obowiązującym na rok szkolny 2013/2014 arkuszem organizacyjnym szkoły, z którego wynika, że godziny dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu stanowią 8 godzin dydaktycznych (po uwzględnieniu 10 godzin zniżki) i 6 godzin ponadwymiarowych.

Godziny dyrektora szkoły, jak i cały arkusz organizacyjny zostały uzgodnione z Wydziałem Edukacji Urzędu Miejskiego w Kaliszu. Zgodnie z arkuszem organizacyjnym oraz aneksami do arkusza zatwierdzonymi przez Wydział Edukacji, razem daje to 1,33 etatu, co nie stanowi naruszeń przepisów prawa. Dlatego też również w tym zakresie należy uznać zarzut Pani xxxxxxxxxxxxxxxx, jako bezzasadny.

W trzecim punkcie Pani xxxxxxxxxxxxx zarzuca dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 13 w Kaliszu, że pomimo korzystnego dla niej wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu nakazującego przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach, dyrektor do dnia dzisiejszego tego nie zrobił. Ustalono, że Pani xxxxxxxxxxxxxxxx została przywrócona do pracy na poprzednich warunkach, na stanowisko nauczyciela w pełnym wymiarze czasu pracy, co oznacza przywrócenie na podstawie mianowania. Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 13 działając w porozumieniu i w uzgodnieniu z organem prowadzącym, przedstawił zainteresowanej warunki zatrudnienia dostosowane do istniejących możliwości organizacyjnych i kadrowych w szkole. Z uwagi na brak godzin w ramach realizowanego pensum i zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami nauczycielka w dniu 17 grudnia 2013 r. otrzymała pismo zobowiązujące do podjęcia pracy w Szkole Podstawowej Nr 14 w Kaliszu, w celu uzupełnienia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191). Stwierdza się, że zaproponowano nauczycielce optymalne warunki pracy, biorąc pod uwagę istniejące realia organizacyjne trwającego roku szkolnego. Połowa etatu została uzyskana poprzez zmniejszenie ilości godzin ponadwymiarowych nauczycieli zatrudnionych w Szkole Podstawowej Nr 13. Pozostałą część etatu Pani xxxxxxxx miała uzupełnić w Szkole Podstawowej Nr 14, na zasadach określonych w art. 22 Karty Nauczyciela. Przepis ten stwarza możliwość dalszego zatrudnienia nauczyciela w sytuacji, gdy w macierzystej szkole nie ma wystarczającej liczby godzin zajęć, których realizację można powierzyć nauczycielowi w ramach obowiązującego go wymiaru pensum. W takim przypadku nauczyciel pozostając zatrudnionym w jednej szkole w pełnym wymiarze zajęć, wykonuje część swojego pensum w innym miejscu. Jak wynika z przedstawionych informacji przez dyrektora Szkoły w trakcie trwania roku szkolnego 2013/2014 nie ma technicznych możliwości zapewnienia pełnego wymiaru godzin w macierzystej placówce. Dyrektor poinformował również, że powyższa sytuacja ma charakter przejściowy i od nowego roku szkolnego Pani xxxxxxxxxxxxxxxx będzie pracować w pełnym tygodniowym wymiarze godzin w Szkole Podstawowej Nr 13 w Kaliszu. Postępowanie w tej kwestii dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13, jak również złożone przez niego wyjaśnienia zdają się być logiczne i słuszne. Dlatego też skargę w tym zakresie należy uznać za bezzasadną.

Wobec powyższego skargę uznaje się w całości za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy, jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.