

**UCHWAŁA NR XIV/165/2015
RADY MIEJSKIEJ KALISZA**

z dnia 17 września 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej*] **na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez pana ██████████* stwierdza się, że skarga jest zasadna.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

* *Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*

**UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XIV/165/2015
RADY MIEJSKIEJ KALISZA**

z dnia 17 września 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej] **na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.**

Dnia 8 czerwca 2015 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej do Rady Miejskiej Kalisza wpłynęła skarga pana ██████████* z dnia 3 czerwca 2015 r. na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.

Uchwałą nr XII/124/2015 Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie przedmiotowej skargi.

W związku z powyższym został powołany Zespół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w składzie: Krzysztof Ścisły - koordynator, Martin Zmuda - członek, Roman Piotrowski – członek, który „na podstawie korespondencji komendanta Straży Miejskiej Kalisza do Prezydenta Miasta Kalisza, korespondencji do Przewodniczącego Rady Miejskiej Kalisza i na podstawie wystąpień publicznych komendanta Dariusza Hybsia oraz protokołów z rozpatrzenia poprzedniej skargi w podobnej sprawie a także bezpośrednich rozmów z ██████████*, ustalił następujące fakty.

Prezydent Miasta Kalisza, Przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza, radni Rady Miejskiej Kalisza i inni adresaci 3 czerwca 2015 roku otrzymali skargę na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza, podpisaną przez ██████████*. Treść korespondencji dotyczyła przede wszystkim sposobu rozpatrzenia poprzedniej skargi wymienionego na komendanta. Jak wynikało z treści protokołu, który zdecydowaną większością głosów przyjęła Rada Miejska Kalisza uchwałą z 30 kwietnia br, skarga była bezzasadna. Zespół powołany do rozpatrzenia pierwszej skargi uznał, że komendant postąpił zgodnie z procedurami i obowiązującym prawem. Zdaniem ██████████* ograniczenie badania skargi wyłącznie do strony formalnej przestrzegania procedur z pominięciem oceny merytorycznej faktów, musi budzić sprzeciw. Odrzuca tłumaczenie, że procedury uniemożliwiały SMK i komendantowi reakcję zgodną z jego oczekiwaniami i nie zgadza się z ustaleniami radnych. Swoją opinię zawarł w wezwaniu do przewodniczącego Rady Miejskiej Kalisza do „usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr IX/89/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 roku”.

W dalszej części skargi dokonuje ogólnej oceny działań komendanta Straży Miejskiej Kalisza a następnie podaje dwa przykłady, które kwalifikuje do kategorii rażącej bezczynności. Pierwszy dotyczy reakcji na zgłoszenie o wykroczeniu kierowców pojazdów, którzy parkowali na „drodze pożarowej”.

Drugi dotyczy reakcji SMK na zgłoszenie wykroczeń kierowców aut, którzy parkowali swoje pojazdy w miejscu niedozwolonym przy ul. Szkolnej w Kaliszu.

W pierwszym przypadku autor skargi uznaje za „drogę pożarową” wyjazd z terenu Urzędu Miejskiego przy ul. Kościuszki 1A, gdzie znajduje się brama z umocowanym na niej na zewnątrz znakiem „droga pożarowa”. Przed bramą od wewnątrz parkował kierowca samochodu należącego do urzędu. W ocenie skarżącego reakcja komendanta straży na zgłoszenie jest

w istocie przykładem unikania podejmowania czynności w sprawie.

W drugim przypadku autor skargi dowodzi, że postawa komendanta SMK wobec ewidentnych wykroczeń w postaci niewłaściwego parkowania pojazdów na terenie miasta razi bezczynnością.

Wniosek: Skarga jest zasadna.

Zgodnie z doktryną zarzuty wobec samorządu może rozpatrywać wojewoda, sąd administracyjny lub sądy powszechne. Radna Miejska Kalisza, a zwłaszcza komisja rewizyjna, nie może być sędzią we własnej sprawie. Ocena ogólna działalności komendanta i SMK może być przedmiotem kontroli Prezydenta Miasta Kalisza, a więc pracodawcy dla funkcjonariuszy tej formacji. Zatem ocenie merytorycznej nowego zespołu nie podlegały kwestie rozstrzygnięte już przez poprzedni skład. Zespół skupił się na nowych przypadkach wykroczeń wskazanych przez obywatela i reakcji Straży.

Komendant Straży Miejskiej Kalisza w odpowiedzi [REDAKTOWANE] * przede wszystkim tłumaczy wskazanego sprawcę wykroczenia. Informuje, że bramę zastawił tylko częściowo, stał obok w gotowości, żeby ewentualnie opuścić zajmowane miejsce w sytuacji ewentualnego zagrożenia. Dalej informuje ogólnie, że w stosunku do pozostałych kierujących (pracowników Urzędu Miejskiego w Kaliszu) podjęto niezbędne czynności.

Później w swoim wystąpieniu przed komisją rewizyjną 2 lipca br komendant SMK tłumaczył między innymi, że znak „droga pożarowa” był niezgodny z wzorem obowiązującym w ustawie, a nadto dotyczył parkujących od strony ulicy. Rzeczywiście występujące wtedy oznakowanie (zmienione później) nie spełniało wymogów formalnych m. in. zawartych w Rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220 poz. 2181 z dnia 23.12.2003 rok z zm.).

Komendant SMK dokonał jednak nieprawidłowej interpretacji i oceny całej sytuacji. Uprawnienia dotyczące sposobu wyznaczenia oraz uporządkowania ruchu, odbywającego się na drogach niepublicznych spoczywają na podmiocie zarządzającym tymi drogami (właściciel, administrator itp.) – artykuł 10 ust.7 Ustawy prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz. U. z roku 2012 poz. 1137 ze zm.). Ustawodawca rzeczywiście ograniczył dowolność w zakresie oznakowania dróg wewnętrznych wskazując w artykule 10a ustawy, iż podmioty zarządzające tymi drogami „(...) ustalając organizację ruchu na tych drogach stosują znaki drogowe oraz zasady ich umieszczania wynikające z ustawy i jej przepisów wykonawczych. Tym samym wskazać należy, iż pełne obowiązywanie przepisów kodeksu drogowego oraz przepisów wykonawczych ma zastosowanie na odcinkach dróg o statucie publicznym oraz wydzielonych stref (zamieszkania lub ruchu). Biorąc pod uwagę powyższe, obowiązywanie przepisów ustawy poza miejscami wymienionymi w artykule 1 ust. 1 pkt 1 określają wyłącznie sytuacje konieczne dla uniknięcia zagrożenia bezpieczeństwa osób.

Znak umieszczono tam w jasno określonym celu. Ten cel wynikał z rzeczywistego zagrożenia w przypadku pożaru i - co wydaje się oczywiste nawet w sferze logicznego domniemania – dotyczył obu stron bramy. Reakcja komendanta Straży Miejskiej Kalisza powinna polegać na (i tu cytuję z zapisu rozporządzenia) zwróceniu się do podmiotu zarządzającego tym obszarem, celem niezwłocznego uporządkowania zastanej sytuacji,. Czyli na zgłoszeniu gospodarzowi obiektu (Prezydent Miasta Kalisza) faktu braku odpowiedniego oznakowania bramy wjazdowej.

Podziękowanie obywatelowi za zwrócenie uwagi na zagrożenie i poinformowanie o podjętych działaniach wydaje się oczywiste. W przypadku ewidentnych naruszeń przepisów ruchu drogowego (prawidłowego parkowania) przy ul. Szkolnej, odpowiedź komendanta,

że i tu cytat: (...) _ Straż Miejska Kalisza do tej pory oprócz Pana zgłoszenia nie odnotowała interwencji zgłaszanych przez mieszkańców o utrudnieniach związanych z parkowaniem pojazdów "(...), koniec cytatu, musi budzić poważne wątpliwości. W dalszej części korespondencji, skierowanej do [REDAKTOR], komendant Straży Miejskiej Kalisza pisze, cyt. (...) W związku z powyższym w przypadku skierowania sprawy do sądu rejonowego w Kaliszu liczę na dalszą współpracę zgodnie z obowiązującymi przepisami". (...) – koniec cytatu.

Straż Miejska Kalisza, podobnie policja i prokuratura, może działać na bazie anonimowych zgłoszeń i materiałów. Zdjęcie i data zgłoszenia, wynikająca z korespondencji, mogą być podstawą do działania. Ponadto strażnik (policjant) ma prawo wyboru sposobu ukarania (mandatem, wnioskiem do sądu lub pouczeniem) kierowcy parkującego auto niezgodnie z przepisami. Sprawcy nie usprawiedliwia fakt, że siedzi za kierownicą i może natychmiast opuścić zablokowane miejsce. Parkowanie na drodze pożarowej jest wykroczeniem o bardzo wysokim stopniu zagrożeniu. Sprawa jest bezdyskusyjna. Jeżeli sprawcami są urzędnicy samorządu, a zatem „koledzy z pracy” komendanta, to ten fakt powinien być rozpatrzony w sposób szczególnie wnikliwy i nie budzący najmniejszych wątpliwości. W przypadku skierowania sprawy do sądu, co byłoby raczej incydentalne wobec takich dowodów, to sąd kieruje wezwania do świadka zdarzenia i komendant nie powinien sugerować obywatelowi, że będzie „ciągnany po sądach”, bo chyba tylko tak należy interpretować uwagę zawartą w korespondencji.

Wobec powyższego reakcja [REDAKTOR], autora skargi, wydaje się uzasadniona. Jego postawa powinna spotkać się z jednoznacznie pozytywną odpowiedzią Straży Miejskiej Kalisza. W ocenie zespołu obywatel zgłaszający wykroczenie ma prawo otrzymać informację o załatwieniu sprawy zgodnie z obowiązującym prawem. W tym przypadku odpowiedź zawierała usprawiedliwienie dla zachowania sprawców, którzy powodują potencjalne zagrożenie dla życia i zdrowia innych użytkowników dróg. Wobec powyższego można przyjąć, że straż nie podjęła stosownych działań, a komendant w tym wąskim zakresie badanej sprawy zajął stanowisko świadczące o emocjonalnym, a nie profesjonalnym potraktowaniu sprawy. Stąd wniosek jak wyżej.”

W związku z powyższym skargę uznaje się za zasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Martin Zmuda

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.