

UCHWAŁA NR XLIII/551/2017
RADY MIEJSKIEJ KALISZA

z dnia 28 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej] **na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Kaliszu.**

Na podstawie art. 18a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez pana ██████████* na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Kaliszu stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XLIII/551/2017
RADY MIEJSKIEJ KALISZA

z dnia 28 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej] **na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Kaliszu.**

Dnia 11 maja 2017 r. do Urzędu Miejskiego w Kaliszu wpłynęła skarga pana [redacted]* na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Kaliszu.

Pismem nr KRM.1511.0001.2017 D2017.05.02254 z dnia 17 maja 2017 r. Wiceprezydent Miasta Kalisza (na podstawie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego) przekazał skargę według właściwości do Przewodniczącego Rady Miejskiej Kalisza celem jej rozpatrzenia w zakresie nieudzielenia odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 08.03.2017r.

Uchwałą nr XL/501/2017 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 22 czerwca 2017 r. zlecono Komisji Rewizyjnej zbadanie skargi pana [redacted]* na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Kaliszu. W tym celu został powołany Zespół ds. rozpatrzenia skargi, który na podstawie uzyskanych dokumentów i informacji dokonał następujących ustaleń.

Ustosunkowując się do jednego z kolejnych pism [redacted]*, pracodawca odpowiedział zainteresowanemu, że z uwagi na to, iż nie przywołuje on w kolejnych pismach nowych okoliczności, brak jest podstaw do udzielania kolejnych odpowiedzi kierowanych do wnioskodawcy przez CKUiP.

Działania pracodawcy nadal nie satysfakcjonowały Pana [redacted]* – zgłaszał on w istocie te same żądania i wnioski – podobnie jak w piśmie z dnia 08.03.2017 r.

Dodać wyraźnie należy, że bezzasadność pism [redacted]* żądających zmiany zaświadczenia, została wielokrotnie przez CKUiP wykazana, w wyniku rozpoznania jego pism i bezzasadność tą wykazano też w licznych odpowiedziach na pisma zainteresowanego – zainteresowany jednak ponawiał analogiczne żądania, bez wskazywania nowych okoliczności, a zakres jego pism pokrywał się w pełni.

Mając powyższe okoliczności na względzie, podkreślić wyraźnie należy, że w całokształcie sprawy, w tym uwzględniając okoliczność złożenia pisma z dnia 08.03.2017 r. do CKUiP, Dyrektorka działała w imieniu pracodawcy w rozumieniu art. 3 i art. 3¹ kodeksu pracy, gdyż spór dotyczył więzi prawno-pracowniczej (sprawy pracowniczej), a nie administracyjnej (sprawy administracyjnej).

Zgodnie z powyższym Dyrektor CKUiP nie działała i nie działa więc jako organ administracji w rozumieniu kpa, ustawy o samorządzie gminnym czy ustawy o systemie oświaty, gdyż sprawa nie dotyczy "załatwiania" i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej w rozumieniu kpa. Innymi słowy pracodawca działał na gruncie prawa pracy i prawa

