

**Uchwała Nr IV/50/2003
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 11 lutego 2003 roku**

w sprawie odrzucenia protestu wniesionego do projektu □Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego □CHMIELNIK□ □ część południowa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142 poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 roku Nr 15 poz. 139 ze zmianami) uchwala się, co następuje:

§1

Odrzuca się protest z dnia 20.08.2002 r. i 03.09.2002r. złożony przez Pana Krzysztofa Holenca do projektu □Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego □Chmielnik□ □ część południowa, dotyczący ewentualnego (nieustalonego w projekcie planu) przebiegu planowanej drogi wewnętrznej.

§2

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Kalisza .

§3

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

UZASADNIENIE

Do uchwały Nr IV/50/2003 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie odrzucenia protestu wniesionego do projektu □ Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego □ Chmielnik □ □ część południowa.

Na podstawie uchwały Nr XIV /87/95 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 19.09.1995 roku Zarząd Miasta Kalisza przystąpił do prac nad projektem □ Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego □ Chmielnik □. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 6 do 27 marca 2000r. a następnie ponownie został wyłożony w dniach od 1 do 22 sierpnia 2002r. w zakresie wprowadzonych zmian.

W tym okresie, zgodnie z art. 23 wyżej wymienionej ustawy, Pan Krzysztof Holenc zam. w Kaliszu , złożył protest do przedstawionego projektu planu .

Protest dotyczy ewentualnego (nie ustalonego w projekcie planu) przebiegu planowanej drogi wewnętrznej. Powyższy protest jest bezzasadny.

Projekt planu ustala jedynie projektowany wlot drogi wewnętrznej w odległości około 80 m od działki protestującego, co wiąże się z ewentualną możliwością przebiegu drogi wewnętrznej przez jego własność. Zaznaczony na rysunku planu wlot drogi wewnętrznej nie jest ustaleniem, które powoduje nakaz realizacji układu komunikacyjnego na gruncie będącym własnością Pana Krzysztofa Holenca. Sprawa ta zostanie rozstrzygnięta w przyszłości przy przygotowywaniu projektu scalania i wtórnego podziału przedmiotowych gruntów. Będą wtedy rozważane różne warianty podziału terenu na działki budowlane i obsługujące je układy drogowe.

Z wyżej wymienionych względów protest jest bezzasadny i należy go odrzucić .