

Kalisz, dnia 27 kwietnia 2012r.

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług telefonicznych oraz faksowych w systemie telefonii stacjonarnej dla Urzędu Miejskiego w Kaliszu”.

W związku z pytaniami przesłanymi przez Wykonawcę, w imieniu Zamawiającego (Miasta Kalisz) na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielam następujących odpowiedzi i zmieniam SIWZ w następującym zakresie:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert o 6 dni tj. do dnia 02.05.2012r? Termin zaproponowany poprzez zamawiającego nie jest terminem umożliwiającym dokonanie weryfikacji technicznej we wszystkich lokalizacjach. Zgodnie z art. 41 ust 1 Ustawy PZP „zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty” aby złożyć rzetelną ofertę, Wykonawca, który nie brał udziału w przygotowaniu postępowania musi dokonać wizji technicznych w każdej lokalizacji lub sprawdzić warunki techniczne poprzez systemy paszportyzacji: własne oraz innych operatorów. Musi także pozyskać ofertę na system telekomunikacyjny od potencjalnych dostawców. Nie jest możliwe wykonanie wszystkich wyżej opisanych czynności w terminie wskazanym przez Zamawiającego dla Wykonawców oraz podwykonawców, którzy nie brali udziału w przygotowaniu SIWZ.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 6.

Pytanie nr 2:

§6 pkt 3 Umowy – Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza, by płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu? Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, iż w sytuacji w której wysokości opłaty nie jest ustalona jako pochodna wygenerowanego na danym łączu ruchu i jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umowy w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 188 § 1 kc.)

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: § 6 ust. 3 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Zamawiający płacić będzie za wykonywane usługi w cyklu rozliczeniowym miesięcznym, w formie opłat abonamentowych naliczanych z góry, a za wykonane połączenia z dołu na podstawie wystawionych faktur VAT”.

Pytanie nr 3:

W odniesieniu do postanowień zawartych w §8 Umowy czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o 50%?

Kary umowne określone w wysokości wskazanej powyżej będą, zdaniem Wykonawcy, uznane za rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 KC. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 15.

Pytanie nr 4:

Czy w przypadku konieczności zmiany lokalizacji łącza objętego przedmiotem umowy i braku możliwości technicznych dostarczenia usług w nowej lokalizacji, Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia lokalizacji z przedmiotowego zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

- §3 ust. 5 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„5. W przypadku zmiany lokalizacji łącza objętego przedmiotem umowy Wykonawca zobowiązany jest w ramach niniejszej umowy do jego przeniesienia (w obrębie miasta Kalisza i nie więcej niż dwukrotnie) w miejsce wskazane przez Zamawiającego w terminie 30 dni od dnia pisemnego wezwania przez Zamawiającego, chyba że w nowej lokalizacji brak będzie istniejącego łącza kablowego. Zamawiający ma prawo zrezygnować z łącza, którego nie można przenieść.”.

- §13 ust. 3 pkt 5) projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„5) w przypadku zmiany lokalizacji łącza lub rezygnacji z łącza, którego nie można przenieść - w sytuacjach o których mowa w § 3 ust. 5 umowy,”

Pytanie nr 5:

Zamawiający określił w § 8 wzoru umowy wysokość kar umownych, którymi obciąży Wykonawcę w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Wykonawca wskazuje, że Wykonawcy nie mogą ponosić odpowiedzialności za przerwy w świadczeniu usług, jeżeli dojdzie do nich np. wskutek działania siły wyższej bądź ingerencji osób nieuprawnionych w urzędzenia Wykonawcy niezbędne do świadczenia usług. Wykonawca prosi o uściślenie zapisów umowy i wskazania, że Zamawiający obciąży Wykonawcę karami umownymi, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpi z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: dodaje ust. 6 w § 8 w projekcie umowy o następującym brzmieniu:

„6. Zamawiający nie obciąży Wykonawcy karami umownymi, jeżeli udokumentuje on, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpi wskutek działania siły wyższej bądź bezprawnego działania osób trzecich. Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie zawiadomić Zamawiającego pisemnie o powyższym fakcie wraz z opisem zdarzenia, które zaistniało. W przypadku niedochowania powyższego obowiązku Zamawiający naliczy kary umowne zgodnie z ust. 2 niniejszego paragrafu.”

Pytanie nr 6:

Zapytanie dot. SIWZ, pkt. 16, tj. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację SIWZ i zmianę terminu składania ofert przez wydłużenie go o 12 dni, tj. do dnia 8 maja 2012 r.?

W uzasadnieniu informuję, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzić musi analizę techniczną dotyczącą możliwości realizacji wymogów Zamawiającego, w tym audyty techniczne dotyczące świadczenia wymaganych usług telekomunikacyjnych z wymaganym poziomem serwisu w podanych lokalizacjach. Telekomunikacja Polska jako operator telekomunikacyjny dominujący na rynku musi wypełniać wymagania Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dotyczące równego traktowania alternatywnych operatorów telekomunikacyjnych, a w związku z tym audyty techniczne w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego muszą zostać zrealizowane zwykłą standardową procedurą, bez priorytetów, zgodnie z kolejnością skierowania ich do realizacji, która weryfikowana jest w systemie informatycznym dostępnym dla kontrolerów z UKE.

Dodatkowym utrudnieniem przeprowadzenia odpowiednich audytów jest fakt, że na początku maja wystąpią dodatkowe dwa dni świąteczne i wolne od pracy, stąd czas na przeprowadzenie audytów technicznych jest znacznie ograniczony.

Ponadto Wykonawca zaangażował znaczne siły organizacyjne w przygotowanie infrastruktury technicznej w Poznaniu i we Wrocławiu w związku ze zbliżającymi się mistrzostwami w piłce nożnej EURO 2012, i chodzi tu nie tylko o miejskie centrale telefoniczne i sprzęt transmisji danych, ale również o budowę infrastruktury np. na stadionach piłkarskich i w tzw. Strefie Kibica.

Jednocześnie informuję, że wyżej wymienione działania nie zwalniają Wykonawcy z realizacji wymagań Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dotyczących równego traktowania alternatywnych operatorów telekomunikacyjnych. A przecież Wykonawca będzie mógł rzetelnie wycenić ofertę przetargową po ustaleniu wszystkich kosztów związanych z uruchomieniem usług telekomunikacyjnych z wymaganym przez Zamawiającego poziomem serwisu.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Wykonawca podkreśla, że każda przychylna odpowiedź Zamawiającego ułatwiająca Wykonawcy przygotowanie rzetelnej oferty przetargowej wpływa na koszty realizacji zamówienia przez Wykonawcę, a więc wpływa korzystnie dla Zamawiającego na wycenę ofert przetargowych potencjalnych Wykonawców.

Wykonawca pragnie zwrócić również uwagę Zamawiającego na ustawowe wymaganie zapewnienia równych warunków uczestnictwa w postępowaniu przetargowym i zapewnienia uczciwej konkurencji dla wszystkich potencjalnych Wykonawców, do czego obliguje ustawa Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający **zmienia dzień składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu na następujący: 09 maja 2012 roku.** Godziny oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7:

Zapytanie dot. SIWZ, pkt. 4. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 7.

Zamawiający wymaga aby taryfikacja połączeń telefonicznych odbywała się z dokładnością co do 1 sekundy od pierwszej sekundy połączenia bez naliczania opłat za rozpoczęcie/inicjację połączenia. Uprzejmie informuję, że usługi sieci inteligentnych, tzn. połączenia do tzw. infolinii z numeracją 800, 801, 804 itd. rozliczane są w systemie naliczania sekundowego. Natomiast zgodnie z posiadaną przez Wykonawcę funkcjonalnością systemu rozliczeniowego nie ma możliwości wyłączenia opłaty za inicjację połączenia do wyżej wymienionych infolinii, za wyjątkiem połączeń do infolinii bezpłatnej 800, która jak sama nazwa wskazuje jest bezpłatna. Tak samo nie ma możliwości wyłączenia opłaty za inicjację za połączenia do sieci przywoławczej (tzw. bipery).

Uprzejmie proszę Zamawiającego o zgodę i dopuszczenie możliwości pobierania przez Wykonawcę opłaty za inicjację połączenia do płatnych usług sieci inteligentnych, tzw. infolinii 801, 804, itd. oraz za połączenia do sieci przywoławczej (tzw. bipery).

Uprzejmie informuję, że sposób taryfikacji dotyczący połączeń do Biura Numerów realizowany jest w systemie rozliczeniowym Wykonawcy w taki sposób, że opłata pobierana jest zawsze jednorazowo za całe połączenie i jest niezależna od czasu trwania tego połączenia.

Uprzejmie proszę Zamawiającego o zgodę i dopuszczenie przedstawionego wyżej sposobu taryfikowania połączeń do Biura Numerów.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

- pkt 4.2 ppkt 7 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Zamawiający wymaga aby taryfikacja połączeń telefonicznych odbywała się z dokładnością co do 1 sekundy od pierwszej sekundy połączenia bez naliczania opłat za rozpoczęcie/inicjację połączenia, za wyjątkiem połączeń wymienionych w ppkt 11;”.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

- §4 ust. 8 pkt 7 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„7) Zamawiający wymaga aby taryfikacja połączeń telefonicznych odbywała się z dokładnością co do 1 sekundy od pierwszej sekundy połączenia bez naliczania opłat za rozpoczęcie/inicjację połączenia, za wyjątkiem połączeń wymienionych w pkt 11;”.

- pkt 4.2 ppkt 11 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„11. możliwość ruchu do sieci publicznych, takich jak: serwisy informacyjne, infolinie 0800, 0801, 0804, linie informacyjne 91XX, 93XX, 95XX, połączenia z biurami numerów np. 118913, generowanych z lokalizacji Zamawiającego. Opłata za te połączenia pobierana będzie przez Wykonawcę zgodnie ze stawkami nie wyższymi niż zawarte w jego powszechnie obowiązujących cennikach zawsze jednorazowo za całe połączenie i będzie niezależna od czasu trwania tego połączenia”.

- §4 ust. 8 pkt 11) projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„11) możliwość ruchu do sieci publicznych, takich jak: serwisy informacyjne, infolinie 0800, 0801, 0804, linie informacyjne 91XX, 93XX, 95XX, połączenia z biurami numerów np. 118913, generowanych z lokalizacji Zamawiającego. Opłata za te połączenia pobierana będzie przez Wykonawcę zgodnie ze stawkami nie wyższymi niż zawarte w jego powszechnie obowiązujących cennikach zawsze jednorazowo za całe połączenie i będzie niezależna od czasu trwania tego połączenia”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie będzie korzystał z połączeń do sieci przywoławczej (tzw. biperów).

Pytanie nr 8:

Zapytanie dot. SIWZ, pkt. 4. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 16 oraz projekt Umowy, § 3, ust. 4

Zamawiający zapisał w SIWZ, że nie ponosi żadnych kosztów związanych z zachowaniem numerów telefonów dotychczas wykorzystywanych.

Bardzo proszę o doprecyzowanie SIWZ i szczegółowe wyjaśnienie jaki obecnie status posiadają numery telefoniczne Zamawiającego i czy numery te związane są umową lojalnościową, a jeżeli tak, to proszę o podanie daty do kiedy? Jednocześnie informuję, iż w przypadku gdy umowy z obecnym operatorem nie dobiegły jeszcze do końca, niemożliwe jest ich przeniesienie do sieci nowego Wykonawcy w taki sposób, aby odbyło się to bezkosztowo. Niezgodnym z prawem jest postawione wymaganie aby Zamawiający nie ponosił żadnych kosztów w takim przypadku, co można odczytać jako przeniesienie zobowiązań z tytułu podpisanej umowy na inny podmiot czyli na nowego Wykonawcę. W związku z tym jeżeli Zamawiający podpisał umowę z jednym Wykonawcą, a obecnie chce rozwiązać ją przed upływem terminu jej obowiązywania, sam jest zobowiązany do pokrycia wszelkich należności z tej umowy wynikających. Wykonawca stoi na stanowisku, iż pokrywanie kar innego podmiotu wydatnie utrudnia podjęcie udziału w takim przetargu, gdyż koszty takie Wykonawca musiałby ująć w swojej ofercie, czego nie musiałby robić obecny, dotychczasowy operator. Sytuacja taka stawia w uprzywilejowanej pozycji obecnego operatora, a co za tym idzie, stoi w sprzeczności z zapewnieniem równych warunków dla wszystkich Wykonawców i uczciwej konkurencji, do czego obliguje ustawa Prawo zamówień publicznych.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie jest związany umowami lojalnościowymi. W związku z powyższym z tytułu wypowiedzenia umów z dotychczasowymi operatorami nie będą występowały żadne koszty.

Pytanie nr 9:

Zapytanie dot. SIWZ, pkt. 4. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 19.

Zamawiający wymaga zapewnienie usunięcia awarii w czasie nie dłuższym niż 6 godzin od momentu jej zgłoszenia.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na możliwość modyfikacji SIWZ i zmianę wymagania czasu usuwania awarii na 24 godziny od momentu zgłoszenia, przy zastrzeżeniu, że zgłoszenie nastąpi w godzinach 8:00 do 18:00 w dni robocze, tj. z wyłączeniem dni wolnych od pracy, świąt oraz niedziel, a wspomniane 24 godziny na usunięcie awarii liczone jest w dni robocze?

Wykonawca informuje, że standardowe czasy usuwania awarii łączony telekomunikacyjnych wynoszą 24 godziny. Wyższy poziom serwisu tzw. SLA, czyli krótsze czasy usuwania awarii wiążą się ze znacznie większymi opłatami, które Zamawiający będzie musiał ponosić podczas realizacji przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym bardzo proszę Zamawiającego o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia i zmianę wymagań dotyczących czasów usuwania awarii na takie, które Wykonawca będzie w stanie spełnić, a dla Zamawiającego zapewnią sprawne funkcjonowanie, bez niepotrzebnego ponoszenia nadmiernych kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ w zakresie, o którym mowa w pytaniu, z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 10:

Zapytanie dot. SIWZ, pkt. 4. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 19.

W przypadku jeśli Zamawiający po rozważeniu odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy nr 4, nadal wymagał będzie bardzo wysokiego poziomu SLA i maksymalnie krótkiego czasu usuwania awarii, to zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na możliwość modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia i zmianę wymagania czasu usuwania awarii na 8 godzin od momentu zgłoszenia?

W uzasadnieniu informuję, że proponowany czas usuwania awarii określony na 8 godzin od zgłoszenia jest czasem usuwania awarii dostępnym w ofercie Wykonawcy dla łączony telekomunikacyjnych stanowiących przedmiot zamówienia. Proponowane określenie czasu usuwania awarii na 8 godzin od zgłoszenia przyczyni się zatem do wzrostu konkurencyjności w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

- pkt 4.2 ppkt 19 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„19. zapewnienie usunięcia awarii w czasie nie dłuższym niż 8 godzin od momentu jej zgłoszenia;”

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

- §4 ust. 8 pkt 19 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„19) zapewnienie usunięcia awarii w czasie nie dłuższym niż 8 godzin od momentu jej zgłoszenia;”.

Pytanie nr 11:

Zapytanie dot. SIWZ, pkt. 4. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 13.

Zamawiający wymaga zapewnienia (w ramach abonamentu) prezentacji numerów dla połączeń przychodzących i wychodzących.

Bardzo proszę o doprecyzowanie SIWZ poprzez zapisanie, iż prezentacja numeru telefonicznego dla połączenia przychodzącego będzie dostępna w momencie, gdy ten numer nie będzie zastrzeżony.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

- pkt 4.2 ppkt 13 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„13. zapewnienie (w ramach abonamentu) prezentacji numerów dla połączeń wychodzących i przychodzących, za wyjątkiem numerów zastrzeżonych;”.

- §4 ust. 8 pkt 13 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„13) zapewnienie (w ramach abonamentu) prezentacji numerów dla połączeń wychodzących i przychodzących, za wyjątkiem numerów zastrzeżonych;”.

Pytanie nr 12:

Zapytanie dot. SIWZ, pkt. 4. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 13.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza, aby opłata abonamentowa za usługę zapewniającą możliwość prezentacji, czy inaczej identyfikacji numerów w połączeniach przychodzących była w ofercie przetargowej wliczona w abonamenty telefoniczne, natomiast na fakturach VAT wystawianych przez Wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia, aby była prezentowana jako osobna pozycja na tych fakturach?

Zapytanie powyższe wynika z uwarunkowań systemu bilingowego, który automatycznie generuje taką opłatę dla usługi Identyfikacja połączeń na łączach analogowych (czy inaczej prezentacja numerów).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na rozwiązanie, o którym mowa w pytaniu.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Pytanie nr 13:

Zapytanie dot. SIWZ, pkt. 4. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 14 oraz projekt Umowy, § 3, ust 5.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy przeniesienia łącza objętego przedmiotem umowy.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację SIWZ poprzez zmianę przedmiotowego zapisu w taki sposób, że Wykonawca zapewni możliwość bezpłatnego przeniesienia łącza telekomunikacyjnych tylko w przypadku posiadania pozytywnych warunków technicznych do realizacji takiego przeniesienia?

W uzasadnieniu informuję, że Wykonawca nie może z góry zadeklarować, że w każdej wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji będzie posiadał niezbędną infrastrukturę dla realizacji przeniesienia łącza telekomunikacyjnego. Co więcej, w niektórych nowych lokalizacjach które wskaże Zamawiający, aby uruchomić wymagane usługi telekomunikacyjne Wykonawca może być zmuszony do zrealizowania bardzo kosztownych i wielomiesięcznych inwestycji w budowę lub rozbudowę infrastruktury, co 24-miesięczny kontrakt uczyni dla Wykonawcy całkowicie nieopłacalnym z punktu widzenia rachunku ekonomicznego przedsiębiorstwa, na co pozwolić sobie nie może.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 14:

Zapytanie dot. SIWZ, pkt. 4. Opis przedmiotu zamówienia, ppkt. 14 oraz projekt Umowy, § 3, ust 5.

Bardzo proszę o doprecyzowanie SIWZ poprzez wyjaśnienie, co Zamawiający ma na myśli w zapisie SIWZ mówiącym o zapewnieniu rozwiązania tymczasowego / zastępczego, umożliwiającego normalne funkcjonowanie Zamawiającego w ramach nowej lokalizacji i czy może to być np. rozwiązanie w postaci telefonów komórkowych?

Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę, że takie rozwiązanie jak powyższe nie może być bezpłatne, ponieważ realizacja innej usługi telekomunikacyjnej niż świadczona na podstawie umowy przetargowej, nie może być ze względów podatkowych darowizną dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 15:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 8, ust. 2.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na możliwość modyfikacji treści SIWZ, projekt Umowy, § 8, ust. 2 i zmianę zapisu w poniżej przedstawiony sposób:

„W przypadku przerwy w świadczeniu danej usługi telekomunikacyjnej powyżej 8 godzin (lub - jeśli Zamawiający wyrazi zgodę na zapytanie nr 4 z niniejszego pisma - powyżej 24 godzin) Zamawiający ma prawo naliczyć karę w wysokości 5% wartości należności miesięcznej brutto za tą daną niedziałającą usługę, liczonej według rachunku z ostatniego okresu rozliczeniowego, za każdą kolejną godzinę przerwy”?

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Wykonawca stoi na stanowisku, że kara umowna powinna być naliczana w odniesieniu do danej nieprawidłowo działającej usługi telekomunikacyjnej. Na przykład w przypadku awarii jednego łącza telefonicznego analogowego POTS, kara umowna powinna być naliczana na podstawie opłaty miesięcznej brutto za to nieprawidłowo działające łącze telefoniczne, a nie na podstawie opłat miesięcznych za wszystkie usługi telekomunikacyjne świadczone przez Wykonawcę dla Zamawiającego.

Wykonawca uważa, że obecnie określona w projekcie Umowy, § 8, ust. 2 kara dla Wykonawcy generuje dla niego duże ryzyko ponoszenia nadmiernie wysokich kar umownych, które to ryzyko Wykonawca musi doszacować do oferty przetargowej. Szczególnie w odniesieniu do faktu, że Zamawiający w projekt Umowy, § 8, ust. 3 zastrzegł sobie również odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi telekomunikacyjnej zgodnie z rozdziałem 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

- § 7 ust. 2 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„2. W przypadku zaistnienia awarii, Zamawiający powiadomi o tym Wykonawcę pod wskazany numer telefoniczny, który powinien być czynny całą dobę. Zgłoszona awaria powinna być naprawiona w czasie nie dłuższym niż 8 godziny od zgłoszenia. W wypadku gdyby awaria z obiektywnych powodów technicznych nie mogła być naprawiona w powyższym czasie, Wykonawca powiadomi pisemnie o tym fakcie Zamawiającego, wskazując przyczynę awarii i przewidywany czas jej naprawienia, nie dłuższy jednak niż 24 godziny.”

- § 8 ust. 2 pkt 2 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„2) w przypadku przerwy w świadczeniu usługi telekomunikacyjnej powyżej 8 godzin Zamawiający ma prawo naliczyć karę w wysokości 2% wartości należności miesięcznej brutto liczonej według rachunku z ostatniego okresu rozliczeniowego, za każdą kolejną godzinę przerwy, chyba że zachodzą okoliczności, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 3 umowy”.

- § 8 ust. 2 pkt 3 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„3) w przypadku przerwy w świadczeniu usługi telekomunikacyjnej powyżej 24 godzin i niedotrzymania przez Wykonawcę nałożonego obowiązku określonego w § 7 ust. 2 zdanie drugie umowy Zamawiający ma prawo naliczyć karę w wysokości 2% wartości należności miesięcznej brutto liczonej według rachunku z ostatniego okresu rozliczeniowego, za każdą kolejną godzinę przerwy.”.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Pytanie nr 16:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 8, ust. 2 ppkt. 3).

Bardzo proszę o doprecyzowanie SIWZ poprzez wyjaśnienie, czy w projekcie Umowy poprawny jest zapis § 8, ust. 2 ppkt. 3) i odwołanie się do zapisu § 7 ust. 2 zdanie drugie niniejszej umowy? Jednocześnie bardzo proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca poprawnie interpretuje zapis projektu Umowy, § 8, ust. 2 ppkt. 3), iż w przypadku jeśli przerwa w świadczeniu danej usługi telekomunikacyjnej będzie trwała powyżej 24 godzin, to Zamawiający - oprócz kary umownej o której mowa w projekcie Umowy, § 8, ust. 2 ppkt. 2) - włączy kolejną karę umowną w wysokości 5% wartości należności miesięcznej brutto za daną niedziałającą usługę telekomunikacyjną, liczonej według rachunku z ostatniego okresu rozliczeniowego, za każdą kolejną godzinę przerwy.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 15

Pytanie nr 17:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 8, ust. 2.

Bardzo proszę o doprecyzowanie SIWZ i wprowadzenie do projektu Umowy, § 8 zapisu mówiącego, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego w SIWZ, projekt Umowy, § 8, ust. 2 sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub nienależyte wykonywanie zamówienia wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę, takich jak siła wyższa lub bezprawne działania osób trzecich.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie nr 18:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 8.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na możliwość modyfikacji treści SIWZ, projekt Umowy, § 8 i ograniczenie ryzyka ponoszenia nadmiernie wygórowanych kar umownych, poprzez wprowadzenie dodatkowego poniżej przedstawionego zapisu:

„Zastrzeżone kary umowne podlegają sumowaniu, przy czym łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca nie może przekroczyć 10% całkowitej wartości umowy brutto.”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: dodaje ust. 7 w § 8 w projekcie umowy o następującym brzmieniu:

„7. Zastrzeżone kary umowne podlegają sumowaniu, przy czym łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca nie może przekroczyć 60% całkowitej wartości umowy brutto”.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Pytanie nr 19:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 8.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na możliwość modyfikacji treści SIWZ, projekt Umowy, § 8 poprzez wprowadzenie dodatkowego zapisu dopuszczającego, aby naliczanie kar umownych następowało po zakończeniu procedury reklamacyjnej, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 2291).

Wykonawca składa powyższy wniosek, ponieważ wyrażenie zgody, aby Wykonawca ustosunkował się do reklamacji powinno być podstawą właściwej współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Ponadto zobowiązanie do stosowania procedury reklamacyjnej nakłada na Wykonawcę Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. (Dz. U. Nr 226, poz. 2291), które jest aktem wykonawczym do ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo Telekomunikacyjne, która to ustawa ma przecież niezaprzeczalne zastosowanie do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, a więc jest to zobowiązanie wynikające bezpośrednio z wyżej wymienionej ustawy.

Wykonawca, jako operator telekomunikacyjny jest poddawany częstym kontrolom i audytom ze strony Urzędu Komunikacji Elektronicznej i nie może sobie pozwolić na zawieranie umów niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa i rozporządzeniami.

Ponadto Wykonawca uważa, że odwołanie się do powszechnie stosowanych przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 2291), jest z korzyścią dla Zamawiającego, gdyż w konkretny sposób określa procedurę postępowania stron ewentualnej umowy przetargowej.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 13 ust.4 projektu umowy Rozporządzenie Ministra Infrastruktury, o którym mowa w pytaniu będzie miało zastosowanie do umowy zawartej z wybranym Wykonawcą na zasadach zawartych w ustawie i przepisach wykonawczych do niej np. do odszkodowania, o którym mowa w § 8 ust. 3 projektu umowy. W przypadku kar umownych zastosowanie będą miały przepisy kodeksu cywilnego, w myśl których aby doszło zapłaty kar umownych nie jest wymagane ani wszczęcie ani zakończenie jakiegokolwiek „procedury reklamacyjnej”.

Pytanie nr 20:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 8, ust. 5.

Bardzo proszę o doprecyzowanie SIWZ i wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby naliczanie ewentualnych kar umownych odbywało się w formie not obciążeniowych?

Wykonawcy zależy, aby był przez Zamawiającego informowany został o fakcie niespełnienia wymagań i miał możliwość ustosunkowania się do wszelkich zastrzeżeń, oraz aby został poinformowany o fakcie naliczania kary poprzez wystawienie przez Zamawiającego noty obciążeniowej.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w sposób następujący: § 8 ust. 5 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z przysługującego mu wynagrodzenia. Wykonawca zostanie poinformowany o fakcie naliczenia kar umownych poprzez wystawienie przez Zamawiającego noty obciążeniowej.”.

Pytanie nr 21:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 9, ust. 1 i ust. 2.

Zapisy SIWZ, projekt Umowy, § 9, ust. 1 i ust. 2 przewidują prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w okolicznościach innych, niż uregulowane w art. 145 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nieprzewidzianej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym.

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na modyfikację SIWZ i wykreślenie z SIWZ, projektu Umowy, § 9 zapisów ust. 1 i ust. 2?

Wykonawca zawierając umowę przetargową na czas określony i realizując zamówienie w sposób rzetelny i profesjonalny nie ma zamiaru odstępować od umowy przed terminem na jaki umowa została zawarta w żadnych okolicznościach, za wyjątkiem okoliczności ewidentnej winy Zamawiającego. W przypadku umowy zawieranej na czas oznaczony 24 miesiące Wykonawca kalkuluje specjalne, tzw. „szyte na miarę” stawki cenowe dla Zamawiającego z uwzględnieniem w swoim rachunku ekonomicznym 24-miesięcznego okresu świadczenia usług. Nie powinno się zatem wprowadzać uciążliwego naszym zdaniem warunku dopuszczającego rozwiązanie umowy w dowolnym czasie z dowolnego powodu.

Na przykład powód odstąpienia od umowy, kiedy wydany nakaz zajęcia jakiegokolwiek części majątku Wykonawcy. Wykonawca musi zwrócić tutaj uwagę Zamawiającego na fakt, że w obrocie gospodarczym zdarzają się sytuacje zajęć komorniczych z różnych, często bardzo banalnych tytułów i na symboliczne kwoty. Należy jednak podkreślić, że sytuacje takie nie są związane z niewypłacalnością firmy, za to często nagłaśniane przez media, szukające „sensacyjnych” tematów, co dla Wykonawców stwarza ryzyko skorzystania przez Zamawiającego z kwestionowanego zapisu bez istotnych podstaw.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ w zakresie, o którym mowa w pytaniu.

Pytanie nr 22:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 3, ust. 3.

Bardzo proszę o doprecyzowanie SIWZ poprzez wyjaśnienie, czy w projekcie Umowy, § 3, ust. 3 nastąpiła omyłka w zapisie mówiącym, że „W przypadku zmiany dotychczasowego operatora, Wykonawca jest zobowiązany do wypowiedzenia umowy z dotychczasowym operatorem niezwłocznie po dniu zawarcia umowy z Zamawiającym nie później jednak niż w terminie 3 dni od tej daty”?

Wykonawcy wydaje się, że to Zamawiający powinien być zobowiązany do wypowiedzenia umowy z dotychczasowym operatorem. Wykonawca bez zgody i podstawy ze strony Zamawiającego nie może tego dokonać.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Odpowiedź:

Zamawiający przenosi ten obowiązek na Wykonawcę mając na uwadze zachowanie ciągłości świadczeń w momencie przenoszenia i aktywacji numerów przy zmianie operatora. Zamawiający przekaze niezbędne pełnomocnictwo do wykonania tych czynności zgodnie z zapisami zawartymi w § 3 ust. 3 projektu umowy.

Pytanie nr 23:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 4, ust. 3.

Bardzo proszę o doprecyzowanie SIWZ poprzez wyjaśnienie, czy w projekcie Umowy, § 4, ust. 3 nastąpiła omyłka w zapisie mówiącym o „Realizacji połączeń międzynarodowych za jednakową stawkę za 1 minutę do sieci własnej, wszystkich operatorów krajowych”?

Wykonawcy wyjaśnia, że połączenia międzynarodowe realizowane są do telekomunikacyjnych operatorów zagranicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nastąpiła ewidentna omyłki pisarska i zmienia treść SIWZ w sposób następujący: § 4 ust. 3 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Realizacja połączeń międzynarodowych za jednakową stawkę za 1 minutę do sieci wszystkich operatorów zagranicznych - naliczanie odbywać się będzie sekundowo, począwszy od pierwszej sekundy połączenia po cenie jednostkowej: PLN netto /1 minutę + podatek VAT”.

Pytanie nr 24:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 4, ust. 3 oraz dot. Formularza cenowego.

W celu uniknięcia przez Zamawiającego ponoszenia niepotrzebnych kosztów uśrednionych cen za połączenia międzynarodowe, zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgadza się na możliwość modyfikacji treści SIWZ, projekt Umowy, § 4, ust. 3 oraz dot. Formularza cenowego i doprecyzowanie, że jako połączenia międzynarodowe należy rozumieć połączenia do krajów I strefy międzynarodowej z zaznaczeniem, że w ramach sieci telefonii stacjonarnej?

Kraje strefy I to kraje, do których generowany jest w większości ruch telekomunikacyjny. Aktualnie są to: Andora, Australia, Austria, Belgia, Cypr, Czechy, Dania, Estonia, Finlandia, Francja, Gibraltar, Grecja, Hiszpania, Holandia, Irlandia, Islandia, Kanada, Liechtenstein, Litwa, Luksemburg, Łotwa, Malta, Monako, Niemcy, Norwegia, Owcze Wyspy, Portugalia, San Marino, Słowacja, Słowenia, USA, Szwajcaria, Szwecja, Watykan, Węgry, Wielka Brytania, Włochy.

W uzasadnieniu informuję, że dla połączeń międzynarodowych występuje bardzo duże zróżnicowanie cen połączeń w zależności od strefy krajów oraz od tego, czy połączenia generowane są do sieci stacjonarnych czy do sieci komórkowych, a w/w doprecyzowanie przyczyni się do korzystnego dla Zamawiającego skalkulowania oferty cenowej. Wykonawca wnosi o powyższe doprecyzowanie, ponieważ uważa, że jest to w interesie Zamawiającego, gdyż nawet przy standardowych stawkach cennikowych, np. 0,50 zł za 1 minutę połączenia do krajów I strefy, np. Niemiec i np. 3,46 zł netto za 1 minutę połączenia do Swazilandu, wyciąganie średniej ceny połączeń z cennika międzynarodowego pozbawione jest całkowicie sensu.

Połączenia międzynarodowe do innych krajów i do zagranicznych sieci komórkowych Wykonawca będzie realizował według obowiązującego aktualnego i publicznie dostępnego cennika Wykonawcy, dedykowanego Klientom biznesowym.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 4 ust.3 projektu umowy oraz treść „Formularza cenowego” m.in. z uwagi na fakt, że nie jest w stanie określić rodzaju ani ilości połączeń, które realizowane będą do poszczególnych operatorów zagranicznych.

Pytanie nr 25:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 4, ust. 4 oraz dot. Formularza cenowego.

Uprzejmie informuję Zamawiającego, że w cennikach różnych operatorów występuje znaczne zróżnicowanie stawek cenowych za połączenia do krajowych sieci komórkowych. Za połączenia do sieci ORANGE, PLUS, T-Mobile (dawniej ERA) i POLSAT CYFROWY stosowana jest jedna stawka, natomiast za połączenia do sieci PLAY, MOBYLAND oraz CENTERNET odrębne i w dodatku różne stawki. Wynika to z odrębnych stawek za rozliczenia międzyoperatorskie, zgodnych z wytycznymi Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Wykonawca uważa, że wymaganie określenia jednakowych cen za połączenia do wszystkich krajowych sieci komórkowych postawione w SIWZ jest niezgodne z regulacjami Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który dla sieci PLAY, MOBYLAND oraz CENTERNET ustalił inne, wyższe stawki opłat tzw. międzyoperatorskich, czyli inaczej opłat za zakończenie połączenia w sieci danego operatora.

Telekomunikacja Polska jest w tym momencie w najtrudniejszej sytuacji spośród operatorów telekomunikacyjnych, gdyż jako operator telekomunikacyjny o statusie znaczącym na rynku musi wypełniać wymagania Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dotyczące przedstawiania mu do akceptacji wszelkich cenników dotyczących usług regulowanych, a więc również stawek za połączenia do sieci komórkowych.

Dodatkowo informuję, że w związku z krótkim okresem działania sieci PLAY, MOBYLAND oraz CENTERNET na polskim rynku i stosunkowo niewielkim udziałem użytkowników tych sieci w ogólnej liczbie użytkowników sieci komórkowych, stanowiącym około 1/10 wszystkich użytkowników sieci komórkowych w Polsce i z przewagą użytkowników indywidualnych, ruch generowany do użytkowników tych sieci stanowi przeważnie znikomą część ruchu do krajowych sieci komórkowych, generowanego przez Klientów instytucjonalnych i biznesowych.

W związku z powyższym próby wyciągnięcia średniej ceny połączeń do wszystkich krajowych sieci komórkowych są po pierwsze niekorzystne dla wyceny oferty przetargowej, a po drugie narażają operatora znaczącego na konsekwencje ze strony UKE, wobec braku możliwości zaakceptowania w krótkim czasie przez UKE zmian w cenniku indywidualnie tworzonym dla Zamawiającego.

Zwracam się zatem z zapytaniem, czy Zamawiający zgadza się na możliwość modyfikacji treści SIWZ i doprecyzowanie, że pod pojęciem połączeń do sieci komórkowych należy rozumieć połączenia do sieci komórkowych ORANGE, PLUS, T-Mobile (dawniej ERA) i POLSAT CYFROWY, natomiast połączenia do sieci komórkowych innych operatorów, w tym PLAY, MOBYLAND oraz CENTERNET Wykonawca będzie realizował według obowiązującego aktualnego i publicznie dostępnego cennika Wykonawcy dla Klientów biznesowych?

Drugim rozwiązaniem, które proponuję Zamawiającemu jest wydzielenie w Formularzu Cenowym dodatkowych, osobnych pozycji przeznaczonych na wskazanie cen połączeń do kolejnych poszczególnych sieci komórkowych, tj. PLAY, MOBYLAND oraz CENTERNET.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ § 4 ust. 4 projektu umowy oraz treść „Formularza cenowego” m.in. z uwagi na fakt, że nie jest w stanie określić rodzaju ani ilości połączeń, które realizowane będą do poszczególnych operatorów sieci komórkowych.

Pytanie nr 26:

Zapytanie dot. SIWZ, projekt Umowy, § 6, ust. 3.

Uprzejmie informuję, że Wykonawca wystawiając fakturę za usługi telekomunikacyjne za dany okres rozliczeniowy uwzględnia w niej koszty wykonanych w tym okresie rozliczeniowym połączeń np. telefonicznych, a więc mamy do czynienia z opłacaniem z dołu. Natomiast abonament za usługi telekomunikacyjne jest opłacany z góry. Wyżej wymieniony sposób rozliczania jest zgodny z ustawą z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo Telekomunikacyjne, mającą bezsprzeczne zastosowanie do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy dopuszcza wystawianie przez Wykonawcę faktury VAT w sposób przedstawiony powyżej, a więc abonamenty za usługi telekomunikacyjne opłacane z góry, a koszty wykonanych połączeń telekomunikacyjnych opłacane z dołu, zgodnie ze złożoną ofertą przetargową?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 27:

Zapytanie dot. Załączników do SIWZ, tj. Formularza Ofertowego, Cenowego, formularzy Oświadczeń Wykonawcy i formularza Doświadczenia Zawodowego.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgadza się na udostępnienie na swojej stronie WWW wyżej wymienionych załączników do SIWZ w edytowalnej formie elektronicznej, najlepiej w plikach typu MS Word?

Ewentualnie Zamawiający może również przesłać powyżej wymienione załączniki do SIWZ na adresy poczty elektronicznej osób kontaktowych po stronie Wykonawcy wymienionych w niniejszym piśmie.

W uzasadnieniu informuję, że dążeniem Wykonawcy jest złożenie rzetelnej i maksymalnie czytelnej dla Zamawiającego oferty przetargowej. A co za tym idzie udostępnienie przez Zamawiającego w/w formularzy w edytowalnej wersji elektronicznej, np. w plikach typu MS Word, zapewni czytelne przygotowanie ofert przez Wykonawców i ułatwi pracę Zamawiającego przy ocenie ofert.

Zwracam również uwagę Zamawiającego na fakt, że jest to normalna, powszechnie stosowana przez Zamawiających praktyka zapewnienia sobie czytelnych, zrozumiałych ofert przetargowych od Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni na swojej stronie internetowej dokumenty do wypełnienia przez Wykonawców w wersji edytowalnej, które należy traktować jako pomocnicze.

Oznaczenie sprawy: WAG.271.01.0001.2012

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

- pkt 4.2 ppkt 12 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„12. sporządzanie i dostarczanie Zamawiającemu szczegółowych wykazów zrealizowanych na jego rzecz połączeń dla każdego numeru telefonicznego w formie bilingu na płytach CD razem z fakturą, za dany okres rozliczeniowy lub przesłanie na podany przez Zamawiającego adres e-mail. Forma elektroniczna bilingu musi umożliwiać jego odczyt i edycję w powszechnie dostępnych programach komputerowych np. Microsoft Excel, LibreOffice Calc itp. Biling musi zawierać przynajmniej następujące dane: data i godzinę połączenia, czas trwania połączenia, numer docelowy (na który zostało wykonane połączenie) oraz umożliwiać identyfikację operatora numeru docelowego w przypadku połączeń do sieci komórkowych lub rodzaju połączenia w przypadku połączeń do sieci stacjonarnych (np. lokalne, międzystrefowe / międzymiastowe, międzynarodowe)”.

- § 4 ust. 8 pkt 12 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„12) sporządzanie i dostarczanie Zamawiającemu szczegółowych wykazów zrealizowanych na jego rzecz połączeń dla każdego numeru telefonicznego w formie bilingu na płytach CD razem z fakturą, za dany okres rozliczeniowy lub przesłanie na podany przez Zamawiającego adres e-mail. Forma elektroniczna bilingu musi umożliwiać jego odczyt i edycję w powszechnie dostępnych programach komputerowych np. Microsoft Excel, LibreOffice Calc itp. Biling musi zawierać przynajmniej następujące dane: data i godzinę połączenia, czas trwania połączenia, numer docelowy (na który zostało wykonane połączenie) oraz umożliwiać identyfikację operatora numeru docelowego w przypadku połączeń do sieci komórkowych lub rodzaju połączenia w przypadku połączeń do sieci stacjonarnych (np. lokalne, międzystrefowe / międzymiastowe, międzynarodowe)”.

PREZYDENT

Miasta Kalisza

/---/

dr inż. Janusz Pęcherz