

Kalisz, dnia 24 maja 2013r.

## **INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem**”.

W związku z pytaniem przesłanym przez Wykonawcę, w imieniu Zamawiającego (Miasta Kalisz) na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”), udzielam następującej odpowiedzi:

### **Pytanie nr 1:**

W opisie przedmiotu zamówienia pkt 4 SIWZ ppkt. 6) Drukarka laserowa monochromatyczna typ „A” – 6 szt. Lp. 12 tabeli, został zawarty zapis:

„Nazwa Parametru: Technologia, Wartość minimalna parametrów: Rozdzielczość bębna i tonera. Bęben pozwalający na wydrukowanie min. 400 000 stron”.

Powyższy zapis wyraźnie wskazuje na jednego producenta Kyocerę (model 4200dn).

Pragniemy zwrócić uwagę, iż powyższy sposób sformułowania wymagania narusza zasadę uczciwej konkurencji i równości – zapis ten jest także całkowicie sprzeczny z wytycznymi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz rekomendacjami Prezesa Zamówień Urzędu Publicznych.

Pamiętać należy, iż w ramach ww. projektu wydatkujecie Państwo środki publiczne. Obliguje to zamawiającego do szczególnej i podwyższonej ostrożności i konieczności kierowania się naczelnymi zasadami postępowania, w ramach których środki te są wydatkowane.

Wskazać należy, iż dokonując opisu wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy kierować się przepisami art. 29 i 30 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie powyżej przytoczonego wymagania

### **Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ, o których mowa w pytaniu. Według wiedzy Zamawiającego na rynku dostępne są modele drukarek spełniające wymagania SIWZ przynajmniej jeszcze dwóch innych producentów (UTAX, Triumph-Adler) niż wskazany w pytaniu.

Biorąc pod uwagę, że drukarki o których mowa w pytaniu przeznaczone będą do drukowania dużej ilości stron (przewiduje się wydruk przynajmniej 100 000 stron w roku na każdej z drukarek) wybór przez Zamawiającego technologii drukowania, w której istnieje rozdzielność bębna i tonera ma swoje uzasadnienie w dużo niższych kosztach eksploatacyjnych drukarek posiadających takie rozwiązanie. Z doświadczeń Zamawiającego wynika, iż drukarki posiadające rozdzielne materiały eksploatacyjne są znacząco tańsze w eksploatacji od drukarek wyposażonych w bęben zintegrowany z tonerem. Rozdzielność bębna o tonera pozwala na wymianę tylko tego materiału eksploatacyjnego, który w danym momencie się faktycznie zużył, pozostałe mogą pracować dalej.

Należy w tym miejscu przywołać niektóre tezy zawarte w uzasadnieniu orzeczenia KIO z dnia 13.06.2011 r., sygn. akt: 1152/2011:

„Wskazać należy, że szczegółowe opisanie przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem i jednocześnie uprawnieniem zamawiającego, który zachowując zasady określone w przepisach ustawy Pzp, dokonuje opisu przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego obiektywne i uzasadnione potrzeby. Za utrwalony w orzecznictwie KIO należy uznać pogląd, że zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, który uzasadnia jego racjonalne i obiektywne potrzeby, przy czym nie muszą być to potrzeby określone na poziomie minimalnym. Tym samym za oczywisty należy uznać fakt, iż niektórym wykonawcom łatwiej jest spełnić wymagania zamawiającego niż innym, a część wykonawców w ogóle nie może wziąć udziału w postępowaniu. Fakt ten nie zawsze jest zatem wyrazem naruszenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji.”

„Izba uznała za wiarygodną i spójną argumentację zamawiającego, iż z uwagi na przewidywane korzyści ekonomiczne oraz eksploatacyjne drukarek i materiałów eksploatacyjnych do drukarek o technologii rozdzielnej bębna wobec tonera, zamawiający mógł dokonać opisu przedmiotu zamówienia, wskazując na określone w tym zakresie oczekiwania. Podkreślić należy, że stosowanie przepisów ustawy Pzp prowadzące do narzucenia zamawiającemu zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i ograniczają jego swobodę w podejmowaniu decyzji, związanych z prowadzoną działalnością, nie da się pogodzić z celem tej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania przez zamawiających racjonalnych i celowych zakupów.”

PREZYDENT

Miasta Kalisza

/---/

dr inż. Janusz Pęcherz