

KRM.0012.03.0004.2026
KRM.0012.04.0006.2026
KRM.0012.06.0004.2026
KRM.0012.07.0004.2026
KRM.0012.08.0004.2026
KRM.0012.09.0004.2026
KRM.0012.10.0004.2026
D2026.04.05297

**Protokół Nr 0012.3.25.2026
Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza,**

**Protokół Nr 0012.9.22.2026
Komisji Edukacji i Sportu Rady Miasta Kalisza,**

**Protokół Nr 0012.10.21.2026
Komisji Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego Rady Miasta Kalisza,**

**Protokół Nr 0012.4.25.2026
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady
Miasta Kalisza,**

**Protokół Nr 0012.7.23.2026
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Kalisza,**

**Protokół Nr 0012.6.25.2026
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Rady Miasta Kalisza**

**Protokół Nr 0012.8.23.2026
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza**

**ze wspólnego posiedzenia, które odbyło się w dniu 23 kwietnia 2026 roku,
o godz. 9:00 w Villi Calisia**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
1. Zatwierdzenie porządku obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji „Strategii rozwoju Kalisza do 2030 roku z perspektywą do 2035 roku”.
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu ogólnego miasta Kalisza.
4. Korespondencja.

5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał pan Artur Kijewski Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej witając wszystkich obecnych, radnych oraz gości.

Ad 2.Zatwierdzenie porządku obrad.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: **10 osób za (10 obecnych).**

Komisja Edukacji i Sportu: **8 osób za (8 obecnych).**

Komisja Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego: **5 osób za (5 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **6 osób za (6 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **6 osób za (6 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **11 osób za (11 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **4 osoby za (4 obecnych).**

Wszystkie komisje jednomyślnie zatwierdziły porządek obrad.

Ad 3.Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji „Strategii rozwoju Kalisza do 2030 roku z perspektywą do 2035 roku”.

Pan Michał Jabłonowski z konsorcjum, które opracowywało aktualizację „Strategii rozwoju Kalisza do 2030 roku z perspektywą do 2035 roku” oraz plan ogólny miasta Kalisza zabrał głos i omówił kluczowe informacje dotyczące obu dokumentów. Poinformował, że potrzeba stworzenia planu ogólnego oraz aktualizacji strategii wiąże się z reformą planistyczną z 2023 roku, która narzuciła na gminę obowiązek stworzenia nowego dokumentu jakim jest plan ogólny. Oba aktualne dokumenty powinny funkcjonować od 1 lipca 2026 r. Ponadto nie będzie już Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a dokumentem strategicznym w planowaniu staje się strategia rozwoju gminy/miasta. Strategia wraz z planem ogólnym będą wpływały na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Co do samej strategii została ona rozbudowana i uszczegółowiona o wymagane zapisy, ale jest to kontynuacja kierunków działania miasta, które zostały pierwotnie w niej zawarte. Następnie pan Jabłonowski omawiał szczegóły aktualizacji oraz planu ogólnego wyświetlając prezentację, na której zawarte były najważniejsze informacje oraz sam plan ogólny w wersji graficznej.

Pan Radosław Jończak, również przedstawiciel konsorcjum poinformował, że plan ogólny miasta jest bardzo mocno sformalizowany, samo rozporządzenie do ustawy dotyczącej planów ogólnych było bardzo szczegółowe i tym właśnie kierowano się podczas wyznaczania stref planistycznych. Dodał, że jeżeli plan i strategia nie zostaną przyjęte do 1 lipca br. to oprócz tego, że nie będzie można uchwalać miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego to nie będzie też można wydawać decyzji o warunkach zabudowy. Pan Jończak powiedział, że duży nacisk położono na konsultacje i w listopadzie zostało zorganizowane spotkanie dla radnych, a w tym roku przez około miesiąc trwały konsultacje społeczne z mieszkańcami. Wyjaśnił, że każda strefa planistyczna składa się z profilu podstawowego i profilu dodatkowego, są one równorzędne i w miejscowym planie lub

w warunkach zabudowy będzie można przyjąć każdy z nich. Profil podstawowy jest narzucony i należy go przyjąć w całości a profil dodatkowy jest fakultatywny i można go nie przyjmować, bądź przyjąć w części. Bardzo ważnym elementem w planie ogólnym jest obszar uzupełnienia zabudowy, ponieważ tylko w tym obszarze będą mogły być wydawane decyzje o warunkach zabudowy pod nową zabudowę. W przypadku istniejących obiektów będzie można wydawać decyzję, ale poza obszarem uzupełnienia tylko na przebudowę czy rozbudowę. Pan Jończak przekazał, że zapotrzebowanie na tereny pod nowe budynki zostało wyliczone zgodnie ze wzorami z rozporządzenia, pod które podstawia się m.in. liczbę mieszkańców według Głównego Urzędu Statystycznego. Według dotychczasowych zasad biorąc pod uwagę możliwości zabudowy mieszkaniowej Kalisz może zapewnić tereny dla 46 000 mieszkańców, natomiast po przeliczeniu algorytmów z rozporządzenia okazuje się, że zapotrzebowanie wynosi niecałe 13 000 mieszkańców. W tej sytuacji należy zachować tereny, które obecnie są w miejscowych planach wyznaczone pod zabudowę mieszkaniową i uzupełniać je jedynie w obszarach uzupełnienia, ponieważ zapotrzebowanie jest znacznie niższe niż możliwości. Dodał, że do zmiany strategii wpłynęło 39 uwag a do planu ogólnego 357 uwag. Przekazał także, że dotychczasowe miejscowe plany oraz wydane warunki zabudowy cały czas mają swoją moc i obowiązują.

Radna Magdalena Sekura-Nowicka zapytała, czy panowie są w stanie powiedzieć, które uwagi od mieszkańców zostały uwzględnione.

Pan Michał Jabłonowski odpowiedział, że głównie te o tereny zabudowy mieszkaniowej i dodał, że najłatwiej było uwzględniać te, które znajdowały się na obszarze uzupełnienia zabudowy. Łącznie takich stref poszerzenia po konsultacjach jest kilkadziesiąt hektarów. Nie oznacza to jednak, że wszystkie uwagi zostały uwzględnione. Zgadzano się również na zmianę np. z zabudowy zagrodowej na zabudowę mieszkaniową.

Radna Karolina Skrzypczyńska zapytała, co jeśli w planie ogólnym mamy obszar określony jako teren zielony bez możliwości uzupełnienia zabudowy, czy to oznacza, że tam gdzie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowa nie będzie możliwa.

Pan Radosław Jończak odpowiedział, że to zależy od strefy, ponieważ w planie ogólnym są strefy zieleni gdzie są dopuszczone pewne funkcje usługowe. Natomiast jeśli nie ma obszaru uzupełnienia zabudowy to jeżeli będą to inwestycje celu publicznego to będzie można wystąpić o decyzję o lokalizacji ale w przypadku prywatnych inwestycji wymagany będzie miejscowy plan.

Radna doprecyzowała, że chodzi o strefę SO, czyli strefę otwartą i zapytała, czy dobrze rozumie, że w tej strefie nie ma możliwości zabudowy, chyba, że w przyszłości zmienimy plan ogólny. Otrzymała odpowiedź twierdzącą.

Prezydent Miasta pan Krystian Kinastowski poinformował, że tereny, o których mowa obecnie też są wyłączone z jakiegokolwiek działalności, gdyż nie ma tam uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ani żadnej infrastruktury. Dodał, że miasto jest zabezpieczone w tereny, na których będzie mogło rozwijać się mieszkalnictwo. Pan Maciej Antczak Przewodniczący Komisji Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki zapytał o kolej dużych prędkości, w jaki sposób zostało to uwzględnione i na bazie jakich dokumentów pracowano.

Pan Radosław Jończak odpowiedział, że ustawodawca przewidział tereny komunikacji w każdej strefie planistycznej, więc jeśli CPK będzie budowało kolej ma możliwość to zrobić w każdej strefie, niezależnie od wybranego ostatecznie wariantu. Plan ogólny stricte nie może wskazywać, jak ma przebiegać szybka kolej.

Pan Antczak dopytywał, czy jeżeli wybudowanie szybkiej kolei spowoduje zmniejszenie się zabudowy mieszkaniowej na danym terenie, to czy w to miejsce będzie można wyznaczyć nowe strefy z przeznaczeniem na budynki mieszkalne.

Pan Jabłonowski odpowiedział, że jeżeli tak by się stało to należy od nowa wykonać całą procedurę i przeliczyć wskaźniki a także wyliczyć obszar zabudowy uzupełniającej. Jeżeli by się okazało, że jest jeszcze możliwość wyznaczenia nowych stref to będzie można to zrobić.

Pan Artur Kijewski Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej zapytał, czy te plany są na tyle elastyczne, że będą w przyszłości aktualne, ponieważ według prognoz, które nawet sami panowie przedstawiają na slajdzie w 2044 roku mieszkańców Kalisza ma być tylko 70 000.

Pan Jończak odpowiedział, że teoretycznie tak, ale patrząc na obecny rozwój mieszkalnictwa w mieście i normy, które są prawie maksymalnie wykorzystane liczba mieszkańców powinna radykalnie wzrastać. Plan oczywiście można zmieniać, ale polem do tej zmiany może być jedynie strefa uzupełnienia.

Pan Jabłonowski uzupełnił, że w parametrach bierze się pod uwagę nie tylko demografię, ale też wzrost metrów kwadratowych na mieszkańca, czyli poprawę jakości życia.

Pani Karolina Sadowska Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej zapytała, czy mieszkańcy, którzy zgłaszali uwagi do planu ogólnego otrzymali odpowiedź, czy ich wniosek został zaakceptowany czy też nie. A jeśli nie dostali, to gdzie można tego szukać.

Pan Radosław Jończak odpowiedział, że tą kwestię regulują przepisy. Po przygotowaniu projektu a przed przekazaniem państwu radnym opublikowano zarówno projekt planu jak i raport z przeprowadzonych konsultacji i tam jest zawarta informacja, jak zostały rozpatrzone uwagi. Jeżeli ktoś będzie miał problem z dotarciem do wiadomości znajdującej się w Biuletynie Informacji Publicznej to wydział na pewno pomoże, ale ustawa nie przewiduje indywidualnej odpowiedzi.

Radny Piotr Łuszczkiewicz zapytał, czy ewentualne włączenie w granice miasta nowych terenów spowoduje ponowne przeliczenie wskaźników, które wyznaczają ilość terenów pod zabudowę mieszkaniową. A drugie pytanie, czy są jakieś badania, które byłyby w stanie oszacować, o ile zubożęą prywatni właściciele poprzez wyłączenie niektórych terenów z możliwości zabudowy. Dodał, że słyszał o badaniach według których prywatni właściciele straca nawet 8-12 miliardów złotych przez wejście w życie planów ogólnych gmin.

Pan Radosław Jończak wyjaśnił, że jedyne obliczenia, które miały miejsce to takie, które wskazują na wielomilionowe koszty, jakie ponosi państwo, samorządy w związku z funkcjonowaniem poprzedniego systemu, czyli to, że można było uzyskiwać wszędzie decyzję o warunkach zabudowy. Bo należy pamiętać, że tam gdzie zabudowa, tam też infrastruktura techniczna, komunikacja publiczna, drogi itd. Być może normalizacja zabudowy jest dobrym krokiem, jednakże obecnie to ustawodawca przyjął ustawę i samorządy mają obowiązek się dostosować do panującego prawa. Co do pierwszego pytania, jeżeli miasto się powiększy wskaźniki powinny być na nowo przeliczone. Należy jednak pamiętać, że oprócz liczby mieszkańców bierze się pod uwagę także metry kwadratowe przypadające na jednego mieszkańca a taka zabudowa podmiejska jest bardziej rozległa więc powierzchnia użytkowa na jednego mieszkańca też będzie większa.

Pani Agnieszka Wypych zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wyjaśniła, że na dotychczasowych warunkach również nie zawsze była możliwość, aby otrzymać decyzję o warunkach zabudowy.

Prezydent miasta pan Krystian Kinastowski dodał, że mieszkaniec, który uważa, że jego nieruchomość straciła na wartości poprzez zapisy planu ogólnego może wystąpić o odszkodowanie.

Pan Marcin Strzelec Przewodniczący Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego zapytał, na jakiej podstawie podejmowano decyzje, które ziemie obecnie rolne będą mogły w przyszłości być zabudowane zabudową mieszkaniową, a które nie.

Pan Krystian Kinastowski odpowiedział, że decyzje były podejmowane na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Pan Radosław Jończak uzupełnił, że oprócz tego, kierowano się ewidencją gruntów i budynków, ale to też jest podyktowane zapisem w rozporządzeniu.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że należy mieć świadomość, w jakiej sytuacji się znajdujemy jako miasto, ponieważ demografia jasno wskazuje, że zarówno nasz kraj jak i Europa starzeją się, przez to zachodzą pewne procesy cywilizacyjne. Dlatego obecne zalecenia są takie, aby ograniczać zabudowę i optymalnie korzystać z istniejącej infrastruktury. Z tej samej przyczyny rozpoczynają się powoli zmiany w szkolnictwie, ponieważ szkoły będą zamykane ze względu na coraz mniejszą liczbę dzieci.

Pani Monika Otrębska-Juszczak naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju poinformowała, że główny cel, jaki został przyjęty przez poprzedni rząd a przez obecny jest kontynuowany to nierozlewanie się miast.

Pan Prezydent dopowiedział, że do tej pory mówiono, że Kalisz powinien poszerzać swoje granice bo jest miastem o małej powierzchni terytorialnej a teraz okazuje się, że po wejściu w życie nowych przepisów jest w lepszej sytuacji niż np. Konin, który ma większą powierzchnię, ale to miasto jest rozlane, infrastruktura, szkoły są rozsiane po peryferiach i w świetle nowych wytycznych nie jest to łatwe do ujęcia w planie ogólnym czy do utrzymania.

Pan Mateusz Antolczyk przedstawiciel rady osiedla Piwonice poinformował, że większość osiedla objęte jest zakazem zabudowy zgodnie z planem ogólnym. Ubolewał nad losem swoich sąsiadów, którzy planowali w przyszłości wydzielić działkę by ktoś z rodziny mógł się pobudować lub którzy nie będą mogli sprzedać tej ziemi, bo nikt nie zechce kupić działki, na której nic nie można pobudować. Zapytał, czy jest możliwość aby Rada Miasta przyjęła dla osiedla Piwonice miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który później przełożyłby się na aktualizację planu ogólnego. Zaproponował również, aby w ramach indywidualnej decyzji wydawać pozwolenia na zabudowę na terenie osiedla.

Pan Michał Jabłonowski poinformował, że podczas tworzenia planu ogólnego niektórzy mieszkańcy osiedla Piwonice wystąpili do miasta o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i je otrzymali. W związku z tym celowo na niektórych terenach nie wskazywano funkcji mieszkaniowej bo te osoby z warunkami zabudowy i tak będą mogły się tam pobudować i ich interes został zabezpieczony.

Pan Antolczyk zapytał, co z osobami, które nie złożyły wniosku o warunki zabudowy.

Pan Krystian Kinastowski powiedział, że odbyło się spotkanie np. z mieszkańcami kaliskiego Dobrzecza i mówiono im, że jeżeli ktoś planuje pobudować dom to należy złożyć wniosek o warunki zabudowy i to zabezpieczy jego interes. Na osiedlu Piwonice nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego więc nie było podstaw do tego aby wyznaczyć tam strefę zabudowy mieszkaniowej, w miejscu innym niż obecna zabudowa. Podał przykład sołectwa Dobrzec, gdzie kiedyś chciano uchwalić miejscowy plan, ale mieszkańcy sprzeciwiali się temu. Prezydent dodał, że jeszcze cały czas można składać wnioski o decyzję

w sprawie warunków zabudowy i jeżeli przepisy na to pozwalają to warunki takie zostaną wydane.

Pani Agnieszka Wypych zastępca naczelnika Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury poinformowała, że wszystkie wnioski o warunki zabudowy złożone do 16.10.2025 r. jeżeli zostaną wydane to będą bezterminowe z kolei po tym terminie będą miały 5 lat ważności. Obecnie w wydziale jest złożonych około 500 wniosków. Dla porównania w latach ubiegłych rocznie wydawano około 250 decyzji.

Prezydent Miasta dodał, że jego zdaniem miasto zrobiło wszystko, aby zabezpieczyć interes mieszkańców, którzy chcą w najbliższej przyszłości się pobudować.

Radny Piotr Łuszczkiewicz powiedział, że pan Prezydent bardzo optymistycznie podchodzi do tematu a przecież nie wszyscy otrzymają pozytywną odpowiedź jeśli chodzi o warunki zabudowy. Dodał, że mówi się, że decyzja dotycząca przyjęcia planu ogólnego jest odgórna i ustawowa, ale mieszkańcy z pretensjami będą przychodzić do radnych, ze swoich okręgów.

Prezydent uspokoił, że w większości przypadków mieszkańcy powinni otrzymać swoje warunki zabudowy a ponadto uważa, że nieprzyjęcie planu spowoduje paraliż przestrzenny, podjęto takie a nie inne decyzje, jakoś te strefy musiały zostać wyznaczone i liczy na to, że większość radnych posłucha głosu rozsądku i zgłasza za przyjęciem planu ogólnego miasta Kalisza.

Pani Agnieszka Wypych poinformowała, że warunki zabudowy są wydawane na podstawie obowiązujących przepisów. Niejednokrotnie mieszkańcy przychodzą z pustym wnioskiem, pracownicy wtedy pomagają jak potrafią, często doradzają. Jeżeli jakiś wniosek nie może zostać uwzględniony jest wykonywany telefon, wnioskodawca jest zapraszany na rozmowę i próbuje się np. zmodyfikować wniosek w taki sposób, żeby spełnił wymogi i żeby wnioskodawca uzyskał decyzję o warunkach zabudowy.

Następnie wywiązała się krótka dyskusja na temat mapy przedstawiającej plan ogólny i rozmawiano o chłonności i wyznaczeniu 176 ha terenów pod zabudowę mieszkaniową.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta pan Ekan Darwich zapytał, do kiedy rada ma czas na uchwalenie planu ogólnego i czy można ten termin przesunąć, żeby więcej osób mogło otrzymać decyzję o warunkach zabudowy. Poprosił również radnego Piotra Łuszczkiewicza o to, aby przedstawił jakieś propozycje zmian, żeby ulepszyć plan.

Pan Radosław Jończak odpowiedział, że na dzień dzisiejszy gminy powinny przyjąć plan ogólny do końca czerwca, czy termin zostanie przesunięty tego nie wiadomo. Dodał, że plan wchodzi w życie, dopiero kiedy zostanie opublikowany, więc należy zachować margines czasowy. Dodatkowo Wojewoda jako organ nadzorujący może wnieść uwagi bądź uchylić uchwałę. Wtedy cała procedura musi rozpocząć się na nowo.

Pan Andrzej Plichta Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że słowa przedmówcy powinny zmotywować radnych do przyjęcia planu ogólnego, brak decyzji może zahamować rozwój Kalisza.

Pan Artur Kijewski Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej zapytał hipotetycznie, co jeśli chciałby postawić dom z kontenerów, czy musi mieć pozwolenie.

Pani Agnieszka Wypych odpowiedziała, że musi to zostać zgłoszone i musi być wydana decyzja o warunkach zabudowy, jeśli nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Mateusz Antolczyk zapytał ponownie, czy można liczyć na uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na osiedlu Piwonice. Generalnie pan Antolczyk jest

za tym, aby rada przyjęła plan ogólny, ale chciałby, żeby sytuacja mieszkańców Piwonic była uregulowana poprzez miejscowy plan. Są działki na osiedlu, które zostały zakupione pod budowę domu, ale niektórzy nie otrzymali jeszcze warunków zabudowy, dlatego apeluje o szansę dla tych mieszkańców i możliwość późniejszej korekty na przykład poprzez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pan Radosław Jończak zaproponował, aby poczekać aż budynki, dla których zostały wydane warunki zabudowy powstały, wtedy będzie można zobaczyć, gdzie jeszcze ewentualnie należałoby utworzyć strefę mieszkaniową. Zmianę planu ogólnego może spowodować uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych).**

Komisja Edukacji i Sportu: **5 osób za, 3 osoby się wstrzymały (8 obecnych).**

Komisja Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego: **6 osób za (6 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **4 osoby za, 2 osoby się wstrzymały (6 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **5 osób za, 1 osoba się wstrzymała (6 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **7 osób za, 4 osoby się wstrzymały (11 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **4 osoby za (4 obecnych).**

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Ad 4.Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu ogólnego miasta Kalisza.

Głosowanie:

Komisja Budżetu i Finansów: **8 osób za, 2 osoby się wstrzymały (10 obecnych).**

Komisja Edukacji i Sportu: **5 osób za, 3 osoby się wstrzymały (8 obecnych).**

Komisja Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego: **6 osób za (6 obecnych).**

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego: **4 osoby za, 2 osoby się wstrzymały (6 obecnych).**

Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej: **5 osób za, 1 osoba się wstrzymała (6 obecnych).**

Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej: **7 osób za, 4 osoby się wstrzymały (11 obecnych).**

Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej: **4 osoby za (4 obecnych).**

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Ad 5.Korespondencja.

Brak.

Ad 6.Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Brak.

Ad 7.Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej pan Artur Kijewski zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział oraz dyskusję.

Protokolowała: 23.04.2026 r. J. Dziedzic

*Przewodniczący Komisji
Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Artur Kijewski*

*Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

*Przewodniczący Komisji
Edukacji i Sportu Rady Miasta Kalisza
/.../
Marian Durlej*

*Przewodniczący Komisji
Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego
Rady Miasta Kalisza
/.../
Maciej Antczak*

*Wiceprzewodnicząca
Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady
Miasta Kalisza
/../
Małgorzata Mosińska-Busz*

*Przewodnicząca
Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej
Rady Miasta Kalisza
/../
Karolina Sadowska*

*Przewodniczący
Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu
Osiedlowego Rady Miasta Kalisza
/../
Marcin Strzelec*