

PROTOKÓŁ Nr 0012.5.53.2018
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej
Rady Miasta Kalisza

z dnia 27 marca 2018 roku.

.....
Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.
.....

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014 – 2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego”.
4. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa 6 „Rynek pracy”, Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez Publiczne Służby Zatrudnienia.
5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego komunikacji miejskiej na terenie Kalisza i gmin, z którymi Miasto Kalisz zawarło porozumienie.
6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski.
7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Kalisza w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Kalisza.
8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zapewnienia w budżetach Kalisza środków finansowych w formie dotacji dla Klasztoru OO. Franciszkanów w Kaliszu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane finansowane częściowo ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020.

9. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2018 – 2023.
12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie zbycia nieruchomości w Kaliszu przy ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego na Osiedlu Dobrzec.
13. Korespondencja
 - pismo Prezydenta ws dodatkowego zatrudnienia w Urzędzie Miejskim;
 - pismo Prezesa KTBS w sprawie zasad przyznawania lokali.
14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
15. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1 Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej Pan Tomasz Grochowski, który powitał wszystkich obecnych.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad.3. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014 – 2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego”.

Głos w tym punkcie zabrał Pan Artur Szymczak Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, który powiedział, że projekt ten przeznaczony jest dla osób w wieku od 18 do 25 lat i możliwe środki do pozyskania z Unii Europejskiej na ten cel to ponad 3 miliony złotych.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad.4. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu opracowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa 6 „Rynek pracy”, Działanie 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez Publiczne Służby Zatrudnienia.

Radni zapoznali się z projektem uchwały i poddano go pod głosowanie: **9 osób za (9 obecnych).**

Ad.5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego komunikacji miejskiej na terenie Kalisza i gmin, z którymi Miasto Kalisz zawarło porozumienie.

Radni zapoznali się z projektem uchwały i poddano go pod głosowanie: **9 osób za (9 obecnych)**.

Ad.6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Głos w tym punkcie zabrała Pani Skarbnik Irena Sawicka, która wyjaśniła, że Miasto Kalisz należy do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski. Reprezentantem Miasta jest zawsze Prezydent, który może jednak oddelegować kogoś innego. W związku z tym Prezydent wybrał jako reprezentanta Kalisza Panią Wiceprezydent Barbarę Gmerek, stąd zmiana uchwały.

Radny Kołaciński zapytał Panią Skarbnik, czy były inne kandydatury na reprezentanta. Pani Sawicka odpowiedziała, że nie.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania: **5 osób za, 1 osoba przeciw, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych)**.

Ad.7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Kalisza w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Kalisza.

Pani Skarbnik Irena Sawicka poinformowała, że jako przedstawiciela Miasta wybrano Panią Wiceprezydent Barbarę Gmerek. Radny Kołaciński zapytał jaki jest skład zespołu reprezentacyjnego. Odpowiedzi udzieliła Pani Okrasa mówiąc, że w skład zespołu wchodzi Prezydent, którego zastąpi Pani Wiceprezydent Barbara Gmerek, Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Kamila Czyżak – Kościelak, Pan Dariusz Witoń i Pan Roman Piotrowski.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania: **5 osób za, 1 osoba przeciw, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych)**.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zapewnienia w budżetach Kalisza środków finansowych w formie dotacji dla Klasztoru OO. Franciszkanów w Kaliszu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane finansowane częściowo ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania: **9 osób za (9 obecnych)**.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu.

Głos w tym punkcie zabrała Pani Skarbnik Irena Sawicka, która poinformowała, że w uchwalanym w grudniu budżecie była propozycja pokrycia deficytu w wysokości 41 000 400zł emisją obligacji. Pierwszego marca Miasto zwiększyło kwotę deficytu o 8 000 600zł, więc na chwilę obecną emisja obligacji będzie wynosiła 50mln. Obligacje będą emitowane w 12 seriach, pierwsza seria będzie wykupowana w 2022 roku a ostatnia w roku 2033. Odsetki będą naliczane w stosunku rocznym a wykup obligacji nastąpi ze środków własnych Miasta.

Pierwsze pytanie do tego punktu zadał radny Konopka, który zapytał czy można skorzystać z wolnych środków, które zaraz się pojawiają, czy Miasto musi się zadłużać. Pani Sawicka odpowiedziała, że wolne środki będą dużo mniejsze niż na przykład w zeszłym roku bo będzie to około 20mln gdzie w roku poprzednim były dwukrotnie większe. Dodała, że innym rozwiązaniem na pokrycie deficytu są kredyty, które jednak są wyżej oprocentowane, dlatego zdecydowano się na emisję obligacji. Pytanie zadał również radny Darwich, czy nie doszło do pomyłki w zaplanowaniu budżetu ponieważ w marcu Miasto zwiększyło wydatki budżetowe, nie mając pokrycia. Pani Skarbnik odpowiedziała, że pokryciem było wpisanie do budżetu emisji obligacji. Radny Darwich zapytał także, czym będzie skutkowało nie przyjęcie przez radnych tej uchwały. Pani Skarbnik odpowiedziała, że głosowanie nad zwiększeniem obligacji odbyło się 1 marca, a w tej chwili odbędzie się głosowanie nad harmonogramem emisji i wykupu obligacji.

Po udzielonej przez Panią Skarbnik odpowiedzi Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie o głos poprosił radny Kołaciński, który zapytał czy jest możliwość anulowania decyzji w sprawie zwiększenie o 8 000 600zł wydatków majątkowych co skutkuje emisją obligacji i zapewnienia ich z wolnych środków. Pani Sawicka odpowiedziała, że wolne środki szacuje się na 20mln ale jest bardzo dużo wniosków o wykorzystanie tej kwoty. Stąd Pani Sawicka zaproponowała rozwiązanie aby nie głosować dziś nad tym projektem i przesunąć je na komisję kwietniową. Dzięki przesunięciu na kolejną komisję będzie znana już konkretna kwota wolnych środków i będzie można przejrzeć również wnioski i zdecydować ile wolnych środków będzie można przesunąć na pokrycie wydatków majątkowych.

Radny Grodziński zwrócił uwagę, że wpływy z podatków w porównaniu z poprzednimi latami są wyższe, środki wydawane na inwestycje są podobne a jednak Miasto musi się zadłużać. Zasugerował, że większą wagę należy przykładac do wydatków bieżących ponieważ czuje, że pieniądze Miasta „przeciekają przez palce”. Pani Sawicka powiedziała, że rozumie, ale uchwała, która została podjęta w marcu poskutkowała już pewnymi krokami i jeśli te ponad 8 milionów nie dołoży się do wydatków budżetowych to pytanie co z inwestycjami, które miały być pokryte z tych środków.

Głos zabrała Pani Dagmara Pokorska która poinformowała, że został już rozstrzygnięty przetarg na rewitalizację terenu przy ul. Długosza i będzie kosztował 120 000zł.

Radny Grodziński zaproponował, aby pieniądze te przesunąć ze środków na promocję Miasta. Radna Spychalska odpowiedziała, że nie można teraz na szybko szukać i przesunąć środków bo w marcu świadomie Radni zagłosowali za zwiększeniem wydatków i nie są to pieniądze na bieżące wydatki tylko na inwestycje, które długofalowo będą przynosić korzyści.

Radny Kołaciński zapytał na jakim etapie jest inwestycja przy ul. Inwestorskiej. Pan Ludwiczak szczegółowo przedstawił jak przebiegają prace na poszczególnych etapach tej inwestycji.

Radni Spychalska, Grodziński oraz Darwich dyskutowali nad tym czy przesunąć ten temat na kolejną komisję, przy czym radna Spychalska była przeciwna temu pomysłowi ponieważ uważała, że opóźnia to podejmowanie decyzji a co za tym idzie

opóźnia inwestycje, które będą finansowane z tych środków. Z kolei radny Darwich uważał, że nad każdą inwestycją Radni powinni zastanowić się dwa razy ponieważ były w historii już sytuacje, gdzie Miasto zrealizowało inwestycje, które okazywały się nieudane.

Pani Skarbnik przypomniała, że przesuając głosowanie nad tym projektem blokuje się wszystkie działania prowadzone w celu realizacji inwestycji, które były podjęte w poprzedniej uchwale.

Biorąc pod uwagę sugestie Pani Skarbnik Radni zdecydowali, że kolejna komisja odbędzie się 29-03-2018r. przed Sesją o godz. 8.00 w Ratuszu w sali 36, na której zostanie ponownie poruszony ten temat.

Radny Kołaciński złożył formalny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wniosek poddano pod głosowanie: **8 osób za 1 przeciw (9 obecnych).**

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Głos w tym punkcie zabrała Skarbnik Miasta Pani Irena Sawicka, która omówiła zmiany w uchwale budżetowej na 2018 rok oraz autopoprawkę.

Pytanie w tym punkcie zadał radny Kołaciński, który chciał się dowiedzieć czegoś więcej na temat kolizji kabla z drogą przy ul. Bursche i ul. Marii Skłodowskiej- Curie. Pan Ludwiczak z MZDiK odpowiedział, że kolizja spowodowana jest tym, że kabel ten nie zachowuje odpowiedniej wysokości wymaganej przez przepisy, według niego jest to wina Energi. Przepisy mówią, że koszt naprawy stoi za investorem, czyli w tym przypadku za Energa dlatego radny Kołaciński pyta, dlaczego Miasto ma usuwać tą kolizję. Pan Ludwiczak dodał jeszcze, że najpierw powstał kabel, a dopiero później Miasto pobudowało drogę więc można przyjąć, że Miasto powinno zapłacić za usunięcie kolizji. Pani Skarbnik dodała, że inwestycja, którą wykonuje Energa jest bardzo droga i aby kable były właściwie poprowadzone Miasto przeprowadziło wstępne rozmowy, w których zadeklarowało pomoc w wysokości 360 000zł między innymi na to aby usunąć tą kolizję. Jednak płatność ta nie będzie realizowana w tym roku, tylko dopiero po ukończeniu inwestycji stąd potrzeba zmiany uchwały.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania nad autopoprawką: **6 osób za, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych).**

Głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką: **5 osób za, 4 osoby się wstrzymały (9 obecnych).**

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2018 – 2023.

Głos w tym punkcie zabrała Skarbnik Miasta Irena Sawicka, która przedstawiła krótko zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 – 2023.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania nad autopoprawką: **6 osób za, 3 osoby się wstrzymały (9 obecnych).**

Głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką: **5 osób za, 4 osoby się wstrzymały (9 obecnych).**

Ad.12. Pismo Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie zbycia nieruchomości w Kaliszu przy ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego na Osiedlu Dobrzec.

Głos w tym punkcie zabrał radny Jacek Konopka, który powiedział, że przy braku finansowania wnoszenie aportu jest bezsensu. Pan Juszcak odpowiedział, że na przygotowanie tej inwestycji składa się kilka etapów i między innymi właśnie wniesienie aportu.

Głos zabrał także Pan Pilas z Wydziału Gospodarowania Mieniem, który wyjaśnił, że dzisiaj opiniowana jest zgoda na wniesienie do spółki nieruchomości poprzez aport. Ta czynność umożliwi Prezydentowi Miasta wypełnienie procedur zamieszczonych w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami, czyli między innymi wywieszenie wykazu, który po 6 tygodniach pozwoli na dokonanie faktycznych i prawnych czynności związanych z wniesieniem aportu. Ale samo wniesienie aportu ponownie musi być przegłosowane przez Radnych na Komisji Rozwoju. Radny Konopka powiedział, że rozumie to, jednak według niego skoro nie ma podanego źródła finansowania inwestycji to wnoszenie do majątku spółki nieruchomości jest działaniem przedwczesnym. Pan Juszcak odpowiedział na sugestie radnego Konopki wskazując, że odbyło się spotkanie z Prezydentami gdzie ustalono pewien harmonogram, z którego wynika, że teraz należy przekazać nieruchomość spółce. W związku z tym radny Konopka poprosił, aby harmonogram ten został przedstawiony Radnym. Do dyskusji włączył się radny Grodziński, który wyraził obawy, że działanie to odbywa się bez żadnego biznesplanu ani projektu. Radny Kołaciński również wyraził swoje obawy o to, że projekt ten będzie musiał być zmieniany, ponieważ odpowiedni fachowcy nie byli obecni przy jego tworzeniu. Pani Pokorska odpowiedziała radnemu Kołacińskiemu, że podczas tworzenia projektu konsultowano się z OSRiR-em i Aquaparkiem, a na temat projektu funkcjonują różne zdania.

Po raz kolejny głos zabrał radny Konopka, który zapytał za co zostanie wybudowany ten basen. Dodał, że jeśli za 6 tygodni Radni mają znowu nad tym głosować to powinni do tego czasu zapoznać się jakimś biznesplanem, który zawierałby źródła finansowania wraz z prognozą długoterminową utrzymania obiektu.

Następnie głos zabrał Pan Janczak, który powiedział że jeśli chodzi o źródła finansowania to został zaciągnięty kredyt na budowę z poręczeniem Miasta, ale są także programy ministerialne, dzięki którym można starać się o dotacje w wysokości nawet do 33%.

Głos zabrała także Pani Sawicka, która poinformowała, że aby inwestycja mogła być realizowana, to pewne czynności ze strony Miasta powinny być poczynione. Dodała, że pozytywna opinia komisji pozwoli na dalsze działanie, a samo wniesienie przez aport nieruchomości będzie także w późniejszym czasie poddane pod głosowanie przez Radnych. Do wypowiedzi Pani Skarbnik odniosła się radna Spsychalska, która dodała, że ta pozytywna opinia otwiera drogę do pewnych procedur i pozyskiwania środków zewnętrznych.

O głos poprosił radny Darwich, który pytał czy wycena wartości aportu uwzględnia budynek i na ile wyceniony jest sam budynek. Pan Michał Pilas odpowiedział, że wycena zawiera całość bez wyodrębnionych części. Radny Darwich zapytał jeszcze czy Pan Prezes kupił by działkę za 320zł/1m² a także jaka była różnica między działką przy ul. Towarowej, którą można było kupić pod parking dla Śródmieścia a działką przy Hankskiej, która została zakupiona pod basen. Pan Prezes odpowiedział, że

podstawowa różnica wynikała z ceny i przy ul. Targowej działka kosztowała 430zł/1m² przy użytkowaniu wieczystym gruntu a nie prawie własności.

Radny Konopka zapytał o rozbiórkę ponieważ z tego co się dowiedział ma ona kosztować 500 000zł. Pan Prezes odpowiedział, że kwota ta jest wliczona w cenę budowy. Głos zabrał także radny Prus, który dodał, że jeśli Miasto chce coś budować to należy zacząć od działki. Radny Grodziński podsumował, że basen ten jest potrzebny dlatego prosi aby zaopiniować pozytywnie projekt, ale mieć dostęp do projektu, montażu finansowego, planu eksploatacji itd. przed ostatecznym opiniowaniem dokonania aportu.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o przedstawienie Radnym projektu basenu wraz z informacją o montażu finansowym wraz z planem eksploatacji: **9 osób za (9 obecnych).**

Głosowanie nad projektem uchwały: **9 osób za (9obecnych).**

Ad.13. Korespondencja

- pismo mieszkańców ul. Geodetów

Głos zabrał Pan Ludwiczak, który powiedziała, że nie jest możliwe wykonanie połączenia do drogi klasy GP ze względu na przepisy. Zobowiązał się, że zrobi rozpoznanie tego miejsca i spróbuje znaleźć sposób na usprawnienia.

- pismo Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie dodatkowego zatrudnienia w Urzędzie Miasta;

Głos w tym punkcie zabrał Sekretarz Miasta Pan Stefan Kłobucki, który poinformował, że wpływa bardzo wiele zapytań do Urzędu, na które trzeba odpowiadać i rejestrować, a co za tym idzie przybywa pracy osobom zajmującym się tym. Radny Grodziński zapytał ile osób trzeba by było zatrudnić w takiej sytuacji. Pan Sekretarz nie podał liczby, jedynie dopowiedział, że jest to bardzo dużo pracy. Radny Konopka zauważył, że wprowadzenie rejestru zapytań miało ułatwić prace i skrócić czas spędzony na odpowiadaniu na nie. Zadał także pytanie jakie jest obecnie zatrudnienie w Urzędzie Miejskim i jakie było w roku 2014. Radny Kołaciński poinformował, że złoży interpelację, z której chciałby się dowiedzieć o szczegółowych informacjach na temat zatrudnienia w Urzędzie Miejskim w Kalisz.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zwiększenia zatrudnienia o 1 etat: **7 osób za, 1 osoba się wstrzymała (8 obecnych)**

- pismo Prezesa KTBS w sprawie zaopiniowania kryteriów przydziału lokali mieszkalnych.

Głos w tym punkcie zabrał Prezes KTBS Pan Andrzej Górski, który poinformował o przygotowanym przez niego regulaminie, który został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą KTBS i przekazany do Prezydenta. W czasie powstawania regulaminu Prezydent wniósł uwagi, co do tego aby pojawiły się punkty przy ocenie wniosków w zakresie zawodów najbardziej pożądanym w Kaliszu. W celu powzięcia takich informacji Pan Górski został skierowany do Powiatowego Urzędu Pracy i Wydziału Strategii Rozwoju Urzędu Miasta. Po wypowiedzi Pana Górskiego o głos poprosił Radny Konopka, który złożył formalny wniosek aby uzyskać dostęp do regulaminu przydziału mieszkań i całego programu „Kaliskie własne M”. Radny Darwich dołączył się do wniosku radnego Konopki. Radny Kołaciński zapytał, czy

skoro nie jest to program „Mieszkanie +” to z czego ten program jest finansowany. Pan Górski odpowiedział, że generalnie wszystkie działania Banku Gospodarstwa Krajowego nazywane są programem „Mieszkanie +”. Działania związane z tym programem trwają bardzo długo, dlatego Miasto korzysta ze środków Departamentu Budownictwa Społecznego, dzięki temu mieszkania te będą szybciej gotowe. Radny Konopka upewnił się, czy przy ul. Warszawskiej budowane mieszkania są z programu „Mieszkanie +”. Pan Górski odpowiedział, że nie. Następnie głos zabrał radny Grodziński, który apelował by były uwzględnione zasady weryfikowalności zawodów oraz by brać pod uwagę osoby, które mogły by przyczynić się do powstania w Kaliszu Akademii. Po dyskusji dodano także, że komisja chce poznać cały regulamin, a nie tylko jej wycinek. Po tych sugestiach Pan Prezes Górski odczytał zasady przydziału dodatkowych punktów. Następnie radny Konopka złożył wniosek formalny o przekazanie radnym do najbliższej sesji projektu regulaminu określającego kryteria przydziału lokali mieszkalnych oraz wyodrębniania i wykupu na własność w programie "Kaliskie Własne M" oraz przekazania tego Programu.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono głosowania nad wnioskiem: **7 osób za, 1 się wstrzymała (8 obecnych).**

Ad.14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Głos w tym punkcie zabrał radny Kołaciński, który pytał dlaczego radni nie dostali informacji w sprawie ulicy Pokrzywnickiej, ponieważ odpowiedź na pismo powinna być doręczona do Przewodniczącego Rady Miasta, który dalej przekazałby informacje Radnym, a tymczasem Prezydent pominął radnych i wysłał pismo od razu do adresata.

Ad.15. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji
Europejskiej
Rady Miasta Kalisza
/.../
Tomasz Grochowski