

Protokół
XVIII Sesji Rady Miejskiej Kalisza
w dniu 29 grudnia 2015 roku

I. Otwarcie posiedzenia

Andrzej Plichta, przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miejskiego,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych Miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Przewodniczący powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali noszącej imię Adama Ignacego Bujnickiego.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XVIII sesję Rady Miejskiej Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 25 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Edwarda Prusa.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 10 dni przed sesją, projekty uchwał przygotowane na XVIII sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 20 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych, do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęły następujące projekty uchwał:

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani ██████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9 w Kaliszu – przekazany radnym w dniu dzisiejszym,
- projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce” - przekazany 18 grudnia,
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji

w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – przekazany w dniu wczorajszym,

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania i sposobu ich pobierania – przekazany 21 grudnia,
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – przekazany 21 grudnia,
- projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza – przekazany 23 grudnia,
- projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza – przekazany 23 grudnia.

Ponadto, 23 grudnia wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu opracowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 6 „Rynek pracy”, Działanie 6.1 „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez PSZ”, w dniu wczorajszym wpłynęła również autopoprawka do projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015, natomiast w dniu dzisiejszym radni otrzymali kolejną autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 oraz autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

- 21 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDAKTED] * na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9 w Kaliszu,
- 22 – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce”,
- 23 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej,
- 24 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania i sposobu ich pobierania,
- 25 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty,
- 26 – projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza,

27 – projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 21 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani ██████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9 w Kaliszu – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 22 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce” – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 23 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 24 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania i sposobu ich pobierania – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 25 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – 20 osób było za, 5 przeciw.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 26 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza – 25 osób było za.

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 27 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza – 25 osób było za.

Na pytanie przewodniczącego, czy radni mają inne propozycje bądź uwagi do porządku obrad, o zabranie głosu poprosił radny Radosław Kołaciński – *chciałem złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały z 25 punktu w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami*

komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Argumenty są bardzo proste, które powinny dotrzeć do państwa radnych, bo pan prezydent wywiązał się z tego, co mu Regionalna Izba Obrachunkowa poddała pod rozwagę, jak to jest napisane w uzasadnieniu, czyli pan prezydent zaproponował Radzie Miejskiej rozwiązanie związane z bardzo dużą podwyżką, bo ok. 18% za odpady komunalne, natomiast my jako radni będziemy o tym decydować. Nikt na komisji, przynajmniej na tych, na których ja byłem, nie umiał odpowiedzieć na pytanie co się stanie, jeśli Rada Miejska nie zastosuje się do zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie przyjmie tej uchwały. Czy dzisiaj jest ktoś w stanie odpowiedzieć co się stanie, co nam grozi za to, że nie zrobimy podwyżki dla mieszkańców? To jest jakby pierwsza kwestia. Druga kwestia, jeżeli już państwo radni z koalicji chcecie obciążyć tymi kosztami mieszkańców, bo system się musi bilansować, stwierdzam, że idziecie po najniższej linii oporu. Po raz kolejny. Dlaczego? Bo jakie dowody mamy na to, że miasto Kalisz jako akcjonariusz w spółce PUK zrobił wszystko, by te koszty w tej spółce były najmniejsze, jakie są możliwe? Czy mamy taką wiedzę jako radni? Jeśli nie mamy, to stawiam duży znak zapytania, po co my w tej spółce dalej jesteśmy? Jeśli nawet dywidendy nie zaplanowaliśmy w 2016r. z tego przedsiębiorstwa. W związku z powyższym, że nie ma odpowiedzi na konkretne pytania odnośnie kosztów funkcjonowania spółki, a wiemy, że koszty transportu spadają, wiemy, że w niektórych miesiącach w bieżącym roku była deflacja, że nie wiemy, co nam grozi za to, jeżeli nie przychylimy się, jako radni, do propozycji Regionalnej Izby Obrachunkowej, wnoszę o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały, a w przyszłości, jeżeli system na rzeczywistych danych finansowych nie będzie się bilansował, możemy powrócić w połowie roku czy w wyznaczonym innym terminie do dyskusji na ten temat. Dzisiaj jest za szybko, żebyśmy to zrobili. Dziękuję bardzo, proszę panie przewodniczący o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Paweł Gołębiak – ja przypomnę tylko, że komisja ochrony środowiska, czyli najbardziej merytoryczna komisja, która opiniowała projekty omawianej tutaj uchwały, nie podjęła pozytywnej opinii i decyzji a propos tego projektu. Poddaję to pod rozwagę jak gdyby, gdyż jest to najważniejsza komisja, która opiniowała ten projekt. Jeśli my nie potrafiliśmy dojść do jakiegoś konsensusu i wypracować jakichś rozwiązań, wydaje się być zasadnym, a jestem wręcz tego pewny, że to, co powiedział pan radny Kołaciński, powinno się ziścić. Dajmy sobie troszeczkę czasu, ażeby zastanowić się nad konkretnymi i lepszymi rozwiązaniami dla naszych mieszkańców.

Krzysztof Ścisły – dowiedziałem się, że wysoki procent kosztów związanych z wywozem odpadów, to są koszty paliwa i teraz ja nie rozumiem, skoro paliwo tanieje w sposób tak znaczący, że na niektórych stacjach można już wyczytać cenę 3,99 zł, a umowa ze spółkami była zawierana kiedy paliwo zbliżało się prawie do ceny 6 zł, no to w takim razie ja nie rozumiem gdzie tkwi przyczyna tak drastycznej podwyżki?

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – *te głosy są oczywiście bardzo cenne, bo ja nie mówię, że nie, tylko mam prośbę, żebyśmy przyjęli do porządku obrad, natomiast przeprowadzili dyskusję już nad rzeczywistym projektem uchwały, bo to jest ważne, żeby albo przyjęć, albo nie przyjęć tej uchwały przez państwa przed procedowaniem nad projektem budżetu i tylko o to państwa proszę, bo przecież no chyba nie wierzycie państwo w to, że ja, który chciałbym, żeby Kalisz był miastem bez podwyżek, ochoczo przygotowałem państwu taki projekt, bo nie jest to no nijak mi na rękę, że tak powiem, tylko czasami są takie realia, jakie są. Dlatego prosiłbym, żeby to weszło w porządek obrad, a już jako projekt uchwały, żebyście państwo przeprowadzili dyskusję, tylko taką mam prośbę.*

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radosława Kołacińskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt 25 arabskiego w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – 11 osób było za, 14 przeciw – wniosek nie przeszedł.

W związku z powyższym przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowych punktów:

21 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani ██████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9 w Kaliszu,

22 – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce”,

23 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej,

24 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania i sposobu ich pobierania,

25 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty,

26 – projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza,

27 – projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący poprosił o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli dopisanie po punkcie 20 arabskim punktów od 21 do 27.

III. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołu z XVII Sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej, przewodniczący stwierdził przyjęcie protokołu.

IV. Sprawozdanie Prezydenta z wykonania uchwał Rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący poprosił prezydenta o przekazanie sprawozdania z wykonania uchwał rady, podjętych na XVII sesji oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Grzegorz Sapiński – jak co sesję oczywiście przekazuję na piśmie państwu radnym i na ręce pana przewodniczącego. Mam też prośbę, jeśli to jest możliwe, bo jest bardzo bogaty dzisiejszy porządek obrad, a jak państwo wiecie jest 25-lecie samorządności w Opatówku, więc gdyby się udało tak sprawnie przeprowadzić sesję, żebyśmy reprezentowani mogli być u naszych przyjaciół w Opatówku, byłbym zobowiązany. A gdyby było tak, że miałbym nie zaprosić z braku czasu kogokolwiek na Sylwestra na rynku kaliskim, to już w tej chwili pozwólcie państwo, że to uczynię i zapraszam wszystkich na myślę dobrą zabawę, która się szykuje, a skoro przy Mikołajkach mogliśmy tylu kaliszczan oglądać na runku, to miejmy nadzieję, że również w Sylwestra gremialnie zbierzemy się i złożymy sobie życzenia, aby ten nowy rok był jeszcze lepszy niż ten obecny.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Mieście Kaliszu na lata 2016-2018 (str. 1-20).

Zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do zadań własnych gminy należy opracowanie i realizacja 3-letnich gminnych programów wspierania rodziny. Dotychczas obowiązujący Program Wspierania Rodziny przyjęty był na lata 2013-2015.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. przyjęcia Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Mieście Kaliszu na lata 2016-2018 (str. 21-59).

Stosownie do treści ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do zadań własnych powiatu należy opracowanie i realizacja 3-letnich powiatowych programów dotyczących rozwoju pieczy zastępczej, zawierających między innymi coroczny limit rodzin zastępczych zawodowych. Dotychczas obowiązujący Program Rozwoju Pieczy Zastępczej przyjęty był na lata 2013-2015.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. określenia zadań i wysokości środków przeznaczonych na te zadania w 2015 roku z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (str. 60-63).

Zgodnie z ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie algorytmu przekazywania środków PFRON samorządom wojewódzkim i powiatowym Rada Miejska Kalisza zobowiązana jest podjąć uchwałę określającą zadania i wysokość środków funduszu przeznaczoną na te zadania.

Z uwagi na występujący niedobór środków i bardzo duże zainteresowanie osób niepełnosprawnych dofinansowaniem zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym oraz oszczędnościami na poszczególnych zadaniach, istnieje potrzeba ponownego podziału środków na realizację zadań wymienionych w uchwale zgodnie z planem finansowym PFRON na 2015r.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza, a także Miejska Społeczna Rada do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Kalisz (str. 64-67).

Ustawą o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw został wprowadzony do ustawy o systemie oświaty rozdział 2a „Przyjmowanie do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego, publicznych szkół i publicznych placówek”.

Nowy rozdział szczegółowo reguluje kwestię rekrutacji do placówek oświatowych. Zgodnie z harmonogramem określonym w ustawie począwszy od rekrutacji na rok szkolny 2016/2017 do szkoły podstawowej i gimnazjum, do Rady Miejskiej należy określenie dodatkowych kryteriów przyjęcia oraz przyznanie im punktów.

Projekt uchwały omówiła i pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Kalisza (str. 68-70).

W dniu 1 października 2015r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej. Rozporządzenie zmienia kryterium dochodowe stosowane przy świadczeniach pomocy społecznej, którego wysokość również uprawnia do ubiegania się o stypendium.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz przez osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (str. 71-76).

Zmiany w przepisach prawa oświatowego w zakresie dotacji podmiotowych udzielanych szkołom i placówkom oświatowym powodują, że koniecznym i zasadnym jest podjęcie nowej uchwały, która w formie jednolitego aktu prawnego będącego prawem miejscowym, kompleksowo reguluje zagadnienie udzielania i rozliczenia dotacji, w tym refundację kosztów kwalifikacyjnych kursów zawodowych dla szkół, a także określi zasady prowadzenia kontroli w jednostkach dotowanych przez miasto Kalisz.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. przyjęcia „Programu profilaktyki zakażeń HCV wśród mieszkańców Miasta Kalisza na lata 2015-2017” (str. 77-89).

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, w tym również z zakresu ochrony zdrowia, natomiast zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej

finansowanych ze środków publicznych, jednostki samorządu terytorialnego mają prawo przygotowania programów polityki zdrowotnej.

Projekt niniejszego programu profilaktyki zakażeń HCV wśród mieszkańców miasta Kalisza na lata 2015-2017, został pozytywnie zaopiniowany przez Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w Warszawie. Wysokość środków na realizację programu w poszczególnych latach określi Rada Miejska Kalisza w budżecie gminy.

Projekt uchwały szeroko omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 8. przyjęcia „Programu profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) na lata 2015-2017” (str. 90-100).

Projekt niniejszego programu profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) na lata 2015-2017 został również pozytywnie zaopiniowany przez Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w Warszawie. Wysokość środków na realizację programu w poszczególnych latach określi Rada Miejska Kalisza w budżecie gminy.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 9. zatwierdzenia projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś priorytetowa I „Osoby młode na rynku pracy”, Działanie 1.1 „Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy”, Poddziałanie 1.1.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego” (str. 101-102).

W związku z inicjatywą Powiatowego Urzędu Pracy w Kaliszu w sprawie realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 zachodzi konieczność podjęcia uchwały dotyczącej projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie kaliskim (I)”.

Zgodnie z kryteriami dostępu określonymi w fiszce projektów pozakonkursowych PUP, uczestnikami projektu są osoby młode w wieku 18-29 lat, zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kaliszu jako bezrobotne (należące do I lub II profilu pomocy), które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu (tzw. młodzież NEET),

zgodnie z definicją osoby z kategorii NEET przyjętą w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

Celem projektu jest „Zwiększenie możliwości zatrudnienia osób młodych do 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie kaliskim”.

Realizacja zamierzeń zostanie zapewniona dzięki realizacji takich usług i instrumentów rynku pracy jak: bon na zasiedlenie, bon szkoleniowy, szkolenia, przyznanie bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, staż, bon stażowy, poradnictwo zawodowe lub pośrednictwo pracy. Poszczególne usługi i instrumenty rynku pracy pozwolą uczestnikom projektu uzyskać nowe lub podwyższyć dotychczasowe kwalifikacje, zdobyć doświadczenie zawodowe lub podjąć zatrudnienie poprzez wsparcie mobilności zawodowej lub uzyskać samozatrudnienie.

Całkowita wartość projektu to kwota 3.260.000 zł (z czego limit finansowy na rok 2015 wynosi 2.529.100 zł natomiast pozostałą kwotę, tj. 730.900 zł stanowią zobowiązania finansowe na rok 2016).

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 10. zatwierdzenia projektu opracowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 6 „Rynek pracy”, Działanie 6.1 „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez PSZ” (str. 103-104).

W związku z inicjatywą Powiatowego Urzędu Pracy w Kaliszu w sprawie realizacji projektu w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 zachodzi konieczność podjęcia uchwały dotyczącej projektu „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie kaliskim (I)”.

Zgodnie z kryteriami dostępu określonymi w naborze wniosków o dofinansowanie, uczestnikami projektu są osoby powyżej 29 roku życia pozostające bez pracy, zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kaliszu jako bezrobotne, dla których określono I lub II profil pomocy, należące co najmniej do jednej z następujących grup: osoby długotrwale bezrobotne, kobiety, osoby niepełnosprawne, osoby o niskich kwalifikacjach, osoby w wieku 50 lat i więcej.

Celem projektu jest „Zwiększenie możliwości zatrudnienia osób powyżej 29 roku życia, pozostających bez pracy w mieście Kaliszu i powiecie kaliskim w okresie od 1 lipca 2015r. do 30 czerwca 2016r.

Całkowita wartość projektu to kwota 1.764.000 zł (z czego limit finansowy na rok 2015 wynosi 1.357.200 zł natomiast pozostałą kwotę, tj. 406.800 zł stanowią zobowiązania finansowe na rok 2016).

Autopoprawkę do niniejszego projektu uchwały radni dostali na półki 23 grudnia br. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza, natomiast projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, najpierw przegłosowano autopoprawkę – 25 osób było za.

Następnie przegłosowano uchwałę wraz z autopoprawką – 25 osób było za – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 11. zapewnienia w budżetach Kalisza środków finansowych w formie dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii Ordynariatu Polowego pw. św. Wojciecha i św. Stanisława w Kaliszu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane finansowane częściowo ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+) (str. 105-107).

Rzymskokatolicka Parafia Ordynariatu Polowego pw. św. Wojciecha i św. Stanisława w Kaliszu, podjęła starania o pozyskanie środków finansowych z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+) na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane w zabytkowej świątyni pojezuickiej w Kaliszu. Przygotowany został projekt pn. „Z tradycją w przyszłość – renowacja zabytkowego kościoła pojezuickiego w centrum Kalisza i modernizacja wnętrza na potrzeby organizacji działań kulturalnych”.

Celem projektu jest zachowanie cennego dziedzictwa, utrwalenie i upowszechnienie wiedzy o historii miasta i regionu oraz stworzenie nowoczesnej przestrzeni dla organizacji przedsięwzięć kulturalnych i artystycznych.

Koszt projektu oszacowany został na kwotę 6.217.201,85 zł. Proboszcz parafii zwrócił się do Prezydenta Miasta Kalisza z wnioskiem o zapewnienie w budżecie Kalisza środków finansowych tytułem wkładu własnego w realizację projektu w perspektywie lat 2016-2019 w kwocie łącznej dotacji 950.000 zł.

Mając na uwadze szeroki zakres projektu, walory zabytkowe barokowego kościoła pojezuickiego dla historii architektury, rangę zabytków zgromadzonych w jej wnętrzu oraz liczne koncerty organowe, symfoniczne, chóralne oraz uroczystości i wystawy o charakterze historycznym, patriotycznym i kulturalnym organizowane w tej świątyni, podjęcie uchwały jest zasadne i konieczne.

Z uwagi na oczywistą omyłkę, przewodniczący poprosił radnych o naniesienie w materiałach sesyjnych następującej poprawki redakcyjnej:

W pierwszym akapicie uzasadnienia do projektu uchwały, w ostatnim zdaniu, po tytule projektu „*Z tradycją w przyszłość – renowacja zabytkowego kościoła pojezuickiego w centrum Kalisza i modernizacja wnętrza na potrzeby organizacji działań kulturalnych*”, zamiast przecinka poprosił o postawienie kropki i wykreślenie tym samym pozostałej treści zdania w brzmieniu „który po ogłoszeniu naboru wniosków złożony zostanie do, którego operatorem jest.”

Projekt uchwały pozytywnie omówiły komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 12. zapewnienia w budżetach Kalisza środków finansowych w formie dotacji dla Klasztoru OO. Franciszkanów w Kaliszu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane finansowane częściowo ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+) (str. 108-110).

Kościół OO. Franciszkanów, ufundowany przez księcia Bolesława Pobożnego i jego małżonkę bł. Jolantę w czasach lokacji miasta (XIII w.) jest jednym z najcenniejszych elementów dziedzictwa kulturowego średniowiecznego Kalisza.

Gwardian Klasztoru OO. Franciszkanów w Kaliszu, podjął starania o pozyskanie środków finansowych z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+) na dofinansowanie realizacji kompleksowych prac konserwatorsko-budowlanych w zabytkowym zespole kościelno-klasztornym.

Koszt projektu oszacowany został na kwotę 20.000.000 zł, kwota wnioskowanego dofinansowania z WRPO 2014+ to 17.000.000 zł (85% wartości projektu). W ramach środków własnych klasztor zobowiązany jest zabezpieczyć 3.000.000 zł.

Z uwagi na to, że klasztor zgromadził środki własne w wysokości 500.000 zł O. Gwardian zwrócił się do Prezydenta Miasta Kalisza z wnioskiem o zapewnienie w budżecie Kalisza środków finansowych w wysokości 2.500.000 zł tytułem uzupełnienia wkładu własnego na realizację projektu w perspektywie lat 2016 – 2018. Mając na uwadze kompleksowy zakres projektu, walory architektoniczne zespołu franciszkańskiego dla historii architektury oraz cenne zabytki nieruchome wnętrza świątyni, podjęcie uchwały jest zasadne i konieczne.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 13. zmieniającej uchwałę w sprawie powołania przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza (str. 111-112).

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Uchwałą Nr XV/169/2015 z dnia 29 października 2015r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wykazu i przedmiotu działania stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza powołano Komisję Rewitalizacji.

W myśl § 73 ust. 3 Statutu Kalisza – Miasta na prawach powiatu rada powołuje przewodniczących komisji.

Przewodniczący poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewitalizacji, jednocześnie przypominając, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o dostępie do informacji publicznej, wybór przewodniczącego komisji jest dokonywany w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, a ponadto podczas zarządzanego głosowania radnemu przysługuje tylko jeden głos „za” i jeden głos „przeciw”, co oznacza, że głosy wstrzymujące nie będą brane pod uwagę.

Głos zabrał radny Adam Koszada – *w związku z powołaniem Komisji ds. Rewitalizacji chciałbym zgłosić radnego Martina Zmudę na przewodniczącego komisji.*

Dariusz Grodziński – pan radny Grochowski tutaj prosił, żebyśmy sam siebie nie zgłaszała, nie grozi mi to. Nie zgłoszę też nikogo. Ta komisja jest absolutnie niepotrzebna, zauważyliśmy też wczoraj, na klubie to podsumowaliśmy, że w tej kadencji przez ten rok robimy co najmniej 2 razy mniej niż w poprzedniej kadencji, a gadamy co najmniej 4 razy więcej niż w poprzedniej kadencji, nic z tego nie wynika, tak samo będzie i teraz, ale apel do państwa jest taki, że jak już ta komisja musi być, bo musicie ją obsadzić, to niech to będzie chociaż ktoś z wyższym wykształceniem, tak dla zasady.

Radny Martin Zmuda wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący zarządził zatem głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewitalizacji – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły) – przewodniczący zamknął listę kandydatów.

Radni przystąpili do głosowania nad kandydaturą Martina Zmuda na Przewodniczącego Komisji Rewitalizacji – 14 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził, że radny Martin Zmuda został Przewodniczącym Komisji Rewitalizacji, serdecznie gratulując zainteresowanemu.

O zabranie głosu poprosił radny Martin Zmuda – *chciałem bardzo podziękować wysokiej radzie za to zaufanie, przy wyborze mnie na funkcję przewodniczącego tej komisji. Tutaj odnosząc się do słów, które były wypowiedziane wcześniej na temat tego, że w tej kadencji bardzo dużo się mówi, ale przede wszystkim te słowa zmiierzają do pracy, powoływania komisji, zabezpieczenia środków w budżecie na rewitalizację Kalisza, a nie tylko mówienie o 20 mln zł na rewitalizację, które gdzieś się w budżecie miasta rozplynęły i rewitalizacja nie została wykonana, więc jeżeli pan radny Grodziński chce skupić się tylko na mówieniu o rewitalizacji, to może warto wysnuć wnioski, że czasami milczenie jest złotem.*

Następnie radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 14 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Dariusz Grodziński – *taka szybka lekcja, proszę dokładnie spojrzeć w budżet, prześledzić, 4 mln zł startowe + 19 mln zł w trakcie roku doszło, 23 mln zł państwo mieli przekazane, np. na działania rewitalizacyjne. Te pieniądze tak były zaprogramowane, mieliście inny pomysł na nie, trudno, rewitalizacja nie ruszyła, gadacie dalej, robota stoi.*

Martin Zmuda – *jeżeli to jest argument na to, panie radny, dlaczego przez 4 lata w poprzedniej kadencji nie zostały zrealizowane te środki i niezrealizowana rewitalizacja, przez pana również jako poprzedniego wiceprezydenta, to myślę, że nie mamy nic do dodania.*

Ad. 14. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2015-2029 (str. 113-128).

Podjęcie uchwały dotyczy zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków dyrektora Zarządu Dróg Miejskich oraz naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji.

Projekt uchwały w części merytorycznej omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo pozytywnie zaopiniowała go Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 18 osób było za, 6 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 15. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok (str. 129-149).

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2015 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, dyrektora Domu Pomocy Społecznej, dyrektora Domu Dziecka, dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, dyrektora Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Projekt uchwały w części merytorycznej omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo pozytywnie zaopiniowała go Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 14 osób było za, 10 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 16. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 (str. 150-159).

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych podjęcie uchwały o wydatkach budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego, należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Uchwałę podejmuje się w celu przekazania na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego niektórych wydatków planowanych na 2015r., a niewykorzystanych do końca roku, na które w budżecie Kalisza – Miasta na prawach powiatu zostały zabezpieczone środki finansowe. Realizacja wydatków niewygasających odbywać się będzie w 2016r., zgodnie z planem finansowym, stanowiącym załącznik do uchwały.

Autopoprawkę do niniejszego projektu uchwały radni dostali w dniu dzisiejszym. Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – wydatki niewygasające i wykaz tych wydatków, który państwo otrzymali i omówiony był na poszczególnych komisjach, on w tym momencie ulega niewielkim zmianom. Zmiany spowodowane są tym, że w ostatnim czasie, od chwili kiedy przedłożono państwu ten wykaz wydatków, były jeszcze również rozstrzygnięte przetargi, podpisane umowy i te kwoty niewiele się zmieniają. Wobec powyższego w tym momencie powiem państwu jak wyglądają zmiany, w których pozycjach i do tego macie państwo cały wykaz już aktualny tych wydatków. Pierwsza rzecz to, tamten wniosek był zatytułowany wniosek o umieszczenie zadania w planie finansowym wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2015. Zmieniana jest nazwa i będzie wykaz zadań i plan finansowy wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2015. Taka w tym momencie już jest nazwa przy tym nowym wykazie, który państwo otrzymaliście. Co jest zmienione? Poz. 6 zawierała zadanie „Przebudowa skrzyżowania ul. 3-go Maja – ul. Warszawska wraz z odcinkiem ul. Warszawskiej do Łódzkiej”. Jest to w Wieloletniej Prognozie Finansowej zadanie i była tam kwota ogółem 1.587.948 zł, ponieważ przetarg jeszcze nie został zakończony, oferty zostały otwarte, w tym momencie trwają jeszcze prace komisji konkursowej odnośnie tego zadania, wobec powyższego to zadanie wykreślane jest w części z wydatków niewygasających, ponieważ zakres rzeczowy tego zadania to były roboty budowlane. W tym momencie, w tej poz. 6 pozostanie kwota tylko 59.778 zł, a zakres rzeczowy to będzie tylko dokumentacja projektowa. Ponieważ to zadanie jest bardzo ważne dla miasta, ono będzie wprowadzane autopoprawką do projektu budżetu na rok 2016, natomiast tutaj pozostaje tylko dokumentacja projektowa. Kolejna poz. 9, zadanie zatytułowane „Przebudowa mostu w ciągu ul. Chopina wraz z przebudową ulicy na odcinku od ul. Kościuszki do ul. Piskorzewie”, była tam kwota 774.691 zł, ulega ona zmniejszeniu w wyniku przetargu rozstrzygniętego i podpisanej umowy i będzie to kwota 616.130,07 zł. Zadanie nr 18 to było nie inwestycyjne, tylko wydatki bieżące, zakup usług remontowych, kwota 539.318,39 zł, a zakres rzeczowy to były roboty budowlane w trakcie realizacji, teraz jest wprowadzona zmiana, będzie to kwota 579.616,83 zł, a zakres rzeczowy do sfinansowania to będzie realizacja robót budowlanych – ul. Łódzka, Al. Wojska Polskiego i Poznańska. Kolejna pozycja poprzedniego wykazu, poz. nr 19 była „Przebudowa ul. Niecałej”, kwota 117.160 zł zmienia się na kwotę 109.700,68 zł. Poz. 23 „Przebudowa ul. Toruńskiej i Puckiej”, kwota była 61.047 zł, zmieniana jest na 38.200 zł. Poz. 38 „Adaptacja budynku po Ośrodku Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu przy ul. Warszawskiej, na cele socjalne”, jest kwota 50 tys. zł, a zmieniana będzie na 36.330 zł. Poz. 40 „Modernizacja domu przedpogrzebowego”, była kwota 325.940 zł, ulega to zadanie zmianie, jeżeli chodzi o kwotę, będzie 275.940 zł. Poz. 42 „Adaptacja pomieszczeń zabytkowego budynku ratusza miejskiego (piwnic, wnętrza wieży ratuszowej wraz z tarasem widokowym oraz patio – na ekspozycję poświęconą dziedzictwu historyczno-kulturowemu Kalisza i regionu”, była kwota 96 tys. zł, zmieniana jest na 34.440 zł. W poz. 45 „Budowa sali gimnastycznej z zapleczem sanitarnym w Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 3 w Kaliszu”, była kwota 19.065 zł, jest 19.745,81 zł, a zakres rzeczowy to jest projekt, wymiana układu pomiarowego na przyłączy gazowym. Poz. 46 ulega skreśleniu, była to „Modernizacja dachu Szkoły Podstawowej Nr 12”.

Poz. 49 ulega skreśleniu - „Wykonanie izolacji ścian budynku III LO im. Mikołaja Kopernika przy ul. Kościuszki 10”, tutaj chciałam powiedzieć, że to wykonanie izolacji ścian będzie autopoprawką wprowadzone do budżetu na rok 2016. Poz. 50 „Adaptacja budynku przy ul. Nowy Świat 13 na potrzeby Liceum Plastycznego”, była kwota 50 tys. zł, zmieniana jest na 35.424 zł. Poz. 51 „Rozbudowa, modernizacja, adaptacja wraz z zakupem sprzętu dla szkół zawodowych na terenie Kalisza w ramach projektu „Przestrzeń dla profesjonalistów”, była kwota 50 tys. zł, ulega zmianie na 27.060 zł. Poz. 54 „Rozbudowa budynku Żłobka Nr 3 przy ul. Bogumiła i Barbary”, była kwota 24.500 zł, ulega to zmianie – 14.205,96 zł i zakres rzeczowy to będzie projekt na zagospodarowanie terenu, usunięcie kolizji energetycznej. Poz. 57 „Budowa i modernizacja oświetlenia ulic i dróg na nowych i istniejących osiedlach”, były wydatki majątkowe 37.588,80 zł, a w tym momencie będą wydatki majątkowe na kwotę 163.535,82 zł. Poz. 67 „Zakup usług pozostałych”, było 92.115 zł, będzie 98.265 zł. I ponadto należy wprowadzić nową pozycję, będą to „Majkowskie Wembley – rewitalizacja boiska i terenów zielonych przy ul. Tuwima”, kwota będzie 41.205 zł, zakres rzeczowy to aktualizacja projektu, ostateczny termin do wykorzystania tych środków to 30.06.2016r. W związku z tymi wprowadzonymi zmianami, które w wyniku rozstrzygniętych przetargów i podpisanych umów są tutaj przedstawione państwu, kwota łączna wydatków, które miały być wydatkami niewygasającymi w pierwszej wersji – 11.475.598,89 zł ulega zmniejszeniu o kwotę 2.256.943,79 zł i teraz wydatki niewygasające stanowią kwotę 9.218.655,10 zł, z czego wydatki majątkowe – 8.444.548,27 zł. Aktualny wykaz wydatków niewygasających, które będą przekazane na subkonto otrzymaliście państwo w formie tej tabeli. No i jeszcze raz przypomnę, że realizacja tych wydatków winna być wykonana, zrealizowana do 30.06.2016r.

Projekt uchwały szeroko omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – właściwie jeżeli patrzeć na konstrukcję prawną tej kategorii wydatków, wydatków niewygasających, właściwie powinno się być tylko i wyłącznie za, bo to jest kontynuacja i powinny być rozpoczęte inwestycje realizowane w przyszłym roku i koniec kropka. Natomiast patrzymy też na treść i zakres tych wydatków niewygasających i to, co z niego wynika to duże studzenie, wygaszanie inwestycyjne miasta Kalisza. Ten poziom wydatków niewygasających, ta liczba porządkowa oraz ich kwota wyraźnie na to wskazują. Fakt, że usłyszałem na jednej z komisji, nie pamiętam już której, czy od pana prezydenta czy od pani skarbnik, że w latach poprzednich poziom niewygasów mógł być podobny. Ale przypomnijmy sobie jak było jeszcze w zeszłej kadencji, przywoziliśmy środki zewnętrzne, kontraktowaliśmy nowe zadania, pan dyrektor Krzysztof Gałka, pomimo całej sympatii i szacunku do niego, bardzo lubiłem kiedy miał zmęczoną twarz i był bardzo spocony, ponieważ musiał to szybko realizować, po to, żeby te pieniądze wykorzystać, a tutaj mamy do czynienia tylko i wyłącznie z rolowaniem pieniędzy

z roku na rok. Tam jest 5 albo 6 pozycji z Funduszu Obywatelskiego, który dla mnie jest wielkim wstydem tego roku i wielkim wstydem tej kadencji, że te rzeczy nie zostały w ten sposób zrealizowane. A kiedy patrzę, że w miesiącu grudniu na szybko rozkopuje się ulicę, początek, wjazd na ul. Marii Dąbrowskiej i mimo dobrej pogody prace nie postępują, wiem, bo jeżdżę tam codziennie do żłobka, w tym samym miejscu te parę metrów rozkopane zostaje rozkopane. Kiedy słyszę teraz na szybko wprowadzone Majkowskie Wembley, to ja wiem, że to są pozorowane ruchy, tylko po to, żeby nie mówić, że aż tyle nie zrobiliśmy inwestycji z zeszłego roku, tylko tyle, żeby sztucznie wcisnąć je do środków niewygasających. Powinno się za niewygasami głosować, taka jest ich konstrukcja prawna, ale my nie zagłosujemy za tym, bo treść wskazuje na wygaszanie, studzenie inwestycyjne Kalisza i państwo jak tu siedzicie, nieważne jak mnie teraz zripostujecie i jak mi nie przyłożycie politycznie, we własnych sumieniach dobrze o tym wiecie.

Krzysztof Gałka, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – ja może tylko kilka słów w odniesieniu do wypowiedzi pana radnego Grodzińskiego. Chciałbym powiedzieć coś takiego, że środki niewygasające zawsze były, również za poprzedniej kadencji. Były pewne okresy, kiedy te kwoty były wysokie, zawsze się tak zdarzało, że pewne zadania przechodziły na następny rok. W tym roku może nie były zbyt wielkie inwestycje, natomiast ilość tych inwestycji była duża. Niekiedy tak jest, że czasookres przygotowania inwestycji, realizacji inwestycji, zaangażowania, w tym przypadku pracowników Zarządu Dróg Miejskich, niekiedy jest taki sam czy jest to małe zadanie, powiedzmy za 100 tys. zł czy za 500 tys. zł. Również w latach poprzednich, też to muszę powiedzieć, no może nie ma się z czego cieszyć, ale tak to się zdarzało, że również w okresie, kiedy już się zbliżał koniec roku, też realizowaliśmy te roboty. Po prostu to wynika z tego, o czym ja wcześniej też mówiłem, że przepisy prawne, które się zmieniają, one nie idą w kierunku usprawnienia procesu inwestycyjnego. Są to wszystkie procedury, które wydłużają ten czas przygotowania i stąd takie rzeczy się zdarzają, także myślę, że wbrew pozorom jednak tych ileś inwestycji w tym roku zostało zrealizowane. Ja mogę wymienić kilka – rondo Złota/Piłsudskiego, Obozowa, wiadukt/Zachodnia, itd., Łódzka, którą kończymy. Myślę, że są to zadania może nie tak rozmiarowo wielkie, ale jednak wpływające w sposób pozytywny na funkcjonowanie układu komunikacyjnego na terenie miasta Kalisza.

Anna Durlej, naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji – w zakresie wydatków niewygasających, jak państwo na pewno zauważyliście, jest spora część zadań, która weszła w trakcie roku budżetowego i jest to tak naprawdę przygotowanie zadań na kolejne lata. W związku z tym, że miasto będzie występować o środki unijne, część projektów, które są tutaj już ujęte i są w trakcie realizacji, są związane ze środkami unijnymi, o które miasto ma zamiar wystąpić, bądź to w przyszłym roku bądź w latach kolejnych, w związku z tym to nie jest tak, że nagle wpadają zadania do budżetu na koniec roku, tylko są to przemyślane zadania, które będą realizowane ze środków unijnych w latach następnych.

Irena Sawicka – tak jak tutaj było wskazane również w wypowiedziach, że wydatki niewygasające faktycznie funkcjonowały. Ja tylko przypomnę trochę historii: w roku 2009 – 26.395 tys. zł przekazane na wydatki niewygasające, w roku 2010 – 12.722 tys. zł, w roku 2013 – 16.703 tys. zł, w roku 2014 – 2.411 tys. zł, no i w tym roku, proponowane jest w roku 2015 9.218 tys. zł. Czyli po prostu bardzo często te wydatki niewygasające, tak jak już tutaj wcześniej stwierdzono, są potrzebne, żeby je przekazać na to subkonto, bo część zadań inwestycyjnych, państwo pamiętacie, że wchodzi one nawet w drugim półroczu uchwałami rady, w każdym bądź razie nie są w 100% możliwe do zrealizowania, są rozstrzygnięte przetargi, są podpisane umowy i ponieważ ta realizacja w pierwszym półroczu następnego roku może się zakończyć, a były zaplanowane w roku danym, mogą być przekazane na wydatki niewygasające.

Dariusz Grodziński – dziękuję wszystkim państwu za te wypowiedzi. One dokładnie oddają to, co powiedziałem przed chwileczką. W latach poprzednich, dlatego tak się dopytywałem, trochę niegrzecznie, przepraszam, bo z miejsca siedzącego, co w tamtych niewygasach było? My wiemy dokładnie co w tych niewygasach było, był rozwój Kalisza, były nowe środki unijne, ministerialne, wojewódzkie, były nowe inwestycje, a w tej chwili mamy zwykłe małe inwestycje, które po prostu są nierealizowane, bo państwo się politycznie zajmują sobą samym, swoimi awansami, karierami, a nie robotą dla miasta Kalisza. Ja niezmiennie dla państwa i dla państwa pracy pozostaję z szacunkiem i z uznaniem, panie Krzysztofie, panie dyrektorze, proszę jeszcze 3 lata odsapnąć, od 2018 wracamy do ostrej roboty.

Najpierw radni przegłosowali autopoprawkę – 19 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 19 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 17. Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 Rada Miejska podejmuje, zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, nie później niż uchwałę budżetową.

Przewodniczący poinformował, że radni przystępują do uchwalania Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu panią Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza.

Irena Sawicka – Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera szereg danych, takich, które są niezbędne do, po prostu do tworzenia budżetu w kolejnych latach. Ta Wieloletnia Prognoza Finansowa opracowana jest na lata 2016 do 2030r. Dlaczego taki długi okres? Dlatego, że związani jesteśmy z poręczeniami i z kredytami, które my zaciągnęliśmy jako miasto. W tej Wieloletniej Prognozie Finansowej wiele rzeczy jest bardzo istotnych, które można wyczytać, a są to np. dochody w podziale na poszczególne źródła, są wydatki, też w podziale np. na wydatki bieżące, na wydatki majątkowe, jest zadłużenie, jest wykaz poręczeń. W każdym bądź razie są wskaźniki, które miasto musi spełnić, bo ustawa o finansach publicznych, art. 243 i 242 narzuciły, że indywidualne wskaźniki są wyliczane, one muszą być spełnione i to wszystko znajduje się w Wieloletniej Prognozie Finansowej, czyli jest to jak gdyby materiał, który służy później w kolejnych latach również jako dokument do opracowania budżetów na poszczególne lata. Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera przedsięwzięcia i zadania, które należy realizować w cyklu dłuższym niż 1 rok, bądź jeżeli są przydzielone środki unijne, bądź środki zewnętrzne, to wszystkie te przedsięwzięcia znajdują się w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Tyle tytułem wstępu. Ona była omawiana na poszczególnych komisjach.

Przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Miejskiej o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Przewodniczący poprosił kolejno o zabranie głosu przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza i odczytanie opinii dotyczących Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030. Przewodniczący zaproponował następującą kolejność:

1. pan Adam Koszada, Komisja Edukacji, Kultury i Sportu,
2. pani Magdalena Spychalska, Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
3. pan Piotr Lisowski, Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
4. pan Tomasz Grochowski, Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
5. pan Roman Piotrowski, Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
6. pani Kamila Majewska, Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący poszczególnych stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza odczytali pozytywne opinie, stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

Przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu panią Kamilę Majewską i przedstawienie podsumowującego stanowiska Komisji Budżetu i Finansów, uwzględniającego opinie wszystkich komisji analizujących Wieloletnią Prognozę Finansową dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Kamila Majewska, przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów odczytała pozytywną opinię komisji, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kalisza.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu panią Irenę Sawicką, skarbnika Miasta i przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Irena Sawicka – tak jak wcześniej mówiłam na komisjach projekt budżetu na rok 2016, jak i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej został przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej, która na swoim posiedzeniu omówiła wszystkie te tematy, o których wspomniałam i tak wyraża opinię – poinformowała Skarbnik Miasta, odczytując opinię stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił również panią Irenę Sawicką o przedstawienie (przekazanych radnym) autopoprawek do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Irena Sawicka – pierwszą autopoprawkę otrzymaliście państwo dużo wcześniej, była omówiona na poszczególnych komisjach. Dzisiaj przedstawiamy państwu drugą autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej. To, o czym mówiłam przy omawianiu wydatków niewygasających, że zadanie „Przebudowa skrzyżowania ul. 3-go Maja – ul. Warszawska wraz z odcinkiem od ul. Warszawskiej do ul. Łódzkiej” po prostu z wydatków niewygasających, ponieważ nie jest rozstrzygnięty jeszcze przetarg zostało to zadanie wykreślone, natomiast w tej części dotyczącej usług tych remontowych pozostała tylko niewielka kwota, dlatego też zadanie realizowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej tutaj zwiększamy limit w roku 2016 o kwotę 1.528.170 zł i zwiększa się również limit zobowiązań o taką samą kwotę. To wszystko jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2.

Dyskusja – stanowiska klubów:

Na pytanie przewodniczącego czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji na temat autopoprawek oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030, o zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *sluchajcie, postanowiliśmy was uratować. Jest po świętach, wiem, że to jest trudny temat omawianie finansów, Wieloletniej Prognozy Finansowej.*

Co innego wyjść, powiedzieć Grodziński to, Grodziński tamto, a co innego odnieść się do liczb, no to już skomentujemy, no nie wiem, jak państwo chcecie. Pamiętam jak tu niektórzy radni historycznie rozdierali szaty, że jest 175, 178, 180 mln zł zadłużenia. Państwo planujecie powyżej 200 mln zł zadłużenia, nie wiemy na co właściwie. My na inwestycje i na wkłady własne to przeznaczaliśmy, my nie wiemy na co państwo chcecie przeznaczyć, ale wiem, że tak mocno szaty darliście. To, jak trzeba skomentować, to tylko tak skomentujemy.

Radni przystąpili do przegłosowania zgłoszonych autopoprawek do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030. Najpierw głosowano nad autopoprawką nr 1, którą radni otrzymali w materiałach sesyjnych (str. 160-161) – 15 osób było za, 9 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły).

W dalszej kolejności przegłosowano autopoprawkę nr 2 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030, którą radni otrzymali w dniu dzisiejszym – 14 osób było za, 10 przeciw (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły).

Następnie przegłosowano projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 wraz z autopoprawkami – 14 osób było za, 9 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Ad. 18. uchwały budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący poinformował, że radni przystępują do procedury uchwalania budżetu.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Grzegorza Sapińskiego, prezydenta Miasta Kalisza.

Grzegorz Sapiński – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych prezydent miasta przedkłada wysokiej radzie projekt budżetu na 2016 rok. Niniejszy projekt składa się z dwóch części, czyli budżet miasta, budżet powiatu. Projekt budżetu Kalisza – miasta na prawach powiatu, który jest przedmiotem dzisiejszej sesji, zakłada, że w przyszłym roku dochody Kalisza wyniosą 469 mln zł i będą wyższe o prawie 3 mln zł od prognozowanych w budżecie uchwalonym na 2015r., w tym dochody bieżące stanowią 444 mln zł, tj. 95% dochodów ogółem, dochody majątkowe – 25 mln zł, tj. 5% dochodów ogółem. Wydatki Kalisza wyniosą 492 mln zł i będą wyższe o ponad 9 mln zł od zaplanowanych w budżecie uchwalonym

w 2015 r., w tym wydatki bieżące stanowią 404 mln zł, tj. 82% wydatków ogółem, a wydatki majątkowe 88 mln zł, tj. 18% wydatków ogółem. Omawiając bliżej prognozowane dochody na 2016r. można powiedzieć, że struktura dochodów bieżących nie odbiega od struktury w poprzednich latach. Najwięcej pozyskamy dochodów tytułem udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych (30% dochodów bieżących) i z subwencji – oświatowej i rekompensującej (32% dochodów bieżących). Jeśli chodzi o dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich planujemy pozyskać nieco ponad 2 mln zł na realizację projektów bieżących, głównie „Aktywnie idziemy w przyszłość” i projektów oświatowych. Struktura planowanych dochodów majątkowych przedstawia się następująco:

- dochody z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości i przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – 5 mln zł, czyli 18% dochodów majątkowych,
- dotacje celowe na inwestycje z budżetu państwa i Urzędu Marszałkowskiego - 1,8 mln zł (7% dochodów majątkowych), na zadania m.in. „Kompleksowa rozbudowa i przebudowa stadionu lekkoatletycznego”, „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 22 przy ul. Św. Michała 1,
- dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich 18 mln zł (72% dochodów majątkowych) na realizację zadań majątkowych. Jak państwo pewnie wiecie, bo to jest właśnie wpisane również w WPF - „Termomodernizacja budynków przedszkoli na terenie miasta”, „Termomodernizacja budynków żłobków na terenie miasta”, „Termomodernizacja obiektu OSRiR położonego przy ul. Łódzkiej”, „Rozwój terenów zielonych w mieście”, „Rekultywacja zdegradowanych terenów miasta na cele środowiskowe”, „Rozbudowa, modernizacja, adaptacja wraz z zakupem sprzętu dla szkół zawodowych na terenie Kalisza w ramach projektu „Przestrzeń dla profesjonalistów”, „Adaptacja CKUiP wraz z zakupem wyposażenia w ramach projektu „Przestrzeń dla profesjonalistów”, „Regionalna zintegrowana infrastruktura informacji przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.

Na przyszły rok w ramach wydatków bieżących najwięcej środków planuje się przeznaczyć na oświatę (43% wydatków bieżących), opiekę społeczną (21% wydatków bieżących, administrację publiczną (9%), gospodarkę komunalną i ochronę środowiska (7%), drogi i lokalny transport zbiorowy (7% wydatków bieżących). Natomiast wydatki majątkowe przeznaczone będą na realizację 108 zadań inwestycyjnych. Największa ilość środków przeznaczona będzie na zadania z zakresu drogownictwa (25% wydatków majątkowych), sportu (24%), gospodarki komunalnej i ochrony środowiska (17%), mieszkalnictwa (11%), oświaty (14%). W ramach tych wydatków planuje się realizację następujących programów – Kaliski Program Rewitalizacji, Program Rozwoju Zasobów Mieszkaniowych, Program Rozwoju Dróg Osiedlowych, Program „Infrastruktura dla Terenów Inwestycyjnych”, Program „Dbamy o Najmłodszych”, Program Likwidacji Barrier Architektonicznych. Na realizację zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego zaplanowano wydatki w kwocie

5 mln zł. Ponadto na zadania niezrealizowane w 2015r. w ramach Funduszu Obywatelskiego planuje się ok. 1,5 mln zł.

W niniejszym budżecie utworzono rezerwy w wysokości prawie 2,5 mln zł, w tym rezerwę ogólną, rezerwę celową na inwestycje, rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, rezerwę celową na realizację zadań publicznych w ramach inicjatyw lokalnych i to jest nowość.

Przedłożony budżet na 2016 rok jest budżetem niezrównoważonym, co oznacza, że różnica dochodów nad wydatkami (deficyt) w przyszłym roku wyniesie 23 mln zł, stanowi to 4,9 % planowanych dochodów ogółem. Deficyt zostanie pokryty emisją papierów wartościowych.

Zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych planowane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Na 2016r. miasto Kalisz nie planuje środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jst, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Różnica między planowanymi dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi (saldo operacyjne budżetu) w budżecie na 2016r. osiągnęła wartość dodatnią i stanowi kwotę 40 mln zł. Kwota ta przeznaczona będzie na spłaty zobowiązań długoterminowych w wysokości 13,8 mln zł (zgodnie z zawartymi umowami przez miasto Kalisz w minionych latach), inwestycje w wysokości 26,2 mln zł, co stanowi 29,7% wydatków majątkowych ogółem.

Planuje się zaciągnąć w 2016r. nowe zobowiązania – przychody (wyemitować obligacje) w kwocie ogółem 36,5 mln zł. Ponadto w 2016r. dokonane zostaną spłaty pożyczek udzielonych stowarzyszeniom w 2015r. na kwotę ogółem 100,1 tys. zł, co również ma wpływ na planowane przychody Kalisza. Niniejsza kwota przeznaczona będzie na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W związku z powyższym planowane zadłużenie z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji na koniec 2016r. wynosić będzie 209 mln zł i stanowić będzie 44,7% planowanych dochodów na 2016r. Szanowni państwo, tyle ode mnie. Wszystko omawialiście na komisjach merytorycznych, komisje to zaakceptowały. Mam nadzieję, że wspólnie, bo już wszystkie te pyły z kampanii opadły, nie musimy się kłócić, możemy wspólnie pracować dla dobra miasta. Myślę, że w najbliższym czasie wybory żadne ogólnopolskie nam się nie szykują, a skoro pracuję nie tylko z moimi koalicjantami z miasta, ale również z kolegami opozycjonistów miejskich, czy to z Platformy, czy to z PSL-u, jeśli chodzi np. o pieniądze związane z WRPO, to myślę, że w mieście również możemy współpracować. Najlepszym przykładem będzie to, że uprzejmie poproszę w kolejnym punkcie, jak będziemy omawiać odpady, pana przewodniczącego o zwołanie Konwentu, żebyśmy mogli porozmawiać wspólnie i może nam się uda pierwszy raz zrobić coś ważnego dla miasta i zagłosować 25 rękami do góry. A co do budżetu, ja wierzę, że wszyscy jak tu jesteśmy będziemy pracować dla mieszkańców najlepiej jak potrafimy i w tym nowym roku wszystkich mieszkańców o tym przekonamy, a nie będziemy przekonywać, że nasi oponenti są gorsi, tylko że wspólnie robimy coś dobrego. Dziękuję państwu uprzejmie i proszę o przyjęcie budżetu.

Przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Miejskiej o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza i odczytanie opinii dotyczących budżetu na 2016 rok, proponując następującą kolejność:

1. pan Adam Koszada, Komisja Edukacji, Kultury i Sportu,
2. pani Magdalena Spsychalska, Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
3. pan Piotr Lisowski, Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
4. pan Tomasz Grochowski, Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
5. pan Roman Piotrowski, Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
6. pani Kamila Majewska, Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący poszczególnych stałych komisji Rady Miejskiej Kalisza odczytali pozytywne opinie, stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

Przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący poprosił panią Kamilę Majewską o przedstawienie podsumowującego stanowiska Komisji Budżetu i Finansów, uwzględniającego opinie wszystkich komisji, analizujących projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.

Kamila Majewska, przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów odczytała pozytywną opinię komisji, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Miasta Kalisza na 2016 rok.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przez Miasto Kalisz.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu panią Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza i przedstawienie obu opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Poprosił również o przedstawienie przekazanych radnym autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok, uwzględniających erratę, przekazaną radnym 22 grudnia.

Irena Sawicka – *ponieważ wszyscy otrzymaliście te opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej, to opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu, o projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi na 2016 jest bardziej obszerna, wobec powyższego tylko zwróć uwagę na pewne*

elementy, które są istotne dla nas i do wiadomości państwa. Pierwsza rzecz to opinia, którą przekazuje ten Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej, ten sam skład, czyli pani Zofia Kowalska, przewodnicząca i członkowie Teresa Marczak i Zbigniew Członik. Opinia jest pozytywna z uwagą opisaną w pkt II.12 uzasadnienia. Ja tylko powiem, że w tej opinii mamy odpowiedź co zostało przedłożone, a więc w jakiej wysokości są dochody i jest również stwierdzenie, że spełniona została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Ta reguła mówi, że jednostki samorządu terytorialnego nie mogą uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę z lat ubiegłych i wolne środki. Mówi się ile wynosi deficyt budżetu. On wynosi 22.828.200 zł. Mówi się o zadłużeniu, które na koniec 2016r. będzie stanowiło kwotę 209.699 tys. zł, tj. 44,78% planowanych dochodów. Mówi się również o tym, jaka kwota spłat rat kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji wraz z należnymi odsetkami będzie realizowana w roku 2016. Będzie to kwota 23.925 tys. zł, co stanowi 5,12% planowanych dochodów. Mówi się również w tej opinii o tym, że kwota dotacji, subwencji oraz wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych, kwoty te są planowane w wysokości wynikającej z zawiadomienia dysponenta. Ale także w tej uchwale w pkt 7 jest wpisana następująca treść - „W treści projektu i załączniku nr 12 wyszczególniono dochody z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ich przeznaczenie w roku 2016. Z dołączonego załącznika wynika, iż dochody z tego tytułu zaplanowano w wysokości 13.150.000 zł, wydatki w kwocie 15.152.366 zł tj. wyższej o 2.002.366 zł aniżeli planowane dochody. Skład Orzekający wskazuje, iż system ten co do zasady powinien się samofinansować. Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi winny więc być skalkulowane w takiej wysokości by pokrywały koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Skład Orzekający poddaje pod rozważenie, by organ wykonawczy przedstawił radzie gminy projekt zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty...” Proszę państwa, kolejna rzecz, która znalazła się w tej opinii, a jest to właśnie ten pkt 12, który opinia jest pozytywna, ale również z uwagą opisaną w pkt 12. Tutaj wskazuje się, że ustawa z 5 sierpnia 2015r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, tą ustawą „określono, iż zadanie polegające na udzielaniu pomocy prawnej jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej realizowanym przez powiat w porozumieniu z gminami lub samodzielnie... Zadanie polegające na nieodpłatnej pomocy prawnej jest finansowane z budżetu państwa z części będącej w dyspozycji wojewodów przez udzielenie dotacji celowej powiatom”. W projekcie budżetu nie wykazano dotacji celowej na realizację tego przedsięwzięcia. Chciałam powiedzieć, że kiedy tworzony był projekt budżetu pewna kwota na ten cel była zapisana w budżecie wojewody, natomiast ona nie była, w rezerwach była zapisana, natomiast nie była rozdysponowana. Z chwilą kiedy my otrzymaliśmy tę opinię również otrzymaliśmy w międzyczasie informację jaka będzie to kwota przydzielona dla miasta Kalisza na udzielenie tej nieodpłatnej pomocy prawnej. I w pierwszej autopoprawce jest ta kwota wprowadzona. Jest to 247.200 zł, czyli to zostało zrealizowane. Dalej w tym pkt 12 jest napisane, że „W dziale 750 „Administracja

publiczna” rozdział 75011 „Urzędy wojewódzkie” zaplanowano w dochodach... dotację celową z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w kwocie 954.347 zł... Z załącznika... wynika, że w rozdziale 75011 zaplanowano wydatki bieżące w wysokości 2.653.214 zł. Skład Orzekający podnosi, że wydatki z budżetu gminy... na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone gminie ustawami powinny być zaplanowane w budżecie gminy... w wysokości odpowiadającej uzyskiwanym na te cele dotacjom z budżetu państwa”. W związku z tym, ponieważ z „ustawy o finansach publicznych wynika, iż zadania zlecone ustawami jst, w tym zadania z zakresu administracji rządowej, są w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Zadania te nie powinny być finansowane ze środków własnych jednostki, która je realizuje. W uzasadnieniu organ wykonawczy nie odniósł się do tej sytuacji”. Proszę państwa, tutaj okazuje się, zresztą od kilku lat, że zadania zlecone, które są nałożone na gminę, środki, które otrzymujemy od wojewody one są niewystarczające do realizacji tych zadań i gmina musiała dokładać w poszczególnych latach i w tym roku, na rok 2016 również zakłada, że będzie musiała dofinansować z własnych środków, ale w tym momencie. Dlaczego? Dlatego, że przygotowano, zresztą w poprzednich latach również przygotowano, ale w tej chwili, w oparciu o tę opinię przygotowano następne pisma, powołując się na tę opinię, do pana wojewody o zwiększenie tej dotacji, żeby ona zabezpieczyła wszystkie zadania, które realizuje gmina jako zadania zlecone. Pisma poszły, pismo poszło od pana prezydenta dotyczące Środowiskowego Domu Pomocy, mówię o „Tulipanie”, przysłała już tutaj na to pismo odpowiedź, że pan wojewoda na dzień dzisiejszy dał tę kwotę, ale rozważy możliwość, po uzyskaniu budżetu, z chwilą kiedy budżet państwa będzie już obowiązujący, wystąpi do ministra o dodatkowe środki i te środki najprawdopodobniej do miasta, nie wiem jeszcze w jakiej wysokości, ale uzupełniające wpłyną, natomiast również było kolejne pismo do wojewody od pana prezydenta odnośnie tutaj tej sytuacji, gdzie mówi się, że 954 tys. zł jest na zadania zlecone dotacja, a miasto wydaje kwotę 2.653 tys. zł, na to drugie pismo nie mamy jeszcze odpowiedzi. Myślę, że to są wszystkie rzeczy najistotniejsze z tej opinii, zresztą państwo w całości macie tę opinię w swoich materiałach na komisjach.

Szanowni państwo, powiedziałam, że Regionalna Izba Obrachunkowa nam wydaje opinię o Wieloletniej Prognozie Finansowej, o projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok, ale również wyraża opinię o możliwości sfinansowania deficytu przez miasto. Wiemy, że ten deficyt jest wykazany i ten sam Skład Orzekający wydaje nam opinię, wyraża opinię pozytywną o możliwości sfinansowania deficytu. Relacja deficytu do planowanych dochodów budżetu wynosi 4,87%. „Jako źródło finansowania deficytu budżetu wskazane zostały przychody z tytułu emisji papierów wartościowych”. Łączna kwota przypadająca do spłaty rat kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji wraz z należnymi odsetkami i poręczeniami wynosić będzie w roku 2016 23.959 tys. zł, co stanowi 5,12% planowanych dochodów. Biorąc powyższe pod uwagę wyraża się opinię pozytywną (obie opinie stanowią załączniki do niniejszego protokołu).

W dalszej wypowiedzi Skarbnik Miasta odniosła się do przekazanych radnym autopoprawek – szanowni państwo, autopoprawka nr 1 była omówiona na poszczególnych komisjach, natomiast w tym momencie dzisiaj przedkładamy państwu

autopoprawkę nr 2 do projektu uchwały rady w sprawie budżetu na rok 2016. Już przy omawianiu wydatków niewygasających wskazałam, że 2 zadania znajdują się w tej autopoprawce i tak mówimy o „Przebudowie skrzyżowania ul. 3-go Maja – ul. Warszawska wraz z odcinkiem od Warszawskiej do ul. Łódzkiej” kwota 1.528.170 zł, czyli wprowadzamy to zadanie, zwiększamy tam kwotę, jest to zadanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej i drugie zadanie, które też zostało wykreślone, a wprowadzamy tutaj do autopoprawki to jest „Wykonanie izolacji ścian budynku III Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Kościuszki”, kwota jest to 610 tys. zł. Te zadania wprowadzamy tutaj jako wydatki majątkowe, natomiast na te zadania środki przekazujemy z „Przebudowy ul. Św. Michała”, czyli zadanie, które funkcjonuje w roku 2016, mówię o „Przebudowie ul. Św. Michała”, ono było zresztą to zadanie już bardzo okrojone, zdejmujemy jeszcze kwotę 2.138.170 zł, żeby pokryć te 2 nowe zadania.

Dyskusja nad autopoprawkami i projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok – stanowiska klubów:

Przewodniczący otworzył dyskusję na temat budżetu miasta Kalisza na rok 2016. O zabranie głosu poprosił radny Adam Koszada – *za chwileczkę przejdziemy do głosowania nad projektem budżetu na 2016 rok. No jesteśmy w punkcie, który chyba budzi najwięcej kontrowersji. Dlatego pokrótce w dwóch zdaniach, oświadczam w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, że nasz klub poprze projekt przyszłorocznego budżetu w tym kształcie, licząc na jego rzetelne i sprawne wykonanie.*

Dariusz Witoń – *zanim rozpocznę moje wystąpienie, pozwolicie państwo, że na początku podziękuję wszystkim, którzy pracowali nad przygotowaniem budżetu miasta Kalisza na 2016 rok – dziękuję. Kolejny raz za chwilę będziemy głosowali w sprawie przyjęcia budżetu miasta na następny rok. Przedstawiony budżet pomimo trudnych czasów, zawiera on już dziś ponad 2 mln zł więcej na inwestycje niż rok temu o tej porze. Powiem więcej, że ponad 3 mln zł niż zawierał zaplanowany budżet przedwyborczy 2014r. Proponowany budżet na 2016r. jest w naszym przekonaniu – przekonaniu radnych koalicji „Wspólnego Kalisza”, Prawa i Sprawiedliwości oraz Sojuszu Lewicy Demokratycznej – budżetem bezpiecznym i stabilnym, proinwestycyjnym i prorozwojowym. Jest budżetem odpowiedzialnym i efektywnym, wielkość planowanych środków na wydatki majątkowe na poziomie ponad 88 mln zł, to mimo ciężkich czasów oznacza rozwój Kalisza. Dochody budżetu uzależnione są m.in. od podatków PIT, CIT, ale również od podatków i opłat lokalnych. Tutaj należą się wielkie podziękowania dla aktywnych mieszkańców Kalisza oraz bardzo aktywnych kaliskich przedsiębiorców. Mówiąc o planowanych dochodach budżetu Kalisza – miasta na prawach powiatu na 2016r., wynoszących blisko 469 mln zł należy dodać, że będą one wyższe o blisko 3 mln zł od tych uchwalonych przed rokiem. Nie zamykamy szkół, nie zapominamy o ludziach wykluczonych i potrzebujących wsparcia z szeroko rozumianej pomocy społecznej. Rozpocznemy Kaliski Program Rewitalizacji.*

Wybudujemy wiele elementów infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, salę sportową przy Szkole Podstawowej Nr 22. Dokończymy rozpoczętą dzięki naszym staraniom, dodam jeszcze raz – naszym staraniom, modernizację kolejnego odcinka ul. Łódzkiej. Powrócimy do zaniechanego przez naszych poprzedników Programu budowy dróg osiedlowych, w ramach którego zrobimy ul. Widok, Młynarską, Asnyka czy Radoszewskiego. Rozbudujemy Stadion Miejski i wyremontujemy „spartaczoną”, wybudowaną w poprzedniej kadencji „nową” trybunę stadionu. Rozpoczniemy program termomodernizacji obiektów kaliskich żłobków i przedszkoli, o uruchomienie którego wnioskowaliśmy przez całą poprzednią kadencję. W ramach Programu „Infrastruktura dla Terenów Inwestycyjnych” zbudujemy m.in. ul. Inwestorską, chociaż wiecie, że tych ulic jest więcej, w ramach tego programu. Wyremontujemy i prześlemy społeczeństwu Kalisza zakupiony przez miasto Kalisz w bieżącym roku basen na Osiedlu Dobrzec, realizując tym samym nasze przedwyborcze obietnice. Oczywiście to tylko kilka z dużej ilości planowanych inwestycji na 2016r. Wydatki budżetu Kalisza w 2016r. będą wynosiły ponad 491 mln zł. Zaplanowane wydatki są większe od zaplanowanych dochodów. Deficyt jest na poziomie 23 mln zł. Ale tu należy zwrócić uwagę na ważną kwestię. W dużej mierze w przekazanym nam budżecie miasta Kalisza na 2015r. zaplanowano – i my obecnie na 2016r. planujemy również – sfinansować brakujące środki budżetowe z emisji obligacji. Tylko, że przed rokiem, przypomnijcie sobie państwo, zakładaliśmy emisję obligacji na poziomie 45 mln zł, a w obecnym budżecie ta kwota jest niższa i wynosi tylko 36,5 mln zł. Dodatkowo trzeba podkreślić, że pod koniec obecnego 2015r. dokonaliśmy wyprzedzającą spłatę zadłużenia miasta Kalisza w kwocie 10 mln zł. Panowie, nie 1 mln zł – 10 mln zł. Zaplanowane w 2016r. zadłużenie z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji na koniec 2016r. będzie wynosić 209.694 tys. zł i stanowić będzie 44,7% planowanych dochodów na 2016r. W tym odniosę się do słów radnego Dariusza Grodzińskiego, jeszcze w dyskusji w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, który zapomniał, ja mu to dlatego postaram się to przypomnieć, że zadłużenie na koniec 2011r. wynosiło wówczas 220.985 tys. zł, a wskaźnik zadłużenia za państwa rządów wynosił 54,29% w stosunku do planowanych obecnie przychodów. W tym momencie jest to tylko 44,7%. 44,7%, a poprzednio był 54,29%, proszę sprawdzić. Mówimy o budżecie z 2011r., który akurat tutaj znalazłem i chciałem panu przytoczyć. W tym miejscu posłużę się słowami jednego z radnych, wygłoszonymi w poprzedniej kadencji podczas omawiania jednego z poprzednich budżetów. Słuchając ich kilka lat temu, tu na tej sali, wiedziałem, że prędzej czy później przyjdzie taki czas, że będę mógł tu z tej mównicy jego słowa powtórzyć. Radosław Kołaciński bo o jego wystąpieniu mowa, przedstawił wówczas stanowisko swojego klubu, które naszym zdaniem idealnie wpisze się w dzisiejszą dyskusję. Przytoczę fragmenty, posłuchajcie państwo:

„Ja wiem droga opozycjo, że za chwilę będziecie wszystko krytykować, że będziecie cytować moje czy innych kolegów – z dzisiejszej koalicji – wystąpienia z minionych lat. Wam jako opozycji wolno więcej (choć może nie wszystko). Wy możecie zawsze krytykować, tylko że my bierzemy za to odpowiedzialność. Poważnej dyskusji na temat przyszłości naszego miasta i jego przyszłych pokoleń nie można sprowadzać do absurdu przekrzykiwania się i szermierką wryrywanych z kontekstu cytatów.

Odpuszczamy tą dziedzinę. Chcecie się państwo okładać łopatkami – wolna droga. W tej dyscyplinie ustąpimy wam miejsca. Zajmiemy się sprawami ważnymi dla społeczeństwa kaliskiego. My będziemy zajmować się interesem kaliszczan a nie potyczkami politycznymi, na których opozycja zamierza zbijać iluzoryczny kapitał polityczny. Przestrzegamy jednak państwa, żeby próbując zachować pozory merytoryczności tej dyskusji, nie wykrzykiwać postulatów, których sami państwo nie zdołali zrealizować” i nie będą mogli zrealizować – tu akurat moje wtrącenie. „Każdy widzi co się dzieje wokół i jakie są problemy na świecie. Jeśli nawet w pewnych sferach następują podwyżki” - przypomnę wam wasze słowa, w tym roku jeszcze do tej pory nie było, w tej kadencji nie było ani jednej podwyżki dodam, „to są one przemyślane i racjonalne. To my bierzemy odpowiedzialność za budżet, za utrzymanie dyscypliny finansowej”. Kończąc słowa pana radnego - „Każda odpowiedzialna opozycja w czasach kryzysu powinna współpracować z rządzącymi” – mówił wówczas radny Radosław Kołaciński. Dziś, kończąc nasze stanowisko o to państwa, dzisiejszą opozycję, proszę.

Magdalena Spsychalska – Klub „Wspólny Kalisz” będzie głosował za przyjęciem budżetu na 2016 rok. Budżet został przygotowany według zastanych możliwości, poprzednie lata zdeterminowały pewne czynniki budżetowe i dlatego uważamy, że w obecnej sytuacji nie jest możliwe uchwalenie innego budżetu.

Jacek Konopka – projekt uchwały budżetowej na rok następny to najważniejszy projekt uchwały przedkładany radzie w ciągu roku. Od zapisanych w tej uchwale zadań i przypisanych im środków zależeć będzie funkcjonowanie w przyszłym roku usług publicznych dla mieszkańców Kalisza. Przedłożony dzisiaj radnym projekt uchwały to zatem bardzo ważny dokument regulujący plany i zamierzenia na rok 2016. Cóż zatem możemy dowiedzieć się z tego dokumentu? Że planowane dochody wyniosą 468.284.984,43 zł, wydatki 491.113.184,43 zł, deficyt 22.828.200 zł, a wydatki majątkowe 91.173.530 zł. Ważną informacją jest również, iż spełniony jest warunek wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych, iż wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Jak widać liczby się zgadzają. Powiem więcej – na pierwszy rzut oka, a właściwie przy pierwszym czytaniu ten budżet wydaje się całkiem dobry. Przy dokładniejszej analizie powstaje jednak szereg wątpliwości, które nakazują zmienić tą optykę. Wygląda na to, że przy tworzeniu przyszłorocznego budżetu złamano podstawową zasadę, zasadę realności budżetu i to zarówno w odniesieniu do dochodów, jak i wydatków. Podam konkretne przykłady – przy dochodach powinniśmy mieć realne podstawy, iż zaplanowane pieniądze faktycznie będą. W przedłożonym budżecie zaplanowano 3 mln zł na dofinansowanie do przebudowy ul. Św Michała z tzw. nowych „schetynówek”, bez podania podstawy, zaplanowano środki europejskie w wysokości 6.681 tys. zł na termomodernizację przedszkoli, żłobków i OSRiR-u z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego bez realnych podstaw. To przykłady po stronie dochodów, a w wydatkach to samo – jest 5 mln zł w programie mieszkaniowym, na komisjach dowiedziałem się, że będą budowane bloki komunalne,

gdy spytałem ile jest przygotowanych projektów gotowych do wystąpienia o pozwolenie na budowę, otrzymałem prostą odpowiedź – zero. Czy jest zatem realne wykonanie zapisów tego budżetu? Odpowiedzcie sobie państwo sami. Złamano również w tym budżecie zasadę szczegółowości i przejrzystości budżetu, bo mówiąc prostym językiem, w niektórych miejscach nie wiadomo o co chodzi. Też przykład – w wydatkach majątkowych wpisano program rozwoju zasobów mieszkaniowych (5 mln zł), tutaj wiemy bardzo niewiele o zamierzeniach przyszłych władz, rekultywacja zdegradowanych terenów miasta na cele środowiskowe (8 mln zł), to niemałe pieniądze, ale jeszcze mniej wiadomo na co one będą wydatkowane, program „Infrastruktura dla terenów inwestycyjnych”, tutaj wręcz przeciwnie – nadmiar zadań, za 3 mln zł prace projektowe i realizacja robót budowlanych przy drodze wewnętrznej w ul. Zachodniej, odcinek Noskowskiej i ul. Inwestorska, ulica łącząca ul. Wysoką ze Stanczukowskiego, ul. Piwonicka, bez rozdziału środków na poszczególne zadania. Takie zapisy budżetu są bardzo wygodne dla prezydenta, bo może w trakcie roku żonglować zadaniami i środkami. Dla radnych to złe zapisy, bo tak naprawdę nie wiemy za czym głosujemy. Dla kaliszian to też złe zapisy, bo nie wiedzą co tak naprawdę zostanie wykonane za nasze podatki. Szanowni państwo, wydatki majątkowe to serce każdego budżetu, one świadczą o tym czy się rozwijamy czy wręcz przeciwnie. Tutaj też na pierwszy rzut oka wygląda przyzwoicie, 104 zadania, 91 mln zł, to brzmi dumnie. Spójrzmy jednak trochę głębiej na te 90 mln zł, ok. 30 mln zł zostało z zadań niewykonanych w 2015r. (stadion – 5 mln zł, rewitalizacja 4, Krępica 3, wykupy gruntów 3, rezerwa inwestycyjna 3, most na Chopina i tak można jeszcze wyliczać), 19 mln zł wolnych środków z zeszłego roku pozostawiła poprzednia władza, deficyt 23 mln zł, 17 mln zł wzrostu wpływów z podatku PIT, a razem prawie 90 mln zł, to prawie nic się nie zostaje. Gdyby nie te, powiedzmy „nadzwyczajne” okoliczności, mielibyśmy zero w tej pozycji. Szanowni państwo, pozyskiwanie środków zewnętrznych jest ważne dla każdego samorządu. 19.280 tys. zł to plan zapisany w tym budżecie, powiedziałbym niezbyt ambitny, ale przede wszystkim niepewny, bo nie ma zasadniczo w wielu pozycjach podstaw do przyjęcia, że faktycznie uzyskamy dofinansowanie w roku 2016, raczej można realnie liczyć na 2017. Szanowni państwo, wspominałem wcześniej o deficycie, bo to w każdym budżecie, że tak powiem, gwóźdź programu. Każdy z państwa na sali prowadzi własne gospodarstwo domowe, niektórzy zarządzają większymi organizacjami, proszę zatem rozważyć samodzielnie. Mamy obecnie w Kaliszu najniższą stopę bezrobocia od lat, jeśli nie w całej demokratycznej historii ostatnich 26 lat, mamy ogromny planowany wzrost wpływów podatkowych z PIT, w stosunku do 2015r. o 17.320 tys. zł, tj. o 15%, związany z dobrą sytuacją na rynku pracy i wzrostem opodatkowanych dochodów mieszkańców Kalisza. To skutek przedsiębiorczości kaliszian, nie zasługa władz. W tak dobrej sytuacji finansowej dobry gospodarz spłaciłby raczej trochę długów niż zaciągał nowe, chyba że miałby dobry interes do zrobienia, np. wnosząc wkład własny dostałby duże dofinansowanie zewnętrzne lub nabył coś, co przynosiłoby dochody w przyszłości. Z żadnym z tych przypadków nie mamy jednak do czynienia w naszym budżecie. Po co więc pan prezydent i koalicja

zadłużyć miasto? Jeśli nie znacie państwo odpowiedzi na to pytanie, to rozumiecie doskonale, że nasz klub nie może poprzeć tego budżetu.

Dariusz Grodziński – lata mijają, czasy się zmieniają, kadencje, a pan Witoń ciągle czyta z kartek to co mu napiszą, ale przynajmniej cytuje właściwych osób w tej chwili bardzo trafnie, ale należy się korekta, te 44% to nie jest ostatecznie zadłużenie, to jest historyczne zadłużenie Kalisza i proszę zobaczyć, że w czasach kryzysu, kiedy on się rozlał przez Polskę, został zбитy z 44% w poprzedniej kadencji do 38%, teraz wy go podbijacie. Szanowni państwo, drodzy radni, panie prezydencie, nawet nie wiecie z jaką niecierpliwością czekaliśmy na projekt tego budżetu. Naprawdę. Miała być zmiana, bo wszyscy mówiliście, że czas na zmiany, zmiana jest możliwa, dobra zmiana, zmiana, zmiana, czekaliśmy. Mówię moim kolegom – a może czegoś się nauczymy? Bo człowiek się uczy całe życie. Czasami jest tak, że się wpada w pułapkę własnej konsekwencji i rzeczywiście tak czasami jest. Może ktoś spojrzeć na to świeżym okiem i będzie zmiana. Nie byliście uczciwi tutaj w tym zakresie od samego początku, ponieważ ten budżet w części stałej, a wiemy, że każdy, około, rządu wielkości 90% to są wydatki stałe, ale w tej części, na którą mieliście państwo wpływ, jest albo straszno, albo śmiesznie. Tutaj słyszałem takie wypowiedzi pana radnego Witonina, że on jest bezpieczny, stabilny, odpowiedzialny. Nieprawda. On w ogóle nie jest stabilny, on w ogóle nie jest bezpieczny i w ogóle nie jest odpowiedzialny. W ogóle. Ograniczyliście rezerwy, jego poduszki powietrzne i pasy bezpieczeństwa o 3 mln zł, praktycznie do jakichś śmiesznych, małych kwot. On w ogóle nie jest bezpieczny, on nie jest stabilny, ponieważ zapisane są w nim dochody, które są wirtualne. 3 mln zł już zdejmujemy, bo w projekcie było 3 mln zł na Św. Michała, w tej chwili wiemy, że nie ma Św. Michała dofinansowania. Proszę państwa, 16 mln zł dochodów majątkowych jest z WRPO. Kto czytał dokument marszałkowski kiedy będą nabory na WRPO, ręka do góry? Panie radny Witoń, kiedy będą nabory do WRPO?

Na prośbę przewodniczącego o skoncentrowanie się na liczbach, radny kontynuował - panie przewodniczący, rozmawiamy o budżecie miasta Kalisza. Rozmawiamy o wirtualnych dochodach majątkowych, proszę mi nie przerywać, to ja pana teraz uciszam. Szanowni państwo, z oficjalnego dokumentu Urzędu Marszałkowskiego wynika, że nabory konkursowe, osiowe i ZIT-owskie planowane są na III kwartał tego roku. Nie wiem czy to będzie październik czy listopad, ale w najlepszym wypadku te zaplanowane 16 mln zł dochodów majątkowych wprowadzimy fizycznie do budżetu na następnej sesji budżetowej, proszę państwa, może w listopadzie. Tak wynika z dokumentów, proszę państwa.

Na wtrącenie przewodniczącego, iż następna sesja przewidziana jest na 4 lutego, radny odparł – ale nabory nie są przewidziane, po prostu zaplanowaliście państwo 16 mln zł dochodów majątkowych z WRPO, kiedy nie ma na nie naborów, tak? Tak, dziękuję. Pan radny Jacek Konopka podsumował rolowanie inwestycji na 91 mln zł. Nie ma takich inwestycji w Kaliszu, to jest złudzenie, fatamorgana, to jest rolowanie pieniędzy z roku na rok i mamy taki pomysł dla was, jak chcecie, żeby za rok było 150 mln zł, a przed wyborami 200 mln zł wydatków majątkowych to znowuż nic nie róbcie i tak będziecie przekładać, przekładać, przekładać. Ja też to zsumowałem, mówiłem na

konferencji prasowej, 19 mln zł wolne środki, zrolowane przez splatę i powiększenie zadłużenia oraz niewygasy oraz wolne środki, 17 mln zł PIT, 6 mln zł powiększone zadłużenie, 16 mln zł wirtualne pieniądze WRPO-wskie + 3 mln zł ze „schetynówek”, których już nie ma, już się ten budżet sypie, 3 mln zł ścięta rezerwa i na około, nie wiem jak teraz, na szybko państwo tym zarządzacie, ale na ok. 30 mln zł niewykonanych inwestycji albo w niewygasach albo w wolnych środkach, które przechodzą rolowane z roku na rok. To nie jest proinwestycyjny budżet. To jest konsumpcyjny budżet, ponieważ w tym roku państwo zajmowali się swoimi karierami, swoimi stanowiskami. Szpieg bez matury tutaj szastał pieniędzmi i w prawo i w lewo. Te ogromne wydatki, zupełnie nikomu niepotrzebne, one poszły, one poszły. Pan prezydent w swoim pierwszym zdaniu powiedział, że, przeczytał nam pierwszą stronę uchwały budżetowej, kwoty takie, takie, takie i powiedział – dochody są wyższe od planowanych w roku 2015 o 3 mln zł, tak? To ja się pytam – rozwinęliśmy Kalisz do tego stopnia, że wzrost wpływu z podatku PIT do tego budżetu jest +17 mln zł. To to obrazuje jak są rolowane pieniądze i tu obrazuje, gdzie te pieniądze są tracone, one znikają. To jest bardzo zły, niebezpieczny budżet, pudrowany politycznie, tylko po to, żeby pan prezydent mógł udawać prezydenta Pęcherza, chociaż odrobinę, że też takie wydatki majątkowe, że też taki budżet, ale to jest nieprawda. Tu jest udawanie prezydenta Pęcherza, bo nie ma czegoś takiego jak 91 mln zł wydatków majątkowych z naszych dochodów i z dochodów zewnętrznych na chwilę obecną w tym budżecie, nie ma go. Wirtualne pieniądze zewnętrzne i rolowane pieniądze ze środków własnych. Taka jest prawda. To nie jest inwestycyjny budżet, to jest konsumpcyjny budżet. To jest wygaszanie i hamowanie Kalisza. Taka jest prawda. Proszę państwa, coś, co mnie najbardziej boli to są cięcia w edukacji, bardzo mnie one boją, bo ja wiem jak w szkołach dyrektorzy, grono pedagogiczne, starają się, żeby edukacja w Kaliszu była na jak najwyższym poziomie, żeby Kalisz w rankingach zdawalności był na najwyższych pozycjach, zaraz za Poznaniem, lub w niektórych kategoriach tuż przed Poznaniem. Chodzimy tam z komisjami edukacji i mówimy – a, ładnie, tablica interaktywna, o, tu elegancko rzutnik, o tu, tamto i co? Cięcia 5,7 mln zł na całej oświacie, zsumowane dz. 810 i 854. W samym dz. 810 jest to 5,1 mln zł. Gdzie je znajdujemy? W dz. 926 Kultura fizyczna, na stadion dla KKS-u. No jaką to trzeba mieć mentalność kibolską, żeby zabrać ze szkół dzieciom i włożyć te pieniądze tam? Nie zgadzam się na to. 9 mln zł środków zewnętrznych przenieśliśmy na stadion + 6 mln zł – 15 mln zł. Miał być stadion dla lekkiej atletyki, a nie dla KKS-u. Dobra, przetargi wyszły więcej, góra 20, ale nie takie kwoty na stadion, żeby pan Kościelny zrobił sobie murawę podgrzewaną, po co? Działacze „Calisii” już mi mówią, że widzą, że KKS sobie trenuje przy włączonym świetle, no bo nieważne, że te jupitery kosztują bardzo dużo za godzinę roboczą, no, im teraz wolno więcej i te pieniądze też mogą uciekać w tej chwili.

Na przypomnienie przewodniczącego, iż radni mówią o budżecie w tej chwili, radny odparł – tak i mówimy, że 5 mln zł zdjęte w edukacji znajduje się w budowie stadionu, tak? Mówimy o tym czy nie mówimy o tym, w tym projekcie budżetu, mówimy o tym, tak, teraz? Tak, dziękuję. Proszę państwa, w głowach, może waszych nie, ale prezydentów doskonale wiecie, że z takim cięciem rok do roku w oświacie nie da się

dojechać do końca roku, ale chcecie te dzieci potem jako żywe tarcze nam przedstawiać, że musimy zwiększać zadłużenie i deficyt, że trzeba zwiększać o 1 mln zł, 2, 3, żeby wykonać dobrze oświatę, bo dobrze wiecie, że za ogrzewaniem murawy dla KKS-u nie zagłosujemy, a no oświata, no, też nie zagłosujemy w takim razie, bo w tej chwili ujawniamy ten mechanizm, że to chcecie państwo robić. Może, nie wiemy, może wy jako radni o tym nie wiecie, ale w głowach waszych kolegów to na pewno jest, bo nie może być inaczej, więc ten budżet w ogóle nie jest stabilny, w ogóle nie jest bezpieczny, w ogóle nie jest realny, w ogóle nie jest prorozwojowy. Jest zaprzeczeniem tego wszystkiego, jest zaprzeczeniem tego wszystkiego. Proszę państwa, pewnie tego i tak nie zrobicie, bo ten budżet, nie można go poprzeć, nie można zagłosować za tym budżetem, po prostu no to jest szczyt nieodpowiedzialności. Ale możemy się jeszcze ewentualnie wstrzymać, jeżeli weźmiemy po 2,5 mln zł z dz. 750 Administracja, przewidzieliście państwo 3 mln zł wzrostu wydatków rok do roku na administrację. Już panu Kościelnemu całości nie zabieramy, też weźmy tylko 2,5 mln zł i 5 mln zł (2,5 mln zł z dz. 750 i 2,5 mln zł z 926) przesuńmy w dz. 801 Edukacja, to wtedy się wstrzymamy chociaż.

Tadeusz Skarżyński – ja już kiedyś z tej mównicy wypowiadałem takie słowa, że koledzy radni z Platformy Obywatelskiej bardzo często mają zwyczaj mierzenia wszystkich swoją miarą, co wystąpienie pana radnego Grodzińskiego potwierdziło, tak?, ponieważ kwestie związane z rolowaniem wydatków i przeznaczaniem ich na budżety dalsze, zwłaszcza w okresie wyborczym jest praktyką chyba powszechnie znaną. Ale ja tutaj pominę to i jeszcze jedną kwestię, bezpośrednio odnosząc się do wypowiedzi radnego Grodzińskiego, który dzisiaj już 2-krotnie podkreślał to jak bardzo jesteśmy zainteresowani, w trakcie tej kadencji, tego roku, zajmujemy się swoimi karierami. Panie radny, proszę zerknąć obok siebie na kolegów, proszę spojrzeć jakie stanowiska zajmują, a teraz proszę spojrzeć na Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Martin? Zajmuje stanowisko, powołany został do komisji, przepraszam, do rady Fundacji Inkubatora Przedsiębiorczości. Z tego, co pamiętam, pan radny Grodziński jako Wiceprezydent Miasta Kalisza również zasiadał tam, chyba nie będzie to przedmiotem krytyki z jego strony. Z drugiej strony, jeżeli chodzi o kariery i uwarunkowanie polityczne karier, naprawdę proszę zerknąć obok siebie, zerknąć w lewą stronę, w lewą stronę.

Przewodniczący jeszcze raz poprosił o skoncentrowanie się na budżecie.

Eskan Darwich – może ja trochę rozluźnię atmosferę, niepotrzebnie jest napięta. Naprawdę słuchając pana prezydenta Sapińskiego i pana radnego Witonia trochę się wzruszyłem. Przez pewien moment myślałem, że siedzę w kościele na mszy, ale dobrze. Nawigując właśnie do słów radnego Witonia, kiedy mówił, że prawdopodobnie, czy w ogóle jesteśmy niewiarygodni jako opozycja, jeżeli będziemy krytykować ten budżet. Panie radny Witoń, jeżeli jesteśmy niewiarygodni, to ja proponuję panu, żeby pan wysłuchał tych młodych kaliszczan, którzy dzisiaj rano robili konferencję przed ratuszem. To oni na pewno są wiarygodni, proszę posłuchać ich opinie, co mieli na ten

temat do powiedzenia, zachęcam. Faktycznie, tak jak powiedziałem na komisji, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. I tak jest. Państwo krytykowali, jak byli w opozycji, że jest duży deficyt, że zadłużamy się, a dzisiaj państwo z przyjemnością głosują za jeszcze większym deficytem. Tak, to potwierdza właśnie tą tezę, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, panie prezydencie. Natomiast ja jako radny ze śródmieścia chciałbym jeszcze parę słów powiedzieć, ponieważ pan prezydent przed wyborami cały czas powtarzał, że śródmieście to jest oczko w głowie, że jak wygra to będzie przywiązywał dużą wagę do śródmieścia. Zastanawiam się, co pan zrobił dla śródmieścia przez ten czas, gdzie pan jest prezydentem? Czytając ten budżet, który pan proponuje w 2016r. tak naprawdę nie zauważyłem, że pan to realizuje. Pan się chwali na konferencjach prasowych, że pan przeznaczył 8,5 mln zł na rewitalizację. Tylko niech pan powie uczciwie, uczciwie wszystkim kaliszanom, ile z tej kwoty pochodzi z nierealizowanego budżetu 2015r? Jakie środki zostały niezrealizowane? Można się chwalić faktycznie na konferencjach prasowych, że tyle i tyle przeznaczamy, ale to trzeba uczciwie powiedzieć kaliszanom skąd, jak i gdzie nie zostały zrealizowane. Jeżeli pan nie pamięta to ja powiem panu, że to jest ponad połowa. Pan napisał w budżecie, że to jest 8,5 mln zł, natomiast nie zrealizował pan w 2015r. prawie 4 mln zł, które były przeznaczone na rewitalizację. Szanowny panie prezydencie, gdybyśmy poszli tym tropem, tak?, jeszcze nie wydali te 8,5 mln zł i przesunęli na 2017, to być może będziemy już mieć 20 mln zł na rewitalizację, a nie 8,5. Aż do roku wyborczego to byśmy mieli prawie 30 mln zł. Natomiast też widzę, że pewnie faktycznie, czytając ten budżet widziałem, że pan chce realizować pewne rzeczy dla śródmieścia, mianowicie to jest program połączenia Głównego Rynku z Parkiem Miejskim. Panie prezydencie, to naprawdę jest za mało, to jest za mało dla śródmieścia. Pan przez 2 kadencje był radnym ze śródmieścia, ja rozumiem, przez pierwszą kadencję był pan w opozycji i nie mógł pan nic zrobić dla śródmieścia, ja to rozumiem, bo ja jestem w opozycji, ja wiem, naprawdę nie można dużo działać byciem w opozycji. W drugiej kadencji, panie prezydencie, pan był w koalicji. Przypominam, że pan był Przewodniczącym Rady Miejskiej Kalisza i też pan nic nie zrobił dla śródmieścia. Być może wtedy pan radny Darek Grodziński przeszkadzał panu. Być może, nie wiem.

Na prośbę przewodniczącego, aby mówiono o budżecie, radny kontynuował – natomiast pan teraz jest prezydentem, czekamy na efekty. W związku z powyższym apeluję do wszystkich radnych ze śródmieścia, ponieważ ludzie, którzy mieszkają w śródmieściu będą o tym pamiętać – proszę o niegłosowanie za tym budżetem.

Radni przystąpili do przegłosowania zgłoszonych autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok, głosując najpierw nad autopoprawką nr 1, którą otrzymali w materiałach sesyjnych (str. 162-177) – 14 osób było za, 9 przeciw (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Grzegorz Chwiałkowski i Krzysztof Ścisły).

Następnie przegłosowano autopoprawkę nr 2, którą radni otrzymali w dniu dzisiejszym – 14 osób było za, 9 przeciw (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Grzegorz Chwiałkowski i Krzysztof Ścisły).

Pozytywnie przegłosowano uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawkami – 14 osób było za, 9 przeciw (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Grzegorz Chwiałkowski i Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawkami.

O zabranie głosu poprosił Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – *dziękuję uprzejmie szanownym państwu radnym, którzy zagłosowali za tym budżetem. Dziękuję wszystkim, którzy się napracowali. Podejrzewam, że ponieważ większość ludzi, która pracowała nad tym budżetem, pracowała też w poprzednich kadencjach i myślę, że im przyświecało dobro miasta, a nie to, żeby wyjątkowo w tym roku zepsuć budżet, ale powiem państwu tak, jeżeli dogadamy się, będziemy chcieli pracować dla miasta, uzgodnimy, że schodzimy z deficytu, sprzedając Ciepło Kaliskie np., to myślę, że wtedy wspólnie wszyscy się pochwalimy, że zabezpieczyliśmy byt mieszkańców, sprzedając coś takiego firmie rynkowej i będzie nam łatwo, prawda? Tylko mówię, najtrudniej rzeczywiście jest pracować w ciszy, przyjmować razy, a dzisiaj się okazuje, że ci, którzy chcieli, żeby Kalisz się rozwijał, poparli budżet, a teraz będą pilnowali jego realizacji, najnormalniej w świecie, także bardzo uprzejmie państwu dziękuję i dziękuję, że nie robiliście tutaj, w miarę możliwości, polityki, a naprawdę mogli byśmy do wieczora, do 20-tej spokojnie rozmawiać. I na temat tych, którzy nie mają np. matury, a miliardami zarządzają, albo pożyczkami i to komuś nie przeszkadza, innym przeszkadza, że ktoś robi imprezy, nie mając matury, dlatego mówię, naprawdę ja zawsze powtarzam – bierzmy w ten sposób, że jeżeli rozpatrujemy jakikolwiek problem, to rozpatrujemy go merytorycznie, bo jak się wkrada polityka to krzyczymy na siebie i nie jest to dobre, a może spróbujemy teraz przy uchwale związanej z opłatami za odpady wspólnie coś wypracować.*

Andrzej Plichta – *gratuluję Prezydentowi Miasta Kalisza przyjęcia budżetu.*

Ad. 19. zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTURA] * na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza (str. 178-179).

Rada Miejska Kalisza zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego i ustawą o samorządzie gminnym jest organem właściwym do zlecenia Komisji Rewizyjnej szczegółowego zbadania skargi pana [REDAKTURA] * na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Grzegorz Chwiałkowski, Jolanta Mancewicz, Krzysztof Ścisły, Małgorzata Zarzycka, Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 20. przyjęcia sprawozdania z wykonania planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza za 2015 rok (str. 180-189).

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Miasta Kalisza, sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza jest przyjmowane przez organ stanowiący miasta w postaci uchwały.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – ja, szanowni państwo, chciałem tylko wspomnieć wydarzenia z początku roku i z przetomu poprzedniego jeszcze roku i tego, który teraz się kończy, czyli blokowanie polityczne kontroli dotyczących nieprawidłowości obiegu dokumentów w ratuszu, także takie zupełne zakrycie czapkami sprawy naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez wiceprezydenta Kościelnego, a przedtem prezesa KKS-u, a potem wszystkie rzeczy, które zrobiliście państwo z tą komisją politycznie, zresztą tak samo jak teraz w Parlamencie to się odbywa, niszczenie poczucia demokracji. Jesteście sędziami we własnej sprawie, ta komisja nie działa jak powinna. Jesteśmy przeciwni temu sprawozdaniu też.

Andrzej Plichta – to, co powiedział pan radny teraz, to już przekracza wszelkie możliwości. Przypomnę panu radnemu początek pracy Rady Miejskiej Kalisza, pan radny Mirosław Gabrysiak został wybrany jednogłośnie Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Jeśli ktoś nie wierzy, może sprawdzić protokoły i wszystkie inne rzeczy, Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej był pan radny Mirosław Gabrysiak. Chyba nikt nie ma wątpliwości, że nie należy do koalicji. Szanowni państwo, jeśli w ten sposób chcemy obracać historię, to ja się na to nie zgadzam. I, panie radny, panie radny Dariuszu, to jest sesja Rady Miejskiej Kalisza, czy pan zgodzi się ze mną, że Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej był pan Mirosław Gabrysiak? Bardzo panu dziękuję. Natomiast to, co zaczęło się dziać w komisji później, także za pana przykładem, miało doprowadzić właśnie do kompletnej dezorganizacji tej pracy. Państwo zrezygnowali z pracy w tej komisji, sami żeście państwo zrezygnowali, do tego czasu są miejsca wolne, niezagospodarowane kompletnie. Minął rok i państwo nie uczynili żadnego kroku. Proszę wziąć protokoły z sesji, proszę wziąć skład rady, proszę wziąć Statut Miasta Kalisza i proszę nie obracać historii.

Dariusz Grodziński – zapomniał pan przewodniczący tylko powiedzieć okoliczności, w jakich radni zrezygnowali z pracy w tej fasadowej komisji. Ja wiem, że panu, pana ugrupowaniu, formacji, jakaś Komisja Rewizyjna, jakiś Trybunał Konstytucyjny, jakaś

kontrola niezależna zewnętrzna przeszkadza. No trudno, niestety musimy tę kadencję przetrwać w takim stanie, w jakim jesteśmy.

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 14 osób było za, 8 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 21. rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANE] * na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9 w Kaliszu.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednogłośnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Adam Koszada, Piotr Lisowski, Jolanta Mancewicz, Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 22. wyrażenia woli utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce”.

Od 2011r. trwa proces przebudowy Szlaku Piastowskiego – unikatowego, jednego z najbardziej znanych szlaków kulturowych w Polsce. Szlak przebiega przez obszar dwóch województw – Wielkopolskę oraz województwo kujawsko – pomorskie.

W dniu 22 października 2014r. 22 jednostki samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego solidarnie wyraziły wolę wspólnej koordynacji Szlaku Piastowskiego na terenie województwa wielkopolskiego od 2015r.

W roku 2015 została przyjęta procedura przekazania środków finansowych, która wydłużyła się tak bardzo, iż został zachwiany czasookres realizacji zadania w roku 2015.

Realizacja niniejszego zadania w latach następnych w ten sam sposób jak w roku 2015 może również zakłócić merytoryczną realizację zadania z powodu zbyt długiego procedowania. Stąd, optymalnym rozwiązaniem wydaje się utworzenie na bazie ustawy prawo o stowarzyszeniach oraz ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej, Klastra Turystycznego „Szlak Piastowski w Wielkopolsce”. Członkami założycielami winny być wszystkie jednostki samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim, które już w październiku 2014r. wyraziły wolę wspólnej koordynacji szlaku. Następnym etapem winno być przyjęcie do nowo utworzonego stowarzyszenia obiektów szlaku oraz innych podmiotów prawnych zainteresowanych rozwojem Szlaku Piastowskiego. Sposób przyjęcia nowych członków oraz wysokość składek określą władze stowarzyszenia.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia

Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Piotr Lisowski, Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 23. zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

W związku z kontynuacją od dnia 1 stycznia 2016r. dystrybucji przez Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. biletów obowiązujących w komunikacji miejskiej, koniecznym jest wprowadzenie zmiany w § 5 pkt 60) Statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu stanowiącego załącznik do uchwały Nr XIV/163/2015 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 17 września 2015r.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza.

Głos zabrał radny Radosław Kołaciński – *widzę, że jest prezes spółki KPT i PKS i KLA, chciałem się zapytać czy zmiana statutu jest spowodowana tym, że nie można sprzedawać biletów w Miejskim Zarządzie Dróg i Komunikacji, tylko musi to zostać w KLA, czy to jest prawda i dlatego następuje zmiana statutu i czym to jest spowodowane? Czy to jest jakaś wada prawna, że nie można za darmo przekazać tej czynności do innego zakładu? Bo ja, przyznam się szczerze, nie mogłem tego pytania zadać na komisji, bo chyba na komisji rozwoju tego nie było.*

Mariusz Wdowczyk, prezes Kaliskiego Przedsiębiorstwa Transportowego Sp. z o.o. - *nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby spółka realizowała taką czynność, bo można to zawrzeć po prostu w umowie między Miejskim Zarządem Dróg i Komunikacji a spółką i wtedy będzie wszystko OK. Wad prawnych również tutaj nie ma, a powód dlaczego zostawiamy to w tym roku jeszcze w spółce jest taki, że chcemy się do tego jak najbardziej przygotować, znaczy MZDiK, żeby miało jak najwięcej czasu na przygotowanie systemów informatycznych, jak również mieszkańcy na to, żeby przyzwyczaili się do tej nowej sytuacji. Nie ma tutaj, od początku roku 2017 sprzedaż będzie realizowana przez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji, natomiast żadnych takich wątpliwości tutaj prawnych nie ma żadnych.*

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 15 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Piotr Lisowski, Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 24. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania i sposobu ich pobierania.

W związku z podjęciem przez Radę Miejską Kalisza uchwały Nr XIV/163/2015 z dnia 17 września 2015r. w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, mającej wejść w życie z dniem 1 stycznia 2016r. należało dostosować wprowadzoną zmianę nazwy jednostki, która, zgodnie z ustawą o drogach publicznych prowadzi strefę płatnego parkowania w Kaliszu.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Budżetu i Finansów; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Piotr Lisowski, Krzysztof Ścisły) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 25. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi: „Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

- odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- obsługi administracyjnej tego systemu;
- edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.”

Podwyższenie wysokości stawek opłaty o 2,00 zł pozwoli dostosować wpływy z opłat do faktycznych kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w mieście Kaliszu w roku 2016.

Biorąc pod uwagę uchwałę Nr SO – 0952/50/1/Ka/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2015r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Miasta Kalisza na 2016 rok, w której to uchwale Skład Orzekający wskazuje, że system gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie co do zasady powinien się samofinansować, zatem „*poddaje pod rozważę, by organ wykonawczy*

przedstawił radzie gminy projekt zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty”, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Ponadto, ze względu na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zapisów uchwał, dotyczących wejścia w życie aktu prawnego, która wpłynęła do tutejszego urzędu, przewodniczący poprosił o naniesienie poprawki redakcyjnej w materiałach sesyjnych:

§ 3 przedmiotowego projektu uchwały uzyska brzmienie:

„Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku.”

Projekt uchwały szczegółowo omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza, natomiast głosowanie Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej nie zostało rozstrzygnięte.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Ewę Maciaszek, naczelnika Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej, która wyjaśniła – *tak jak państwu zacytował pan przewodniczący z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, rzeczywiście ustawa o utrzymaniu czystości wskazuje, że system zagospodarowania odpadów powinien się sam finansować, w związku z tym opłata powinna pokrywać koszty tego systemu. Dziś państwo zadajecie pytania, dlaczego te koszty systemu poszły w górę? Ano, proszę państwa, dlatego, że w pierwszym okresie, kiedy weszła w życie ustawa o utrzymaniu czystości (1 lipca 2013r.), była niewiadomą nie tylko dla mieszkańców, dla firm, ale również dla gmin. Wówczas firmy, chcąc zadbać o swój byt, te stawki rzeczywiście obniżyły, co w konsekwencji na pewno miało wpływ na finanse tych firm, co widać w ogólnie dostępnych bilansach w KRS-ie. Ustawa o utrzymaniu czystości, proszę państwa, spowodowała monopolizację rynku w Polsce. Oczywiście stało się to dla dobra ochrony środowiska, natomiast jak pokazują statystyki w Polsce w tym czasie uległo likwidacji ok. 7 tys. małych firm. Na rynku pozostały duże firmy, które w różnych regionach świadczą tę usługę. Przetarg, który miasto ogłosiło w 2014r., kolejny na odbiór i zagospodarowanie odpadów, po złożeniu ofert przez firmy, pierwszy przetarg z uwagi na bardzo wysokie stawki, które przewyższały możliwości budżetu miasta, został unieważniony przez obecnych prezydentów. Przetarg został ogłoszony ponownie, stawki w kolejnym przetargu były wyższe, natomiast rok 2015 został zbilansowany nadwyżką, która była z poprzedniego okresu. Ta nadwyżka w systemie z tytułu opłat była dlatego, że pierwsza stawka, jak państwo pamiętacie, dla odpadów segregowanych wynosiła 13,50 zł. Od stycznia 2014 stawka została obniżona do 12 zł. Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów jest tak specyficzną usługą, w której wszelkie analizy pokazują, że największym kosztem w tej usłudze są koszty transportu, to jest ok. 60%. Koszty transportu, proszę państwa, to nie tylko, tak jak państwo zwracacie uwagę, koszty paliwa, ale również pracownicy, sprzęt, amortyzacja i wiele innych czynników. Kolejnym dużym kosztem, tj. ok. 30% to są koszty, które firmy ponoszą za unieszkodliwianie odpadów, a więc przekazywanie ich*

do różnych instalacji. Oczywiście ja nie mam zamiaru, nie moje takie są intencje, żeby chronić i bronić firm, natomiast chcę państwu pokazać, w związku z tym, że pojawiały się takie argumenty, że koszty paliwa spadły, dlaczego usługa nie tanieje, stąd ta moja wypowiedź w tym zakresie. Musimy wszyscy, mieszkańcy, wszyscy musimy sobie uświadomić, że koszty odbioru i zagospodarowania odpadów będą rosły, chociażby z uwagi na to, że dziś w Polsce mamy już spalarnie odpadów, koszty unieszkodliwiania poprzez spalanie są dużo wyższe, niż w instalacjach tradycyjnych i to oczywiście będzie się, proszę państwa, przekładało na opłatę, którą ponoszą mieszkańcy.

Paweł Gołębiak – nie uzyskałem odpowiedzi na komisji środowiska, więc zadam to pytanie czy dwa pytania dzisiaj ponownie. Co w świetle zapisów prawnych oznacza poddać coś pod rozagę? To jest moje pierwsze pytanie. I moje drugie pytanie jest takie – jakie konsekwencje prawne grożą nam, jako miastu, jeśli byśmy nie przyjęli dzisiejszej uchwały, jakie możliwości prawne „życia bez podjęcia takowej” będą przed nami? I do koalicji – za chwileczkę będziemy głosować konkretną uchwałę ze stawkami, ale tak naprawdę państwo już zagłosowali za podwyżką. Głosując za budżetem, państwo już przegłosowali podwyżkę śmieci.

Eskan Darwich – trzeba powiedzieć jasno dlaczego kaliszanie mają zapłacić więcej za śmieci, przez 2 lata. To wynika z tego, że dwie firmy wygrały przetarg jako konsorcjum. Te same firmy, które obsługiwały miasto rok temu, 2 lata temu, robiły praktycznie tą samą usługę za 2 mln zł taniej. I zastanawiam się dlaczego te dwie firmy (PUK i EKO) podwyższają cenę, czy podwyższały w tym przetargu o 2 mln zł, argumentując tym, że być może w poprzednich latach im się nie opłacało wykonać tą usługę. 2 lata temu, szanowni państwo, baryłka ropy kosztowała 120 zł, wówczas tankowałem na stacji benzynowej deasel prawie za 6 zł. Na dzień dzisiejszy baryłka ropy na rynkach światowych kosztuje niecałe 40 \$ i tankowałem wczoraj za 3,86 zł, czyli ceny paliwa spadły, natomiast te firmy mówią, że nam się nie opłaca obsłużyć Kalisz pod względem zbierania odpadów. Tu warto by było przytoczyć kilka faktów. Szkoda, że nie ma pana prezydenta Sapińskiego, który z mównicy mówił, że on nie jest za podwyżkami. Ja mam wrażenie, że ktoś wymusił na nim, że tak naprawdę to nie on podpisał się pod tym projektem. Miasto posiada w spółce PUK ponad 30%, czyli miasto jest współwłaścicielem spółki PUK, miasto posiada swojego przedstawiciela w radzie nadzorczej. Z moich informacji wynika i też nie uzyskałem żadnej odpowiedzi na komisjach, czy w ogóle my mamy zyski z tej firmy, czy mamy dywidendy? Czy w poprzednich latach PUK nam zapłacił jakieś zyski z tej firmy? Zastanawiam się co my robimy w tej firmie, skoro nie ma zysków, skoro podwyższają opłaty za śmieci, to jaki jest cel, żeby miasto posiadało swoje udziały w tej spółce? Skończę pytaniem, panie prezydencie, czy pan przeprowadził rozmowy z naszym przedstawicielem, który zasiada w tej spółce, z czego wynika ta podwyżka? Dlaczego PUK podwyższył o 2 mln zł za tą samą usługę?

Irena Sawicka – ja zacytuję jeszcze raz zapis w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, że tutaj kiedy się przytacza ile wynoszą dochody z tytułu, te, które

mieszkańcy wpłacają, jest to kwota 13.150 tys. zł, natomiast wydatki są 15.152.366 zł. I dalej, ponieważ są one wyższe, te wydatki o 2.002.366 zł, to Skład Orzekający wskazuje, iż system ten, co do zasady, powinien się samofinansować, już o tym mówiliśmy. Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi winny być skalkulowane w takiej wysokości, by pokrywały koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Skład Orzekający poddaje pod rozważenie, by organ wykonawczy przedstawił radzie gminy projekt zmiany uchwały w tej sprawie. Proszę państwa, jakie będą konsekwencje, jeżeli ta uchwała by nie weszła w życie? Takie pytania były również na komisji. Trudno mi przewidzieć, powiem to samo, co mówiłam na komisjach, że być może w tym momencie, ponieważ taki zapis był w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i jeżeli by prezydent nie przedstawił, to z chwilą kiedy będzie opinia wystawiana, odnośnie realizacji budżetu 2016r., która będzie podstawą do udzielenia absolutorium prezydentowi, być może, ale mówię to jest takie gdybanie i ja nie wiem, co Skład Orzekający wtedy, bo też nie wiadomo, jaki skład personalny będzie, jak by się odniósł. Być może wtedy by powiedział, że nie zastosowano się do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ale to mówię, to są moje takie gdybania, w tym momencie trudno mi powiedzieć jak będzie. Niemniej, ponieważ my zakładaliśmy w budżecie takie te wielkości, o których w tym momencie powiedziałam, czyli to dofinansowanie z naszego budżetu w wysokości 2 mln zł my wprowadzaliśmy do budżetu. Skoro taką opinię dostaliśmy, wobec powyższego przedstawiany jest projekt tej uchwały. Jednocześnie chciałam powiedzieć, że o 2 zł, tzn., że z tych wyliczeń wyszłaby kwota 2 mln zł, ta, która jest w tej chwili przekroczeniem wydatków w stosunku do dochodów. Natomiast na dzień dzisiejszy ta kwota tych 2 mln zł, które mielibyśmy uzyskać, ona jeszcze się nie pojawiła w budżecie, bo dopiero z chwilą kiedy ta uchwała będzie obowiązująca, wtedy będziemy mogli to realizować. Na dzień dzisiejszy wygląda tak sprawa, że po prostu realizując wskazania w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, przedkładany jest ten projekt uchwały o zwiększeniu tej opłaty za zbieranie odpadów komunalnych.

Na prośbę przewodniczącego dotyczącą odpowiedzi na pytania w sprawie udziałów w spółce PUK, pani skarbnik wyjaśniła – to myślę, że Wydział Gospodarowania Mieniem, ja natomiast mogę powiedzieć w ten sposób, że udziały oczywiście miasto posiada, jeżeli chodzi o PUK, one są w granicach chyba 39% i jest to kwota chyba 208 tys. zł, tak mi się wydaje, ale tu mamy panią naczelnik, być może ja się pomyliłam. Natomiast co, jeżeli chodzi o dywidendy? W ostatnim okresie czasu PUK nie wpłacał do budżetu dywidendy, w roku 2016 też nie zakładamy. Po prostu pieniądze, które wygospodarują, w całości przeznaczają na zakup sprzętu itd.

Piotr Kościelny, wiceprezydent Miasta Kalisza – chciałem się tylko odnieść w dwóch zdaniach, pierwszą odpowiedź udzieliła już panu radnemu Gołębiakowi, pani skarbnik. 2 mln zł, o których mówimy, w żaden sposób nie są ujęte w budżecie, który państwo, jako radni, przyjęliście, więc to od razu prostuję. Natomiast druga kwestia, zapytanie pana radnego Eskana, i jak rozumiem także, przynajmniej z tych informacji, które uzyskałem, zapytania państwa radnych na komisji, kilka tygodni temu już rozpocząłem pierwsze rozmowy z zarządem PUK-u, jeśli chodzi o zbycie przez miasto

swoich udziałów w tej spółce. Na tą chwilę ustalenia są następujące, że po nowym roku zarząd, a także nasz przedstawiciel w radzie nadzorczej, przedstawią, w jaki sposób i w jakim okresie czasu są w stanie sfinansować objęcie przez spółkę dotychczasowych udziałów miasta. Powiem szczerze, cieszę się, że taka informacja wyszła również z posiedzenia komisji, bo to pokazuje, że w tym temacie mamy zgodność i tak będziemy postępować.

Radosław Kołaciński – to miło, panie prezydencie, że, ja byłem wnioskodawcą akurat tego rozwiązania i to jest, według mnie, właściwy kierunek, tak? Natomiast chciałem się w kilku zdaniach odnieść do tego, o czym wspominała, bardzo merytorycznie, pani naczelnik Maciaszek. Oczywiście spółki inwestują w sprzęt, w pracowników, szkołę, itd., po co? Po to, żeby obniżyć swoje koszty. U mnie akurat tam, gdzie mieszkam, obsługuje PUK, nie EKO, na początku, kiedy po raz pierwszy to zrobiliśmy przyjeżdżał jeden samochód, ja to też zgłaszałem na komisjach, mieszkańcy segregowali śmieci, a oni wszyscy wrzucali do jednego samochodu, to szkło się razem rozbijało z plastikiem, itd. Gdzieś to później segregowali sami, dzielili na bardziej cenne i mniej cenne i wywozili. Teraz przyjeżdża samochód uniwersalny, który ma komorę na plastik, komorę na papier, komorę na szkło, nic się nie tłucze, idzie to 3 razy szybciej. W związku z tym nie tylko koszt paliwa, ale inwestycja w nowy sprzęt, która jest amortyzacją, docelowo prowadzi do poprawy efektywności tej spółki, w konsekwencji prowadząc do większego zysku tego przedsiębiorstwa. Po to te spółki działają, bo akurat PUK jest spółką pracowniczą, że jak by nie było wypłaty dywidendy, albo podwyższania wynagrodzeń, to by pracownicy zrobili przewrót i na drugi dzień nie ma zarządu, ani rady nadzorczej. Taka jest po prostu zasada w wolnym rynku. O spółce to się nie wypowiadam, bo nie mam wiedzy kompletnie na ten temat, typowo firma rynkowa. Pani wspomina, pani naczelnik, że ceny będą rosły. Nie wiemy czy będą rosły, bo powstają spalarnie, OK. Na razie, z tego co wiem, kaliskie przedsiębiorstwa nie wożą do spalarni, tylko lwia część wędruje do „Orlego Stawu”, do naszej tradycyjnej instalacji. Są tam przedstawiciele – Darek Witoń, pan Piotrowski, ja tam byłem przez 4 lata. Szanowni państwo, miasto Kalisz w „Orlim Stawie”, mimo swoich 5 przedstawicieli na 25 gmin, nie ma nic do powiedzenia, nie ma tam nic do powiedzenia. Układ małych gmin powoduje, że mogą sobie podnieść ceny na bramce i miasto Kalisz nic do tego nie ma, gdzie lwia część, ogromna część odpadów płynie z Kalisza. Transport w tamto miejsce, oczywiście to jest tam 40-parę km, jeśli dobrze pamiętam, kosztuje. W związku z tym pochodną wzrostu tych kosztów jest również oddziaływanie „Orlego Stawu” na te spółki EKO i PUK. Ja wnoszę z tego miejsca, panie prezydencie, też wziąć pod rozwagę, nie to, że jestem z opozycji i mój głos się nie liczy, ja mam taką prośbę, żeby zastanowić się nad stworzeniem, przekształceniem „Orlego Stawu” w spółkę międzygminną. Gminy są nadal właścicielem, a podobna sprawa, jak jest w oświetleniu ulicznym, w ten sposób, żeby ta największa kwota, którą miasto Kalisz dało na to, żeby ten „Orli Staw” powstał, przekładała się w koalicji z inną gminą na to, żeby tam była większość, żeby nikt „nie mudłał nas”, mówiąc kolokwialnie. Kończąc, chciałem powiedzieć tak, ja mam wątpliwość, czy ta podwyżka, z punktu widzenia nas wszystkich jako radnych, jest właściwym rozwiązaniem,

ponieważ pan prezydent wykonał zalecenie Regionalnej Izby Obrachunkowej, przedłożył dokument Radzie Miejskiej Kalisza. Nie powinna się Regionalna Izba Obrachunkowa czepiać pana prezydenta, bo on to zrobił. Czy Rada Miejska powie 2 zł czy 0,50 zł czy 5 zł, to jest nasza wola. Ja stoję na stanowisku, że dzisiaj nie powinniśmy tego podejmować, zobaczyć jak się system bilansuje przez pierwsze półrocze następnego roku i wrócić do tej rozmowy, a w międzyczasie zastanawiać się nad tym, czy system, który po raz pierwszy w Polsce wprowadziliśmy jako jedna z pierwszych gmin w Polsce, jeżeli dobrze pamiętam, w zakresie liczenia opłaty od osoby, jest systemem właściwym i czy może zmienić go na inny, który nie będzie drylował kieszeni mieszkańca? Jesteśmy otwarci i wszelka pomoc merytoryczna z naszej strony będzie płynęła. Apeluję do państwa radnych, szczególnie z koalicji, żeby się nad tym zastanowić naprawdę, nad tym głosowaniem.

Paweł Gołębiak – ja się obawiam, że wzrost opłat za śmieci spowoduje mniejsze wpływy z tej daniny, którą mieszkańcy muszą płacić na rzecz miasta, a żeby utrzymać system. Jest to znane z gospodarki, że wzrost podatków bardzo często powoduje to, że wpływy z tychże podatków są mniejsze i na to chciałbym zwrócić uwagę, a konsekwencją tego będzie powrót do dzikich wysypisk, którego chyba sobie nie życzymy.

Piotr Kościelny – ja odniosę się do wypowiedzi pana radnego Kołacińskiego, bo trochę, a nawet bardzo myślę, że w tym temacie nasze oczekiwania czy pomysły są zbieżne. Myślę, że na temat całego systemu związanego z odpadami trzeba spojrzeć szerzej i tak, jak pan radny, poruszył także, a może przede wszystkim, przez perspektywę „Orlego Stawu” czy Związku „Czyste Miasto, Czysta Gmina”. To nie jest tak, że głos miasta nie jest słyszalny w tym związku, jest on ograniczony, natomiast przynajmniej 2-krotnie w trakcie mijającego już powoli roku próby czy pomysły podniesienia cen na bramce, jak to się ładnie mówi, zostały przez nas zastopowane i zarząd związku ma w tej chwili dość jasne stanowisko, że miasto Kalisz na żadne kolejne podwyżki na bramkach godzić się nie będzie. Co więcej? Po tych kilku miesiącach tak naprawdę pracy w tym związku, kilka miesięcy temu, jedna z pierwszych rzeczy, którą bardzo stanowczo postawiłem na zarządzie tego związku, to jest przedstawienie analizy przekształcenia związku albo w spółkę albo powołanie przez potencjalne chętne podmioty spółki, która przejmie tak naprawdę na siebie gospodarowanie systemem odpadów, być może także z udziałem kaliskich przedsiębiorców, gmin zainteresowanych. Takie głosy pierwsze się pojawiają i w tym kierunku pójdziemy. Z tego, co wiem, jaką mam informację, w chwili obecnej radca prawny związku przygotowywał i myślę, że na którymś z najbliższych posiedzeń zarządu przygotuje swoją analizę. Było to powiedziane dość jasno, stanowczo. Kalisz ma nad związkiem, jeśli nie odzyskać kontrolę, tak?, to chociażby kreować pewne wydarzenia, które tam się dzieją, bo w latach poprzednich rzeczywiście wyglądało to bardzo różnie i myślę, że to też trochę wynikało z nastawienia władz miasta do wielu sąsiednich gmin. Także myśli mamy tu zbieżne i jeśli okaże się, że na początku 2017r. będziemy w stanie wypracować takie rozwiązanie, które zajmie się systemem

gospodarowania odpadów, które będzie skuteczniejsze, lepsze, nie jest też żadną tajemnicą, że jednym z naszych pomysłów jest budowa w Kaliszu stacji przetwarzającej odpadów, podobnej, która mieści się w Sieradzu, jest teren, nieruchomość, działka, wystąpienie do Wojewody Wielkopolskiego w tym zakresie, natomiast są to jeszcze rzeczy, o których oficjalnie na tej sali nie powiem. Nie zmienia to, tak?, w perspektywie najbliższych kilku miesięcy czy myślę, że na pewno roku, naszego podejścia, jeśli chodzi o deficyt związany z obsługą tego systemu, natomiast myślę, że wszyscy będziemy działać w tym kierunku, żeby przynajmniej sprawdzić czy nowe rozwiązania nie okażą się w konsekwencji tańsze dla mieszkańców naszego miasta.

Ewa Maciaszek – przy tworzeniu specyfikacji warunków zatrudnienia dla usługi odbierania i zagospodarowania odpadów, a nie zbierania tylko, postawiono standardy dużo wyższe niż w poprzednim okresie. Te standardy podwyższono dlatego, że były również uwagi mieszkańców, m.in. w warunkach zwiększono liczbę pojazdów do selektywnej zbiórki. Firmy musiały posiadać więcej tych pojazdów, to o czym wspominał pan radny Kołaciński. Oprócz tego firmy musiały na terenie miasta ustawić więcej pojemników do selektywnej zbiórki. Dodatkowo, w poprzednim okresie, tzw. mobilny punkt, który odbierał odpady problemowe, działał na terenie miasta tylko od kwietnia do października, w nowej umowie działa ten punkt przez cały rok, a więc przez 12 miesięcy. To m.in. również miało wpływ na wyższe stawki. Przypomnę państwu, że przetarg był przetargiem tzw. unijnym, do przetargu mogły stawać również nie tylko firmy z Kalisza, z Polski, ale również z Unii Europejskiej, w związku z tym nie była w tym przetargu w żaden sposób, żadnymi zapisami ograniczana konkurencja. I jeszcze raz państwu chcę przypomnieć, że pierwsza stawka skalkulowana od 1 lipca 2013r. to była stawka 13,50 zł i dopiero po okresie działania systemu, półrocznym, uznaliśmy, że jest nadwyżka i wówczas władze miasta, wysoka rada stawkę tę dla mieszkańców obniżyła do 12 zł od 1 stycznia 2014r.

Eskan Darwich – pani naczelnik mówiła, że częstotliwość odbierania odpadów się zwiększyła, tak? Proszę, może pani wskazać różnicę między poprzednią umową a umową, która została podpisana w 2015r? Jak ta częstotliwość się zmieniła? Czy w tygodniu to jest 3 razy, 2 razy, 5 razy, jaka to jest skala?

Ewa Maciaszek – mówię o zwiększeniu częstotliwości mobilnego punktu. Mobilny punkt to jest punkt do selektywnej zbiórki odpadów problemowych, niebezpiecznych i tak, jak powiedziałam, w poprzedniej umowie, w poprzednim okresie działał tylko przez 6 miesięcy w roku (od kwietnia do października), natomiast w nowej umowie, w nowych warunkach on działa przez 12 miesięcy. To również miało wpływ w jakimś sensie na koszty systemu.

Mirosław Gabrysiak – ja tutaj bardzo króciutko, bo pani naczelnik mówiła o zwiększeniu ilości pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, o zwiększeniu ilości pojazdów, które je wywożą, ale ja nie usłyszałem zdania o zwiększeniu częstotliwości

wywożenia tych odpadów, z wyjątkiem tych odpadów problemowych. To jedna sprawa i sądzę, że tutaj zwiększenia tej częstotliwości w umowie nie ma, jeśli się mylę to proszę mnie poprawić. Ale chciałem powiedzieć tylko o trzech faktach, a jak wiadomo z faktami się nie dyskutuje. Pierwszy fakt – spadek cen paliwa 35%, drugi – wzrost opłaty 17%, trzeci – inflacja ok. 1,5%.

Jacek Konopka – mówiliśmy troszkę o przyszłości gospodarki śmieciowej, przyszłość zostawmy przyszłości, dzisiaj mamy podjąć uchwałę, konkretną uchwałę czy podnieść opłatę za śmieci czy też nie. Na początku całej tej sprawy mnie zaniepokoił tryb, w jakim zaczęliśmy dyskutować. Ja mówiłem o tym na komisjach, o bardzo późnym zawiadomieniu i takim błyskawicznym procedowaniu nad tą uchwałą. Zgadzam się z wyjaśnieniami, iż opinia RIO przyszła dopiero, jest z 15 grudnia i tutaj te wyjaśnienia mnie satysfakcjonują, w tym zakresie procedowania. Natomiast przetarg został rozstrzygnięty, czy był zorganizowany, jak pani naczelnik powiedziała, w 2014r., w grudniu jak miemam, bo przecież...

Na wyjaśnienie pani naczelnik, że przetarg miał miejsce w październiku, radny odparł – to pierwszy, pani naczelnik, a ten, z którego mamy wynik obowiązujący? W roku 2015, czyli, a w którym miesiącu? W kwietniu, dobrze. Proszę państwa, to też sporo czasu od kwietnia. Od kwietnia było przynajmniej kilkanaście konferencji prasowych, posiedzeń komisji, sesji, pan prezydent deklarował otwartość wobec mieszkańców, jak miemam również radnych. My nie byliśmy informowani, nawet minimalnie, o problemach w tym zakresie, o konieczności rozważenia tego niedoboru i zastanawiałem się dlaczego, ale myślę, że w trakcie dzisiejszej sesji uzyskaliśmy odpowiedź na to pytanie. Pan radny Witoń, mówiąc o budżecie, powiedział jasno – to był rok, w którym nie było żadnych podwyżek. I o to chodziło. Ta cisza była po to, żeby pan radny Witoń mógł dzisiaj to powiedzieć, żeby można było stworzyć pozytywny wizerunek tych rządów w czasie roku. Dzisiaj mamy do czynienia z opinią RIO, która jest bardzo wygodnym pretekstem do tego, żeby tą podwyżkę wprowadzić, przy czym merytorycznie patrząc na sprawę, a na komisji byłem przywoływany do tej merytoryczności poprzez słowo – ekonomia, to ekonomia decyduje, jest niedobór, mamy podnieść ceny i ten niedobór zasypać. Przy czym my jesteśmy już po przyjętym budżecie i te pieniądze są na obsługę tego niedoboru, więc jaki jest sens podnoszenia ceny śmieci w tej chwili? I drugi element, który sam sobie dopowiedziałem, to element prawny, jeśli nie ekonomia to prawo. Padło tutaj pytanie do pani skarbnik, co nam zrobią jak nie uchwalimy tej uchwały? Ano nic nam nie zrobią i z tego powodu uważam, że nie ma żadnych merytorycznych powodów, żeby Rada Miejska przyjęła dzisiaj tą uchwałę i nałożyła dodatkowe obciążenia na mieszkańców.

Tadeusz Skarżyński – ja chciałem zauważyć taką rzecz, kiedy tutaj dyskutujemy nad kwestiami związanymi z ceną, z ceną przetargu i umową zawartą na tenże przetarg, wspominamy o różnego rodzaju czynnikach, ale troszeczkę tak jak byśmy odbiegali zasadniczo od kwestii związanych z zawarciem umowy. Proszę państwa, jeżeli ktoś z nas weźmie i zamówi usługę w postaci wybudowania domu i umówimy się z firmą budowlaną, jedyną firmą, która się podejmie budowy nam domu, bo tylko ta jedna

chciała, żadna inna nie wystartowała, umówi się z nią na określoną kwotę i podpisze umowę, to raczej po 2 latach, czy tam po 1,5 roku nie mówi – słuchajcie, ale ceny cegieł w międzyczasie spadły. Są pewne warunki umów i umów trzeba dotrzymywać, to jest a propos tych kwestii związanych z paliwem, z kosztami paliwa, itd., itd. My nie wiemy, nie jesteśmy wrózkami, nie wiemy czy za pół roku koszt paliwa nie będzie inny, nie mówię czy będzie wyższy czy będzie niższy, nie zdajemy sobie z tego sprawy, nie mamy takich informacji, ale umowę zawieraliśmy z konkretną firmą czy konkretnym konsorcjum, na konkretną kwotę, nie wiedząc czy ceny paliwa spadną, wzrosną czy może okaże się za pół roku, że tej firmie całkowicie nie będzie się opłacało. Chyba, że są takie warunki związane z renegotiacją warunków umowy. To jest pierwsza sprawa. Sprawa natomiast druga, związana bezpośrednio jeżeli chodzi o kwestie podwyżek, ja naprawdę nie dopatrywałbym się tutaj drugiego dna, bo żadnej władzy, niezależnie od tego czy to będzie władza związana z PiS-em, z Platformą czy z jakimkolwiek innym ugrupowaniem politycznym, podnoszenie stawek dla mieszkańców nie jest wygodne. To nie jest dobrze widziane przez obywateli, zdajemy sobie z tego sprawę, ale z drugiej strony też trzeba pamiętać o tym, że jest pewna odpowiedzialność, odpowiedzialność za sferę finansów miasta i tą odpowiedzialność musimy przyjąć na siebie.

Radosław Kołaciński – bardzo dziękuję panu radnemu Tadeuszowi za wprowadzenie tych elementów związanych z konkurencją, z rynkiem, zabezpieczeniem umów. Powiem tak, dobry gospodarz w mieście, wiedząc, że gros z tych, nazwijmy to odpadów selektywnych, to jest aluminium, to są inne nośniki, których cena jest uzależniona od giełd i byłoby dużym błędem, nie wiem czy tak jest, pani naczelnik, jeśli tam w tych umowach nie byłoby wpisane zróżnicowanie cen w zależności od nośnika, który się sprzedaje. W związku z tym, jak jest dobry gospodarz w mieście, to takie zapisy są dla mnie oczywiste, jeśli nie, no to nasuwa się odpowiedź samoistnie. To jest jakby w pierwszej kwestii. W drugiej kwestii my też zawarliśmy umowę z mieszkańcami. Mieszkańcy składając deklaracje, Bodajże w październiku, wiedzieli, że stawki będą takie i takie. Może jakby wiedzieli, że stawki pójdą o 17 z hakiem wyżej, to jeszcze mniej by było tych deklaracji, bo wiemy, że nie wszyscy składają deklaracje. Także umowy, również z mieszkańcami, trzeba dotrzymywać. Dla mnie liczy się mieszkaniac, a nie ta firma, przepraszam bardzo.

Eskan Darwich – faktycznie ja się zgadzam z panem Tadeuszem, że gdyby startowało 10 firm jest konkurencja, wygrała lepsza oferta i nie ma nic w tym dziwnego, taki jest wolny rynek. Natomiast jeszcze raz trzeba powiedzieć, że ta firma również to jest firma kaliszana, kaliszanie mają tam swoje udziały, prawie 40% i to o tym trzeba pamiętać. Aha, jeszcze jedno, bo ceny paliwa spadają od 1,5 roku.

Tadeusz Skarzyński ad vocem – oczywiście, jeżeli chodzi o kwestie związane ze szczegółami umowy, to myślę, że tutaj będzie pani naczelnik w stanie powiedzieć czy zostały takie kwestie przewidziane w tej umowie, czy były przewidywane w poprzednich umowach, to jest kwestia do wyjaśnienia. Natomiast jeżeli mówimy o mieszkańcach to też trzeba pamiętać o tym, że naszym obowiązkiem jako gminy jest

kwestia usuwania odpadów. I jeżeli my jesteśmy święcie przekonani o tym, że nie wiem, można to zrobić taniej, to, proszę państwa, chyba nic nie stoi na przeszkodzie, żeby te osoby, które mają świetny pomysł na to, jak obniżyć te ceny, wystartowały do przetargu za 1,5 roku na czele własnej spółki, która zajmuje się utylizacją śmieci, bo my troszeczkę jesteśmy w takiej sferze znowu na zasadzie gdybania. Gdyby wystartowało więcej firm, ale nie wystartowało. Wystartowało jedno konsorcjum. Proszę państwa, na to ja nie mam wpływu czy wystartowało więcej czy nie wystartowało. Są kwestie specyfikacji, jeżeli chodzi o warunki przetargu i w chwili obecnej, tak jak mówiła pani naczelnik, taka jest tendencja chyba ogólnopolska, tak?, tu musiałbym się znowu odnieść do słów pani naczelnik.

Przewodniczący przypomniał, że pani naczelnik na temat przetargu mówiła, przetarg był otwarty, europejski, itd., a trudno się każdej firmie pytać dlaczego nie bierze udziału w przetargu.

Ewa Maciaszek – środki publiczne wolno wydawać zgodnie z przepisami, urzędnik działa w granicach prawa, Prawo zamówień publicznych jest restrykcyjne, my to wszyscy wiemy. Przetarg był zrobiony zgodnie z Prawem zamówień publicznych, Rada Miejska o otwarciu ofert była zawiadomiona, jak kojarzę na otwarciu ofert był jeden radny, pan radny Witoń. Wszystko jest publikowane w Biuletynie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Myślę, że dyskusja na temat czy była dobra specyfikacja, zła specyfikacja, czy z firmami należało negocjować? Ja uważam, że nie należało negocjować, bo tego zabrania Prawo zamówień publicznych. Dialog techniczny prowadzi się w określonych zamówieniach, nie w każdym, również przepisy o tym stanowią. To, o czym powiedział pan radny Kołaciński, o wysegregowanych odpadach selektywnych (miedź, coś tam, coś tam), proszę państwa, oczywiście to jest możliwe, pod jednym jednak warunkiem, jak będziemy mieć system wagowy. Tego systemu wagowego nie ma w całej Polsce, bo rzeczywiste koszty mieszkańcy ponosiliby za wytwarzane odpady tylko wtedy, kiedy byłby system wagowy, a więc przy każdej nieruchomości firma podjeżdżająca ważyłaby odpady. Nie ma w Polsce systemu wagowego, nigdzie. W Kaliszu również mamy system ryczałtowy, więc wszyscy my firmom płacimy ryczałt, po analizie różnych kosztów.

Tomasz Grochowski – przysłuchując się tej dyskusji wynotowałem sobie dość sporo punktów, żeby nikogo nie pominąć i o niczym nie zapomnieć. Jeżeli pan pozwoli i państwo, to zadam takie pytanie. Spodobało mi się takie fajne określenie pana radnego Kołacińskiego – dobry gospodarz w mieście, czyli dobry gospodarz w mieście wie, co się dzieje i dlatego ja, szczerze mówiąc, przebywając i rozmawiając z firmami, z mieszkańcami, miałem już sygnały wcześniej, panie radny Kołaciński, że standardy, jakie narzuciliśmy, spowodowały, że bardzo mocno te firmy muszą zaciągnąć, zacisnąć pasa, tak? I to świadczy o tym, że rzeczywiście te standardy, które wynikają, inaczej wymogi, które narzuciliśmy w przetargu, to jest nic innego jak odpowiedź na to, co mówią mieszkańcy, tak?, chcemy mieć częściej sprzątane, częściej wywożone, nie chcemy, aby w nocy samochód nam hałasował, aby w dzień zatrwał powietrze i to

wszystko, co się dzieje, jest dzisiaj odpowiedzią na to. Po drugie, dobry gospodarz w mieście, w czasie jak rządzi generalnie nie ma nic przeciwko akcjom, byciu akcjonariuszem PUK-u, jak przestaje rządzić to mówi, że czemu jesteśmy akcjonariuszem? Przypomnę, że dywidendy były sporawe, dzisiaj inwestycje być może na nie nie pozwalają, natomiast myślę, że będzie jeszcze czas, że będziemy mieli z tego pożytek, ale tak jak powiedział prezydent, kwestia do rozważenia, też się w tym zakresie jak gdyby nie upieram. Teraz, jeżeli chodzi o naszego przedstawiciela w radzie nadzorczej, a być może zadać pytanie czy czasami nie zaoszczędziliśmy 2 mln zł, a nie wydajemy więcej o 2 mln zł, dzięki temu, że takiego przedstawiciela mamy? Poza tym, mówię tutaj i o spółce PUK i o spółce EKO, ja się cieszę, że akurat te dwie spółki wygrały przetargi w naszym mieście, ponieważ jak państwo wiecie są znakomitymi pracodawcami dla wielu kaliszian i ja, szczerze mówiąc, bardzo się cieszę i życzę im, żeby wygrywały dalej. A przypomnę, panie Eskanie, bo też miał pan wątpliwości na komisji, że tam był ogłoszony już nie pierwszy przetarg, tak?, czyli tam nie było nic ustawionego, bo takie wątpliwości pan miał. Próbowaliśmy to panu wytłumaczyć na komisji, także był przetarg, w którym każdy podmiot w zasadzie w Polsce zarejestrowany, uprawniony, mógł wystartować. Wystartowały dwa podmioty, ja jako kaliszianin cieszę się, tym bardziej, że jako akcjonariusz, jako akcjonariusze, przepraszam, kaliszanie powinni również dbać o to, żeby spółka rozkwitła. Kolejną rzeczą, to może przypomnę, że pieniądze, które na to przeznaczamy, to są pieniądze, które mogą być tylko i wyłącznie przeznaczone na tego typu zadanie, tak?, czyli tych pieniędzy nie możemy wydać na nic innego i pani skarbnik nam kilkakrotnie o tym przypominała, także tu nic nie zginie, nawet jak zostanie, panie radny. I jeszcze ostatnie, panie Radosławie, ma pan wiele cennych uwag, natomiast z tym „Orlim Stawem” to się pan powtarza. 4 lata miał pan wpływ na to, co się dzieje w Kaliszu, natomiast cały czas pan mówił o tym „Orlim Stawie”, natomiast do dzisiaj nic się nie zmieniło i cały czas pan mówi to samo. Cieszę się z tych deklaracji, jeżeli chodzi o wsparcie również opozycji w tym zakresie, no i rzeczywiście jest jakiś pomysł, prezydent dokładnie, bardzo podobne pomysły już wcześniej przedstawiał. Wspierajmy się razem w realizacji tych pomysłów.

Radosław Kołaciński – no, oczywiście do pana radnego Tomasza, no nie słuchał pan znowu, tzn. rozmawia pan z firmami, nie rozmawia pan z mieszkańcami. Po pierwsze mieszkańcy mówią, że jest za drogo. Oczywiście mówili, że ma być większa częstotliwość, natomiast to nie zostało wprowadzone, nie ma w nocy żadnych hałasów, tak jak pan mówi, chyba że teraz jest nocna zmiana dobra zmiana to może te hałasy są na Wiejskiej, bo pani naczelnik przed chwilą powiedziała, że nie zwiększyła się żadna częstotliwość, oprócz jednego tego punktu mobilnego dla tych trudnych odpadów, tak to nazwijmy. To jest jakby pierwsza kwestia. Druga kwestia co do firm, ja też się cieszę, że te kaliskie firmy wygrały, ale ja znam jeszcze dwie inne kaliskie firmy, które obsługują gminy ościenne, które chciałyby chętnie przystąpić do takiego przetargu, ale niestety nie można. One też tworzą miejsca pracy, pokupowały sprzęt, bo muszą pospłeniać SIWZ z innych gmin i tyle. Jeżeli chodzi o „Orli Staw” nie można było tam tych zmian wprowadzać. Na wszystkich komisjach, na których relacjonowałem, do tej

pory żaden przedstawiciel nie relacjonował co się w „Orlim Stawie” dzieje, ja podnosiłem, że nie mamy na nic wpływu, mimo tego, że włożyliśmy tam jako miasto Kalisz najwięcej pieniędzy. Jest zły sposób liczenia głosów, tak jest zapisane w statucie i nie ma dyskusji. W tych dobrych sprawach słuchajcie naprawdę niektórych osób z opozycji, bo te uwagi są dla dobra mieszkańców Kalisza, nie dla kogo innego i tyle w tym zakresie.

Eskan Darwich – nigdy nie powiedziałem, że przetarg był ustawiony. Tu moje słowa zostały przekręcone, tylko być może zasygnalizowałem dlaczego nie było więcej firm do przetargu, bo wtedy kaliszanie by zapłacili na pewno mniej. Pan radny mówił, że cieszy się, że te firmy to są kaliskie i zarabiają więcej pieniędzy, ja też się cieszę, ja też jestem za tym, żeby firmy zarabiały więcej, żeby ludzie zarabiali więcej, nie ma żadnego problemu, tylko nie kosztem kaliszian. Kaliszanie dwa razy stracą w tym przypadku, raz, że płacą za podwyżki, drugi raz, że jako udziałowcy tej firmy nie ma żadnych zysków dla mieszkańców Kalisza, czyli dwa razy tracimy.

Jacek Konopka – myślę, że już dość długo debatujemy na temat tej uchwały i pomatu zbliżamy się do etapu głosowania, dlatego chciałbym przypomnieć jedną wypowiedź z komisji i to wypowiedź pana przewodniczącego, jeśli dobrze ją zapamiętałem, że w głosowaniu nad tą uchwałą radni powinni zagłosować zgodnie z własnym sumieniem i o to proszę państwa radnych, w szczególności radnych koalicji, żeby właśnie zgodnie z własnym sumieniem zagłosować i nie robić kaliszanom przykrego prezentu na nowy rok.

Roman Piotrowski – chciałem odpowiedzieć panu Kołacińskiemu, w programach komisji ochrony środowiska zawsze, jak jestem członkiem rady, od 9 lat jest punkt, w którym zapraszamy przedstawicieli „Orlego Stawu” i zawsze można zadawać pytania. Jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, to wtedy na komisji merytorycznej w momencie kiedy są przedstawiciele proszę po prostu o wszystko się pytać. A jeżeli chodzi jeszcze o system, system musi się samobilansować i ja sobie nie wyobrażam, żebyśmy musieli cały czas dokładać tutaj do tego systemu.

Andrzej Plichta – dziękuję, chociaż miałem nie zabierać głosu, ale powiem dlaczego użyłem takich słów i przysłuchując się tej dyskusji zginęło mi tak naprawdę wszystko, co jest dla mnie najważniejsze, a więc moje miasto. Bo tak naprawdę mówimy o czystości w tym mieście, czyli o poczuciu też pewnego bezpieczeństwa, tak? Czystość jest gwarancją bezpieczeństwa, wiemy już o tym bardzo dobrze. Szanowni państwo, przecież jesteśmy wspólnotą. Ta wspólnota ma zapłacić za oczyszczanie odpowiednią kwotą i tak czy inaczej ją zapłaci, jako wspólnota. Czy te pieniądze z budżetu mieszkańców Kalisza czy zapłacą to kaliszanie, tak czy inaczej te pieniądze muszą być zapłacone i wszyscy o tym wiemy, bo to jest cena przetargu. Dlatego mówiłem o tym, żeby głosować zgodnie z sumieniem, bo tak naprawdę to jest ekonomia i koniec. 2 x 2 jest 4 i tutaj możemy, nie wiem, wywoływać Bóg wie jakie duchy, wolalbym, żeby ich nie wywoływać, tylko musimy zdawać sobie sprawę, że za tą czystość trzeba

zapłacić, a ja chciałbym, żeby w moim mieście było jak najczyściej. Mało tego, wiem dobrze z własnego doświadczenia, że co nic nie kosztuje jest nic nie warte. Nie mówię o tym, żeby podwyższać. Szanowni państwo, cena była 13,50 zł, 2 lata temu, 2 lata temu było 13,50 zł i było OK, a teraz ma być 14 zł i jest źle. No przecież, przepraszam bardzo, te 2 mln zł muszą się znaleźć i one będą wzięte z kieszeni kaliszczan, tak czy inaczej, dlatego głosujemy zgodnie z sumieniem, ale mając na uwadze to, że te 2 mln zł trzeba zapłacić i naprawdę proszę już nie dyskutować o spółkach, o różnych rzeczach, itd. Proszę o to, żebyśmy zagłosowali normalnie, tak jak każdy z nas uważa za stosowne.

Edward Prus – przysłuchując się tej dyskusji widzę, że nie dojdziemy do porozumienia, możemy nawet do wieczora tu dyskutować, jak już pewien radny wspomniał, także zgłaszam wniosek formalny o zaprzestanie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radni przegłosowali wniosek formalny, dotyczący zakończenia dyskusji – 14 osób było za, 8 przeciw (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Piotr Lisowski, Krzysztof Ścisły, Anna Zięba).

Dariusz Grodziński – to, że państwa nudzi praca w Radzie Miejskiej, nie chcecie dyskutować na ważne tematy, które są dla was jakiegoś problematyczne, to jest wasz problem, ale tu obraduje sesja Rady Miejskiej, a my dysponujemy mandatami społecznymi od mieszkańców, żeby reprezentować ich interesy i takie zamykanie ust, że teraz nie rozmawiamy, bo nam się nie podoba, bo nie mamy czasu, bo prezydent musi iść się pobawić w Opatówku, nas w ogóle nie interesuje, proszę państwa. A tak w ogóle to składam wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Andrzej Plichta – zgodnie ze Statutem Miasta Kalisza procedowanie nad uchwałą ma swój charakter i swoją kolejność, po dyskusji przechodzimy do głosowania. Ponieważ pan radny głosował także podczas formalnego wniosku za zakończeniem dyskusji, miał pan prawo głosować i pan głosował. Panie radny, głosowanie zakończyło się negatywnie dla pana i tyle, a odnośnie zdjęcia z porządku obrad, teraz ja, pan już dzisiaj tutaj pięknie, a odnośnie zdjęcia tego porządku obrad to głosowaliśmy już nad zdjęciem tego porządku obrad przy ustalaniu tego porządku i ten punkt i ten wniosek przepadł. Szanowni państwo, właśnie dlatego procedujemy, żebyśmy zachowywali pewne zasady i te zasady będą zachowywane i są. W związku z tym, że udzieliłem głosu panu radnemu Dariuszowi Grodzińskiemu, udzielam także głosu panu Tadeuszowi Skarżyńskiemu i dyskusja jest zakończona. Bardzo proszę, będziemy przechodzili do głosowania.

Tadeusz Skarżyński – jeżeli padł wniosek pana radnego Grodzińskiego, to może zapytamy się radców prawnych czy ten wniosek powinien być głosowany przed głosowaniem nad całą uchwałą czy też nie, żeby później nie było zastrzeżeń, bo znając kolegów radnych, będą tutaj mieli wszelkie wątpliwości, w związku z tym lepiej rozwiązać te wątpliwości.

Marek Cichocki, radca prawny – *przegłosowaliście państwo wniosek formalny o zakończenie dyskusji, to po pierwsze. Skoro tak, ale stało się inaczej, jak gdyby głos pana przewodniczącego zdecydował, że udzielił głosu panu radnemu Grodzińskiemu i panu Skarżyńskiemu, uważam, że w tym momencie powinien być głosowany wniosek pana radnego Grodzińskiego o zdjęcie z porządku obrad, w kwestii formalnej. Skoro był taki wniosek, nawet po zamknięciu dyskusji, czyli jak gdyby dorozumiano, ona była na nowo jak gdyby otwarta, ten wniosek bym proponował potraktować jako wniosek formalny i przegłosować, także podzielam tu pogląd pana radnego Skarżyńskiego.*

Radni przeszli do głosowania nad wnioskiem formalnym o zdjęcie z porządku obrad pkt 25, postawionego przez radnego Dariusza Grodzińskiego – 8 osób było za, 13 przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Piotr Lisowski, Krzysztof Ścisły, Anna Zięba) – wniosek przepadł.

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały – 13 osób było za, 8 głosów przeciw (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Piotr Lisowski, Krzysztof Ścisły, Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 26. ustalenia składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Obecnie wprowadzane zmiany dotyczą rezygnacji z członkostwa w komisji radnej Kamili Majewskiej, radnego Zbigniewa Włodarka oraz radnego Martina Zmudy.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Piotr Lisowski, Krzysztof Ścisły, Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 27. ustalenia składu osobowego Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Kalisza.

Wprowadzane zmiany dotyczą radnego Tomasza Grochowskiego, który wyraził chęć członkostwa w komisji.

Wobec braku wątpliwości, dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Piotr Lisowski, Krzysztof Ścisły, Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Informacja w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Do Urzędu Miejskiego w Kaliszu w dniu 5 listopada 2015r. wpłynęło pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu z informacją dotyczącą potrzeb Sądu Rejonowego w Kaliszu w zakresie wykonywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej na rok 2016 – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010r. Równocześnie Prezes Sądu Rejonowego w Kaliszu prosi o wskazanie podmiotów obowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, w ramach kary ograniczenia wolności, oraz pracy społecznie użytecznej, orzeczonej w zamian nieściągalnej grzywny.

Prezydent Miasta Kalisza na podstawie art. 56 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia wyznaczył następujące podmioty:

1. Ośrodek Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu,
2. Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Kaliszu,
3. Straż Miejska Kalisza,
4. Powiatowy Urząd Pracy w Kaliszu,
5. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej,
6. Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta – Koło Kaliskie,
7. Caritas Diecezji Kaliskiej,
8. NZOZ Ośrodek Terapii Uzależnień i Współzależnień KARAN,
9. Młodzieżowy Dom Kultury im. Władysława Broniewskiego,
10. Środowiskowy Dom Samopomocy „Tulipan”,
11. Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych,
12. Dom Pomocy Społecznej,
13. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A.,
14. Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej,
15. Urząd Miejski w Kaliszu.

Czy mają Państwo uwagi do informacji?

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *przysłuchiwałem się teraz temu wykazowi tych organizacji, tam nie tylko podmioty publiczne, ale także podmioty trzeciego sektora NGO występują. Ja występuję, to właściwie nie jest uwaga, tylko może bardziej wniosek, najlepiej formalny i tak jak byśmy to potraktowali ewentualnie do przerobienia w trakcie komisji. I też powiem, że nie jestem też odkrywcą tego wniosku, ani autorem, tylko reprezentuję środowiska tutaj aktywistów miejskich (TOnZ-u, KIM-u i innych osób). Osoby, które są delegowane do tych prac społecznie użytecznych, bardzo pomagają w sprzątnięciu miasta Straży Miejskiej, tym jednostkom, itd., ale są w Kaliszu miejsca, które same się nie obronią, ponieważ nie mają w swojej dyspozycji ani środków finansowych, ani zasobów kadrowych, a wiele osób zwraca uwagę, że są zapuszczone, zdewastowane, zdegradowane. Mam na myśli cmentarze,*

które nie są pod zarządem publicznym, nie mają, nie są obsługiwane przez miasto, tylko te – prawosławny, żydowski, ewangelicki. Te podmioty, które nimi administrują, są zbyt słabe ekonomicznie, nie mają żadnych zasobów kadrowych, żeby tam chociażby posprzątać, uporządkować. Już nie mówię w tej chwili o renowacji czy naprawie czegoś, chociaż o tym także można pomyśleć. Mój wniosek, prośba jest taka, żeby kierować też te osoby, no właśnie, albo do TOnZ-u, albo do gminy żydowskiej, albo do księdza Antosiuka, jeśli chodzi o administrowanie tymi cmentarzami, żeby one, te osoby także zajęły się, w ramach odpracowywania swoich win co najmniej porządkowaniem, ale być może także porządkowaniem i także innymi drobnymi rzeczami w ramach umiejętności, jeśli chodzi o sprzątanie i odnawianie tych cmentarzy, chociażby w minimalnym zakresie. To jest moja prośba, którą przekazuję w imieniu osób najbardziej zainteresowanych i jednocześnie wniosek formalny.

Przewodniczący poprosił o sformułowanie wniosku w ten sposób, aby radni mogli zastanowić się, ponieważ jest to informacja – to w ramach pytania czy są uwagi do tego sprawozdania, ja nie wnoszę wniosku formalnego, żeby to wstawić do tego sprawozdania, to jest nierealne, ale o to, żeby w przyszłości umożliwić takie funkcjonowanie tego, w tym roku, teraz, tak. Jak będziemy przyjmowali sprawozdanie za rok z tego roku, co nas czeka, żeby te prace użyteczności na cmentarzach także się, które nie mają administratora, albo takiego słabego ekonomicznie administratora, żeby się mogły odbywać.

Magdalena Spychalska – *jeżeli chodzi o wykonywanie kar ograniczenia wolności czy pracy społecznie użytecznej na terenie miasta to taki podmiot, w którym miałyby być wykonywana, tak?, czy stowarzyszenie musi się zgłosić do prezydenta, najlepiej pismem czy w jakiś inny sposób, chęć, że mają być kierowane osoby, tak? Dopiero, jeżeli prezydent wpisze ten podmiot czy tą organizację na listę i ona zostanie zatwierdzona, wtedy można kierować, tak?, do takiego podmiotu. Taki podmiot też musi pewne określone tam warunki spełnić, chociażby nadzór, tak? To nie jest tak, że np. miasto czy inny podmiot będzie wtedy nadzorował wykonywanie tej pracy na terenie jakiejś organizacji, chyba że np. umówią się, tak?, 2 podmioty, że np. nie wiem, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w ramach np. pomocy no będzie np. wykonywał część np. jakichś prac społecznych, np. na cmentarzu żydowskim czy ewangelickim, wtedy tak. Natomiast tutaj zachęcam, tak?, wszystkich, którzy znają jakieś stowarzyszenia czy podmioty, gdzie mogłaby być realizowana ta kara, aby się zgłaszały, tak?, bo osób skazanych jest wiele i dobrze by było, żeby oni tą karę realizowali na terenie miasta i jakby w ten sposób swoje winy też tutaj realizowali.*

Przewodniczący stwierdził przyjęcie informacji.

VII. Odpowiedzi na Interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miejskiej wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Mirosław Gabrysiak – *ja bardzo króciutko, chciałem podziękować za odpowiedź na interpelację dotyczącą modernizacji chodników przy ul. Asnyka. Szkoda, że nie ma pana wiceprezydenta Kościelnego, bo tutaj właśnie chciałem się zwrócić z tą sprawą i ja oczywiście wiem, że w budżecie jest ujęty program rozwoju dróg osiedlowych, gdzie jest napisane rzeczywiście zadanie to, ale realizowane w cyklu wieloletnim i planuje się opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizację robót budowlanych, ale nie ma napisane w którym roku i kiedy to będzie zrobione, bo tam jest kilka ulic wymienionych. I moja interpelacja dotyczyła tego, żeby uszczegółwić to zadanie.*

Krzysztof Gałka – *odpowiedź krótka, projekt jest opracowany przez Zarząd Dróg Miejskich i dysponujemy projektem, jesteśmy przygotowani do realizacji tego zadania w następnym roku i chcemy rozpocząć, bo to będzie 2-etapowo realizowane w 2016-2017. Chcemy w 2016r. rozpocząć od przebudowy właśnie tego najgorszego odcinka ul. Asnyka pomiędzy ul. Staszica a ul. Polną.*

Dariusz Witoń – *też żałuję, że nie ma na sali prezydenta Sapińskiego, bo przypomnę państwu, zarządzeniem prezydenta wprowadzono publikację w biuletynie publicznym rejestru umów. Rejestru umów, który co miesiąc budzi duże zainteresowanie wielu z państwa na tej sali obecnych, również przedstawicieli mediów. Ale chciałbym podziękować, bo interpelowałem, by opublikować również w tym rejestrze umowy, które zostały zawarte w poprzedniej kadencji i na stronie miasta Kalisza pojawiła się publikacja z umowami zawartymi przez miasto Kalisz w 2014r. Chciałem za to podziękować.*

Dariusz Grodziński – *ja chciałem tylko skorygować pana radnego Witonia, że to nie z inicjatywy prezydenta, tylko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej był złożony projekt uchwały o publikacji elektronicznego rejestru umów publicznych. Natomiast ja chciałem tylko wrócić do tematu, ponieważ interpelowałem z pytaniem, w jakich jednostkach publicznych podległych panu prezydentowi angaże, zatrudnienie czy zlecenie otrzymywali dwaj prawnicy z Wrocławia, którzy reprezentują go w jego prywatnych sprawach, po tym, jak wygrał wybory prezydenckie i przejął władzę. I dostałem odpowiedź nie na interpelację, tylko odpowiedź o dostępie do informacji publicznej, z czym się głęboko nie zgadzam. Jestem radnym, to była interpelacja i proszę mi odpowiadać w trybie interpelacji. I dopytałem się na poprzedniej sesji, że nie podano kwoty wynagrodzenia mecenasa, teraz nie pamiętam już tego nazwiska, z Aquaparku i żeby to mi uzupełnić. Do tej pory tego nie mam uzupełnionego. Zakładam, że pan prezydent nie traktuje moich interpelacji jako interpelacje, bo tak już powiedział, że to jest dostęp do danych informacji publicznej, ale to są moje interpelacje i proszę w tym trybie mi odpowiadać i proszę mi tę interpelację uzupełnić.*

VIII. Interpelacje.

Głos zabrał radny Mirosław Gabrysiak – *ja bardzo króciutko, chciałem w sprawie billboardu, który jest umieszczony na ul. Rzymskiej w Piwonicach, przy wjeździe do miasta. To jest taki bordowy billboard, który wita i żegna miasto, z napisem, z Sanktuarium Św. Józefa. I w tym billboardzie jest taka ogromna dziura, która już gdzieś od ok. roku się tam znajduje i sądzę, że niewielkim kosztem by się dało to naprawić, a tak to szpeci to i daje złą wizytówkę zarówno miastu, jak i Sanktuarium.*

Tadeusz Skarżyński – *ja tu składam interpelację do pana prezydenta, w ostatnich latach powtarzają się w naszym mieście akty wandalii na cmentarzu żołnierzy Armii Radzieckiej, położonym za Teatrem im. Wojciecha Bogusławskiego. Dodatkowo teren ten, z racji obszaru, jest ciężki do zabezpieczenia, jest też traktowany jako obszar parkowy, gdzie m.in. wyprowadzane są zwierzęta domowe. W naszej kulturze miejsca wiecznego spoczynku otaczane są należnym szacunkiem, niezależnie od wyznania czy ideologii. W związku z tym zwracam się do pana prezydenta z zapytaniem czy istnieje możliwość, przy porozumieniu i wsparciu właściwego ministerstwa oraz Ambasady Federacji Rosyjskiej, przeniesienia szczątków żołnierzy Armii Czerwonej na teren wojskowego cmentarza przy ul. Tuwima. Obszar cmentarza wojskowego jest terenem zamkniętym, co ułatwia utrzymanie właściwego porządku i ochronę miejsc pochówku. Ponadto spoczywają tam żołnierze różnych formacji, również żołnierze Armii Rosyjskiej i Armii Niemieckiej z okresu I wojny światowej.*

IX. Zapytania radnych.

O zabranie głosu poprosił radny Jacek Konopka – *przykro mi bardzo, że nie ma pana prezydenta i pana wiceprezydenta, bo właściwie do nich jest skierowane to pytanie, pozwolę je sobie odczytać i złożyć na piśmie, liczę na pisemną odpowiedź. Szanowny pan Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza, zwrócił się do mnie mieszkańców Kalisza i zadał mi pytanie, czy to prawda, że Stowarzyszenie „Wspólny Kalisz” nie płaci miastu czynszu za wynajmowany lokal przy ul. Górnośląskiej. Nie bardzo chce mi się w to wierzyć, ale wypełniając wolę tego mieszkańca proszę o odpowiedź:*

1. Ile wynosi czynsz za lokal przy ul. Górnośląskiej wynajmowany przez Stowarzyszenie „Wspólny Kalisz”? Jakie było na dzień 31.12.2014r. saldo należności i wpłat za czynsz za wynajmowany lokal? Proszę podać wszystkie wpłaty za czynsz, wraz z jej datą, dokonanych w 2015r.

2. Klub „KKS 1925” wynajmuje od miasta połowę pawilonu położonego na terenie stadionu miejskiego przy Wale Matejki. Ile wynosi miesięczny czynsz za wynajem? Jakie było na dzień 31.12.2014r. saldo należności i wpłat za wynajmowany budynek? Proszę podać wszystkie wpłaty za wynajem, wraz z jej datą, dokonanych w 2015r.

Z poważaniem, Jacek Konopka, radny Rady Miejskiej. Proszę państwa, ja może jedynie dodam, że z mojej wiedzy jedynie Stowarzyszenie „Wspólny Kalisz” i Sojusz Lewicy Demokratycznej, z klubów, które posiadają swoich reprezentantów w Radzie

Miejskiej, użytkuje lokale miejskie i stąd to zainteresowanie mieszkańców wydaje mi się w pełni uzasadnione.

Eskan Darwich – ja też również ubolewam, że nie ma ani prezydenta Sapińskiego, ani prezydenta Kościelnego, bo w sumie już nie wiemy do kogo kierować pytanie. Pan Kościelny chyba jest najbardziej odpowiednią osobą, żeby odpowiedzieć akurat na to pytanie, już powiem o co chodzi, ponieważ na początku grudnia mieszkańcy ul. Makowej zaprosili nas na spotkanie w sprawie połączenia Al. Władysława Sikorskiego z Łódzką. Z przykrością stwierdzam, że tam nie było zbyt dużego zainteresowania ze strony radnych, bo wiem, że zaprosili wszystkich na spotkanie, był pan dyrektor Gałka. I bardzo prosili na spotkaniu, żeby się spotkać z panem prezydentem, z jednym albo z drugim, przed podjęciem decyzji, który wariant ma być realizowany, bo na spotkaniu pojawiły się trzy warianty połączenia Al. Sikorskiego z Łódzką. Dlatego chciałem zadać pytanie czy doszło do spotkania z mieszkańcami, po pierwsze. Po drugie, jeżeli doszło do spotkania, to jaki wariant został wybrany?

Przewodniczący poinformował, iż radny otrzyma odpowiedź.

X. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Głos zabrał przewodniczący Andrzej Plichta – w związku z tym, że wielokrotnie tutaj już informowano nas, że na sesji nie ma, wysoka rado, chciałbym poinformować, że pan prezydent Grzegorz Sapiński reprezentuje nasze miasto i całą radę na 25-leciu samorządu w zaprzyjaźnionej z nami gminie Opatówek. Nie mamy możliwości bilokacji, ani państwo ani my, dlatego do momentu, w którym mógł być, uczestniczył w sesji, od godz. 13:00 reprezentuje nasze miasto w Opatówku.

Natomiast z informacji jeszcze, chciałbym przekazać państwu, że zapraszamy wszystkich radnych, w szczególności członków Komisji Rewitalizacji, 5 stycznia na godz. 9:00 do Villi Calisia na spotkanie z panią Hanną Gill-Piątek, ekspertką ministerialną w zakresie rewitalizacji. Dodam tylko, że ta informacja także e-mailowo poszła do członków Komisji Rewitalizacji.

Dariusz Witoń – ja bardzo krótko w dwóch kwestiach. W pierwszej chciałem odpowiedzieć, że w „Orlim Stawie” w tym roku, jako przedstawiciele miasta w 5-osobowym składzie, nie dopuściliśmy do podwyżek na bramce, bo gdzieś było to też pytanie, żeby tutaj nie było żadnej wątpliwości. I chciałem również przypomnieć, czy państwa poinformować, że zaproponowaliśmy innym samorządom, żeby ich umowy, które są zawierane na zagospodarowanie i odbiór odpadów, kończyły się w połowie 2017r. i żebyśmy wówczas mogli wrócić do dyskusji. A też niestety muszę powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy, bo dzisiaj tutaj mówiliśmy o mieszkańcach Kalisza, o tym, że no niestety musieliśmy zwiększyć cenę za śmieci. Muszę państwu powiedzieć, że niestety sprzedaliśmy system ciepłowniczy w Kaliszu i ostatnia podwyżka, druga w tym roku, miała miejsce 11 grudnia. Pewnie by jej nie było, gdybyśmy nadal posiadali pakiet większościowy w tej spółce.

XI. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XVIII sesji, życząc obecnym szczęśliwego Nowego Roku oraz udanej zabawy Sylwestrowej, zapraszając chętnych na kaliski rynek.

Następna sesja, XIX, odbędzie się 4 lutego 2016 roku o godz. 9:00.

*Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

Protokołowała:

29.12.2015r. E. Pastuszek

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*