

**Protokół
XXIX Sesji Rady Miasta Kalisza
w dniu 28 maja 2026 roku**

I. Otwarcie posiedzenia.

Sławomir Lasieki, przewodniczący Rady Miasta Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydenta,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miasta,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali noszącej imię prezydenta Ignacego Adama Bujnickiego.

Następnie przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XXIX Sesję Rady Miasta Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 20 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Mirosława Gabrysiaka.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 7 dni przed sesją, projekty uchwał przygotowane na XXIX sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 9 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miasta wpłynęły kolejne projekty uchwał, w związku z tym przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

10 – projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miasta Kalisza dotyczącego zespołu ratownictwa medycznego – przekazanego radnym 26 maja,

11 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTURA] * na Prezydenta Miasta Kalisza – przekazanego w dniu dzisiejszym.

Ponadto, 22 maja do Kancelarii Rady Miasta wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących tworzeniu warunków dla rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych na terenie Miasta Kalisza (propozycji radnych Polski 2050), natomiast w dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2026-2043. 25 maja wpłynęło również pismo Prezydenta Miasta Kalisza dotyczące wycofania z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących tworzeniu warunków dla rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych na terenie Miasta Kalisza, znajdującego się w punkcie 2. Treść pisma radni otrzymali do wiadomości.

Przewodniczący poprosił zatem radnych o zdjęcie z porządku obrad punktu 2, znajdującego się w punkcie V, projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących tworzeniu warunków dla rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych na terenie Miasta Kalisza – 14 osób było za, 6 przeciw (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

O zabranie głosu poprosił radny Piotr Łuszczykiewicz – *panie przewodniczący, panie prezydencie, wysoka rado, szanowni państwo, głosowaliśmy przeciwko zdjęciu tego projektu, ponieważ wydaje nam się, że ten projekt był korzystniejszy dla działkowców. Ja jeszcze dzisiaj rozmawiałem z moimi sąsiadami, którzy mówili, że znacznie korzystniejsza dla nich jest dotacja niż refundacja, chyba że ta refundacja znalazła się w projekcie autopoprawki, dlatego trochę nie rozumiemy tego całego zamieszania. Można było przyjąć po prostu tę uchwałę, którą dzisiaj zdejmowaliśmy. No działkowcy narzekają na wysokie koszty, którymi są obciążeni, również jeżeli chodzi o odprowadzanie...*

Przewodniczący – *przepraszam, że przerwę... Ale chciałem zwrócić uwagę na to, że ten projekt został poprawiony i właśnie dokładnie jest taki jak tam.*

Piotr Łuszczykiewicz – *tak, tak, tak. Nie, nie, czytaliśmy tylko moje pytanie po co to. Tak i oczywiście mogę zapewnić, że będziemy głosować za tym projektem związanym z dofinansowaniem działkowców. No trochę niepotrzebne to zamieszanie, bo my się też trzy razy w tę i we w tę zastanawiamy. Działkowcy nas pytają, co się dzieje, dotacja, refundacja, najpierw jej nie było, teraz jest. Dobrze, że tak się to kończy. Na pewno będziemy głosowali za tą uchwałą. Dziękuję bardzo.*

Przewodniczący – *dziękuję bardzo. Ja tylko bym zwrócił uwagę na to, że ponieważ projekt radnych Polski 2050 był pierwszym, w związku z tym, jeżeli poprawili ten projekt o właśnie tą zmianę, no to jak gdyby jest to rzecz naturalna. Stąd to głosowanie o zdjęcie tego drugiego projektu, tak?*

Eskan Darwich, ad vocem – *panie przewodniczący, szanowni państwo, panie radny, no ubolewam nad tym, że państwo nie przeczytali chyba autopoprawki, bo wszystkie te sugestie i propozycje od strony pana prezydenta zostały uwzględnione w autopoprawce. Chociażby wniosek pana prezydenta, żeby środki zostały wypłacone zaraz po podpisaniu umowy przed dokonaniem inwestycji. I ten konkretny zapis jest po prostu w autopoprawce i to jest autopoprawka Nr 2. I proszę to przeczytać. No, mam wrażenie, że państwo nie przeczytali tych autopoprawek i zagłosowali przeciwko zdjęciu z porządku obrad. Dla nas to jest kompletnie niezrozumiałe. Oczywiście ten projekt był na różnych etapach konsultowany z działkowcami, z panem prezydentem Krystianem Kinastowskim, z Wydziałem Ochrony Środowiska i doszliśmy do konsensusu. I chyba takim elementem pozytywnym na tej radzie jest to, że można dojść do konsensusu, że są różne propozycje, wychodzimy ze swoim projektem uchwały, druga strona proponuje coś innego i dochodzimy do konsensusu. I mam nadzieję, że z tego żadnego konfliktu nie będzie. Dziękuję bardzo.*

Artur Kijewski – *panie przewodniczący, wysoka rado, panowie prezydenci, szanowni państwo. Ja mam takie pytanie bardziej do pana mecenas, bo ja jestem, znaczy posiadam rodzinny ogródek działkowy w jednym z kaliskich ROD-ów. Nie wiem, bo to zresztą podaję zawsze w mojej deklaracji. Nie wiem, czy inni państwo też mają takie RODOS. I mam pytanie, czy to nie będzie jakimś konfliktem interesów, jeżeli będę głosował za tego typu uchwałą, która przyznaje środki, bo jakby bardziej, to już takie, trochę dmucham na zimne, ale chciałbym się dowiedzieć, żeby mi później ktoś nie wyskoczył, że w swoim interesie głosowałem, bo teraz w zasadzie to strach, jakby człowiek musi sprawdzać, gdzie należy i co robi, żeby głosować, bo później może być to zaskarżone albo coś. Także tylko takie pytanie, jak według pana mecenas, jeżeli ktokolwiek ma, czyli co?, nie widzi pan jakichś przeciwwskazań? Dziękuję.*

Następnie przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 10, znajdujący się w punkcie V, projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Miasta Kalisza dotyczącego zespołu ratownictwa medycznego – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 11, znajdujący się w punkcie V, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDACTED]* na Prezydenta Miasta Kalisza – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o nowy punkt VI, przyjęcie sprawozdania z realizacji w 2025 roku „Wieloletniego programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2021 – 2025” oraz „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025” – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni

podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Wobec braku innych propozycji zmian do porządku obrad, przewodniczący stwierdził ich przyjęcie, poprosił również o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych.

III. Przyjęcie protokołu XXVIII Sesji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołu z XXVIII sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, przewodniczący stwierdził jego przyjęcie.

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie prezydenta Miasta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym radni otrzymali w wersji elektronicznej we wtorek.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących tworzeniu warunków dla rozwoju Rodzinnych Ogródów Działkowych na terenie Miasta Kalisza.

Przedmiotowy projekt uchwały to propozycja radnych Polski 2050.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali 22 maja.

Przewodniczący poprosił radnego Eskana Darwicha o zabranie głosu w tej sprawie – *panie przewodniczący, panowie prezydenci, wysoka rado, szanowni państwo, mam zaszczyt zarówno w swoim imieniu, jak i w imieniu radnego Tomasza Grochowskiego przedstawić wysokiej radzie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji stowarzyszeniom prowadzącym Rodzinne Ogródki Działkowe na terenie miasta Kalisza. Przedstawiony projekt uchwały wraz z autopoprawką zakłada przeznaczenie w budżecie miasta Kalisza kwoty 250 tys. zł rocznie na dotacje dla stowarzyszeń prowadzących Rodzinne Ogródki Działkowe na terenie miasta Kalisza. Taka dotacja może być w wysokości 80% kosztów realizacji zadania, jednak nie więcej niż 50 tys. zł, czyli może być 10, może być 30, może być 40, ale nie więcej niż 50 tys. zł. To wszystko będzie zależało od wnioskodawcy i od projektu. Wnioskodawca jest zobligowany, zobowiązany, aby zapewnić minimum 20% wkładu własnego. Dotacja może być przeznaczana lub przyznawana raz na 3 lata, tak żeby zwiększyć możliwość tym stowarzyszeniom, które będą składać wnioski o dotację. Wnioski, które nie uzyskały dofinansowania w danym roku z powodu wyczerpania środków finansowych, mają pierwszeństwo w kolejnym roku, więc jeśli środki finansowe wyczerpią się w danym roku budżetowym, to te wnioski, które zostały składane i nie dostały dofinansowania, to będą miały pierwszeństwo w kolejnym roku. I to ta poprawka, którą pan prezydent*

osobiście zgłosił, wypłata dotacji będzie możliwa po zawarciu umowy i przed rozpoczęciem realizacji zadania. Chodziło panu prezydentowi o to, że często te stowarzyszenia nie mają swoich środków finansowych na inwestycje, więc w momencie, kiedy przedstawiają projekt inwestycji i dochodzi do zawarcia umowy między miastem, między Prezydentem Miasta Kalisza a stowarzyszeniem, to miasto może wypłacić takie środki, żeby te stowarzyszenia miały na inwestycje. Na co można przeznaczyć te środki? Jest dokładnie opisane w projekcie uchwały w § 2 ust. 2, więc państwo mają dostęp do tych materiałów: na budowę, na modernizację infrastruktury ogrodowej, na poprawę bezpieczeństwa użytkowników Rodzinnych Ogrodów Działkowych, na zagospodarowanie terenów wspólnych, na ochronę środowiska i poprawę estetyki terenów ogrodów działkowych, więc te cele są dokładnie opisane, na co można przeznaczyć tą konkretną dotację z budżetu miasta Kalisza. Wysoka rado, powyższe propozycje są wynikiem konsultacji zarówno z działkowcami, jak i też z panem prezydentem Krystianem Kinastowskim, za co bardzo dziękuję, który wycofał swój własny projekt. Doszliśmy do konsensusu i chyba na tej radzie o to chodzi, żebyśmy mogli współpracować ze sobą w sprawach ważnych dla naszych mieszkańców. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisji Budżetu i Finansów; Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i pani skarbnik Anety Ochockiej. W związku z powyższym zwracam się do państwa radnych o podjęcie uchwały, przedmiotowej uchwały. Działkowcy czekają na to dofinansowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący – dziękuję bardzo panu radnemu, trochę mnie tutaj wyręczył, już nie będę w takim układzie potwierdzał tego, że faktycznie te wszystkie wymienione komisje wydały pozytywną opinię.

Tomasz Grochowski – panie przewodniczący, panowie prezydenci, państwo radni, szanowni goście, Esku, ja przede wszystkim tobie dziękuję, bo naprawdę była to, bardzo ciekawy pomysł. Przypomnę, powstał w kampanii wyborczej, ale to jest świadectwo na to, że realizujemy, drodzy państwo, to, co w kampanii obiecaliśmy realizować. No więc nie było łatwo, ale do tego szczęśliwego finału dzisiaj doszliśmy, prosząc państwa radnych oczywiście o oddanie pozytywnego głosu w tym temacie. Temat bardzo ważny, ale pokazuje, drodzy państwo, że pomimo, że nie jesteśmy w takiej ścisłej koalicji z ugrupowaniem pana prezydenta, natomiast jeżeli są ważne pomysły, ważne dla mieszkańców, potrafimy przedstawić swoje stanowiska i dojść do naprawdę dobrego kompromisu. To zresztą mówił o tym przed chwilą radny Esku Darwich. Ja dziękuję również panu prezydentowi, panu przewodniczącemu, który też na koniec się włączył, pani skarbnik oczywiście, bo też myślę, że kibicowała temu dobremu rozwiązaniu, no i panu naczelnikowi Bąkowskiemu. Panie naczelniku, dzięki, bo też pana sugestie były cenne na spotkaniu z panem Kulawinkiem. Jest wiele spotkań. Panie prezydencie, jeszcze raz dziękujemy, bo naprawdę uważam, że zrobiliśmy coś dobrego. I uwaga, dla kogo? Dla kogo, drodzy państwo? Dla tych, dla których te miejsca są naprawdę ważne i cenne, których czasami nie stać na to, żeby wyjechać na wczasy w Polsce czy za granicą. Tam się integrują, tam wykonują te swoje aktywności, które powodują, że długo, długo będą z nami, bo badania pokazują,

że takie właśnie przebywanie na łonie natury i aktywność na tym łonie jest naprawdę bardzo cenna. Także, drodzy państwo, tym głosem pozytywnym wszyscy razem pomożemy tak naprawdę tym, którzy na nasze wsparcie liczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący – *dziękuję bardzo. Ja bym tylko przypomniiał, że po prostu, że my jesteśmy tu po to, żeby dla wszystkich mieszkańców tego miasta pracować cały czas, także nie tylko dla tych, którzy mają działki. Ale cieszę się bardzo, że właśnie doszliśmy do takiego konsensusu, że najlepsze rozwiązanie zostało wybrane.*

W związku z powyższym radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 3. określenia zadań realizowanych przez Miasto Kalisz z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznacza się środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2026.

Stosownie do zapisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym Rada Miasta Kalisza zobowiązana jest podjąć uchwałę określającą zadania, na które przeznacza środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2026.

Fundusz przekazał informację o zwiększeniu środków przypadających dla Miasta Kalisza na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, w związku z powyższym zachodzi potrzeba ponownego ich podziału.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Miejska Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych, ponadto pozytywnie zaopiniowały go komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. powierzenia Spółce Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. zadania własnego Miasta Kalisza z zakresu dowozu dzieci i uczniów niepełnosprawnych zamieszkałych w Kaliszu do przedszkoli i szkół na terenie Miasta Kalisza oraz do Ośrodka Rewalidacyjno-Wychowawczego „Tęcza” w Wolicy.

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego spółce komunalnej jest aktem władczym, który jednostronnie nakłada na Kaliskie Linie Autobusowe sp. z o.o. realizację określonych zadań własnych Miasta Kalisza.

W następstwie wykonania niniejszej uchwały zawarta zostanie umowa wykonawcza, która określi m. in. szczegółowy zakres powierzenia, w tym termin realizacji przedsięwzięcia oraz termin rozpoczęcia realizacji usługi publicznej jak i zasady ustalenia rekompensaty z tytułu wykonywania przez Spółkę powierzonego zakresu zadań jednostki samorządu terytorialnego, odpowiednio do wymogów Decyzji Komisji Europejskiej.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 19 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec, radna Karolina Skrzypczyńska wyłączyła się z głosowania) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Domu Dziecka w Kaliszu w trzy odrębne placówki opiekuńczo wychowawcze i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej, organizacyjnej oraz specjalistycznej.

W myśl przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, dających możliwość zapewnienia wspólnej obsługi jednostkom organizacyjnym powiatu zaliczanym do sektora finansów publicznych, w celu optymalizacji wydatków ponoszonych na funkcjonowanie nowoutworzonej placówki pn. Dom Dziecka nr 4, obsługę administracyjną, finansową, w tym rachunkową i sprawozdawczą, organizacyjną oraz specjalistyczną zapewni Dom Dziecka nr 1 w Kaliszu, pełniący rolę placówki obsługującej.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Domu Dziecka nr 4 z siedzibą w Kaliszu i nadania Statutu.

Realizując zadanie powiatu w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, zaistniała potrzeba powołania placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego na terenie Miasta Kalisza.

Placówka miała zacząć działalność z dniem 01.07.2026 r., jednak ze względów organizacyjnych termin ten nie jest możliwy, w związku z czym nastąpiła konieczność zmiany terminu otwarcia placówki.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok.

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2026 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów i dyrektorów jednostek są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący poprosił Anetę Ochocką, skarbnik Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie – *szanowny panie przewodniczący, panowie prezydenci, wysoka rado, zaproszeni goście, autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok została złożona na podstawie wniosków naczelników i kierowników biur Urzędu Miasta Kalisza. Wprowadza ona zmiany do uchwały, które w ramach realizowanych zadań i ich kontynuacji winny być wprowadzone w miesiącu maju. Jednocześnie zwiększamy łączną kwotę dochodów budżetu miasta Kalisza do wysokości 1.081.878.097,42 zł i zwiększamy łączną kwotę wydatków budżetu Kalisza na 2026 r. do wysokości 1.138.171.268,47 zł. Planowany deficyt budżetu wynosi 56.293.171,05 zł. Przejdę teraz do omawiania wniosków. Pierwszy złożony przez Wydział Rozbudowy Miasta w związku z zamiarem wnioskowania o środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu „Poprawa efektywności energetycznej budynków edukacyjnych”. Wydział Rozbudowy prosi o wprowadzenie środków, które zostaną przeznaczone przede wszystkim na wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 17 oraz budynku administracji Biblioteki Publicznej przy ulicy Prymasa Wyszyńskiego 3B w Kaliszu”. Powyższe jest niezbędne do złożenia wniosku o dofinansowanie, a zmiana dotyczy kwoty 65 tys. zł. Ponadto wprowadza się nowe zadanie do planu pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadań związanych z adaptacją do zmian klimatu, rozwój zielono-błękitnej infrastruktury w Kaliszu”, celem którego jest wykonanie dokumentacji przebudowy istniejących stawów w Parku Przyjaźni w Kaliszu, zwiększenie środków na kwotę 110 tys. zł. W ramach realizacji projektu pn. „Adaptacja do zmian klimatu, rozwój zielono-błękitnej infrastruktury w Kaliszu” zabezpieczamy środki w wysokości 31.615 zł w celu przeprowadzenia zadania pn. „Kampania informacyjno-edukacyjna”. W ramach tego projektu zabezpieczenie środków pozwoli na podpisanie umowy, na realizację zadania i umożliwi podpisanie*

umowy z firmą wyłonią w ramach prowadzonego postępowania. Łączne nakłady na ten cel to 186 tys. zł. Dodatkowo Wydział Rozbudowy Miasta w związku z podpisanym aneksem Nr 2 do umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych Kalisz GT1 w miejscowości Kalisz” wprowadza zmianę do planu dochodów i wydatków. W celu zawarcia przedmiotowego aneksu zmniejszamy łączną kwotę nakładów na ten cel o 21.217,50 zł do kwoty 22.288.830 zł, a także zgodnie ze złożonym wnioskiem dotyczącym wspólnej realizacji zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej polegającego na wykonaniu nasadzeń roślinności przy Alei Wojska Polskiego 10B w Kaliszu, jest taka prośba ze strony Wydziału Rozbudowy Miasta o wprowadzenie korekty polegającej na przeniesieniu środków do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, co umożliwi realizację tej inicjatywy, kwota 3.410 zł. Wydział Administracyjno-Gospodarczy w ramach realizowanego przedsięwzięcia pn. „Poprawa dostępności Urzędu Miasta Kalisza” wprowadza środki w wysokości 23.627,60 zł na wydatki bieżące na zadanie „Kontrastowe oznakowanie schodów”. Wydział Administracyjno-Gospodarczy dokonuje zmian w budżecie według powyższego podziału. Wkład własny Urzędu Miasta Kalisza na ww. zadanie zwiększa się o tę kwotę. Łączne nakłady wynoszą 23.627,60 zł, a zwiększamy o kwotę 20 tys. zł. Kancelaria Rady Miasta Kalisza zwiększa o kwotę 16 tys. zł plan wydatków. Związane to jest z pokryciem kosztów związanych z organizacją Uroczystej Sesji Rady Miasta Kalisza organizowanej z okazji święta miasta Kalisza. Zmniejsza się o kwotę 36 tys. zł w ramach rozliczeń z tytułu poręczeń i gwarancji dla Kaliskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Wydział Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych w związku z pismem Wojewody Wielkopolskiego i złożonym rozliczeniem końcowym zadania objętego umową dotacyjną w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026. Dotacja wykorzystana przez miasto Kalisz na wykonanie zadania w wysokości 2.874.281,27 zł przekracza przyznany procent dotacji 95%. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie zwrotu 0,01 zł na konto Wojewody Wielkopolskiego. I ostatnia zmiana wnioskowana przez Wydział Gospodarowania Mieniem. Związane to jest z koniecznością zabezpieczenia środków na pokrycie kosztów związanych z zapłatą za wykonanie niezbędnego tłumaczenia uwierzytelnionego księgi hipotecznej z języka rosyjskiego na język polski w związku z prowadzonym postępowaniem o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości. Kwota zmiany 250 zł. Dziękuję bardzo.

Artur Kijewski – muszę wziąć tutaj, bo tu tak pięknie jest napisane, ale nie nauczyłem się na pamięć. Panie przewodniczący, wysoka rado, chciałbym się dowiedzieć, bo jest autopoprawka, więc temat świeży. Chodzi dział 900 rozdział 90095, 31 tys. zł na finansowanie dotyczące projektu „Adaptacja do zmian klimatu, rozwój zielono-błękitnej infrastruktury w Kaliszu”, działania informacyjno-promocyjne, przeprowadzenie kampanii informacyjno-edukacyjnej i zabezpieczenie środków na podpisanie umowy z firmą wyłonią w ramach prowadzonego postępowania. Mam pytanie, czy te środki to są środki, które otrzymaliśmy zewnętrznego w ramach projektu, czy środki, które wydaje miasto? Tak na początek spytam... Najpierw pytanie, czy te środki to są środki zewnętrzne w ramach projektu, czy środki, które dokłada miasto?

Aneta Ochocka – *łączne nakłady na ten cel to 186 tys. zł i zwiększamy o te 30 tys. zł.*

Monika Otrębska-Juszczak, naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju – *szanowni państwo, więc tak, jeżeli chodzi o kwestię rozstrzygnięcia przetargu, to wiadomo, że na chwilę rozstrzygnięcia postępowania musimy mieć środki i na chwilę obecną zakładamy środki własne, natomiast te środki będą pokryte z dofinansowania. Nie wiem, na jakim etapie jest teraz, jakby ustalenia z wykonawcą, natomiast na pewno jest tak, że to będą środki pokryte ze środków zewnętrznych. Dziękuję.*

Artur Kijewski – *jak pani naczelnik pozwoli, panie przewodniczący, wysoka rado, dziękuję. Cieszę się, że z zewnętrznych, natomiast powiem szczerze, 31 tys. zł na kampanię informacyjną, to nie wiem, jaka to firma będzie, czy to będzie agencja amerykańsko-kanadyjsko-australijska, natomiast powiem szczerze, za 31 tys. zł to jak państwo będziecie tam rozpatrywać, to może też coś bardziej lokalnie, bo jak ja bym miał taką firmę, to bym nawet śpiewając codziennie opowiadał o błękitno-zielonej infrastrukturze, bo jest to naprawdę spora kwota i jakby nie wiem, co tam jest w tym zamyśle, na czym będzie to polegała ta promocja, żeby ludziom mówić, że ma być zielone, czy mają oszczędzać wodę, także naprawdę kwota spora i taka, no dosyć byłem zdziwiony, że aż tyle pieniędzy, nawet, że są środki zewnętrzne, ale tutaj wszystko jest możliwe.*

Monika Otrębska-Juszczak – *ja może wyjaśnię kwestię potrzeby, a mianowicie, ponieważ jak realizujemy projekty, to w większości przypadków w każdym projekcie, nawet transportowym, jest wymóg kampanii informacyjno-promocyjnej, żeby generalnie świadomość mieszkańców była w każdej sferze, sprzyjała poprawie środowiska na, nie wiem, w różnych obszarach. I to jest wymóg, za to też dostajemy punkty na ocenie merytorycznej, więc my staramy się, pisząc projekty, staramy się maksymalnie przygotować ofertę, żeby ona miała szansę dostać dofinansowanie. Także z tego to wynika. My mamy nadzieję, ponieważ nie my jako wydział robimy kampanie informacyjno-promocyjne tylko Kancelaria Prezydenta, natomiast mam doświadczenia z poprzednich kampanii, że one były realizowalne z dużym udziałem mieszkańców i z dużą korzyścią i mam nadzieję, że ta kampania tym razem też będzie tak zrealizowana. Dziękuję bardzo.*

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji i Sportu; Komisja Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec powyższego radni najpierw pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 13 osób było za, 6 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka, Tadeusz Skarżyński i Marcin Strzelec).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 14 osób było za, 5 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka, Tadeusz Skarżyński i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 8. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2026-2043.

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków naczelników wydziałów oraz kierowników jednostek.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący poprosił Anetę Ochocką, skarbnik Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie – *dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie prezydencie, wysoka rado, szanowni zaproszeni goście, w związku z autopoprawką do uchwały budżetowej, którą przed momentem omawiałam państwu, w tej uchwale są zmiany dotyczące przedsięwzięć wieloletnich powyżej 12 miesięcy realizowanych też w następnych latach, to jest wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych Kalisz GT1 w miejscowości Kalisz, poprawa dostępności Urzędu Miasta Kalisza i przedsięwzięcie pn. „Adaptacja do zmian klimatu, rozwój zielono-błękitnej infrastruktury”. Tam dokonuje się zmiany wartości dotyczącej 2026 roku i lat następnych. Uwzględnione to jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję bardzo.*

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji i Sportu; Komisja Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag radni najpierw pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 13 osób było za, 6 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka, i Marcin Strzelec).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 13 osób było za, 6 wstrzymało się od głosu (19 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Tomasz Grochowski, Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka, i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 9. ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Radna Karolina Sadowska wyraziła chęć członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza, zatem podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Ponadto, po przekazaniu materiałów sesyjnych radny Tomasz Grochowski również wyraził chęć członkostwa w Komisji Rewizyjnej, zatem projekt uchwały został poszerzony o osobę radnego.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały ze zmianą, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały ze zmianą.

Ad. 10. stanowiska Rady Miasta Kalisza dotyczącego zespołu ratownictwa medycznego.

Projekt uchwały to propozycja Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poprosił wnioskodawczynię, Małgorzatę Mosińską-Busz o zabranie głosu w tej sprawie – *dziękuję. Panie przewodniczący, panowie prezydenci, wysoka rado, szanowni goście, takie delikatne tylko przypomnienie, całkiem niedawno otrzymaliśmy od zespołu ratownictwa medycznego P01 030 stanowisko w sprawie planowanego przeniesienia tego zespołu ze stacją w Kaliszu przy ul. Toruńskiej do Opatówka. Nasze stanowisko, stanowisko Rady Miasta Kalisza dotyczące zespołu ratownictwa medycznego. Rada Miasta Kalisza wyraża stanowczy sprzeciw w sprawie planowanego przeniesienia zespołu ratownictwa medycznego P01 030 ze stacji w Kaliszu przy ul. Toruńskiej do Opatówka. Obecnie w Kaliszu stacjonują cztery zespoły ratownictwa medycznego, natomiast zgodnie z najnowszym planem wypracowanym przez Wojewodę Wielkopolską, jeden z czterech zespołów ratownictwa medycznego, tj. ten stacjonujący przy szpitalu przy ul. Toruńskiej, ma zostać przeniesiony do Opatówka. Tym samym na terenie Kalisza pozostaną jedynie trzy zespoły ratownictwa medycznego. Z dostępnych danych wynika, że w 2025 r. łączna liczba wyjazdów zespołów ratownictwa medycznego wyniosła 13893. Sam zespół P01 030 realizował aż 2520 interwencji, z czego zdecydowana większość, bo 1638 wyjazdów, dotyczyła miasta Kalisza. Dla porównania w gminie Opatówek odnotowano 268 wyjazdów, natomiast w pozostałych gminach 614. Przedstawione liczby jednoznacznie wskazują, że podstawowym obszarem działania zespołu P01 030 jest miasto Kalisz. Przeniesienie karetki do Opatówka spowodowałoby wydłużenie czasu dojazdu do mieszkańców Kalisza, którzy stanowią największą grupę pacjentów korzystających z pomocy tego zespołu. Nikogo nie trzeba przekonywać, że w sytuacji zagrożenia życia każda minuta ma kluczowe znaczenie. Dlatego taka zmiana może realnie wpłynąć na bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Kalisza. Rada Miasta Kalisza popiera rozwój zabezpieczenia medycznego gmin ościennych, w szczególności*

Opatówka, jednak nie kosztem zdrowia i życia Kaliszan. Decyzje o lokalizacji zespołów ratownictwa medycznego powinny opierać się przede wszystkim na rzeczywistym zapotrzebowaniu oraz analizie liczby interwencji. W tym przypadku dane jasno pokazują, że obecna lokalizacja w Kaliszu jest jak najbardziej uzasadniona. Bezpieczeństwo mieszkańców Kalisza było, jest i będzie dla Rady Miasta Kalisza największym priorytetem. Dlatego zwracamy się z prośbą do władz wojewódzkich i ogólnokrajowych odpowiadających za kwestie medyczne o pozostawienie dotychczasowej liczby kaliskich zespołów ratownictwa medycznego przy jednoczesnym utworzeniu kolejnego zespołu ratownictwa medycznego w Opatówku, który w znaczący sposób wpłynie na poprawę warunków ratowania życia i zdrowia mieszkańców. Szanowni państwo, myślę, że bo tu nie chodzi o politykę, a o życie i zdrowie mieszkańców i mimo podziałów politycznych zostanie przyjęte nasze stanowisko jednoznacznie. Dziękuję serdecznie.

Anita Kaczorowska – szanowny panie przewodniczący, szanowni radni, chciałabym wyrazić również swój zdecydowany sprzeciw wobec planów przeniesienia jednego z zespołów ratownictwa medycznego z Kalisza do Opatówka, ponieważ tak jak pani radna mówiła, naszym bezwzględnym priorytetem powinno być zadbanie o bezpieczeństwo mieszkańców. Jeśli chodzi, jako osoba związana z ochroną zdrowia wiem, jak wyglądają realia pracy medyków i jak duże znaczenie ma szybkość tej pomocy. Dlatego tutaj nawet kilka dodatkowych minut może decydować o życiu, zdrowiu, jak również o dalszych, późniejszych rokowaniach pacjenta, którym tak naprawdę może stać się każdy z nas. Dlatego powinniśmy tutaj dbać o to, żeby ta karetka została w Kaliszu, dbać o bezpieczeństwo mieszkańców i myślę, że wszyscy będziemy mieli tutaj jeden głos. Dziękuję.

Tomasz Grochowski – panie przewodniczący, drodzy państwo, tak, na komisjach m.in. kierowanych tutaj, Komisja Rodziny przez panią Karolinę Sadowską powstał rzeczywiście pomysł i dobrze, że państwo złożyliście ten projekt uchwały, bo myślę, że trzeba to stanowisko nasze określić i wystać dalej do decydentów. Natomiast jako, zresztą wspólnie z Eskanem i z panem wiceprezydentem Podsadnym jako członkowie Rady Społecznej Szpitala byliśmy wczoraj na posiedzeniu, na którym pan dyrektor powiedział, że był u pana wojewody, tak?, bo jak państwo wiecie, pani Agata Sobczyk jest w tej chwili już poza urzędem, spodziewa się dziecka, no więc decyzje teraz podejmuje zastępca, stąd też nasz apel wtedy do pani Sobczyk, no dzisiaj jak gdyby ważniejszy jest jednak ten wicewojewoda. Myślę, że on tu będzie bardziej władny w tej chwili przy tym stanie rzeczy. Natomiast co tam padło i też jesteśmy państwu winni, myślę, tą informację. Pan dyrektor z panem marszałkiem Grabowskim, który jest przewodniczącym tej Rady Społecznej stwierdzili, że dobrze, że piszemy ten apel, dobrze, że on będzie, natomiast najprawdopodobniej scenariusz będzie taki – przeniesiemy to, niestety, z Kalisza do Opatówka, natomiast będą starania o uzupełnienie tego składu, który był na ulicy Toruńskiej. No więc taki jest scenariusz, niestety, nie jest on dobry dla Kalisza, bo państwo, panowie ratownicy, którzy byli na komisji, no niestety padli trochę ofiarami swojej aktywności, tak? Po prostu mieli tak dobre wyniki, jeżeli chodzi o czas realizacji wyjazdu do pacjentów, że okazało się, że przy tych wynikach statystyki pokazują, że jest prawdopodobnie potrzebne trochę

mniej tych zastępów, tak? Natomiast co jest ciekawe i to też poruszałem na komisji, na Komisji Rodziny i to warto zbadać, podobno w Koninie i Ostrowie Wielkopolskim jest dużo więcej tych jednostek niż w Kaliszu. No więc na tym pewno będziemy się opierali, jeżeli chodzi o jakieś odwołanie, czy starania o kolejny zespół w Kaliszu. No bo, no, jeżeli dane pokażą rzeczywiście, że gdzieś ktoś jest preferowany, czego bym nie chciał, no to będzie pytanie, co w takim razie z Kaliszem? Czemu w Kaliszu jest tak jak, inaczej niż w Koninie i Ostrowie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący – dziękuję bardzo, ja bym tylko zwrócił uwagę, że w Koninie jest siedem takich zespołów, a my będziemy mieli trzy. Chciałbym zwrócić tylko uwagę na to, że stanowisko jest kierowane do, to nasze stanowisko jest kierowane do funkcji, do stanowiska, czyli do wojewody. Przykro mi jest, że po prostu, że państwo utracili swojego przedstawiciela i nie jesteście władni. Przykre jest to, że po prostu, że w tej koalicji to dziwnie działa. Ale mamy stanowisko jak gdyby tutaj tejże partii, w związku z tym liczymy na to, że po prostu, że będzie to przychylnie zrealizowane.

Mateusz Podsadny, wiceprezydent Miasta Kalisza – panie przewodniczący, wysoka rado, od samego początku z prezydentem Krystianem Kinastowskim staliśmy na stanowisku, że ten zespół ratownictwa medycznego nie powinien być przeniesiony do Opatówka, ale rzeczywiście informacje są takie, że on z dniem 1 października będzie przeniesiony, więc to stanowisko Rady Miasta Kalisza jest niezwykle ważne. Myślę, że będziemy słyszalni i w Poznaniu i w Warszawie, bo tam też zapadają decyzje, bo finansuje zespół ratownictwa medycznego Narodowy Fundusz Zdrowia. Także, drodzy państwo, ja tak sobie myślę, że jeżeli by miało tak nie być, że będą z powrotem cztery zespoły ratownictwa medycznego, no to ktoś w którymś momencie będzie musiał za to ponieść odpowiedzialność, bo nie chciałbym być złym prorokiem, ale może to doprowadzić do ludzkiej tragedii. Także ktoś w którymś momencie poniesie za to odpowiedzialność. Dziękuję bardzo.

Artur Kijewski, ad vocem – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, panie prezydencie, powiem tak, coś w międzyczasie się zadziało, ponieważ pierwotnie tak jakby, tu odpowiadam ad vocem w sprawie wypowiedzi kolegi Tomasza Grochowskiego, coś w międzyczasie się działo, bo pierwotnie pamiętam, wcześniejsza Rada Społeczna Szpitala sprzeciwiła się w wypowiedziach oczywiście, cytuję, tak jak było podane to w mediach, sprzeciwiła się zabraniu zespołu tej karetki z Kalisza i przeniesienia do Opatówka. Teraz nagle dwie ważne osoby, jak pan Grochowski przedstawił, wypowiadają się, czyli pan marszałek piastujący funkcję przewodniczącego Rady Społecznej i pan dyrektor szpitala, że jednak karetkę zabiorą, a później to może dostaniemy. Uważam, że jest to bardzo niedobra wiadomość i jeżeli, bo panowie pewnie mają swoje informacje, a tym bardziej pewnie z kręgów, które zarządzają tym. I tutaj jestem troszeczkę tym zaniepokojony. I proszę państwa, tak to wygląda, traktowanie. Jeżeli liczby się bronią, koleżanka tutaj czyta, się produkuje, ratownicy przedstawili, okazuje się, że Konin, inne miasta, mniejsze od Kalisza w zasadzie, mają większe, więcej zespołów, no to ja przepraszam, to jak ten Kalisz jest traktowany? Czy komuś zależy bardziej np. żeby zrobić dobrze w powiecie? Ja chciałem tylko państwu powiedzieć i naprawdę mam nadzieję, że wszyscy tak do tego

podejdziecie, tam na tych tabliczkach, które macie przed sobą, to jest coś napisane, że jesteście radnymi miasta Kalisza, Rada Miasta Kalisza, a nie Rada Gminy, przepraszam, Gminy Opatówek czy innego samorządu. Jest to bardzo niedobra wiadomość i jeżeli te osoby się wypowiadają, to prawdopodobnie, szanowny kolego Tomasz, klamka zapadła i powiem szczerze, jeżeli będą ci panowie się tak dalej wypowiadać, niech może to wytłumaczają, z jakich oni kręgów wiedzą, może niedobrze, że pani wojewoda, właściwie też życzę pani wojewodzie jak najszcześniejszego rozwiązania i pociechy z dzieci, natomiast jeżeli to wygląda, że odpowiada wicewojewoda, nie wiem kto tam jest wicewojewodą, skąd jest ten wicewojewoda?

Eskan Darwich – z PSL-u.

Artur Kijewski – skąd?

Eskan Darwich – z PSL-u.

Artur Kijewski – a, to dziękuję. Więcej nie powiem. Dziękuję.

Karolina Skrzypczyńska, ad vocem – to ja tylko uzupełnię, bo o ile mi dobrze wiadomo, to obecnie z uwagi na zwolnienie chorobowe pani wojewody, jej obowiązki przejęła pani I wicewojewoda, czyli pani Karolina Fabiś-Szulc, I wicewojewoda, tak? I pani Karolina Fabiś-Szulc jest z Platformy Obywatelskiej. Natomiast ja ad vocem wypowiedzi pana radnego Grochowskiego chciałabym tylko uzupełnić, że w Ostrowie Wielkopolskim w istocie, tak samo jak w Kaliszu, istnieją cztery zespoły ratownictwa medycznego. Nie ma planów zmniejszenia tego zespołu. W przypadku Kalisza, kiedy rzeczywiście będziemy mieli do czynienia ze zmniejszeniem, będziemy mieli trzy zespoły ratownictwa medycznego. Natomiast z uwagi na Wielkopolskę, gdzie jesteśmy równi i równiejsi, w samym Poznaniu mamy 23 zespoły ratownictwa medycznego i dokładamy obecnie 4 nowe. Dziękuję.

Tomasz Grochowski, ad vocem – szanowni państwo, w odpowiedzi na wypowiedź pana radnego Artura Kijewskiego uzupełnię tylko, że my jako Rada Społeczna podjęliśmy uchwałę, nie na ostatnim, tylko na przedostatnim posiedzeniu, która jest właśnie, która wyraża sprzeciw przeciwko temu rozwiązaniu. Także nie chciałbym, żeby teraz wybrzmiało, panie radny, żeby wybrzmiało, że Rada Społeczna się zgadza na to rozwiązanie. Nie, jako przedstawiciele tej nowej rady nie zgadzamy się na takie rozwiązanie, natomiast dyskutujemy na temat prawdopodobnych rozwiązań. Niestety są one takie, jak się z państwem podzieliłem, więc nie chciałbym tu nikogo obarczać winą, tylko w wyniku dyskusji wiemy z czym się będziemy mierzyli, a czasami ta informacja jest po prostu najcenniejsza. Dziękuję.

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowna rado, ja w trybie ad vocem z tego względu, że chciałbym, żebyśmy wrócili jakby do tego podejścia, które mieliśmy na samym początku, kiedy koleżanka moja klubowa przedstawiła projekt uchwały. Myślę, że w świetle tych informacji, o których powiedział pan radny Grochowski, w świetle tego, co usłyszeliśmy od pana

wiceprezydenta, tym bardziej jeżeli za chwilę koncyliacyjnie podejmiemy tą uchwałę, to stanowisko, to będzie też to kolejne narzędzie do dyskusji, kolejne narzędzie do próby odwrócenia tego niekorzystnego dla Kalisza trendu. Dlatego warto byłoby się skupić w tym momencie na tym, żebyśmy razem jako rada podjęli tę decyzję, a kwestie przepychanek jakichś tam drobniejszych, mniejszych, politycznych pozostawili sobie na tematy, które nie dotyczą życia i zdrowia Kaliszian. Dziękuję bardzo.

Karolina Sadowska – panie przewodniczący, panowie prezydenci, wysoka rado, szanowni państwo, temat, nad którym teraz dyskutujemy przez ostatnie tygodnie w mojej ocenie był jednym z ważniejszych tematów, o których rozmawiano w Kaliszu. W czasie ostatnich dwóch posiedzeń Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej bardzo mocno analizowaliśmy relokację. Podczas poniedziałkowego posiedzenia, na poniedziałkowe posiedzenie zaprosiłam również przedstawicieli ratowników medycznych, by od nich, od samego źródła dowiedzieć się, na jakim etapie obecnie jesteśmy. Szanowni państwo, w mojej ocenie dopóty, dopóki do relokacji nie doszło, do tego momentu jest nadzieja. I tak jak na poniedziałkowej komisji ustaliliśmy, że najważniejsze, jeżeli chodzi o działanie Rady Miasta Kalisza, będzie podjęcie takiego stanowiska na najbliższej sesji, co bardzo mnie cieszy, że za moment będziemy nad tym głosować. To jest krok, który możemy teraz wspólnie ponad podziałami zrobić, ale wierzę mocno, że po tym dzisiejszym dniu wszyscy z nas, jak tutaj siedzimy, podejmiemy działania zmierzające do tego, żeby ten głos, który za moment przedstawimy, będzie usłyszany. Dziękuję.

Artur Kijewski – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, żeby to dobrze zabrzmiało, rzeczywiście jak najbardziej powinniśmy stać na jednym stanowisku, tylko chciałem też przypomnieć szanownym paniom wojewodom, nie wiem, panom wojewodom, czymkolwiek jest, że Kalisz jednak co jakiś czas też zakupuje karetki i dobrze by było, gdyby to uwzględniono, a nie jakby Kalisz finansuje, ostatnio chyba była karetka dializowa, tak?, o ile się tam nie mylę, była przez Kalisz zakupiona w zeszłym roku, więc naprawdę nie chciałbym, żeby nas władze województwa traktowały jak jakichś ubogich krewnych, a jakichś, przepraszam, źle się wyraziłem, wróć, a Konin czy inne miasta, robiono wszystkim dobrze. Trudno, może dla, niektórym Kalisz nie pasuje, ale skoro liczby i fakty mówią same za siebie, jeszcze raz powtarzam, jak najbardziej słuszne będzie stanowisko Rady, a decyzja, jeżeli taka będzie, że to gdzieś tam już idą informacje, że jednak stanie się tak, że będzie najpierw zabrane, a później oddane, jest bardzo zła i naprawdę, jeżeli będziemy następny raz mieli głosować nad jakimś dofinansowaniem karetki, to dwa razy się zastanowię, bo powiem szczerze, po co to mamy robić, skoro i tak nam zabierają. Naprawdę, panie, pani wojewodo, bo teraz pani wojewoda, wicewojewodo szanowna, proszę o przemyślenie sprawy i uszanowanie stanowiska Rady i mieszkańców Kalisza. Dziękuję.

Przewodniczący – ja bym tylko, przepraszam bardzo, bo widzę, że zgłoszenie mamy, wybaczy pani radna, ja bym tylko chciał dodać, że po prostu, że taką deklarację, ja jestem świadkiem, że pan prezydent złożył panu dyrektorowi tutaj Delegatury Urzędu Wojewódzkiego w Kaliszu, że my jako miasto jesteśmy w stanie zaproponować

zakupienie takiej karetki jako dodatkowego środka transportu dla tego pozostawionego czy też nowo utworzonego zespołu ratowniczego. Także to... Słucham? Nie, no Kaliszowi, no jeżeli mają zabrać, jeżeli mają nam zabrać karetkę, to my sobie kupimy, tak? Tylko żeby po prostu ten zespół pozostał.

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – panie przewodniczący, ja rzeczywiście taką deklarację złożyłem, że jeżeli jest problem, to my jako miasto możemy taką karetkę dla tego dodatkowego zespołu zakupić. Ja jestem po rozmowach z panem wicewojewodą. Myślę, że tutaj spokojnie trzeba działać. Myślę, że taka uchwała Rady Miasta rzeczywiście się przyda, zwłaszcza jeżeli byłaby przyjęta jednogłośnie. Natomiast mam wrażenie, że rzeczywiście w ostatnim czasie od kiedy pani wojewoda poszła na zwolnienie z okazji tutaj przyszłych, tak, narodzin, to sprawy w Urzędzie Wojewódzkim trochę zwolniły, a wręcz w przypadku Kalisza, można powiedzieć, stanęły. Nie chciałbym tutaj twierdzić, że wynika to ze złej woli, ale no niestety tak trochę jest, że chociażby porozumienie, które miasto Kalisz miało już przygotowane i praktycznie czekaliśmy tylko i wyłącznie na podpis pani wojewody przez w tej chwili jej I zastępczynię jest wstrzymywany i nie możemy powołać, szanowni państwo, w Kaliszu miejskiego konserwatora zabytków, co jest jakby bardzo na rękę tutaj i panu Darkowi i innym radnym Koalicji Obywatelskiej, którzy nagle teraz, nie wiem, jakoś wielce tutaj dbają o zabytki w Kaliszu i uważają, że takiego konserwatora nie powinno być, bo my, nie wiem, nagle zlikwidujemy wszystkie zabytki, tak jakby nie widzieli, co tu się dzieje i pomimo różnych trudności tę rewitalizację prowadzimy. Podobnie mam nadzieję, że nie będzie również z tą karetką i ze względu na to chociażby, że tym zakresem zajmuje się wicewojewoda Maciejewski, łatwiej będzie jakiś konsensus tutaj i dobre rozwiązanie dla Kalisza wypracować, a do radnych Koalicji Obywatelskiej gorący apel, że skoro mają taką możliwość, żeby odblokowali te wszystkie niekorzystne sprawy, które w tej chwili są blokowane w Urzędzie Wojewódzkim. Dziękuję.

Małgorzata Mosińska-Busz, ad vocem – dziękuję, panie przewodniczący, panowie prezydenci, wysoka rado, szanowni goście, zastanowiły mnie jedne słowa, Tomasz. Ta argumentacja niby, że panowie wyrabiają się szybciej i w tym momencie będzie zabierany ten zespół ratownictwa, bo to jest też bardzo ważne. Ja absolutnie nie kieruję tych słów do ciebie, tylko do wicemarszałka czy kogokolwiek, kto tam był na tym spotkaniu. Natomiast dla mnie argumentem, że panowie za szybko dojeżdżają do pacjentów, to jest naprawdę bardzo dziwny argument. Bardzo dziwny. Takie słowa padły, to mnie zastanawia, dziękuję.

Tomasz Grochowski, ad vocem – szanowni państwo, to ja wytłumaczę. To było moje pytanie do ratowników na komisji, zresztą u pani Karoliny, jest świadkiem tego, jak przedstawili dane i porównanie, rzeczywiście są w TOP-ie, już nie pamiętam tylko, które miejsce w tym TOP-ie zajmują, okazało się, no moje pytanie i wniosek był taki, czy w takim razie nie jesteśmy, nie jesteście panowie ofiarami tego, że zbyt szybko i skutecznie dojeżdżacie, nie pijecie być może za długo kawy u tego pacjenta, tylko już jedziecie do następnego. No statystyka pokazała, że po prostu trzy wystarczą zamiast czterech. Powiem szczerze, no pokiwali głowami, że no niestety mogło tak być, no więc

no niestety, to jest tak jak w korporacji, no biegniesz, potem są wyższe plany, tak? A tu akurat w postaci mniejszej ilości karet. No tak to wygląda. Natomiast, to tak wytłumaczenie, natomiast do tego, co tu padło, że miasto może kupić karetkę, tak, natomiast tam problem jest z czymś innym. Tam, poprawcie mnie, jeżeli się nie mylę, 11 tys. zł dziennie kosztuje cały ten zespół, tak?, z lekarzem, niecałe 8 bez lekarza. No więc to jest kwota miesięcznie koło ponad 300 tys. zł, tak? I to jest problemem ze znalezieniem tych pieniędzy w budżecie. Natomiast, no wszyscy mamy to samo zdanie. I my, i teraz za chwilę będzie apel, i Rada Społeczna podkreślam jeszcze raz i dyrektor szpitala podkreślam jeszcze raz, są przeciwni temu rozwiązaniu, żeby było jasne, no ale gdzieś ktoś mierzy się z cyferkami i trochę te cyferki przedkłada nad bezpieczeństwo mieszkańców Kalisza, na co, no my nie możemy wyrazić zgody, tak? Stąd dobrze, że jest ten apel. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący – szanowni państwo, ja bym tutaj oczywiście zaraz udzielię głosu, ale bym prosił, że tak powiem o zastanowienie się, bo dzielenie włosa na czworo może doprowadzić do tego, że nic tak nie szkodzi mądrości jak dzielenie włosa na czworo i jeszcze się tutaj okaże, że to wspólne stanowisko, które możemy podjąć, nas podzieli. Już nie wytykajmy sobie tego kto, gdzie, co zrobił.

Artur Kijewski, ad vocem – panie przewodniczący, wysoka rado, trudno, temat się rozwinął, ale trzeba powiedzieć wprost. Z tego wszystkiego, co wynika, no sprawa jest po prostu polityczna, no ktoś chyba nie rozumie tego do końca. Natomiast powiem tak, za ponad rok będą wybory i myślę, że jeżeli będą te sytuacje wyglądały tak, jak idą, to Kalisz odpowiednio podziękuję właściwym osobom. Dziękuję.

Przewodniczący – dziękuję bardzo, a apelowałem... Szanowni państwo, ja bym tylko zwrócił uwagę na to, jak ważne jest podjęcie tego stanowiska, mianowicie no to wynika już potem z realizacji tej uchwały i zwrócę uwagę na to, że wykonanie tej uchwały powierzone jest przewodniczącemu Rady Miasta, zobowiązując go do przekazania niniejszej uchwały Prezesowi Rady Ministrów i Ministrowi Zdrowia oraz Wojewodzie Wielkopolskiemu, także po prostu ta uchwała pójdzie już jak gdyby z automatu do najważniejszych tych decydentów, myślę, w naszej sprawie. A uchwała wchodzi z dniem podjęcia w życie, w związku z tym, jeżeli uchwalimy dzisiaj, to po prostu natychmiast będzie do realizacji.

W związku z powyższym radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 11. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTURA] * na Prezydenta Miasta Kalisza.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Przyjęcie sprawozdania z realizacji w 2025 roku „Wieloletniego programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2021 – 2025” oraz „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025”.

Ze sprawozdaniem zapoznali się komisje: Komisja Edukacji i Sportu; Komisja Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag przewodniczący stwierdził przyjęcie sprawozdania.

VII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miasta wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

Głos zabrał radny Artur Kijewski – *panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, chciałbym nawiązać do wcześniejszej odpowiedzi na moje, bodajże chyba były dwie interpelacje dotyczące sprawy poruszania się hulajnóg elektrycznych po chodnikach i również ulicach, ale chodzi o przede wszystkim o bezpieczeństwo osób pieszych. Ostatnio na sesji ponawiałem sprawę apelu. Dzisiaj chciałbym też już podziękować powoli służbom, straży miejskiej, a szczególnie policji, która zaczęła przeprowadzać akcje. I powiem tak, bo gdzieś tam w dyskusjach pojawia się temat, co ja chcę od tych biednych ludzi, co mają hulajnogi elektryczne. Ja od nich nic nie chcę. Dla mnie oni mogą nawet sobie jeździć 200/h, ale po pustyni czy gdziekolwiek. Natomiast na chodniku, jeszcze raz powtarzam, przepisy mówią wyraźnie. Poruszanie się hulajnogi musi być dostosowane do ruchu pieszych. Państwo przemieszczacie się po chodniku, macie dzieci, nie wiem, wnuki, itd. U mnie jest też podobna sytuacja. Ja nie chciałbym, żeby ktoś komuś zrobił krzywdę. Dlatego jeżeli ta osoba jedzie normalnie, hulajnogi są dla ludzi. Ale nie są, przepraszam, brutalnie powiem, dla wariatów. Jak ktoś ma, jego dziecko ma hulajnogę, to ta osoba też ponosi za to odpowiedzialność i cieszę się, że policja staje się konsekwentna i prosiłbym przekazanie panu komendantowi, że prosimy o więcej, żeby kontrolować, bo się okazało, że byli nietrzeźwi, byli, teraz ciekawa będzie sytuacja z kaskami. Już pomijam sprawę ruchu drogowego, bo na ulicach poruszanie się również nie powinno być, bo później będzie – no taki młody i się zabił. No dlaczego się zabił? Bo niestety nie*

myślał. Przykre to bardzo. I rodzice ponoszą odpowiedzialność. Do 18. roku życia w tym państwie przepis jest taki, że to rodzic ponosi odpowiedzialność za swoje dziecko. I naprawdę, szanowni państwo, czasami jest bardzo niebezpiecznie, bo ja gdzieś tam na moim osiedlu, czy szczególnie Podmiejska ta prosta między Galerią Amber a Rondem Westerplatte, bardzo dużą prędkość osiągają. Już nie mówię, że on jedzie po ścieżce rowerowej, bo on powie ja jechałem po ścieżce. Też są ograniczenia. Natomiast obok jest chodnik niczym niechroniony. Wystarczy, że mu się rączka lekko zesmyknie i wjedzie w ludzi. To, szanowni państwo, to już nie są rzeczy, które są jakieś może śmieszne czy błahe. To już są poważne sprawy. Dlatego jeszcze raz powtarzam, nie mam nic przeciwko temu, kto ma hulajnogi elektryczne, tylko mam przeciwko wariatom, ludziom, którzy nie przestrzegają przepisów, nieodpowiedzialnym i naprawdę bezwzględnie, pan komendant właśnie tak robi, powinno się karać i za każdym razem recydywa, nie wiem, przepisy może nie pozwalają na zabranie hulajnogi, chyba że jako do udowodnienia przestępstwa. Natomiast jeżeli konsekwentnie będzie to robione, mam nadzieję, że ten stan bezpieczeństwa się poprawi. Reszta niech sobie jeździ i daj im, Panie Boże, zdrowie. Dziękuję.

Dariusz Grodziński – dzień dobry. Szanowni państwo, w dwóch odpowiedziach na dwie interpelacje. Pierwsza odnośnie VII LO – Szkoły Mistrzostwa Sportowego. Ta odpowiedź mnie zmartwiła, ponieważ my naprawdę walczymy, żeby tą szkołę utrzymać przy życiu i dokonać jej naprawdę ożywienia, odnowienia. Byłem przekonany, że w tych wszystkich wydarzeniach formalnych, które nastąpiły, przywrócimy dzisiaj w maju zespół szkół, ponieważ, drodzy państwo, za chwileczkę będziemy musieli rozpisywać konkurs osobny na dyrektora VII LO SMS, osobny na SP24. I to jest niepotrzebne i to jest paranoja, ale państwo, widzę, twardo trzymają się, że odwołaliście się od negatywnej opinii do MEN-u, do Ministerstwa Edukacji Narodowej. I pytanie, bo mam taką wiedzę, nieformalną, ale czy dotrzymaliście państwo terminu? Czy przypadkiem to odwołanie nie wpłynęło dzień po ustawowym terminie? To jest pytanie, bo to, ta interpelacja tego nie, nie zawiera, a moja smutna, moje smutne stwierdzenie, ja sobie to uzmysławiam, że wszystkie nasze prace, walki są troszeczkę nadaremne, bo teraz trwa nabór. Nie znam tego naboru, ale boję się, że tam ta szkoła jest dotknięta waszym takim politycznym trądem i już ten nabór sam z siebie będzie słaby, bo będą dzieci, rodzice bali się po prostu tej szkoły w związku z tym, jaką katorgę, jaką katuszę przeżywają od roku dzięki państwa zapałowi niszczenia, a nie budowania. Tyle w kwestii odpowiedzi interpelacji na szkołę, a jeszcze mam odpowiedź na przebudowę dróg Dobrzeckiej i Św. Michała. I ona w paru miejscach cieszy, z końcem maja zostanie przekazany plac budowy. Od czerwca się zaczną pierwsze prace przy rondzie, przy Rondzie Dobrzeckim, przy ul. Podmiejskiej, dodatkowe zjazdy, poszerzenie, to wszystko jest dobre, ale jest jeden fragment, który naprawdę budzi mój taki przewencyjny niepokój. Chodzi o organizację ruchu drogowego w trakcie realizacji tej inwestycji i ja mam napisane, że sporządzi ten projekt oczywiście wykonawca, zaopiniuje to Policja i Zarząd Dróg Miejskich, a zatwierdzi lub nie Prezydent Miasta Kalisza. I chodzi mi o fragment taki – szczególnie w odniesieniu do ul. Św. Michała. Prowadzenie robót związanych z budową kanału deszczowego w jezdni na znacznej głębokości wymagać będzie całkowitego wyłączenia z ruchu kołowego z ewentualnym, podkreślam z ewentualnym

(na ile to będzie możliwe), dopuszczeniem dojazdu wyłącznie mieszkańcom danego odcinka ulicy. Uwaga, ewentualnie, o ile będzie można, to być może dopuścimy dojazd do swoich domów tylko i wyłącznie mieszkańców. I to zdanie jest bardzo złowrogie. I ja proszę, żeby przy tym bardzo mocno usiąść, bo nie można wyłączyć kilkaset rodzin z dojazdu do domu. Proszę wykreślić z tej interpelacji słowo ewentualnie i o ile to będzie możliwe. Celowo w interpelacji wspomniałem o Łanach Dobrzeckich, które, wiem, są polną drogą, publiczną drogą, ale piaszczystą, wąską, ale jeżeli nastąpiłaby sytuacja, że na wiele miesięcy mieszkańcy nie mieliby dojazdu do swoich posesji, wyjazdu ze swoich posesji, to drodzy państwo, to te Łany Dobrzeckie nie można, ale trzeba utwardzić jakimiś kamieniami, jakimś tłuczniem, czymkolwiek, zorganizować przejazd w jakichś godzinach i tylko w jednym kierunku, ale trzeba to zrobić. Ja wnoszę o usunięcie z tej odpowiedzi słowa ewentualnie i o ile będzie możliwe. Po prostu to ma być możliwe. Dziękuję.

VIII. Interpelacje.

O zabranie głosu poprosił radny Marcin Małecki – wysoka rado, panie prezydencie, szanowni goście, ja mam dwie interpelacje. Zacznę od pierwszej, która tematycznie jest związana z tym, co mówił radny Kijewski, bo ja również chciałem podziękować służbom mundurowym Policji, Straży Miejskiej za to, że zwraca większą uwagę na hulajnogi. Moja interpelacja dotyczy szczególnie osiedla Dobrzec, bo dostałem sygnały od mieszkańców, ja też to zaobserwowałem. Hulajnogi na ulicy są zagrożeniem w przypadku faktycznie przejść dla pieszych, ale tak naprawdę największym zagrożeniem dla tych jadących na tych hulajnogach. Niebezpieczeństwo to jest ten ruch pieszy, ale też hulajnogi pomiędzy blokami. Ja zaobserwowałem sytuację osobiście np., że przy Szkole Podstawowej Nr 17 na Dobrzecu hulajnogi po południu, wieczorami jeżdżą na bieżni lekkoatletycznej, tak?, gdzie ktoś próbuje biegać, używać. Tam jest mnóstwo dzieci. Przy SP17 jest też no taki trochę ciąg komunikacyjny, bo tam można przejść w drugą stronę nowego Dobrzeca, więc tych hulajnóg sporo tam przejeżdża, rowerów oczywiście też, rowery szybciej zareagują, to wszyscy doskonale wiemy niż hulajnogi, a tam przechodzą mamy z dziećmi. Podobne sytuacje to już od mieszkańców pomiędzy blokami, to jest największe, przypomnę, kaliskie osiedle, mnóstwo bloków, mnóstwo uliczek i pędzące hulajnogi są zagrożeniem nawet nie dla zdrowia, ale dla życia małych dzieci czy osób starszych. Także zwracam, mam, moja prośba, dziękuję za tę interwencję, ale też prosimy o więcej takich patroli może pieszych czy Policji czy Straży Miejskiej na osiedlu Dobrzec, bo ten problem cały czas tam istnieje i naprawdę widzę strach w oczach tych matek z dziećmi i osób starszych, kiedy jedzie hulajnoga, nawet wolno, oni już się po prostu tym stresują, bo wiedzą, jakie są tego konsekwencje. Nawet niekiedy się, mówię, były problemy, może nie rowerów, ale mówię, z rowerem to nie jest taki problem jak z hulajnogą i tego, jak ona hamuje. Także dziękuję i ponawiam, bo musimy tego pilnować, nie można odpuszczać, bo inaczej staną się kolejne sytuacje, kolejne tragedie z udziałem hulajnogi i osób starszych czy małych dzieci. Moja druga interpelacja może niektóre środowiska zdziwić, bo jest odpowiedzią na list kaliski, Kaliskiego Klubu Gazety Polskiej. Chciałem prosić o, w związku z tym, że tablice: smoleńska i katyńska przy kościele Franciszkanów od kilku lat jest co jakiś czas może

nie demolowana, ale dewastowana na różne sposoby napisami, o włączenie ją w monitoring miejski tak, żeby można było szybko zainterweniować. Rozszerzamy ten monitoring miejski, więc mam nadzieję, że to nie będzie problemem, żeby ta kamera bezpośrednio przy tej tablicy gdzieś się pojawiła, bo to nie jest problem kilku miesięcy, tylko jak to tutaj czytam z listu kilku lat i no szkoda, żeby takie napisy były w takim miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący – dziękuję bardzo za troskę o tablicę smoleńską.

Dariusz Grodziński – dziękuję serdecznie. Mam parę interpelacji i przepraszam, że nadużyję państwa cierpliwości, ale mam też jedną taką zupełnie nieplanowaną i też w sposób nieplanowany przyłączam się do wystąpienia pana radnego Małeckiego. Chętnie się podpiszę pod jego interpelacją. To, że dzieli nas czasami to, w jaki sposób historię różni inni ludzie wykorzystują, nie zmienia to faktu, że to nasza wspólna historia i koniec kropka. I całkowicie się zgadzam i poproszę, żebym się mógł podpisać pod tą interpelacją pana Małeckiego. Teraz nieplanowana całkowicie, zacznę od niej. W związku z tym, co od rana dzieje się tutaj, na Głównym Rynku. Dostałem informację, że co najmniej ta cała pierzeja, co najmniej te wszystkie kamienice, co są przed nami dokładnie, nie mają dostępu do wody, stąd też PWiK dostarczyło beczkowóz ze świeżą wodą, żeby mieszkańcy mogli ją pobierać i wносить do swoich mieszkań. A pękła tam co najmniej jedna rura, jak rozmawiałem tam z pracownikami, jeszcze zbieram te informacje, po tym jak włożyliśmy ogromne miliony złotych w przebudowę tego rynku i wyłożenie drobnymi granitowymi płytami. Teraz moje pytanie brzmi, czy pękła stara rura, kilkudziesięcioletnia, a może nawet i stuletnia, blisko stuletnia, czy nowa rura pękła? Czy przy przebudowie tego nowego rynku wymieniono tam infrastrukturę podziemną, wszystkie sieci, wszystkie instalacje? Bo jeżeli jest tak, że położono nowy, ładny, drogi dywanik, a zostawiono tą starą, zawodną z racji wieku już, infrastrukturę, to ja, proszę państwa powiem, że to jest niegospodarność i straszny błąd najwyższego rzędu, bo można się spodziewać, że jeżeli instalacja jest wiekowa, to ona może w pewnym momencie przypomnieć nam o swoim wieku awarią, a my będziemy musieli podnosić z własnych środków dalej prace naprawcze. Jeżeli to jest nowa instalacja, pół biedy, bo za to rozumiem, że jeszcze chyba okres gwarancji powinien obejmować, ale ten temat jest taki, że ja na razie słyszę, że tam zrobiono drogi ładny dywan, a pod tym dywanem nikt kurzu nie pozamiatał. I to dotyczy moja pierwsza interpelacja, ja ją dopiero w wersji pisemnej sformułuję i złożę, ale chciałem ją wypowiedzieć już teraz. Przepraszam, dobrze, panie prezydencie, właśnie mija trzecia rocznica zamknięcia i zlikwidowania basenu OSRiR w Kaliszu, najstarszego, najgłębszego i najbardziej wielozadaniowego, wielofunkcyjnego tego typu obiektu w naszym mieście, powiem więcej, regionie. Ogromnym błędem jest rezygnacja z pływalni w tym kultowym miejscu. Skatepark, który rzekomo pan prezydent chce tam otworzyć, będzie charakteryzował się zapewne nieco niższymi kosztami stałymi z uwagi na brak wymogu utrzymania prawidłowego stanu wody, ale w mojej ocenie wygeneruje znacznie mniejszą frekwencję oraz znacznie niższe przychody własne z tytułu wynajmu i zakupu biletów. Dla mnie nie ma merytorycznego wytłumaczenia dla rezygnacji z tej pływalni poza interesem spółki Aquapark i sztucznym budowaniem wyników finansowych, menadżerskich obecnego

prezesa, który był i zapewne będzie pana sztabowcem w kolejnych kampaniach wyborczych. Pragnę w tę trzecią rocznicę likwidacji basenu OSRiR zaznaczyć, że nawet tak słaba merytorycznie i organizacyjnie koncepcja skateparku wciąż nie może doczekać się realizacji, a obiekt stoi odłogiem. Co się tam dzieje? Co stoi na przeszkodzie, by uruchomić ten obiekt i oddać do użytku mieszkańcom Kalisza, dla mnie w formie basenu? Jeszcze raz proszę i apeluję o zweryfikowanie planów wobec tego miejsca, oraz przywrócenie funkcji najgłębszej pływalni w regionie. Panie prezydencie, ponieważ strasznie i wręcz karykaturalnie szło panu przygotowanie przebudowy ul. Dobrzeckiej i Św. Michała, nie chciałem pana rozpraszać innymi problemami drogowymi z osiedla Dobro. Jednak od wielu miesięcy zapada się mostek nad Krępicą w ciągu ul. Wiejskiej. Zbliżamy się chyba do rocznicy wygrodzenia części pasa ruchu drogowego na tym odcinku. Bezczynność miasta i kolejne upływające miesiące niebezpiecznie przypominają mi nieporadność przy projektowaniu remontu Dobrzeckiej. W związku z tym proszę o odpowiedź na pytania: kiedy dokładnie postawiono barierki ograniczające ruch na ul. Wiejskiej, żebym mógł celebrować kolejne rocznice ewentualnie? Jaki jest dokładny stan odcinka tego drogi i z czego on wynika? Jaki jest szacowany koszt naprawy mostu i nawierzchni na ul. Wiejskiej? Czy wykonano już lub chociaż zlecono projekt naprawy? Kiedy mieszkańcy mogą oczekiwać przywrócenia bezpieczeństwa i pełnej drożności ruchu na tym odcinku? Panie prezydencie, miniony sezon 2025-2026 miał być kolejną szansą rozwoju kaliskiej piłki ręcznej kobiet. Zamiast tego staliśmy się świadkami kompromitacji organizacyjnej, sportowej, wizerunkowej, za którą, co najważniejsze, rachunek ponoszą mieszkańcy Kalisza. Od wielu miesięcy jako opozycja zwracaliśmy uwagę, że klub funkcjonuje niewłaściwie, czego dziś skutki są widoczne gołym okiem. Miasto Kalisz nie ograniczało się wyłącznie do przekazywania dotacji. Klub korzystał również z miejskiej infrastruktury zarządzanej przez OSRiR, w tym z Hali Arena Kalisz, która była udostępniana na treningi, mecze na preferencyjnych lub, kto wie, może nawet darmowych zasadach. W praktyce oznaczało to, że mieszkańcy finansowali działalność tego prywatnego podmiotu podwójnie. I właśnie tutaj pojawiają się fundamentalne pytania, na które do dziś nie uzyskaliśmy jasnych odpowiedzi. Dlaczego prywatny klub sportowy otrzymał tak szerokie wsparcie infrastrukturalne bez przejrzystego rozliczenia korzyści dla miasta? Dlaczego przez cały sezon nie przedstawiano mieszkańcom pełnego bilansu kosztów ponoszonych przez OSRiR Kalisz w związku z funkcjonowaniem klubu? Kto personalnie odpowiadał za nadzór za wydatkowanie publicznych pieniędzy? Jakie konkretne mechanizmy kontroli zostały zastosowane? Czy ktokolwiek w ratuszu analizował efektywność tych wydatków w stosunku do wyników sportowych, frekwencji i promocji miasta? Czy mieszkańcy mają prawo wiedzieć, ile realnie kosztowało utrzymanie tego projektu i kto podejmował decyzje o dalszym finansowaniu mimo postępującej degradacji sportowej i organizacyjnej? Nie sposób również pominąć kwestii personalnych. Po fatalnym sezonie i narastającej krytyce pan Błażej Wojtyła formalnie usunął się w cień, jednak trudno oprzeć się wrażeniu, że była to wyłącznie kosmetyczna zmiana, mająca uspokoić opinię publiczną. Funkcję prezesa objął jego wieloletni współpracownik i zaufany człowiek, pan Marcin Krzysztof Frelicki. W przestrzeni publicznej coraz częściej pojawiają się pytania, czy o tych rozsadach i awansach decydują kompetencje, doświadczenie sportowe, czy raczej odpowiednie znajomości i lojalność? Ja wiem, że te pytania są

niewygodne, ale konieczne, bo efekty zarządzania tego nowego menadżera są bezdyskusyjne. Drużyna zakończyła sezon katastrofą sportową, 19 porażek w 24 spotkaniach i kolejny spadek z ligi. Organizacyjnie klub również zawiódł oczekiwania mieszkańców oraz kibiców. Trudno dziś znaleźć jakikolwiek obszar, który uzasadniałby dalsze utrzymywanie obecnego modelu finansowego. Zestaw pytań pięciu i ostatni akapit jeszcze ode mnie chciałem dodać, że piłka ręczna kobiet wcale nie musi być priorytetem ani nie jest potrzebą społeczności lokalnej naszego miasta. Takowymi są dla mnie piłka ręczna z uwagi na tradycje historyczne internowanych w Szczypiornie legionistów. Następnie żeńska siatkówka z uwagi na historię sukcesów i zwycięstw sprzed dwóch dekad. A obecnie do tych priorytetów dla mnie zalicza się także piłka nożna na możliwie najwyższym poziomie ligowym z uwagi na konieczność zagospodarowania stadionu miejskiego na ponad 8 tys. miejsc. Dziękuję.

Przewodniczący – dziękuję bardzo panu radnemu. Ja bym tylko zwrócił uwagę, że muszę stanąć w obronie pana prezesa spółki Aquapark Kalisz i zapewniam pana, a mam trochę wiedzy, na pewno nie jest basen na Łódzkiej zamknięty z powodu tego, że ma pan prezes mieć lepsze wyniki finansowe. Zapewniam pana, że troszeczkę się znam na tych obiektach i myślę, że jeszcze niejeden taki obiekt mógłby swobodnie być wypełniony przez Kaliszan i mieszkańców najbliższej okolicy. Natomiast szkoda tylko, że przypomniał pan sobie o infrastrukturze w mieście po wykonaniu już tego zadania. Przypominam o tym, że my jesteśmy radnymi, czyli powinniśmy doradzać, radzić. Jak trudno się odnosić do tego, że wtedy, kiedy to była, przeprowadzany ten remont, trzeba było wtedy zwrócić uwagę na to, że może tą infrastrukturę należałoby wymienić... A myślę, że pan prezes kaliskich wodociągów jest w stanie nam powiedzieć, jak tutaj wygląda ta struktura podziemna.

Dariusz Grodziński – dziękuję też za uwagę. Jedna co najmniej jest chybiona, ponieważ historia prowadzenia, zajmowania się tematem basenu OSRiR Kalisz jest no chyba równie obszerna jak Dobrzeckiej i Św. Michała. To wszystko jest historii w interpelacjach, wystąpieniach na sesjach, na komisji i na konferencjach prasowych. Dziękuję... Zakończyłem interpelację w sprawie żeńskiej drużyny piłki ręcznej akapitem, zdaniem właściwie odnośnie piłki nożnej i ponad 8-tysięcznego stadionu, który mamy w Kaliszu. I tego dotyczy kolejna interpelacja, że KKS Kalisz, klub nazywany dumą Kalisza, nie jest i nie może być prywatną własnością jednej osoby, ponieważ jest silną marką wizerunku naszego miasta i wiąże emocjonalnie tysiące osób z różnych środowisk, grup wiekowych bez względu na ich poglądy. Jeszcze niedawno klub ten walczył o awans na zaplecze ekstraklasy, a w Pucharze Polski skutecznie rywalizował z największymi legendami i potęgami jak Górnik Zabrze, Łódź Widzew czy Legia Warszawa, a reprezentanci Polski, którzy do nas przyjeżdżali, na naszej murawie przy ulicy Łódzkiej no tracili swój blask i umiejętności. Ostatni rok był nie tylko jubileuszem 100-lecia klubu, ale i rokiem wielkich zmian. Efektem tych zmian okazały się kompromitujące wyniki sportowe i w efekcie spadek z centralnego szczebla rozgrywek piłkarskich transmitowanych przez telewizję publiczną do podzielonej na regiony, na cztery grupy III ligi. Nie można nad tym przejść do porządku dziennego, dlatego trzeba uzyskać odpowiedzi na pytania: jakim budżetem na rozgrywki w 2. Betclie ludzie dysponował klub w mijającym sezonie? Jak ten budżet ma się

w stosunku do budżetów za trzy poprzednie sezony? Jaka kwota budżetu na rozgrywki drugoligowe w obecnym sezonie pochodziła z budżetu miasta, a jaka z wpłat sponsorskich? Czy wykorzystanie miejskich dotacji było w ostatnich latach kontrolowane? Jakie są wyniki tych kontroli? Ile wpłacił sponsor tytularny zajmujący główną i największą przestrzeń ekspozycyjną na koszulkach? Oczekuję audytu wszystkich środków przekazywanych klubowi w ostatnich latach. I teraz siódme pytanie, bardzo dla mnie ważne. Czy w okresie pana prezydentury, panie Krystianie Kinastowski, kiedykolwiek, jakiekolwiek przelewy z konta klubu trafiały do Fundacji Klucz, której założycielem i fundatorem jest Stworzenie Samorządny Kalisz, którego pan jest szefem? Jeśli tak, to ile razy, z jakiego tytułu i na jaką kwotę? Jeśli nie, to proszę o rzetelną informację czarno na białym. I ostatnie pytanie – jaki jest plan założenia, cele organizacyjne i sportowe na przyszły sezon? Co dalej z klubem w jego pierwszym roku jego drugiego 100-lecia? Kolejna interpelacja dotyczy opuszczonego budynku przy ulicy Częstochowskiej 25. Minął rok, same rocznice, od czasu, kiedy miasto Kalisz przejęło administrowanie budynkiem położonym przy ulicy Częstochowskiej 25 od Fundacji Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości. Mieszkańcy naszego miasta mają prawo wiedzieć, jak miasto wywiązuje się ze swoich obowiązków właścicielskich. W związku z powyższym proszę o udzielenie informacji o stanie ww. nieruchomości, tj. jaka jest łączna powyższa użytkowa nieruchomości? Jaką część nieruchomości miasto przeznaczyło do najmu, a jaką część wykorzystuje na inne potrzeby własne? Jeśli tak, to na jakie potrzeby? Jaka jest suma przychodów z najmu albo innego wykorzystania budynku za okres od 1 maja 2025 r. do 1 maja 2026 r? Jaki jest łączny koszt utrzymania budynku za analogiczny okres? Jakie są dalsze plany co do wykorzystania budynku? Ponadto, w związku z uzyskaniem niepokojących informacji co do stanu budynku, w szczególności co do postępującej jego dewastacji związanej z zasiedleniem przez osoby w kryzysie bezdomności oraz likwidacją dźwigu osobowego, windy, proszę o potwierdzenie takich okoliczności oraz wskazanie, jakie były podjęte działania zaradcze, a także jakie były powody, koszty i spodziewane efekty likwidacji windy? To jest kolejna moja interpelacja. Jeszcze mam dwie, przepraszam państwa. Tak. W związku z wydarzeniami i uchwałami z poprzedniej sesji mam pytanie do pana prezydenta, czy wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego na decyzję Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dekomunizującą ulicę Kinastowskiego w Kaliszu z uwagi na instytucjonalne wsparcie jego patrona, patrona przedmiotowej ulicy, jakie on udzielał w swojej działalności ORMÓ, PRON, Towarzystwu Przyjaźni Polsko-Radzieckiej i Polskiej Partii Robotniczej. Jeśli tak, to proszę o kopię pełnej dokumentacji. Jeśli nie, to dobrze, bo oszczędzi nam wszystkich dalszych kompromitujących sytuacji. Ta sprawa wymaga ciszy, a nie eskalacji pychy i prywaty. I ostatnią interpelację już nie będę odczytywał, tylko złożę, ale wiem, że oprócz pani radnej Karoliny Skrzypczyńskiej, która pracuje na umowie zlecenia, która ma właściwie formę kontraktu menedżerskiego, tak się nazywa umowę zlecenia w KLA, tam w swoich takich ostrych, buńczucznych wpisach jej partner życiowy i zawodowy pochwalił się, że też pracuje dla KLA. W związku z tym ja mam interpelację z pytaniem, gdzie, w jakich jednostkach miejskich, w jakich spółkach i w jakich radach nadzorczych pan Michał Gajda świadczy swoje usługi i za ile. I tutaj proszę się nie zastaniać żadną tajemnicą przedsiębiorstwa, bo ona jest, jeżeli będzie świadczył usługi podmiotom prawnym, prywatnym, a nie naszym miejskim. Dziękuję serdecznie.

Tomasz Grochowski – *panie przewodniczący, szanowni goście, drodzy radni, pierwsza interpelacja w sprawie budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 9 przy ul. Żwirki i Wigury w Kaliszu. Byliśmy tam zresztą z radnym Ekanem Darwiche na takiej objazdówce po obiektach sportowych. Sygnalizowaliśmy wtedy, że z racji tego, że bardzo się rozrasta osiedle Wzgórza Kalisza, mieliśmy teraz wmurowanie kamienia węgielnego pod kolejną inwestycję, więc będzie nam tak naprawdę przybywało tam bardzo dzieci, no więc jest potrzebna, i wtedy już to sygnalizowaliśmy, obiekt hali sportowej, sali gimnastycznej, przepraszam bardziej, bo warunki, zresztą jutro część z państwa radnych pewno będzie na obchodach 60-lecia tej szkoły, więc będzie okazja też zobaczyć, jak te obiekty wyglądają. Tu jest kilka pytań, natomiast chciałbym, żebyśmy, jeżeli temat nie był rozpoczęty, żebyśmy zaczęli myśleć o tym, jak tą inwestycję przeprowadzić, bo jest duża potrzeba i nie widzi mi się, tylko naprawdę to osiedle, osiedla wokół tej szkoły mocno się rozrastają. Kolejna interpelacja w sprawie, to za pośrednictwem Rady Osiedla Chmielnik i mieszkańców ul. Kątnej w Kaliszu na osiedlu Chmielnik przypomnę. Mieszkańcy czekają na informację dotyczącą inwestycji. Była obietnica przebudowy. Zostały już z budżetu sfinansowane podziały geodezyjne, jak pisze rada osiedla, no więc teraz pytanie, kiedy tak naprawdę ta inwestycja będzie realizowana? Szybko kolejna interpelacja w sprawie, to też Rada Osiedla Chmielnik i myślę, że to też zainteresowanie kolejnych rad osiedlowych. Pytanie, czy wrócimy do pomysłu, aby był jednak taki zaktualizowany harmonogram rozwoju i modernizacji dróg lokalnych i osiedlowych w Kaliszu. Myślę, że oczekiwany dokument i też moja interpelacja jest właśnie w tej sprawie. No i ostatnia interpelacja w sprawie utwardzenia drogi przy ul. Żwirki i Wigury 7. Tu też Rada Osiedla Tyniec i mieszkańcy. Wiem, że otrzymali informację, że będzie to trudne, natomiast w odpowiedzi było, że no nie będzie tam możliwości przy tym utwardzeniu, które było proponowane, uniknąć pewnych podtopień terenów sąsiednich. Ja proszę o ewentualnie rozważenie takiej nawierzchni, dzięki której mieszkańcy mogliby parkować, a jednocześnie byłaby na tyle, powiedzmy, perforowana, że ta woda mogłaby spływać. Są takie fajne kostki, którymi ewentualnie można taką inwestycję zrealizować. To cztery interpelacje. Dziękuję bardzo.*

IX. Zapytania radnych.

Nikt nie poprosił o zabranie głosu.

X. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Głos zabrał radny Marcin Małecki – *wysoka rado, panie prezydencie, szanowni goście, ja zostałem poproszony przez Radę Samorządu Studentów Wydziału Pedagogiczno-Artystycznego w Kaliszu o przeczytanie ich stanowiska w pewnej sprawie. Co czynię. W związku z pojawiającymi się w ostatnim czasie opiniami dotyczącymi działalności Rady Samorządu Studentów WPA UAM oraz naszego zaangażowania w inicjatywy organizowane na terenie miasta Kalisza, pragniemy przedstawić oficjalne stanowisko oraz wyjaśnić kwestie, które w przestrzeni publicznej zostały przedstawione w sposób niepełny lub niezgodny z rzeczywistym przebiegiem wydarzeń. Rada Samorządu Studentów od początku swojej działalności pozostaje otwarta na współpracę oraz*

wspieranie inicjatyw służących studentom, społeczności akademickiej i rozwojowi miasta Kalisza. Mimo, że funkcjonujemy w strukturach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, nasza działalność na co dzień związana jest przede wszystkim z lokalnym środowiskiem akademickim w Kaliszu. Jako przedstawiciele studentów działających na filii UAM-u jesteśmy częścią tego miasta i wielokrotnie angażowaliśmy się w działania mające na celu rozwój życia studenckiego, integrację społeczności oraz promocję aktywności akademickiej w regionie. W ostatnim czasie pojawiły się sugestie, jakoby Rada Samorządu Studentów nie była zainteresowana wspieraniem inicjatyw organizowanych w Kaliszu i skupiała swoją działalność wyłącznie na wydarzeniach odbywających się w Poznaniu. Pragniemy jednocześnie podkreślić, że takie stwierdzenia są krzywdzące i nie oddają charakteru naszej działalności. Naszym celem zawsze było działanie na rzecz studentów oraz budowanie współpracy pomiędzy środowiskami akademickimi, niezależnie od przynależności organizacyjnej uczelni. Warto również zaznaczyć, że Rada Samorządu Studentów naszej jednostki nie jest organizatorem wydarzeń takich jak „Juwenalia w Poznaniu” czy „Wielkie grillowanie UAM”. Za organizację tych przedsięwzięć odpowiada Samorząd Studentów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, który prowadzi działania obejmujące całą uczelnię. W związku z tym przypisywanie naszej radzie odpowiedzialności za decyzje organizacyjne dotyczące tych wydarzeń jest nieuzasadnione. Jednocześnie chcielibyśmy podkreślić, że z naszej strony były podejmowane inicjatywy mające na celu nawiązanie współpracy pomiędzy uczelniami funkcjonującymi w Kaliszu. Proponowaliśmy organizację wspólnego wydarzenia integracyjnego dla studentów, które mogłyby stać się początkiem długofalowej współpracy pomiędzy społecznościami akademickimi oraz podstawą do organizowania w przyszłości większych wydarzeń studenckich, w tym juwenaliów odbywających się na terenie miasta Kalisza. Niestety, na nasze wcześniejsze propozycje nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Propozycja dotycząca współorganizacji juwenaliów została do nas skierowana dopiero około 4 tygodni przed planowanym terminem wydarzenia. Tak krótki czas uniemożliwił realne zaangażowanie się w pełnowymiarową organizację przedsięwzięcia tej skali. Dodatkowo charakter otrzymanej wiadomości koncentrował się przede wszystkim na kwestiach finansowych, co utrudniało budowanie partnerskiego modelu współpracy. Pomimo ograniczeń organizacyjnych i czasowych nie odmówiliśmy wsparcia. Ze swojej strony zaoferowaliśmy działanie, które było możliwe do zrealizowania w dostępnych warunkach, m.in. promocję wydarzenia w naszych mediach społecznościowych i kanałach komunikacyjnych oraz pomoc w poszukiwaniu wolontariuszy wśród studentów naszego wydziału. Była to forma wsparcia odpowiadająca naszym realnym możliwościom organizacyjnym na tym etapie przygotowań. Z ubolewaniem przyjęliśmy później opinie sugerujące brak współpracy z naszej strony. Pragniemy podkreślić, że Rada Samorządu Studentów WPA UAM zawsze pozostawała otwarta na dialog, wspólne inicjatywy oraz działanie służące rozwojowi życia studenckiego w Kaliszu. Wierzimy, że budowanie silnego środowiska akademickiego wymaga wzajemnego szacunku, odpowiedniej komunikacji oraz planowania działań z odpowiednim wyprzedzeniem. Jako przedstawiciele studentów nadal deklarujemy gotowość do współpracy przy projektach i inicjatywach, które będą służyć integracji środowiska akademickiego oraz rozwojowi miasta Kalisza jako ważnego ośrodka studenckiego i naukowego. Przewodniczący Rady Samorządu

Studentów Wydziału Pedagogiczno-Artystycznego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, Maksym Levanov. Dziękuję.

Artur Kijewski – dziękuję, panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, ja chciałbym dzisiaj zasygnalizować pewien temat, to poniekąd nawet kolega też, ale jakby to nie wiąże się z tym, kto był, a kto nie był i kto będzie. Tylko bardziej chodzi o pewną taką, przez ostatni tam okres 2 czy 3 miesięcy przeprowadziłem troszeczkę rozmów, zrobiłem pewne analizy i chodzi o tzw., pozwolę sobie myśleć, że w ciągu tam tygodnia, może trochę więcej przedstawić pewien zarys takiej dynamiki systemowej odnoszącej się, dotyczącej zarówno spraw kultury młodych ludzi, spraw gospodarczych w naszym mieście. Bo tu nie chodzi o to, że coś jest aż tak niedobrze, ale pewne rzeczy są do zdynamizowania. I pozwolę sobie, czy to na ręce pana prezydenta, czy pana przewodniczącego złożyć takie stosowne memorandum programowe, które jest dokumentem już opartym na konkretnych analizach. Myślę, że cokolwiek to pomoże, bo chciałbym, żeby jednak, powiem państwu, jak się rozmawia z bezpośrednio zainteresowanymi, to troszkę inaczej to wygląda z punktu ich widzenia. My tak sobie tu siedzimy w tym naszym akwariu, nam się wydaje, że wiemy lepiej, a prawda jest taka, że naprawdę drobne rzeczy, na które się nie zwracało uwagi, okazuje się, że po iluś tam rozmowach wychodzą. Także mam nadzieję, że gdzieś tam to władze miasta wykorzystają i będziemy mogli wspólnie pewne jeszcze fajne rzeczy zrobić. Dziękuję.

XI. Punkt obywatelski.

O zabranie głosu poprosił Mateusz Antolczyk, radny osiedla Piwonice oraz prezes Stowarzyszenia „Głos Kaliszan” – panie przewodniczący, panie prezydencie, wysoka rado, szanowni mieszkańcy Kalisza, stoję dzisiaj przed państwem w punkcie obywatelskim jako radny osiedla Piwonice oraz prezes Stowarzyszenia „Głos Kaliszan”. Dzisiaj złożyłem na biurze podawczym do pana prezydenta oraz pana przewodniczącego dwie petycje. Pod każdą z nich podpisało się dziesiątki mieszkańców osiedla i miasta, którzy nie proszą o luksusy, ale o fundamentalne prawo do bezpiecznego i godnego dojazdu do własnych domów, szkoły i przedszkola. Wierzę, że ta sala to miejsce wypracowywania najlepszych rozwiązań dla Kalisza. Dlatego nie przychodzę tutaj z pozycją roszczeniową ani z zamiarem szukania winnych. Przychodzę jako partner z konkretnymi, merytorycznymi i gotowymi propozycjami do budżetu, licząc na otwartość i konstruktywny dialog ze strony wysokiej rady i pana prezydenta. Pierwsza petycja dotyczy ul. Trackiej. Mieszkańcy wnioskują o zabezpieczenie kwoty 1 mln zł w tegorocznej nowelizacji budżetu, co pozwoli na natychmiastowe ogłoszenie przetargu. Dlaczego to ważne właśnie teraz? Jako miasto wykonaliśmy już ogromną pracę. Zarząd Dróg Miejskich dysponuje kompletną dokumentacją projektową oraz wszelkimi niezbędnymi pozwoleniami. Z perspektywy racjonalnego zarządzania miastem wiemy jednak, że takie dokumenty mają swój termin ważności. Jeśli nie uruchomimy tej inwestycji w tym roku, środki publiczne, które już raz wydaliśmy na ten projekt, po prostu się zmarnują, a cała procedura trzeba będzie zacząć od nowa. Podjęcie tej decyzji dzisiaj to wyraz czystej gospodarności i szacunku dla publicznych pieniędzy. Drugi wniosek dotyczy

ul. Wykopaliskowej. Wnosimy o ujęcie tej inwestycji w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zabezpieczenie kwoty 3.750 tys. zł w budżecie na rok 2027. Ul. Wykopaliskowa to kluczowy trakt, którym codziennie setki dzieci i rodziców docierają do Szkoły Podstawowej Nr 15 oraz Publicznego Przedszkola Nr 21 „Ekołudek”. Wszyscy cieszymy się z nowo wyremontowanej ul. Rzymskiej, jednak pamiętajmy, że to właśnie Wykopaliskowa przejęła na siebie spory ciężar oficjalnego objazdu, w tym autobusów i ciężkiego sprzętu. Ta ulica oddała swoją infrastrukturę, by reszta miasta mogła zyskać nowoczesne połączenie. Dziś mieszkańcy Wykopaliskowej oczekują od nas zwykłej, samorządowej solidarności. Wpisanie tej drogi do planów na 2027 rok to jasny sygnał dla rodziców, że bezpieczeństwo najmłodszych Kaliszan jest dla nas priorytetem. Szanowni radni, panie prezydencie, 90 podpisów za Tracką i 73 za Wykopaliskową to nie są anonimowe liczby. To konkretne rodziny, to nasi sąsiedzi, którzy z nadzieją patrzą dziś na tę salę i na transmisję z dzisiejszych obrad. Zabezpieczenie miliona złotych na gotową do realizacji ul. Tracką w tym roku oraz zabezpieczenie środków na Wykopaliskową na rok 2027 to decyzje racjonalne, bezpieczne dla budżetu i niezwykle potrzebne społecznie. Pokazanie mieszkańcom, że potrafimy działać ponad podziałami w sprawach tak fundamentalnych, to najlepsza wizytówka dla naszego samorządu. Liczę na państwa merytoryczne wsparcie podczas prac komisji. Dziękuję za uwagę.

XII. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XXIX sesji. Następna, XXX, uroczysta sesja odbędzie się 12 czerwca 2026 r. o godz. 17:00 w Sali Koncertowej im. prof. Jerzego Rubińskiego, natomiast kolejna sesja, XXXI, absolutoryjna, odbędzie się 25 czerwca 2026 r. o godz. 9:00.

Przewodniczący
Rady Miasta Kalisza
/.../
Sławomir Lasiecki

Sporządziła:
28.05.2026 r. E. Pastuszak

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.