

Protokół
XLIII Sesji Rady Miasta Kalisza
w dniu 30 września 2021 roku

I. Otwarcie posiedzenia.

Tadeusz Skarżyński, przewodniczący Rady Miasta Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miasta,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Powitał serdecznie wszystkich państwa obecnych na sali noszącej imię Prezydenta Ignacego Adama Bujnickiego.

Następnie poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XLIII Sesję Rady Miasta Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 23 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Mirosława Gabrysiaka.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 7 dni przed sesją, projekty uchwał przygotowane na XLIII sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 11 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miasta wpłynęły kolejne projekty uchwał, w związku z tym przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

12 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2021 rok – przekazanego radnym 27 września,

13 – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok – przekazanego 23 września,

14 – projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043 – przekazanego 23 września,
15 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadawania tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Kalisza – przekazanego 23 września.

Ponadto w dniu wczorajszym do Kancelarii Rady Miasta wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.

Przewodniczący poprosił zatem radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 12 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2021 rok – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 13 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 14 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043 – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 15 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadawania tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Kalisza – 23 osoby były za (23 radnych obecnych).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag do porządku obrad, przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowych punktów. Poprosił też o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli dopisanie po punkcie 11 arabskim punktów od 12 do 15.

III. Przyjęcie protokołów XL, XLI i XLII Sesji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołów z XL, XLI i XLII sesji, wyłożonych do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, przewodniczący stwierdził ich przyjęcie.

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie prezydenta Miasta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym radni otrzymali w wersji elektronicznej w dniu wczorajszym.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. określenia zadań i wysokości środków przeznaczonych na te zadania w 2021 roku z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (str. 1-3).

Stosownie do ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym, Rada Miasta Kalisza zobowiązana jest podjąć uchwałę określającą zadania i wysokość środków funduszu przeznaczoną na te zadania.

Z uwagi na występujące zapotrzebowanie osób niepełnosprawnych na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych oraz dofinansowanie do uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych i wykorzystanie środków na powyższych zadaniach istnieje potrzeba ponownego podziału środków na realizację zadań wymienionych w uchwale zgodnie z planem finansowym PFRON na 2021 rok.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Miejska Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych. Ponadto pozytywnie zaopiniowały go komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia w 2021 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (str. 4-6).

Rada Miasta Kalisza uchwałą z marca br. przyznała jednej z osób zainteresowanych dotację w wysokości 1.000 zł na renowację nagrobka na cmentarzu miejskim przy ul. Górnośląskiej w Kaliszu.

Jednak w dniu 8 czerwca 2021 r. do Prezydenta Miasta Kalisza wpłynęło pismo, w którym beneficjentka poinformowała o rezygnacji z przyznanej dotacji.

Konsekwencją tego faktu jest zmniejszenie wydzielonej w budżecie Kalisza na 2021 rok łącznej kwoty na dotacje prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków miasta.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Osiedlu XXV-Lecia (str. 7-8).

W związku z wcześniejszymi zmianami dokonanymi uchwałami z września 2018 r. oraz z maja 2019 r., dostosowuje się nazewnictwo poprzez zmianę nazwy osiedla z XXV-Lecia na Serbinów.

Ze względu na omyłkę pisarską, jaka wkradła się do uzasadnienia do projektu uchwały, przewodniczący poprosił radnych o dokonanie zmiany w trzecim wersie uzasadnienia – wyraz „zmieniająca” powinien uzyskać brzmienie „zmieniającą”.

Projekt uchwały ze zmianą pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały ze zmianą, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały ze zmianą.

Ad. 4. nadania nazw drogom na terenie miasta Kalisza (str. 9-13).

Prezydent Miasta Kalisza wystąpił z inicjatywą nadania nazw trzem drogom publicznym, które powstały w wyniku realizacji zapisów „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Chmielnik Północ”.

Nazwy „ul. Pigwowa”, „ul. Oliwkowa” oraz „ul. Cedrowa” zaproponowała Rada Osiedla Chmielnik. Propozycje tematycznie nawiązują do charakteru nazw ulic znajdujących się w najbliższym sąsiedztwie.

Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza zaopiniowała pozytywnie wyżej wymienione propozycje nazw oraz przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych (str. 14-17).

Potrzeba podjęcia niniejszej uchwały w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych wyszczególnionych w załączniku do niniejszej uchwały związana jest z porządkiem sieci drogowej w związku z zapisami ustawy o drogach publicznych oraz roli, jaką pełnią dla społeczeństwa i do jakich obiektów prowadzą.

Ze względu na oczywistą omyłkę, jaka wkradła się do załącznika do projektu uchwały, przewodniczący poprosił radnych o wprowadzenie zmiany w pierwszym wierszu tabeli – wyraz „Niemojowskich” powinien uzyskać brzmienie „Niemojowskich”.

Projekt uchwały ze zmianą szeroko omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały ze zmianą, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały ze zmianą.

Ad. 6. zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (str. 18-21).

Potrzeba podjęcia niniejszej uchwały, wynikająca z wcześniej przyjętej, związana jest z porządkowaniem sieci drogowej.

Ze względu na oczywistą omyłkę, jaka wkradła się do załącznika do projektu uchwały, przewodniczący poprosił radnych o wprowadzenie zmiany w pierwszym wierszu tabeli – wyraz „Niemojewskich” powinien uzyskać brzmienie „Niemojowskich”.

Projekt uchwały ze zmianą pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały ze zmianą, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały ze zmianą.

Ad. 7. uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Kalisza (str. 22-31).

Konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały wynika z ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którą rady gmin zostały zobowiązane do dostosowania treści regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązujących na obszarze ich właściwości do przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w brzmieniu nadanym w art. 7 ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw.

Postanowienie w sprawie przedmiotowego projektu uchwały wydał dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Ponadto projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 8. zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych na terenie miasta Kalisza, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania (str. 32-33).

Dotychczasowe doświadczenie w udzielaniu dotacji pokazuje, że ogromne zainteresowanie mieszkańców miasta Kalisza skierowane jest na rodzinne ogrody działkowe.

Należy zatem dopuścić realizację inwestycji przy budynku innym niż mieszkalny, zlokalizowanym na terenie nieruchomości, na której znajduje się budynek mieszkalny objęty wnioskiem.

Zatrzymanie deszczówki w miejscu jej opadu i lokalne jej zagospodarowanie stanowi rezerwę wody, którą można (a nawet należy) użyć do podlewania roślin oraz do innych działań, które nie wymagają wykorzystania wody uzdatnionej. Retencjonowanie deszczówki przeciwdziała marnotrawieniu uzdatnionej wody pitnej. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 9. ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na 2022 r. (str. 34-35).

Na podstawie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, statek lub inny obiekt pływający może być usunięty z obszaru wodnego, jeśli nie ma możliwości zabezpieczenia go w inny sposób, w przypadku, gdy prowadziła go osoba w stanie po spożyciu alkoholu, środka działającego podobnie do alkoholu lub będąca pod wpływem środka odurzającego. Dyspozycje usunięcia statku lub innego obiektu pływającego wydaje policjant.

Zgodnie z ww. ustawą corocznie określa się, w drodze uchwały, wysokość opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających, biorąc pod uwagę stawki tych opłat określone we właściwym obwieszczeniu Ministra Finansów. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 10. zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części, podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła (str. 36-42).

Projekt uchwały to propozycja Klubu Radnych Polska 2050 dotycząca zwolnienia od podatku od nieruchomości, po spełnieniu warunków w niej określonych, budynków lub ich części położonych na terenie miasta Kalisza, do których podłączono sprawną instalację fotowoltaiczną, kolektor słoneczny, pompę ciepła, rekuperator lub gruntowy wymiennik ciepła.

Proponowane zwolnienie ma na celu wspieranie rozwiązań proekologicznych.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Barbarę Oliwiecką, przewodniczącą Klubu Radnych Polska 2050.

Barbara Oliwiecka, przewodnicząca Klubu Radnych Polska 2050 – *ta uchwała jest państwu znana, gdyż obowiązywała już w 2020 r. Wówczas wprowadził ją pan prezydent, my ją wszyscy poparliśmy, bo jest to bardzo dobre rozwiązanie. Ja, przede wszystkim stoimy na stanowisku jako Polska 2050, że samorząd lokalny powinien być tym podmiotem, który inspirowe, pobudza do takich proekologicznych działań i żeby takie programy były efektywne i przynosiły naprawdę trwałe efekty to muszą być rozciągnięte w czasie. Rok obowiązywania tej uchwały wcześniejszej w 2020 r. był zdecydowanie za krótki. Musimy też sobie zdawać sprawę, że będziemy ponosić koszty transformacji energetycznej i te koszty będziemy musieli wpisywać w nasz budżet miasta. Ja, przestaliśmy państwu tę uchwałę już w maju do konsultacji, żebyśmy mogli ją jeszcze raz omówić, rozmawialiśmy z prezydentem na ten temat i bardzo proszę o to, żebyście państwo dzisiaj wyrazili poparcie dla tej inicjatywy, bo myślę, że to jest z korzyścią nie tylko dla naszego zdrowia, ale też w wielu sytuacjach, np. dla konkurencyjności, bo prąd drożeje i musimy myśleć o tym, jak przejść tę transformację energetyczną w sposób jak najlepszy i najszybszy dla naszego regionu.*

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów, natomiast Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kalisza negatywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

O zabranie głosu poprosił Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – *tak jak pani radna Oliwiecka już powiedziała, my w 2020 r. przygotowaliśmy taką uchwałę, bo również myślimy, że samorząd powinien zachęcać, inicjować tego typu działania i uważam, że ta uchwała taką rolę tutaj spełniła. Jak wszyscy wiemy, a jaki, powiedzmy, był ten efekt to widzimy po tym wymiarze, powiedzmy, finansowym, jakie skutki dla budżetu miasta ta uchwała miała. My oczywiście będziemy wspierać wszystkie działania proekologiczne, natomiast uważam, że takie odpowiedzialne podejście do budżetu naszego miasta, za które my również tutaj odpowiadamy, wymaga od nas tego, by tej uchwały w tym momencie nie przyjmować. Szykuje się duży spadek dochodów samorządu ze względu na udział w tych podatkach i nie wiemy jeszcze w tej chwili, rząd pracuje nad mechanizmami tej subwencji dla samorządu i na*

ten moment, nie wiedząc jak te mechanizmy będą wyglądały, nie jesteśmy w stanie podjąć takiej uchwały, która idzie w miliony złotych, jak pokazał okres jej obowiązywania, który się zakończył, także uważam, że jest to zbyt daleko na ten moment idące, jeżeli będzie możliwość to my taką uchwałę w ciągu roku jesteśmy w stanie zawsze wprowadzić. Obowiązuje Plan Gospodarki Niskoemisyjnej i będziemy go w formie również uchwał realizować, natomiast uważam, że dużo ważniejsze w tym momencie i dużo większy efekt taki ekologiczny, to, o czym pani radna mówiła, to da nam program wymiany „kopciuchów” i my właśnie dodatkowy milion znaleźliśmy w budżecie miasta na to, by w pierwszej kolejności wymienić te nieekologiczne piece i to jest uważam w tej chwili priorytet, a nie pomaganie firmom i pomaganie instytucjom różnego rodzaju w tym, żeby dodatkową ulgę miały. Ja tylko powiem, pani radna, że w tej chwili jest bardzo dużo mechanizmów finansowych, z których skorzystają również prywatni przedsiębiorcy, żeby taką instalację wybudować, są na to korzystne dofinansowania z tych instytucji, powiedzmy, centralnych, a sam fakt zamontowania takiej instalacji już powoduje duże oszczędności w rachunkach za ciągle drożący prąd, także pytanie, na które my sobie musimy tu dzisiaj odpowiedzieć, jest takie, czy my będziemy wspierać firmy, które powiedzmy, no, mogą inwestować jakby w swoje siedziby, zmniejszając te rachunki. Ja tylko też powiem, pani radna, że to, że sobie firma zamontuje fotowoltaikę na swoim dachu to nie ma bezpośredniego przełożenia na jakość powietrza w Kaliszu. Bezpośrednie przełożenie to są „kopciuchy”, to są „kopciuchy” i likwidacja „kopciuchów” powinna być naszym priorytetem i tak, jak to już wcześniej powiedziałem, dodatkowy milion złotych my znajdziemy, żeby te wszystkie wnioski, które zostały złożone w Kaliszu na wymianę tych piecy, mogły być dofinansowane. Program, oczywiście było tutaj również na Radzie Miasta dużo wątpliwości, my wprowadziliśmy pewne zmiany w tych wysokościach tego regulaminu przyznawania tych dotacji, okazało się, że to były bardzo korzystne zmiany, bardzo dużo mieszkańców się zgłosiło o to dofinansowanie i w tej chwili zagwarantujemy środki na to, by po prostu te „kopciuchy” likwidować. W dalszej kolejności, jeżeli będzie taka potrzeba, będziemy zwalniać firmy z podatku od nieruchomości, które montują tą fotowoltaikę. Jest jeszcze kolejny pomysł, który my będziemy państwu radnym przedstawiać, to jest kwestia tych zielonych dachów i zielonych ścian. To jest dużo mniejszy efekt jakby finansowy, korzystny dla miasta, natomiast chcemy właśnie na zasadzie promocji tych rozwiązań pokazać, że można robić zielone dachy, można robić zielone ściany i to również zwiększa powierzchnię biologiczną czynną w mieście i również przekłada się na oczyszczenie powietrza. Także ja bym bardzo prosił wysoką radę, by tego projektu na razie nie głosować, poczekajmy na to jak będziemy już wiedzieli jak sytuacja finansowa miasta się kształtuje i czy nas na to po prostu stać, by takie ulgi dla mieszkańców, ale głównie dla, bo głównie korzystają z tego przedsiębiorcy, ci, którzy mają duże powierzchnie dachów, a pani radna, państwo do mnie przysli z całą listą zadań, które my mamy w budżecie wprowadzić, inwestycyjnych, no, z czego to finansować? Również z tych podatków od nieruchomości, które państwo chcecie w tej chwili zdjąć, także musimy tutaj niestety wyważyć te sprawy. Ja uważam, że odpowiedzialne podejście do budżetu jest takie, że jest za wcześnie, poczekajmy na to, jak będziemy realizować tutaj te dochody również z tych podatków, pani skarbnik jeszcze to wszystko w szczegółach państwu przedstawi. Promujmy nowe rozwiązania, takie jak zielone dachy i zielone

ściany, zachęcajmy mieszkańców do tego, by to, czego jeszcze w Kaliszu tak na dobrą sprawę jeszcze nie ma, ponieważ te zielone dachy to powstały pewnie kilka do tej pory, żeby planować tego typu rozwiązania i takie jest moje zdanie, również tutaj podległych wydziałów, my to analizowaliśmy i prosimy o odrzucenie tego projektu uchwały.

Elżbieta Dębska, ad vocem – to głos przede wszystkim do pana prezydenta, bo pan prezydent użył 2-krotnie takiego sformułowania, ażeby, o likwidacji „kopciuchów” i oczywiście to jest taka słuszna droga i w tym momencie ja mam taką prośbę do władz miasta, żeby podjąć bardziej jakby konstruktywny dialog z Polską Spółką Gazownictwa, bo likwidacja „kopciuchów” musi się wiązać też z rozbudową sieci gazowej. Ja składałam interpelację w sprawie osiedla Rajsków, jest dużo rodzin zainteresowanych wymianą pieców na ogrzewanie gazowe, ale niestety Polska Spółka Gazownictwa, no, nie przychyliła się do tych próśb. Ja rozumiem, że nie jest to bezpośrednio w gestii miasta, jednak myślę, że tutaj ten dialog powinien być taki, no, bardziej zdecydowany, bardziej stanowczy, bardziej konstruktywny.

Krystian Kinastowski, ad vocem – pani radna, ja oczywiście ten temat znam. To chodzi mniej więcej o osiedle na Rajskowie, natomiast niestety sytuacja jest taka z gazem, że spółka gazownicza, która działa na zasadzie spółki, no, musi również każdą inwestycję wrzucić w tego excela i im się to po prostu nie opłaca. Jeżeli jest zabudowa rozproszona i dodatkowo dochodzi koszt odtworzenia tej nawierzchni, ponieważ trzeba, tam wszędzie na Rajskowie są, głównie są drogi asfaltowe, trzeba to w pasie drogowym zrobić, odtworzyć, im się to po prostu nie opłaca i oni takiej decyzji nie podejmą. Druga kwestia jest taka, że, no, w tej chwili zakładając montaż tych dwóch silników gazowych w elektrociepłowni na Piwonicach, Kalisz już nie będzie miał gazu dodatkowego do tego, by ten gaz do jeszcze rozproszonej zabudowy dostarczać, także my w przyszłym tygodniu mamy spotkanie w Poznaniu w spółce gazowniczej i będziemy lobbować, naciskać również w tej sprawie, żeby zapewnić więcej gazu do Kalisza, to się wiąże z olbrzymimi inwestycjami i pytanie znowuż, ponieważ tego gazu brakuje można powiedzieć w całym kraju i pytanie, no, jak wysoko na tej liście, powiedzmy, inwestycji będziemy. Także to jest problem bardzo skomplikowany. My rozmawiamy na ten temat, natomiast nie chciałbym tutaj złudnych nadziei tutaj tworzyć, także tych metod na ekologiczne ogrzewanie jest bardzo dużo, jesteśmy w stanie tutaj większość kamienic w śródmieściu podłączyć do tego ciepła systemowego, które już tam, powiedzmy, w przełomie, w przeciągu tych 2-3 lat, 4 już nie będzie też węglowe, tylko te silniki będą gazowe, także ta energia również będzie czystsza, jest prąd, jest również tutaj gaz w pewnych obszarach miasta, także no niestety, nie jesteśmy w stanie tutaj wszystkim mieszkańcom pomóc, natomiast muszą sobie szukać innych rozwiązań, bo jak wiemy, ustawowo opalanie tym piecem będzie, węglem będzie niedługo, no, niedopuszczalne.

Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza – w uzupełnieniu do wypowiedzi pana prezydenta, chciałabym też przedłożyć moją opinię dotyczącą procedowanego projektu uchwały. W mojej ocenie ten procedowany projekt uchwały spowoduje zmniejszenie wpływów do budżetu miasta, czyli ograniczenie możliwości finansowania zarówno nowych zadań, jak i tych, które już obecnie są przez miasto realizowane. Należy

wspomnieć, że zwolnienie z podatku od nieruchomości, które zostało przyznane przez poprzednią uchwałę, będzie obowiązywało do 2025 r., a kwota zwolnienia z podatku od nieruchomości ogółem wyniosła 8.878.973 zł, z tego 99% są to osoby prowadzące działalność gospodarczą, a 1% to osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, dlatego mając na uwadze racjonalne gospodarowanie budżetem miasta, ale również cel nadrzędny, jakim jest poprawa jakości powietrza, miasto Kalisz preferuje obecnie programy, które bezpośrednio wpływają na sytuację ekologiczną w mieście, czyli wymianę nieekologicznych źródeł ciepła na korzystne dla środowiska naturalnego. Mam na myśli wymianę źródeł ogrzewania z węglowego na ekologiczne, o czym wspomniał pan prezydent. W 2020 r. wypłaciliśmy dotację na podstawie 270 wniosków w wysokości 1.471.330,11 zł, w 2021 r. do 30 czerwca na podstawie 199 wniosków wypłaciliśmy kwotę 713.506,38 zł. Od 1 lipca mamy kolejnych 67 wniosków na kwotę 469 tys. zł, a na obecnej sesji w ramach procedowania zmian, uchwały dotyczącej zmian w budżecie, przekazujemy na ten cel kolejny milion. Też będziemy chcieli do końca roku prawdopodobnie, w miarę możliwości budżetowych, przekazać też kwotę do Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Chciałam też poinformować, że miasto zrealizowało projekt pod nazwą „Poprawa jakości powietrza poprzez zwiększenie udziału OZE w wytwarzaniu energii na terenie miasta Kalisza”, którego celem jest zwiększenie poziomu produkcji energii ze źródeł odnawialnych i tutaj mogę przedstawić państwu taką analizę, z której wynika, że zakres rzeczowy projektu obejmował zadania inwestycyjne polegające na dostawie i montażu instalacji. Tych instalacji, jeżeli chodzi o panele fotowoltaiczne, było 329, kolektorów słonecznych – 138, zestawy instalacji OZE zamontowano w 366 lokalizacjach na terenie całego miasta. Całkowity koszt projektu wyniósł 7.320.901,58 zł, a kwota dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego to 5.728.122,01 zł. Kwota wkładu własnego miasta wyniosła 1.010.845,07 zł. Biorąc pod uwagę zabezpieczenie dochodów miasta na właściwym poziomie, umożliwiającym realizację szeregu inwestycji lokalnych, służących zarówno mieszkańcom, jak i przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą na terenie naszego miasta, proszę państwa radnych o nieprocedowanie tej uchwały w takiej formie, jaka została przedłożona przez Klub Radnych Polska 2050.

Przewodniczący – ja tylko chciałem zaznaczyć jedną rzecz, my tę uchwałę już procedujemy, ewentualnie możemy głosować za, lub przeciw, lub się wstrzymać, natomiast procedowana ona jest już w tej chwili, także żeby wyjaśnić tutaj.

Grzegorz Kulawinek, wiceprezydent Miasta Kalisza – krótko i treściwie. Bardzo dziękuję pani skarbnik za przedstawienie kwot. Szanowni państwo, w tym roku na wymianę źródeł paliwa stałego przeznaczamy 2,6 mln zł, to jest wzrost o 65% w stosunku do zeszłego roku. Planujemy na kolejne lata, w związku z tym, że mamy szacunkowo około 3.800-3.900 źródeł jeszcze do wymiany w naszym mieście, planujemy przeznaczyć w kolejnych latach 2 mln zł na to, na wymianę źródeł i na tym się głównie skupiamy.

Artur Kijewski – chciałem w imieniu naszego klubu prosić o 15 minut przerwy.

W związku z powyższym przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy, po której głos zabrał radny Eskan Darwich – *pan prezydent w 2019 r. wprowadził pod obrady Rady Miasta Kalisza niemal identyczny projekt. I tutaj mam pytanie do pani skarbnik, czy wówczas pani skarbnik opiniowała, opiniowała propozycję pana prezydenta w 2019 r? Jeśli tak, to jaka była pani opinia na ten temat?... Pani skarbnik, pytanie jest tego typu, bo pani ma negatywną opinię co do projektu uchwały, dlatego pytam o to, czy pani wydział w 2019 r. zaopiniował projekt uchwały, który został zaproponowany przez pana prezydenta, jeśli tak, to jaka była opinia? To jest pierwsze pytanie. Ale jeszcze nie skończyłem, panie prezydencie, spokojnie. Rozumiem obawy pana prezydenta co do przyszłego budżetu, że być może będzie mniej przychodów, dochodów do budżetu miasta Kalisza w kontekście polskiego ładu. Chcę przypomnieć, że pan prezes Rady Ministrów, pan premier Mateusz Morawiecki na każdym spotkaniu zapewnia, że samorzady nie stracą. Myślę, że pan prezydent nie ma podstaw, żeby nie wierzyć, a więc pan prezydent powinien być spokojny, że nie będzie mniej dochodów do budżetu miasta Kalisza. Też pan prezydent opowiada się za tym, że chciałby zlikwidować coraz więcej „kopciuchów”. Moje pytanie jest następujące – ile „kopciuchów” w ostatnich latach, odkąd pan prezydent jest prezydentem miasta Kalisza, naszego miasta, ile „kopciuchów” zostało zlikwidowanych i jaka jest tendencja, czy coraz więcej „kopciuchów” likwidujemy, czy coraz mniej? A wystarczy, panie prezydencie, popatrzeć z lewej strony, jest kamienica Piekarska 3, gdzie właśnie mają „kopciuchy”, gdzie tam starsi ludzie mieszkają, a od dłuższego czasu dobijają się do pana, żeby podłączyć budynek do Ciepła Kaliskiego, nie ma odzewu.*

Krystian Kinastowski – *panie radny, gdyby pan słuchał tych naszych wypowiedzi wcześniej to myślę, że te pytania by nie padły. Po pierwsze, jeżeli chodzi o opinię tutaj Wydziału Finansowego i pani skarbnik to ona jest, wiadomo, że każda uchwała zwalniająca z podatku niesie za sobą skutki finansowe i wydział zawsze taką kalkulację przygotowuje i my podejmujemy decyzję, tak?, no, na zasadzie takiej, czy jest to koszt, powiedzmy, uzasadniony. Natomiast sytuacja, no, się znacznie zmieniła od 2019 r., tak?, była pandemia, jest w tej chwili, są zmiany, których my nie możemy uważać, że ich nie ma, bo jedyną zmianą, jaka jest to jest taka, że będą zmiany w udziale w dochodach z podatku. I to wiemy. Jakie będą mechanizmy, powiedzmy, rekompensaty, pomocy dla samorządów, tego jeszcze nie wiemy i na ten moment, jeżeli odpowiedzialnie podchodzimy do budżetu, panie radny, to nie możemy podjąć takiej decyzji, bo nie wiemy, jakie będą skutki. Mamy zaplanowane w WPF-ie również inwestycje. Chyba nie muszę pana radnego przekonywać, ile się w tej chwili w Kaliszu w zakresie inwestycji dzieje, są kolejne planowane i my musimy zagwarantować finansowanie na to, a nie w tej chwili myśleć o tym, żeby kolejne grupy, powiedzmy, z podatku zwalniać. Ja się bardzo cieszę, że Klub Radnych Hołownia 2050 podłącza się jakby pod ten nasz projekt uchwały, bo tak jak to było powiedziane, to my wprowadziliśmy ten projekt, można powiedzieć, że chwilowo go zawiesiliśmy i odwiesimy go wtedy, kiedy będzie możliwość po prostu tego zrobienia. Jeżeli chodzi o „kopciuchy”, panie radny, ja pana zaproszę po tej radzie, jeżeli pan chce zobaczyć, jaki jest efekt, jeżeli chodzi o „kopciuchy”, wejdziemy sobie na wieżę ratuszową i pan radny policzy. Zapewniam pana, że na rękach jednej ręki w obrębie śródmieścia, z ilu kominów leci czarny dym z „kopciuchów”. Zapraszam i mam nadzieję, że zamieści*

pan informację i zdjęcie zrobi ile tutaj „kopciuchów” w tej chwili w śródmieściu w tej chwili kopci. Odnośnie tych liczb, myślę, że pan wiceprezydent Kulawinek i przewodniczący i pan naczelnik panu w liczbach precyzyjnie na to odpowiedzą, natomiast ostatnio pojawiła się taka informacja w mediach, ile w Warszawie wymieniono tych „kopciuchów” i mogę panu powiedzieć, że w Kaliszu kilkakrotnie więcej, przynajmniej w tym roku, także myślę, że jakby tutaj porównywać skalę naszych samorządów to mamy się w tym zakresie czym chwalić. I tam to jedno pytanie czego jeszcze dotyczyło? Trzecie?... No, może nie ta pani skarbnik, bo była pani poprzednia. Myślę, że ta opinia musiała być pozytywna, także, no to chyba jest, samo ma się przez się, że po prostu, no, stwierdziliśmy, że ta uchwała jest dobra, jesteśmy w stanie udźwignąć jakby tę ulgę. Natomiast w tym momencie decyzja jest taka i opinia jest taka, że jest bardzo ciężko. Jeżeli będzie możliwość, my to odwiesimy. Myślmy również o pewnej grupie, która w tej chwili była wyłączona, nie udało jej się w tym PGN-ie, a była pewna grupa, z różnych względów, głównie były błędy po stronie tych wnioskodawców. My pracujemy nad tym, by umożliwić im, tym ludziom, którzy już na warunkach, powiedzmy, które znali, podjęli inwestycję, ją zrealizowali, a nie mogli jej rozliczyć w mieście, ponieważ popełnili błędy w zgłoszeniach do PGN-u. Pracujemy nad tym, jak umożliwić tym przedsiębiorcom, którzy można powiedzieć, że w tym momencie nabyli jakby te prawa i postaramy się im zrobić, tamta uchwała wygasła i jej nie ma. Będziemy starali się pomóc właśnie tym osobom, a kolejne grupy i kolejne zwolnienia będą wtedy, kiedy sytuacja finansowa miasta będzie na to pozwalala. Dziękuję. Jeszcze proszę o tą informację odnośnie „kopciuchów”.

Grzegorz Kulawinek – to jeszcze raz, prosiłbym o taką uważność pana radnego, bo oczywiście ja mogę jak mantrę to powtarzać wielokrotnie. Jeszcze raz przypomnę. 2,6 mln zł w tym roku przeznaczamy na wymianę źródeł paliwa stałego, to jest ok. 500 „kopciuchów” do wymiany. W zeszłym roku była to kwota 1.471 tys. zł, ok. 314 „kopciuchów”. Wie pan doskonale, że wnioski a ilość „kopciuchów” ze względu na starą uchwałę była inna, mamy w tym roku wymianę według starej uchwały i według nowej. Chcemy w przyszłych latach, kolejnych latach, przeznaczać ok. 2 mln zł na wymianę źródeł paliwa stałego. Do wymiany pozostało ok. 3800-3900 „kopciuchów”.

Sławomir Lasiecki – Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w trakcie przerwy przedyskutował ten projekt uchwały po raz ponowny i skłaniamy się do zdania pana prezydenta z uwagi na to, że po prostu, że faktycznie nie sposób jest przewidzieć, jak będą wyglądały finanse miasta w najbliższym okresie z uwagi właśnie na pandemię, która nadal panuje w naszym kraju. My oczywiście doceniamy tutaj wysiłki koleżanek i kolegów radnych, którzy zgłosili ten projekt uchwały. My również skłaniamy się do tego, że po prostu jak najbardziej trzeba wspierać wszelkie działania proekologiczne, jednak zwracamy uwagę na to, że tego typu inwestycje są głównie realizowane w okresie letnim. W związku z tym skłaniamy się do tego i prosilibyśmy o to, żebyśmy wrócili do dyskusji wiosną, gdzie zakładamy, że po prostu będziemy po pierwsze wiedzieli więcej o sytuacji materialnej miasta, a z drugiej strony po prostu te osoby, które będą występowały, będą faktycznie mogły przystąpić do realizacji tych

projektów. W związku z tym Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za odrzuceniem na dzisiejszej sesji wprowadzenia tego punktu do, tej uchwały do porządku obrad.

Eskan Darwich, ad vocem – *panie radny, pan mówi, żebyśmy obradowali w przyszłym roku nad tą uchwałą, ponieważ będziemy wiedzieli, jakie będą skutki finansowe, albo jaka będzie sytuacja budżetowa w przyszłym roku. Chcę panu powiedzieć, że skutki finansowe wynikające z tej uchwały będą w 2023 r. Pierwsze skutki finansowe, bo jeśli dzisiaj uchwalamy tą uchwałę to dopiero dotyczy inwestycji w 2022 r., a można odliczyć od podatku od 2023 r., czyli praktycznie pierwsze skutki finansowe będą za 2 lata. Dziękuję. A jeszcze mam jedno pytanie, przepraszam, bo o tym zapomniałem. Pan prezydent mówi, że ta uchwała nie ma znaczenia dla środowiska, to jaki cel przyświecał panu w 2019 r., wprowadzając tą uchwałę pod obrady Rady Miasta Kalisza?*

Artur Kijewski – *ja chciałem doprecyzować, bo my tutaj wszyscy mamy dobre chęci i chcemy dobrze, ale o co tutaj chodzi. Tak jak powiedział mój kolega z mojego klubu, przede wszystkim uważam, że powinniśmy, jeżeli mamy rozmawiać to na forum rady, czy w tych tematach, żeby ustalić pewne ścieżki, natomiast na dzień dzisiejszy wygląda to tak, że ktoś jakiś pomysł ma i go wrzuca i jest różnica między np. zbieraniem deszczówki a zwolnieniem z podatku dużych firm itp., dlatego powinny być ustalone, oczywiście we wspólnej dyskusji, w rozmowach również z władzami miasta, pewna taka mapa drogowa, ścieżka, punkty, które będą po kolei realizowane, tak żeby to wytrzymał budżet, żeby to miało, jak to się mówi pospolicie ręce i nogi, a nie, że wyskakują tematy, bo mamy tutaj taką rzecz, dlatego jeżeli będzie taka możliwość, że będziemy mogli na forum Rady Miasta przedyskutować te tematy na merytorycznych komisjach i ustalić, oczywiście też pytając panią skarbnik czy panów prezydentów, jak to możemy wspólnie osiągnąć bez takiego niepotrzebnego dyskutowania i szarpania się, jesteśmy jak najbardziej otwarci, za. Bez względu na to, jak będzie dzisiaj, potoczy się los tej uchwały czy innych propozycji. Uważam, że powinniśmy to zrobić merytorycznie, ale również logicznie ułożyć w całość, tak, żeby funkcjonowanie zarówno miasta i budżetu pozwalało na realizację danych kolejnych uchwał.*

W związku z powyższym radni negatywnie przegłosowali projekt uchwały – 9 osób było za, 12 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (22 radnych obecnych, nieobecny podczas głosowania – Radosław Kołaciński) – przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została przyjęta.

O zabranie głosu poprosiła radna Barbara Oliwiecka – *bardzo dziękuję tym radnym, którzy zagłosowali za, Platforma Obywatelska, lewica, no oczywiście my jako Klub Polska 2050 wnioskowaliśmy o to, żeby ten projekt został poparty. Ja chciałam takie słowo powiedzieć, bo oczywiście zgadzam się z panem radnym Arturem Kijewskim, że wprowadzanie takich programów ad hoc, tak by się wydawało, tu takie zwolnienie, za chwilę takie zwolnienie, tu taka propozycja, może być faktycznie takie mylące dla, nawet dla mieszkańców, dla biznesu, dla ludzi, którzy chcą inwestować w jakieś ekologiczne rozwiązania. Dobry program to jest ten program, który jest pewny,*

stabilny, trwa np. dłużej niż właśnie rok, szczególnie jak ustawa, uchwała ostatnia była wprowadzona w czasie pandemii i wiele przedsiębiorców nie mogło z niej skorzystać. Cieszę się, że pan prezydent podejmuje nowe inicjatywy ekologiczne i na pewno są one też dobre i nie ma co ich tutaj za mocno może wartościować, że takie rozwiązanie a takie jest lepsze, natomiast będziemy chcieli rozmawiać z państwem o tym, żeby może faktycznie wypracować taką politykę długoterminową jeżeli chodzi o zwolnienia z podatku od nieruchomości za różne rozwiązania ekologiczne. I tak jak sygnalizowaliśmy to już w maju, bo przecież do państwa radnych wpłynęło w maju nasze pismo i projekt uchwały właśnie z prośbą o konsultacje, niestety te konsultacje się nie odbyły, nikt się jakby nie zwrócił do nas z uwagami, a my sygnalizowaliśmy również panu prezydentowi, że jesteśmy otwarci na to, żeby choćby zaniżyć ten procent zniżki, bo mam takie wrażenie, że sukces tej uchwały ją zabił, że te 8 mln zł tutaj, pani skarbnik, pan prezydent mówią, że przerosło ten kaliski budżet, ale z drugiej strony pokazuje, że jest na to ogromne zapotrzebowanie, że ludzie potrzebują takiego impulsu i żeby nie wylewać dziecka z kąpielą będziemy chcieli ten impuls kontynuować i być może, panie prezydencie, uda się pana propozycja, która jak się orientujemy ma wpłynąć w październiku, czyli te zwolnienia za inwestycje w zielone dachy, w zielone ściany, może uda się połączyć nasze inicjatywy i zmniejszyć choćby te dofinansowania dla firm, a proszę mi wierzyć, że i tak będzie to na pewno atrakcyjne, bo w dużej mierze tu chodzi właśnie o ten impuls, o pokazanie, że miasto wspiera tę inicjatywę.

Przewodniczący – zanim udzielę głosu panu prezydentowi, szanowni państwo, taka konkluzja tutaj z wypowiedzi, jeżeli pani przewodnicząca klubu, pani Barbara Oliwiecka tutaj jakby przychyliła się też do pomysłu pana przewodniczącego klubu Artura Kijewskiego to wydaje mi się, że może dobrym byłoby zorganizowanie komisji środowiska w poszerzonym być może składzie, poświęconej tylko i wyłącznie na kwestie związane z długotrwałą strategią, jeżeli chodzi o ekologię w mieście Kaliszu, ponieważ praktyka jest też taka, że jeżeli dołączamy taki punkt, dołączamy jakkolwiek dyskusję do takiej normalnej komisji Rady Miasta to czasami ten punkt gdzieś umyka, bądź ze względu na dużą ilość uchwał, bądź ze względu na dużą ilość innych ważnych punktów na takich komisjach, a być może trzeba byłoby zorganizować taką dedykowaną komisję ochrony środowiska, tak jak powiedziałem, w poszerzonym składzie, gdzie pan prezydent przedstawiłby swoje założenia, jeżeli chodzi o politykę proekologiczną, kluby by się wypowiedziały na temat swoich pomysłów i może rzeczywiście, tak jak tutaj powiedział pan radny Artur Kijewski i do czego się przychyliła oczywiście pani radna Barbara Oliwiecka, można byłoby stworzyć dzięki temu taki długotrwały plan, ja wiem, że my mamy takie strategie, ale chodzi też o to, jak te strategie wcielać w życie i jakie poszczególne pomysły moglibyśmy zaoferować mieszkańcom w dziedzinie wsparcia tych czynności proekologicznych.

Krystian Kinastowski – jeszcze wracając do tych wszystkich mechanizmów zwolnień i tych 8 mln zł. Pani radna, to nie jest tak, że w wyniku przyjęcia tej uchwały wszystkie firmy nagle tutaj w Kaliszu zaczęły montować na swoich dachach panele fotowoltaiczne, tylko mechanizm jest odwrócony, te firmy bardzo często miały to w swoich planach, ponieważ w sposób znaczny są w stanie ograniczyć koszty energii, przecież oni też zakładają, wszyscy wiedzą, że ta energia cały czas będzie drożała, ale

jeżeli taki mechanizm się pojawi no to te firmy wystąpiły również jednocześnie o zwolnienie z podatku, ponieważ mogły. Natomiast to nie był, pani radna, jeszcze ja bym, bo m. in. firma, w której pani pracuje również taką instalację założyła, również wystąpiła, proszę się zapytać w tej firmie, ile oni, jaką, podatek od nieruchomości ile stanowi, powiedzmy, w kosztach działalności całej firmy, jaki to jest procent. To jest znikomym bardzo często procent, także to nie jest coś, co, powiedzmy, przeważa o racjonalności tej inwestycji w ogóle, powiedzmy, warunkuje przeprowadzenie decyzji, tej inwestycji w tych firmach. To jest jakby dodatkowa ulga. My się powinniśmy skoncentrować na tym, czy powinniśmy dawać ją przedsiębiorcom, którzy modernizują swoje przedsiębiorstwa. I tak to będą robić, tak?, ale teraz tak, widzieliśmy, dla niech to, powiedzmy, w tych kosztach całego funkcjonowania przedsiębiorstwa to nie jest duży procent, natomiast u nas w mieście, które w pewnym sensie żyje, my tu wszyscy żyjemy i z tego działamy, również z tego podatku od nieruchomości, tu już jest skala, bo tu się zrobiło 8 mln zł i często, no, musimy reagować i widzieć, jakie te konsekwencje finansowe były, dlatego pytanie jest, czy powinniśmy wspierać przedsiębiorców, którzy i tak te instalacje robią, a dodatkowo uzyskują zwolnienie z podatku od nieruchomości, czy pomagać bardziej mieszkańcom i promować montowanie tych systemów zmniejszających zużycie energii pierwotnej w zabudowie rozproszonej bezpośrednio u mieszkańców, na ich dachach, tak, żeby tam to poprawiać, bo wiemy, że największy problem z „kopciuchami”, z tym zanieczyszczaniem to jest właśnie w budynkach prywatnych i może tylko mieszkańców i to, czego, co uważam również było mankamentem tej uchwały i jej dużym błędem to, że nie było tam wymogu, że to musi być podatnik z Kalisza, mogła być firma ze Skalmierzyc, która ma, powiedzmy, jakieś magazyny w Kaliszu i podatek od nieruchomości oczywiście tu płaci, ale rozlicza się w innym mieście. Jak chcesz mieć ulgi, musisz być podatnikiem kaliskim, tutaj, tu płacić podatki, wtedy możemy rozmawiać o jakichś ulgach, także to trzeba spokojnie dopracować wszystko, zobaczyć, jaka będzie sytuacja finansowa i rzeczywiście kogo wspierać i wtedy ja będę pierwszy, który taką uchwałę poprze, przygotowuje. I tak jak mówię, my zdajemy sobie sprawę z tego, że musimy przygotować nasze miasto do tej transformacji środowiskowej, tak? Odchodzimy od węgla, wszyscy to wiemy, ale musimy zacząć, zanim my będziemy myśleć o panelach fotowoltaicznych i o zwalnianiu firm z podatku od nieruchomości, to musimy zająć się najpierw tymi podstawowymi sprawami, czyli „kopciuchami”, których jest bardzo dużo, w nieuregulowanych stanach własności, w zasobach MZBM-u i tu mechanizmy wypracować. Jak trafić do mieszkańców, którzy w tej chwili mają jeszcze te stare piece i nie myślą o wymianie. Dzięki temu programowi, który my mamy, czyli 7 tys. zł dopłaty, to się sprowadza do tego, że można sobie kocioł gazowy, 2-funkcyjny kupić za darmo, dostajesz ten piec od miasta, musisz sobie jedynie instalację rozprowadzić w domu. No to, wie pani, no, każdy jakiś remont musi w swoim lokalu co jakiś czas przeprowadzić i to też nie jest tak, co pan radny mówi, ile „kopciuchów” wymieniliśmy. My wiemy, ile było wniosków, natomiast ile piecy zostanie wymienionych i zlikwidowanych w lokalu, ta liczba może pozornie spadać, bo wcześniej było tak, że na każde źródło zlikwidowane, czyli jeżeli ktoś likwidował jakąś tam kuchenkę taką węglową, gdzieś tam w pomieszczeniu, dostawał na to kasę i ludzie potrafili często jeszcze duży remont sobie zrobić przy okazji. Uważam, że to było nie do końca uzasadnione z punktu widzenia jakby zasadności

wydawania tych pieniędzy publicznych. My w tej chwili dajemy na cały remont i oszacowane to zostało na wysokości takiej, że od miasta dostajesz nowoczesny, 2-funkcyjny kocioł gazowy. To jest ok. 7 tys. zł, resztę musisz jakby dołożyć i zrobić od siebie, bo i tak będziesz musiał to zrobić zaraz, bo i tak będziesz musiał to zaraz zrobić, bo możliwość ogrzewania tymi „kopciuchami” się kończy. I co tam jeszcze było? Czy nie, wszystko, pani radna?

Przewodniczący – ja tylko chciałem zaznaczyć, że myślę, że gdyby budżet miasta Kalisza było na to stać to również oczywiście i podmioty gospodarcze i przedsiębiorcy, żeby jak najbardziej, bo nie chciałbym, żeby to tak wybrzmiało, bo to jest złe według mnie brzmienie, które mógłby ktoś tak odebrać, że my nie chcielibyśmy, żeby również z ulg korzystali przedsiębiorcy. Chcielibyśmy i myślę, że jeżeli będzie budżet miasta Kalisza na to stać to nie będzie najmniejszych problemów, jeżeli chodzi o takie podejście, żebyśmy też nie poszli w tym kierunku, że tylko i wyłącznie indywidualnie korzystający a nie przedsiębiorcy, którzy korzystają przecież już i tak z wielu ulg na terenie miasta Kalisza.

Krystian Kinastowski – ja tylko chciałem uzupełnić, panie przewodniczący, ja może tutaj w przeciwieństwie do większości z państwa, jeszcze niedawno byłem przedsiębiorcą i doskonale wiem, z czego przedsiębiorcy chcą korzystać, jak korzystać i głównie zawsze liczą na siebie. Jest to ta grupa mieszkańców i ta grupa działająca w mieście, że sobie doskonale dają radę. Ja uważam, że my powinniśmy mimo wszystko z pieniędzy tutaj budżetu miasta wspierać tych indywidualnych odbiorców, dla których to jest często bardzo duży problem. Innych programów nie ma na termomodernizację obiektów swoich domów, a to są często bardzo poważne remonty i modernizacje całego systemu jakby ogrzewania i to tam powinniśmy szukać wsparcia, ale najpierw zajmijmy się „kopciuchami”. To jest najważniejsza sprawa.

Przewodniczący – ja tylko chciałem podtrzymać swoją wypowiedź, ponieważ jednak, no, ci lokalni przedsiębiorcy to też są pracodawcy tych ludzi, którzy mieszkają w tych kamienicach z „kopciuchami”, itd.

Barbara Oliwiecka, ad vocem – panie przewodniczący, dziękuję za ten głos, bo faktycznie wierzę, że nie takie były intencje prezydenta, ale można to było odczytać tak na niekorzyść bardzo przedsiębiorców, tego, że rada nie chce ich wspierać. Ja, panie prezydencie, trochę się czuję wywołana do odpowiedzi, bo to, że moja firma, w której pracuję, aplikowała o wnioski, absolutnie o tym nie wiedziałam, dowiedziałam się po fakcie, nie zajmuje się tą częścią działalności firmy, natomiast zgadzam się z tym, że musimy wspierać zarówno mieszkańców, jak i podmioty gospodarcze, bo ci mieszkańcy pracują w tych podmiotach gospodarczych. I oczywiście, może instalacje OZE nie mają takiego bezpośredniego wpływu na zdrowie, tak jak „kopciuchy”, tu się zgadzam, bo idąc, ja otwieram okno i ja czuję dym z mieszkania obok, natomiast na pewno gdzieś w większej skali regionu mają wpływ na nasze zdrowie i przede wszystkim też mają wpływ czasami na konkurencyjność firmy, bo my się zmagamy jako osoby, które pracują w firmach prywatnych, produkcyjnych szczególnie, wiedzą, jaka jest ta konkurencyjność na rynku i każdy element, który może ją poprawić, jest bardzo

istotny. Ja mam taką sugestię, tak sobie przypomniałam, że najlepiej po prostu o biznesie, potrzebach biznesu rozmawiać z biznesem, bo ja nie wiem, ile firm aplikowało o te środki, bo miało to w planie, a dla ilu był to faktycznie taki bodziec, że jak nie teraz to kiedy. W zeszłej kadencji funkcjonowało coś takiego jak Rada Biznesu i wiem, że na początku kadencji ja zadawałam o to pytanie, bo wiele osób, które prowadzi firmę, mówię tu o dużych firmach, pytało się, co teraz będzie, czy to będą takie spotkania z panem prezydentem. I myślę, że jest to może do rozważenia, panie prezydencie, bo żeby rozmawiać właśnie bezpośrednio z właścicielami czy z osobami zarządzającymi tymi dużymi firmami, żeby też biznes mógł sygnalizować swoje potrzeby i takie narzędzia, których potrzebuje, bo my wszyscy, no, może nie wszyscy, ale dużo z nas pracuje w takich firmach i to też jest po części wsparcie mieszkańców.

Ad. 11. zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTOWANO] * na Prezydenta Miasta Kalisza.

Rada Miasta Kalisza zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego i ustawą o samorządzie gminnym jest organem właściwym do zlecenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji szczegółowego zbadania skargi pana [REDAKTOWANO] * na Prezydenta Miasta Kalisza.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński i Marcin Małecki) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 12. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu – samorządowego zakładu budżetowego na 2021 rok.

W oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielone dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych kalkulowane według stawek jednostkowych.

Niniejszą uchwałą ustala się wysokość stawki dla Ośrodka Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu na dofinansowanie kosztów użytkowania w okresie od 1 października do 31 grudnia 2021 r:

- kompleksu sportowego przy ul. Łódzkiej 19-29,
- kompleksu obiektów stadionowych,
- oraz hali sportowo-widowiskowej Arena przy ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego z zapleczem socjalno-sanitarnym.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas

głosowania – Radosław Kołaciński i Marcin Małecki) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 13. zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2021 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, dyrektorów jednostek są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Anetę Ochocką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza przedstawiła wnioski składające się na autopoprawkę do projektu uchwały.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał radny Eskan Darwich – *pani skarbnik, będę trochę marudny. Jak koleżanka mi mówiła, że marudzenie przychodzi z wiekiem. Mam nadzieję, że jeszcze nie jestem na tym etapie. Ponieważ zmiany budżetowe dostaliśmy tuż praktycznie przed komisją rozwoju, nie mieliśmy okazji zapoznać się z tymi paragrafami i wtedy też na komisji mówiłem, że będę się wstrzymywał od głosu, bo nie mam pełnego obrazu budżetu, dlatego zanim zagłosuję za lub inaczej, mam kilka pytań. Na samym początku chcę podkreślić, iż sytuacja budżetowa jest niezła i tu widzę np. więcej dochodów będzie w budżecie w tym roku dzięki kaliszanom, którzy płacą PIT i CIT, prawie 633 tys. zł. Znowu kaliszanie się postarali i dzięki nim mamy dobre dochody do budżetu miasta Kalisza. Natomiast pytanie pierwsze, tu mamy, zwiększa się w dz. 758 Różne rozliczenia, wypłaty środków finansowych, itd., czyli niewygasy na wysokości prawie 2.770 tys. zł, jakie to są niewygasy? Co nie udało się zrealizować w tej kwocie? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, zwiększa się w dz. 921 o kwotę 13 tys. zł na realizację zadań kulturalnych wpisanych do kalendarza imprez oraz świadczenie na rzecz osób fizycznych. Jakie to są wydarzenia i kto będzie realizował? W dz. 900 jest 53 tys. zł na szkolenie z zakresu edukacji ekologicznej mieszkańców Kalisza. Pytanie, kiedy i w jakiej formie to się odbędzie, to szkolenie? W dz. 754 jest 19.200 zł pod nazwą „Cyfrowy przemiennik radiowy”, dokładnie, szczerze mówiąc, nie wiem, o co w tym chodzi. Mam nadzieję, że teraz się dowiem, a jeśli chodzi o jeszcze jedną uwagę i prośbę, PUK wypłaca dywidendę w kwocie prawie 510 tys. zł, mówiliśmy o tym wcześniej, pan prezydent mówił wielokrotnie, że nie chcemy zarabiać na śmieciach, że tyle ile kaliszanie wpłacają, tyle wydajemy na śmieci. Oczywiście my mamy swój*

udział w spółce PUK i PUK jak wypracuje zyski to wypłaca w formie dywidendy. Proponuję to 510 tys. zł przeznaczyć w całości na sprzątnięcie miasta, bo wystarczy w niedzielę wejść do miasta i zobaczyć, ile śmieci jest w centrum miasta, w parku miejskim, na plantach, w różnych częściach miasta, a znalezienie czystej ławki w parku miejskim to graniczy z cudem. Wiem, o czym mówię, ponieważ co niedzielę mam dyżur radnego na rowerze i właśnie zaczynam od parku miejskiego, więc spotykam się z ludźmi i naprawdę mówią o tym i cały czas to się powtarza, że co z tego, że są ławki, jak są brudne, dlatego to jest taka wielka prośba do pana prezydenta, żeby nad tym się zastanowił. I ostatnia moja uwaga, muszę tylko znaleźć, o!, mam. W dz. 758 Regulacja ciekłu Krępiczy, moje ulubione zadanie, które od 8 lat nie zrealizowano. Panie prezydencie, z tej mównicy w tamtym roku chciałem założyć się z panem, ja, szary człowiek, chciałem założyć się z panem, że państwo nie zrealizują tego zadania, że będzie znowu przekładanie z kieszeni do kieszeni. Państwo wtedy zapewniali – są na dobrej drodze, plany, projekty, wszystko praktycznie jest gotowe i na pewno będzie zrealizowane. Co się stało? Co się stało, że znowu Krępicza, prawie 5 mln zł oddajemy do budżetu, bo nie zdążyliśmy zrealizować tego zadania?

Przewodniczący – cieszę się, że pan zareklamował swoje rowerowe przejażdżki po Kaliszu, natomiast, tak, zanim pani skarbnik udzieli odpowiedzi na te pytania, nie wiem, czy od razu będzie w stanie, bo to jest też dosyć, szereg pytań, szanowni państwo, ja mam tylko dwie informacje. Pierwsza informacja jest taka, żeby jednak starać się, oczywiście państwo radni mają do tego prawo, absolutnie, ale jednak starajmy się, jeżeli chodzi o takie bardzo szczegółowe informacje, zadawać je na merytorycznych komisjach, a jeżeli my bezpośrednio nie możemy, bo przecież nie jesteśmy członkami wszystkich komisji, to zawsze można poprosić swoich kolegów radnych z klubu, jeżeli jest taka możliwość. To jest jedna sprawa. Natomiast druga sprawa, chciałbym też zaznaczyć a propos tych pieniędzy z dywidendy. Oczywiście można wnioskować, tylko że bezpośrednio wniosek o zmianę uchwały budżetowej składa wójt, burmistrz, wójt, prezydent danej gminy, w związku z tym, jeżeli pan radny, pan przewodniczący ma taki pomysł to trzeba byłoby zawnioskować do pana prezydenta o wprowadzenie takiej zmiany i też najlepiej jest to zrobić na merytorycznej komisji.

Eskan Darwich – panie przewodniczący, na samym początku mówiłem, że nie chcę być marudny. Gdybyśmy dostali projekt uchwały przed komisjami, a przynajmniej przed komisją rozwoju to bym zadał te pytania na komisji. Dostaliśmy projekt uchwały, jeśli chodzi o budżet tuż przed komisją. Z takim materiałem nie jestem w stanie zapoznać się podczas komisji, tak więc wiem, że komisje są po to, żeby przedyskutować, żeby zadawać pytania i na komisji rozwoju o tym mówiłem, że z racji, że dostaliśmy za późno, nie jestem w stanie zapoznać się z projektem uchwały.

Przewodniczący – ja myślę jednak, że po komisji rozwoju były też inne komisje. To tak, tak jak wspominałem, może rzeczywiście warto byłoby w takiej sytuacji posilkować się ewentualnie koleżeństwem z klubu. No, jeżeli mają, myślę, że mają państwo relacje na tyle dobre, że nie będzie z tym problemu, ale mniejsza z tym. Szanowni państwo, pani skarbnik, czy potrzebna jest chwila przerwy, czy...

Aneta Ochocka – myślę, że tak. Panie przewodniczący chciałabym tylko tak, przekazać taką informację, że proszę zwrócić uwagę, że w miesiącu lipcu i sierpniu nie odbywały się sesje Rady Miasta. Nadzwyczajna sesja, która została tutaj wywołana w miesiącu sierpniu, ale ona dotyczyła tylko tych pilnych zadań, które nie mogły być ujęte w zmianach do budżetu na sesji wrześniowej. W związku z tym bardzo duża ilość wniosków, ale oczywiście termin przekazania był tutaj późniejszy państwu radnym, ale ja na każdej komisji omawiałam zmiany w budżecie, nawet na komisji rozwoju. Przypominam sobie, że pan radny wspominał, że on się nie zapoznał. Przecież dzień wcześniej radni otrzymali projekt uchwały o zmianach w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej. Ja oczywiście odpowiem tutaj na te szczegółowe pytania, muszę wrócić do wniosków... Myślę, że gdzieś ok. 20 minut, przygotuję sobie odpowiedzi, sięgnę do wniosków i udzielę wszystkich informacji, które pan radny zadał. Jeżeli będą dodatkowe informacje to te wnioski tutaj też, to będę mogła te wnioski omówić, ale przypominam, na każdej komisji, na pierwszej komisji dotyczącej komisji rozwoju ja też omawiałam szczegółowe wnioski i wszystkie wnioski na komisji budżetu, ale oczywiście odpowiem, tylko chwila, jak bym mogła poprosić.

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – panie radny, no i tu znowuż muszę niestety troszkę wytłumaczyć panu. Jeżeli chodzi o Krępicę, Piwonię i to jedno duże zadanie, które jest to my, panie radny, tak jak obiecałem, realizujemy to. Rów RC-1 jest zrealizowany, mało tego, uzyskaliśmy dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i to 5 mln zł, które państwo teraz głosujecie, chodzi o to, że to zwalniamy po prostu te środki, bo dostaliśmy dofinansowanie. Także to się dzieje, zapraszam na rowerze, panie radny, nie tylko po parku, ale tam w tą strefę inwestycyjną, która się niesamowicie rozwija w tej chwili i proszę spojrzeć i zobaczyć na co te pieniądze zostały wydane i jak to wszystko wygląda, także powolutku, powolutku realizujemy. To są zadania po 20-30 mln zł wszystkie, my musimy no też jakoś w miarę możliwości to wszystko realizować, ale powoli się wszystko dzieje i proszę być spokojnym.

W związku z powyższym przewodniczącym ogłosił przerwę, po której o zabranie głosu poprosił Grzegorz Kulawinek, wiceprezydent Miasta Kalisza – jeszcze raz odnośnie „kopciuchów”, ale także PUK-u, bo ten temat tu jest wywoływany notorycznie i chciałbym jeszcze raz wytłumaczyć. Słyszałem z ust pana radnego, że ilość wymienionych źródeł paliwa stałego była większa w poprzednich latach, więc już prostując tą informację. 2017 r. – pozytywnych, ilość zlikwidowanych źródeł to 331 szt., 2018 r... To jeszcze raz powtórzę, bo chyba słyszałem się podwójnie. 2017 r. – ilość zlikwidowanych źródeł na paliwo stałe to 331, 2018 r. – 359, 2019 r. – 409, 2020 r. – 396 i 2021 r. – 500, a być może będzie to troszkę powyżej 500 źródeł paliwa stałego. Tyle jest, tyle było, prostując pana wypowiedź. Co do PUK-u, szanowni państwo, należałoby zadać chyba pytanie, bo ja nie znam na nie odpowiedzi, kto sprzedał PUK, kto sprzedał Ciepło Kaliskie? Ja? W PUK-u miasto Kalisz ma 40%. Państwo doskonale wiedzą, że przychody, które są generowane poprzez ilość gromadzonych odpadów, które to my, mieszkańcy, gromadzimy, stanowi przychód tej firmy. My notorycznie rok rocznie na posiedzeniu nie chcemy wypłaty tej dywidendy, bo uważamy, że to jest po prostu nie fair i nasz głos jest przeciwny, natomiast takie są

reguły spółki, więc proszę nie mówić i proszę nie próbować wmawiać opinii publicznej, że miasto Kalisz sięga po dywidendę, że miastu Kalisz zależy na wypracowaniu zysku, a później oczywiście do tego... Szanowni państwo, jeszcze raz, żeby wszyscy zrozumieli, my płacimy za ilość gromadzonych odpadów, my nie dopłacamy w powietrze, my nie dajemy tych środków po to, żeby ta spółka miała jeszcze większy przychód, przecież tak nie jest i wszyscy o tym wiemy. Ceny są dzisiaj takie, słyszymy przecież, temat odpadów w całej Polsce jest bardzo szeroki, widzimy podwyżki w wielu innych miastach. Tak wygląda. I proszę, i proszę raz jeszcze, żeby państwo radni, szczególnie radni, nie wprowadzali opinii publicznej w błąd, że miasto Kalisz głosuje, wypłaca i zależy im na tym, żeby ten zysk jak największy był. Tak po prostu nie jest. Powtarzam, 40% i my nie mamy wpływu na to, co się dzieje w tej spółce, rodzimej spółce, gdzie większość akcji mają byli lub obecni pracownicy.

Eskan Darwich – panie prezydencie, mówiłem, pytałem się, jaka jest tendencja, prosiłem o konkretne liczby, a proszę nie wkładać mi do ust czegoś, czego nie powiedziałem, po pierwsze. Po drugie, pan mówi, że pan nie zarabia, pan nie dostał kasy, czy budżet miasta. Przecież mamy 510 tys. zł w budżecie z dywidendy. Mamy czy nie mamy?

Grzegorz Kulawinek – jeszcze raz, panie radny. Doskonale pan wie i używa pan tzw. fortelu słownego, żeby wszystkim wmówić, że my te pieniądze zarabiamy na śmieciach i taki jest przekaz i pan chce to osiągnąć. Jeszcze raz panu tłumaczę, że nie mamy wpływu na spółkę rodzimą, jaką jest PUK. Mamy tylko niespełna 40% udziałów. Podczas walnego głosowania większość akcjonariatu głosuje za wypłatą dywidendy przy głosie przeciwnym miasta Kalisza od 2 lat. I to jest fakt. I wiadomo, że jeżeli jest to przegłosowane to środki wracają i to jest fakt.

Barbara Oliwiecka – mam nadzieję, że ta dyskusja idzie w zupełnie, w taką stronę niewłaściwą, bo zarabiamy i od nas wpływa dywidenda, nie mamy na to wpływu, takie jest prawo i to jest w porządku. Myślę, że kluczem wypowiedzi radnego Eskana Darwicha było, na co przeznaczamy te pieniądze i tutaj absolutnie popieramy, żeby te pieniądze z dywidendy przeznaczyć na oczyszczanie miasta, na utrzymanie czystości, bo zawsze tych pieniędzy brakuje, a tak jak wiemy, no, wszystkim zależy, żeby to miasto było czyste i to było kluczem tej wypowiedzi, panie prezydencie. Naprawdę, bo to, że mamy udziały w PUK-u, to, że są wypłacane dywidendy to jest normalne, tu nikt tego miastu nie zarzuca, nie mamy wpływu, też to rozumiemy. Przerabialiśmy system gospodarki odpadami bardzo wnikliwie w tym roku jeszcze, nawet i w poprzednim, więc powtarzam, istotą wypowiedzi Eskana Darwicha, radnego Eskana Darwicha było to, jak wykorzystujemy te pieniądze z dywidendy, żeby to były może trochę pieniądze celowe.

Przewodniczący – ja myślę, że najprostszym, oczywiście zaraz panu prezydentowi udzielę głosu, natomiast myślę, że najprostszym rozwiązaniem byłoby to, aby zawnioskować w przyszłości na komisji merytorycznej o to, żeby pan prezydent przeznaczał te środki z dywidendy na ochronę środowiska, tudzież na utrzymanie porządku i czystości na terenie miasta Kalisza. Jest to najprostsza metoda do tego,

żeby osiągnąć ten skutek. Ja miałbym też taką prośbę i do pana prezydenta i do pana przewodniczącego, ponieważ, no, nie chcę państwu tutaj jakby za bardzo zamykać pola manewru, ale jednak prosiłbym o to, żebyśmy już te dyskusje, jeżeli chodzi o samą tę kwestię po prostu powoli kończyli, a dali szansę pani skarbnik, żeby odpowiedziała na pytania pana przewodniczącego.

Grzegorz Kulawinek – panie przewodniczący, oczywiście nie będziemy zabierali dużo. Oczywiście te pieniądze, środki są przeznaczane na gospodarkę komunalną, krótko.

W dalszej kolejności Aneta Ochocka, skarbnik Miasta Kalisza, w odpowiedzi na zapytanie radnego Eskana Darwicha, przedstawiła wnioski, składające się na projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Radni najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Kamila Majewska i Piotr Mroziński).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Kamila Majewska i Piotr Mroziński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 14. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2021-2043.

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków naczelników wydziałów oraz kierowników jednostek.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym. Wynika ona ze zmian w uchwale budżetowej.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Radni najpierw jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Kamila Majewska i Piotr Mroziński).

Następnie jednomyślnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas

głosowania – Radosław Kołaciński, Kamila Majewska i Piotr Mroziński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 15. zmieniającej uchwałę w sprawie nadawania tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Kalisza.

Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy nadawanie honorowego obywatelstwa gminy.

Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie przyznania tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Kalisza – najważniejszego wyróżnienia nadawanego przez Radę Miasta Kalisza w uznaniu wybitnych zasług dla świata, kraju i miasta Kalisza w ciągu całego roku kalendarzowego.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 20 osób było za (20 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Radosław Kołaciński, Kamila Majewska i Piotr Mroziński) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Informacje:

- o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2021 r.,
- o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
- o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2021 r.

Wyżej wymienione informacje radni otrzymali w korespondencji 31 sierpnia roku. Zapoznali się z nimi i przyjęli do wiadomości wszystkie merytoryczne komisje Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku pytań do wymienionych informacji, przewodniczący stwierdził ich przyjęcie przez Radę Miasta Kalisza.

VII. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Kalisza na lata 2017-2020 (przedział czasowy 2019-2020).

Ze sprawozdaniem zapoznali się komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag, przewodniczący stwierdził przyjęcie sprawozdania.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miasta wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

IX. Interpelacje.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *panie prezydencie, jak zapewne pan wie to w poniedziałek wysłałem do pana wiadomość z prośbą bez żadnej formuły prawnej, więc nie zatytułowałem ani interpelacja ani wniosek, ale dotyczyła tego zazielenienia Proсны wynikającej ze spuszczenia dużej ilości brudnej wody z Szalego. To była prośba, żebyśmy my jako miasto, jako organy miasta, jako prezydent i Urząd Miasta Kalisza przy tej okazji wystosował do wszystkich możliwych służb, przede wszystkim do Wód Polskich, ale nie wiem, do Sanepidu i innych także, myślę, że tutaj będzie bardzo pan naczelnik środowiska kompetentny w określeniu rodzajów tych służb z prośbą o pilną interwencję, pobranie w pełnej procedurze komisyjnej próbek tej wody, określenie jej składu biologicznego, chemicznego i żeby to zrobić. Teraz chciałem tymi słowami z tej mównicy nadać tej wiadomości mailowej walor interpelacji, no, liczony oczywiście od dnia dzisiejszego, którą wypowiadam, ale chciałbym też poprosić państwa i namówić do pewnego zawzięcia się w tym temacie. Uważam, że powinniśmy jako miasto być bardzo stanowczy, bardzo konsekwentni, nawet jeżeli ktoś tak będzie chciał z zewnątrz określić słowem upierdliwi, to bądźmy upierdliwi, ale tak jak kiedyś powiedziałem, że każdy przypadek wycinki drzew ja będę, będzie towarzyszyła temu moja interpelacja z pytaniem kto, dlaczego, na podstawie jakich argumentów i kto miał jaką wydaną zgodę, żeby każdą wycinkę drzew tak sprawdzić, nawet jeżeli to jest, niektórych to oburzyło, wiem, probostwo tutaj w mieście, to żeby trak miasto przy każdym takim incydencie występowało i aktywizowało wszystkie możliwe służby do takiej interwencji, jeśli chodzi o czystość Proсны. Przy okazji, bo ja generalnie wiem, jaka będzie odpowiedź, tak samo jak pan prezydent i radny Włodarek wiedział, jaka będzie odpowiedź na jego interpelację w sprawie Szalego, bo te, odpowiedzi na te pytania są od lat takie same, znane, uspokajające, odpychające, to nie my, to nie nasza sprawa, natomiast musimy sobie chyba tutaj na tej sali wyraźnie powiedzieć, że zbiornik Pokrzywnica w miejscowości Szale znajduje się w obszarze funkcjonalnym miasta Kalisza. Obszar funkcjonalny jest wprowadzonym pojęciem od już kilku lat, wynikającym z polityk europejskich, także tutaj krajowym, który zakłada, że są takie dobra, które oddziałują transgranicznie, bez względu na to na terenie jakiej gminy czy powiatu się znajdują i właśnie taką funkcję też ten zbiornik pokrzywnicki w miejscowości Szale pełni. My wiemy, że ta woda została spuszczone z podniesienia śluz i wypuszczenia nadmiaru wody z Szalego i wiemy, że ten brud przyplłynął do nas z Szalego i wiemy, że to Szale jest brudne od lat i od lat mówimy tak – Kalisz, to nie my, Opatówek, no, trochę my, no ale jednak nie my, a tak w ogóle to nie mamy na to pieniędzy, Wody Polskie też mówią, że słuchajcie, no niby tak, ale to nie my i jeżeli mamy powód ku temu, żeby być tacy konsekwentni w przypadku czystości rzeki Proсны, która trochę jest uzależniona od spuszczenia wody czystej lub nieczystej z Szalego, to mamy też powód do tego, żeby naprawdę zająć się politycznie, ale na serio i konsekwentnie zbiornikiem pokrzywnickim w miejscowości Szale. Mam też w związku z tym jedno pytanie, ponieważ kiedy były konstruowane dla*

Aglomeracji Kaliskiej zintegrowane inwestycje terytorialne to właśnie ich terytorialność polegała na tym, że takie funkcje ponadgminne, ponadpowiatowe miała też ta aglomeracja wspólnie rozwiązywać. Mam też do pana prezydenta takie pytanie czysto techniczne, czy na posiedzeniu AKO oraz Stowarzyszenia SAKO kiedykolwiek ktoś zgłosił do zintegrowanych inwestycji terytorialnych chociażby sprawę właśnie zbiornika Szale i jak została potraktowana? I drugi temat, czy pan jako przewodniczący, czy prezes zarządu AKO mógłby na aglomeracji taką kwestię poruszyć, że po to jest ta aglomeracja i po to są zintegrowane inwestycje terytorialne, po to wprowadzono prawnie termin obszaru funkcjonalnego, żeby wspólnie pewne problemy rozwiązywać, a widzimy bardzo wyraźnie, że to nie jest tak, że to jest nasza chata z kraja, bo raz, że tam tysiące kaliszczan na co dzień tam użytkuje, czy działki rekreacyjne, czy tam mieszkają, czy z Kalisza dojeżdżają rekreacyjnie i widzimy też jak sytuacja biologiczna tego zbiornika bardzo mocno może oddziaływać na nasze miasto i na naszą rzekę, w kierunku której cały czas wszyscy mówimy zgodnie, że się zwracamy. Czyli chciałbym nadać teraz formułę interpelacji pisemnej mojej wypowiedzi z poniedziałku i zapytać pana, czy kiedykolwiek na AKO ktoś ten temat już poruszył, a jeżeli nie, to ja pana proszę, czy jako przewodniczący czy prezes zarządu mógłby pan też taki temat poruszyć, żeby wspólnie, aglomeracyjnie do tego zagadnienia usiąść.

Marcin Małecki – ja mam dwie interpelacje i przy okazji takie małe zapytanie, żeby dwa razy nie wracać, panie przewodniczący, na mównicę, coś dopowiem. Pierwszy temat dotyczy profilaktyki zdrowotnej i planowanych na przyszły rok szczepień. W związku z dużym zainteresowaniem i z tego, co wiem, 100% już wyszczepialności zainteresowanych osób, tematem profilaktyki nowotworowej, czyli tych szczepień przeciwko HPV, mam prośbę o, przynajmniej może te pieniądze uda się większe uzyskać, przynajmniej 25% zwiększenie, zwiększenie ilości szczepień dla tych 12-latek, bodajże, które w przyszłym roku będą planowane w tych szczepieniach profilaktycznych HPV i również 25% przynajmniej zwiększenie szczepionek refundowanych przez miasto, jeżeli chodzi o szczepienia przeciwko grypie. Te dwa tematy, bo myślę, że inne rzeczy, inne programy profilaktyczne na koniec roku też będą podsumowane, więc myślę, że warto tam, gdzie to zainteresowanie jest duże, gdzie mieszkańcy, no, wręcz zapisują się w kolejkach, albo tak jak w HPV tych dziewcząt nie jest wiele, a z każdym rokiem więcej, żeby sukcesywnie co roku, zaproponować 25% w przyszłym roku zwiększyć ilość tych szczepionek jednych i drugich. Drugi temat dotyczy nieruchomości zarządzanej, podlegającej pod Aquapark. Chodzi o „Delfin”, ale nie w sprawie tutaj niecki, nie pływalni, tylko chciałem prosić, zaapelować w ramach planowanych tych pomieszczeń socjalnych w Aquaparku, żeby zastanowić się z korzyścią dla mieszkańców, dla przyszłych pływaków, żeby wygospodarować tam, zaplanować w ramach tych pomieszczeń socjalnych jakąś małą, ale wielofunkcyjną siłownię, która będzie służyła zarówno mieszkańcom tego największego kaliskiego osiedla, jak i pływakom, bo jest to jakby ćwiczenie uzupełniające dla jednych i dla drugich. Lokalizacja „Delfina” jest taka a nie inna, więc też mieszkańcy osiedla mogą z tego skorzystać, być może też z korzyścią dla finansów tego „Delfina”, bo jakby też przy okazji można ten element wykorzystać i być może będzie możliwość wkomponowania tam takiej wielofunkcyjnej siłowni dla sportowców i dla

mieszkańców, którzy rekreacyjnie będą korzystali w przyszłości z „Delfina”. Trzeci temat to chciałem wrócić do tematu śmieci, bo kiedyś już dziękowałem i bardzo fajnie to się na tym etapie zakończyło, chodzi o takie nielegalne wysypisko, śmietnik przy zbiegu Sulistawickiej i Słowiańskiej. Na zdalnej sesji jeszcze przed wakacjami dziękowałem, bo tam się temat poprawił, powstał, znaczy powstał, został wstawiony duży, taki funkcjonalny kosz, zniknęły też te wielkogabarytowe odpady, ale od tygodnia nie wiem, ten kosz zniknął, czy służby miejskie go zabrały, w każdym bądź razie problem znowu może się pojawić, więc tutaj z tej mównicy chciałem prosić pana naczelnika o zajęcie się tym tematem i powrót kosza w miejsce Sulistawicka – Słowiańska.

Barbara Oliwiecka – w sierpniu br. brałam udział w spotkaniu razem tutaj z panem dyrektorem Krzysztofem Gałką na Zagorzynku. To było spotkanie z mieszkańcami ul. Tatrzańskiej. I powiem szczerze, że pierwszy raz spotkałam się z mieszkańcami, którzy są, chyba mogę użyć tego słowa, tak niezadowoleni z inwestycji, która ma być, która jest planowana przy drodze, przy której mieszkają. To niezadowolenie może jest takim słowem, no, dość drastycznym, natomiast mieszkańcy bardzo mocno artykułowali swoje obawy. Obawy o to, że remont, planowany remont ul. Tatrzańskiej ma przebiegać w miejscu, gdzie była droga w zasadzie dojazdowa, wybudowana przez mieszkańców, a nie w pasie pierwotnego układu linii ul. Tatrzańskiej. Te obawy wynikają z tego, że zaraz obok buduje się osiedle Huby i takim, zasadna wydaje mi się obawa mieszkańców, że przecież to nowopowstałe osiedle będzie szukać nowych połączeń drogowych z osiedlem Zagorzynek i że w przyszłości ta droga Tatrzańska może stać się takim łącznikiem, a to by bardzo zintensyfikowało ruch drogowy właśnie praktycznie tuż obok posesji tych mieszkańców. I dlatego oni sugerują, żeby skoro istnieje takie, nawet nie ryzyko tylko szansa, zna pan sprawę, tak?, w każdym razie żeby planować ta inwestycję w perspektywie naprawdę najbliższych wielu lat, żeby może ul. Tatrzańską zrobić w pierwotnym przebiegu linii. A jeżeli pan zna temat i wiem, że mieszkańcy mówią, że u pana byli, to może warto po prostu jeszcze raz się spotkać z tymi mieszkańcami, bo, no żeby rozwiać te obawy, że ta wąska ulica stanie się głównym traktem za kilka lat, nawet nie teraz, ale za 5-6 lat.

Krystian Kinastowski – ja dziękuję za te wszystkie pytania, oczywiście na nie odpowiemy w formie pisemnej, natomiast chciałbym się krótko też odnieść po kolei. Panie radny Grodziński, my oczywiście postaramy się odpowiedzieć na to pytanie, dlaczego woda kwitnie i dlaczego jest, musi z tego zbiornika przepłynąć akurat Prosną dalej, aż pewnie do morza, ale jakoś tam sprecyzujemy to. Natomiast jeżeli pan jest tak wrażliwy na punkcie ekologii to ja bym zachęcił pana do jednego działania. Jak by pan porozmawiał np. z panem Maciejem Garbowiczem, który jest ekspertem, jeżeli chodzi o rzeki i o to wszystko, co się w gospodarce wodnej dzieje, to on zwraca uwagę na jedną rzecz, że projekt budowy zbiornika Wielowieś Klasztorna, który Platforma bardzo mocno, bardzo mocno eksponuje i mało tego, nie do końca ustalając to z nami jako samorządem tutaj lokalnym i obszarem funkcjonalnym, zgłosili jako najbardziej jako najbardziej strategiczna dla naszego regionu inwestycja, eksperci z WWF Ratujmy Rzeki, ale również inni ekolodzy twierdzą, że jeżeli ten zbiornik powstanie to w Kaliszu nie będzie wody w Prośnie. Nie będę tłumaczył dlaczego, myślę, że pan

radny doskonale ten temat zgłębi, a jeżeli pan radny ma wątpliwości to ja radzę się przejechać kawałek, tutaj niedaleko Kalisza jest zbiornik duży retencyjny na Jeziorsku, można z tymi ludźmi porozmawiać, którzy mieszkają poniżej zbiornika na Jeziorsku, ile kiedyś było wody w Warcie, bo pływały promy, pływały statki, w tej chwili wystają kamienie i nie ma wody i tej wody w Prośnie nie będzie, jeżeli powstanie ten zbiornik. Mało tego, jeżeli pan radny będzie tutaj stawał w obronie wszystkich drzew, które my w Kaliszu wycinamy, to niech pan stanie w obronie setki dębów ponad 100-letnich, które tam zostaną wycięte. Proszę jechać i zobaczyć, przejechać się rowerem, samochodem, nie wiem, te drzewa, które będą wycięte. Ja nie mówię o hektarach lasu, które będą wycięte, bo to są hektary. Ale mówię o tych pięknych dębach, alejach, które są ponad 100-letnie i myślę, że warto byłoby również by w tej kwestii zainterweniować. My interweniowaliśmy jakby bez odzewu. To jest, jakby te tematy ekologiczne i to jest temat strategiczny dla nas, jeżeli chodzi o naszą rzekę Prosnę, nad którą tu wszyscy się pochylamy i o którą wszyscy dbamy, a nie to, dlaczego na Szale kwitnie woda i dlaczego oni ją spuszczaają akurat tędy, a nie drugą stroną. No, jak wiemy, do góry woda nie popłynie. Także to jest jedna sprawa. Jeżeli chodzi o pana radnego Małeckiego, ja dziękuję za wszystkie zgłoszenia, które my od mieszkańców, również od radnych dostajemy na temat tych miejsc, gdzie mieszkańcy, no, bo to mieszkańcy, tak?, gromadzą nielegalnie śmieci i my będziemy oczywiście, jak dostajemy taki sygnał to zawsze takie nielegalne składowiska staramy się likwidować. No i pani radna, halo? Halo? Pani radna Oliwiecka, mam wrażenie, że przespała pani 2 miesiące, jeżeli chodzi o ul. Tatrzańską. Więc to jest tak, mamy harmonogram budowy dróg osiedlowych, powstaje koncepcja, koncepcja jest uzgadniana z radami osiedla i tak było w przypadku ul. Tatrzańskiej, szkoda, że nie ma dzisiaj, widzę, że wyszedł na samym początku sesji pan radny Kołaciński. Pan radny Kołaciński jest przewodniczącym rady osiedla i pan radny Kołaciński zaopiniował to pozytywnie. My nie mieliśmy sygnałów takich, że tam jest coś nie tak. Jeżeli się okazało później, że rzeczywiście mieszkańcy mieli pewne wątpliwości, o których my nie wiedzieliśmy, tak jak pani radna powiedziała, chcieliśmy zrobić po prostu dobrze, tak jak w każdym przypadku, to w wyniku rozmowy telefonicznej, bo my działamy bardzo szybko, ja rozmawiałem z tą jedną z pań, która tam mieszka bezpośrednio przy ul. Tatrzańskiej, ten projekt jest już dawno poprawiony i ci ludzie są bardzo zadowoleni, szczęśliwi z tego, że ta ul. Tatrzańska będzie wyremontowana, bo jak by się pani przeszła ta ulicą to tam każda płytka jest popękana. Tą drogą chodzą dzieci do szkoły, to jest bardzo duża szkoła i dzieci z całego Kalisza tam po prostu do tej szkoły przyjeżdżają. Także bardzo ważna droga i bardzo się cieszymy, że, no, niebawem będzie zrobiona. Także my tutaj zadziałaliśmy bardzo szybko i nie chciałbym, żeby takie, no, wrażenie tutaj pozostało, że ktoś tam jest niezadowolony z tej inwestycji. Ja mam informacje takie, że wszyscy się bardzo cieszą z tej inwestycji, spełnia ona ich wszystkie wymagania, kibicują i chcieliby, żeby jak najszybciej ta droga została wyremontowana.

Przewodniczący – zanim udzielę głosu pani radnej Barbarze Oliwieckiej, panu Dariuszowi Grodzińskiemu. Myślę, że też intencją pana radnego Dariusza Grodzińskiego było podjęcie takich działań, które, no, odnoszą się do tej sytuacji, która w tej chwili ma miejsce, bo oczywiście, że zbiornik Wielowieś Klasztorna raczej pogorszy stan wody w Kaliszu, czy dopływu wody w Kaliszu, ale z kwitnieniem wody

w Prośnie na dzień dzisiejszy mamy do czynienia i myślę, że to też wynikało po części z tego, interpelacja pana radnego, ale tu pan radny zapewne się odniesie sam...

Barbara Oliwiecka, ad vocem – panie prezydencie, faktycznie ja nie byłam na spotkaniu Rady Osiedla Zagorzyniek, natomiast pan Radosław Kołaciński, przewodniczący Rady Osiedla i radny tutaj nie był na spotkaniu z mieszkańcami w sierpniu. Te uwagi, które zgłaszałam, to, mówię, to są te, które do mnie dotarły ze spotkania sierpniowego i jeszcze po i z tego, co wiem, a całkiem niedawno rozmawiałam z mieszkańcami, jeszcze mają jakieś wątpliwości, ale cieszę się, bo ja wiem, że pan interweniował i to absolutnie było bardzo szybko i bardzo to doceniam, natomiast oczywiście upewnię się i myślę, że moja interpelacja też to potwierdzi, odpowiedź ewentualnie pana na moją interpelację, czy wszystkie te obawy zostały rozwiane. Natomiast, żeby nie przespać zbiornika budowanego, czy planowanego, przepraszam, do budowy, Wielowieś Klasztorna. Ja chciałam powiedzieć, że my jako tutaj Ruch Polska 2050 bardzo popieramy wszelkie działania, które mają na celu zatrzymać tą inwestycję i będę się, będziemy w tym pana wspierać i jeżeli można podjąć jakieś dodatkowe działania, pan wspominał, że pan gdzieś interweniował, jeżeli mogę się dowiedzieć, jakie to były działania, niekoniecznie nawet dzisiaj, ale faktycznie może nawet trzeba zrobić jakieś większe spotkanie, żeby, z ekspertami, żebyśmy się nie obudzili za późno, kiedy będą już plany inwestycyjne. Bo wiem, że na szczeblu centralnym, zarówno posłowie Platformy Obywatelskiej, jak i Prawa i Sprawiedliwości popierali ten projekt, natomiast mamy bardzo pozytywny przykład ostatnio, Minister Klimatu też pod wpływem oczywiście dużej presji ekologów i samorządów, zatrzymał budowę, czy wstrzymał na razie, ale myślę, że nie będzie realizowana, budowę zbiornika w Siarzewie i to jest dobry sygnał dla nas, żebyśmy na fali tej pozytywnej decyzji faktycznie przeanalizowali, zaprosili ekspertów, zaprosili wszystkie strony i teraz właśnie bardzo intensywnie działali, bo wiem, że potem przychodzi taki moment, że łopata pierwsza jest wbita i wszyscy mówią, że jest za późno, także deklarujemy tutaj absolutnie nasze poparcie dla wszystkich takich działań.

Dariusz Grodziński, ad vocem – panie prezydencie, ja też jestem w gronie osób, które jest bardzo sceptyczne, dyplomatycznie to teraz to nazwałem, właśnie budowie zbiornika Wielowieś Klasztorna w tej formule 30 lat temu zaplanowanej i zapewniam pana, zresztą tutaj na jedną z powołanych osób, się tam pan może także dowiedzieć, że te rozmowy prowadzę i też oddziałuję na to, żeby inaczej zupełnie na to myśleć i zaprzestać takich planów w tej formule, czyli zbiornika zaporowego mokrego, tej inwestycji, bo też mam dużo wątpliwości. Bliżej mi, rozmawiałem z różnymi ludźmi, także tutaj z powoływanymi przez pana osobami z WWF-u i z Prosną od źródeł, ale także z profesorami inżynierii tutaj wodnej z Kalisza. Już nie chcę się powoływać na nazwiska, akurat ta osoba była troszkę w opozycji do tych ekologów, więc zdania są podzielone, ja się jednak skłaniam jednak do koncepcji, do teorii zagrożeń tutaj przez WWF i Prosną od źródeł, które są przedstawiane. Przyjmuję je i ja je kolportuję, pracuję też nad nimi. Natomiast chciałem się jeszcze odnieść do pana samej tej wypowiedzi, bo owszem, może pan mi odpisać, że generalnie wszystkie wody to dłaczego spływają do Bałtyku i tam zrobić mi kopiuj-wklej z V klasy podręcznika od

środowiska, tylko to fajnie pan przewodniczący zauważył, kompletnie nie o to chodziło. Chodziło o pewne zaangażowanie się i zbudowanie społeczności już nie personalnej, tylko społeczności JST wokół tego zbiornika Szalego, Pokrzywnica w Szale, ponieważ on jest w tej chwili, on jest sierotą, właściwie ktokolwiek gdziekolwiek by o nim opowiedział, to każdy trochę mówi, że to nie ja i że trochę nie mogę i w praktyce chyba nikt w tym zakresie się nie odzywa, bo on jest sierotą. Natomiast wydaje mi się, panie prezydencie, że aglomeracja, korzystając z pojęcia obszaru funkcjonalnego, mogłaby zacząć bardzo silnie reprezentować interesy tego zbiornika. I pan tak sarkastycznie, trochę ofensywnie mi odpowiedział, żeby tak mi trzepnąć, odwalić, ale to kompletnie nie o to chodzi. Moja, moje wystąpienie właśnie było, miało na celu wywołać pozytywny efekt, jakiś jednoczący się efekt. Jeżeli pan to zrozumiał inaczej to przykro mi, postaram się jeszcze jakoś jaśniej w przyszłości wystawiać, tylko mam prośbę, niech pan mi nie odpisuje dlaczego wszystkie wody spływają do Bałtyku, tylko naprawdę, zanim mi odpisze, to pomyśli, albo nawet skontaktuje się i jeszcze możemy dwa słowa na ten temat zamienić, ale w ten sposób, że będziemy tworzyli, nie tylko sami, ale wspólnie z innymi, z Opatówkiem, z innymi członkami aglomeracji, presję. Presję społeczną, polityczną na wszystkie ośrodki władzy, które w kompetencjach leży dbanie o czystość i finansowanie tej czystości, jeśli chodzi o zalew, jezioro pokrzywnickie w Szale i rzekę Prosnę. Tylko i wyłącznie o to chodzi.

Paweł Bąkowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – bardzo serdecznie dziękuję za ten głos, bo zdaję sobie sprawę, że punkt „Interpelacje” należy do państwa. Pozwolę sobie zamienić w tym temacie dwa zdania, jako przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Opatówek. Inicjatywy, które podjęliśmy ostatnio, bo państwo nie wiecie o tym, ale niedawno Rada Miejska Opatówka wystosowała apel do Ministra Środowiska, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, Ministra Infrastruktury i wielu innych, którzy mogą wpłynąć na funkcjonowanie i jakość wody i otoczenia tego zbiornika. Spływają do mnie aktualnie różne odpowiedzi na to pismo, natomiast jeżeli będziecie państwo zainteresowani, ja wszystkie te informacje przekażę. Wiem, że w ramach Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej również toczą się różne rozmowy, żeby objąć ten zbiornik pewnymi działaniami. Mam nadzieję, że te działania będą skutkować zmianą samego zbiornika, jakością wody, czy choćby całym otoczeniem. Należy zwrócić uwagę, że sam zbiornik Szale, pomimo że leży na terenie gminy Opatówek, to jednak jakość wody, która spływa do tego zbiornika uzależniona jest od wielu innych czynników, przede wszystkim od całej zlewni tego zbiornika. To nie tylko Opatówek wpływa na to, że ten stan zasobów tego wodnego wygląda dzisiaj tak jak wygląda. Miasto Opatówek, jak również cała gmina podjęła szereg działań, m. in. wykonano wielomilionowe inwestycje w zakresie przebudowy kanalizacji sanitarnej Szalego, Zdun i okolic, przebudowano oczyszczalnię ścieków w Opatówku, więc na wpływ jakości tej wody, która dzisiaj jest w zbiorniku, bym powiedział wpływają sąsiednie gminy, które niekoniecznie zrealizowały wszystkie inwestycje, ale również działania rolników. To niestety spływy z pól w związku z nawożeniem gleb, powodują takie a nie inną sytuację wody w tym zbiorniku. Gminie Opatówek bardzo zależy, aby zmieniać ten stan jakości zbiornika, jak również jego otoczenia. Proszę zwrócić uwagę, pan Grodziński przed chwilą powiedział, że zbiornik jest sierotą, w pewnym rodzaju. No, nie do końca mogę

się z tym zgodzić, bo zbiornik jako taki jest zasobem Skarbu Państwa i to Skarb Państwa odpowiada w całym zakresie za jakość wody, natomiast do samej gminy Opatówek należą tylko niewielkie tereny, w których próbujemy przeprowadzać różnego rodzaju inwestycje, o których można byłoby dzisiaj stosunkowo długo mówić, ale nie czas i miejsce. Ale jest to bardzo dobra inicjatywa, żeby podjąć działania na szczeblu ponadgminnym i zrobić coś, by ta woda w tym zbiorniku i samo otoczenie się zmieniało, także zachęcam do współpracy państwa z gminą Opatówek. Ja chętnie dołożę wszelkich starań, by ta współpraca poszła w dobrym kierunku i ta jakość tego zbiornika z roku na rok i otoczenie się poprawiało.

Artur Kijewski, ad vocem – nie mam zwyczaju jakby włączać się w komentowanie interpelacji radnych, ale tu ze względu na to, że pan przewodniczący Bąkowski poruszył ten temat, powiem tak, przestańmy troszeczkę fantazjować, wreszcie zdajmy sobie sprawę, że jeżeli Kalisz z Opatówkiem nie porozumie się w sprawie Szalego, nikt więcej się nie porozumie. W Aglomeracji Kaliskiej, mówiąc szczerze, nie wiem, czy pozostałe gminy mają interes, tym bardziej chociażby Ostrów czy powiat ostrowski, bo tu za chwileczkę wystąpią w sprawie też np., nie wiem, Piaski-Szczygliczka, czy innych rzeczy, także problem leży w tym, że miasto i gmina Opatówek jest za małe, żeby zrobić coś na Szale, bo mówię, to jest potężna inwestycja, a Kalisz z drugiej strony nie ma w tym specjalnie na dzień dzisiejszy interesu, ponieważ nie leży to w terenie administracyjnym miasta Kalisza, a włączenie tego w miasto Kalisz jest po prostu nierealne na dzień dzisiejszy i raczej nie dojdzie do skutku. Także jeżeli nie będzie porozumienia między tymi dwoma miastami i gminami to nic więcej się nie odbędzie i zdajmy sobie sprawę, że nikt tam nie będzie inwestował, dlatego trzeba tutaj dużo dobrej woli poszukiwania wspólnego projektu. Aglomeracja może jedynie tam wesprzeć, że zrobimy, nie wiem, pomosty dla niepełnosprawnych, tego typu rzeczy, natomiast pozostałe gminy z aglomeracji, no, nie będą zainteresowane, także myślę, że najpierw zacząć od tego, czy w ogóle jest realna szansa na jakiegokolwiek działanie i to wszystko w temacie.

Krystian Kinastowski – to nie jest oczywiście tak, że my z panem burmistrzem Wardęckim nie rozmawiamy. To, że ta współpraca jest potrzebna, no, to jest oczywiste, natomiast rzeczywiście od momentu, kiedy powstały Wody Polskie i to ta instytucja zarządza wszystkimi terenami, pod którymi znajduje się woda, no, w pewnym sensie utrudnia nam działania, natomiast jakby sam rodowód tego zbiornika również już w pewnym momencie ogranicza nasze możliwości. To jest typowy obiekt retencyjny, który wyklucza w pewnym sensie i jakąś rekreację na nim, służy tylko i wyłącznie w zamyśle do gromadzenia tej wody i to myślę, że również w kontekście tych planowanych zbiorników, tego planowanego zbiorniku na, przy Wielowisi Klasztornej, no, powoduje jakby pewne konflikty, bo z jednej strony my musimy retencjonować wodę, z drugiej strony tam jest jeszcze w przypadku tej, no, Wielowisi Klasztornej ma tam być jeszcze zapora, gdzie ma być elektrownia wodna, czyli tam będzie im zależało zawsze na spiętrzaniu i utrzymywaniu wysokiego poziomu wody, tak, żeby te turbiny pracowały. Wiadomo, że w pewnych okresach tą wodę oni muszą spuścić, żeby przygotować się na te wody roztopowe, wtedy lustro wody jakby się obniża, w związku z tym te plaże, to wszystko co w pewnym sensie, można powiedzieć, można

zorganizować dookoła, traci jakby na znaczeniu, ponieważ odstania się jakby brzeg tego jeziora, także to są wszystko problemy, z którymi musimy wiedzieć, że taki zbiornik o funkcji retencyjnej będzie bardzo ciężki do wykorzystania w rekreacji. To widać na przykładzie Jeziorska, bo tam ta rekreacja się nie rozwinęła, teraz są pewne próby, ale to wszystko idzie bardzo, bardzo powoli, natomiast na temat Szalego my rozmawiamy z panem burmistrzem, szukamy dojsca, bo to są olbrzymie środki, żeby ten obiekt oczyścić, ale jeżeli to, co powiedział pan naczelnik Bąkowski, jeżeli gminy znajdujące się powyżej zbiornika nie będą w stanie przeprowadzić wszystkich inwestycji z zakresu tych instalacji sanitarnych, nie pobudują oczyszczalni ścieków to zawsze z tą wodą będzie tam problem, a tak jak mówimy, nie jesteśmy w stanie jej odłączyć, przelączyć gdzie indziej, tylko, no, to wszystko później trafia do Prosnicy i płynie sobie dalej.

X. Zapytania radnych.

Głos zabrał radny Ekan Darwich – pozwolę sobie zwrócić się bezpośrednio do pana prezydenta Podsadnego, wiceprezydenta z ogromną prośbą, ponieważ ostatnio będąc na dyżurze radnego w niedzielę, pojechałem na prośbę mieszkańców, państwa, na prośbę państwa Ewy i Stanisława pojechałem na Widok, nie podam numeru, bo to jest ochrona danych osobowych, którzy mieszkają w zasobach komunalnych, czyli w budynku miejskim. Chcieli, żebym widział, w jakich warunkach mieszkają. Chcę państwu powiedzieć, że to są starsi ludzie, schorowani, chodzą o kulach, nie mają łazienki, a toaleta jest na podwórku, a mieszkają na II piętrze. Od dłuższego czasu wnioskuje i prosi pana prezydenta, żeby zamienił mieszkanie na takie, które posiada łazienkę i toaletę. Bardzo bym prosił pana prezydenta, żeby pochylił się nad ich losem.

Marzena Wojterska, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych – chciałam powiedzieć, że znana jest MZBM-owi sytuacja państwa, o których mówił pan radny i stan techniczny lokalu i czynniki techniczne nie pozwalają, żeby w tym lokalu założyć łazienkę, natomiast z ustaleń dokonanych przez MZBM i w Wydziale Spraw Społecznych i Mieszkaniowych, wiem, że ci państwo są ujęci na liście przydziału mieszkań, na liście wymian i jest szykowany dla nich właśnie lokal zamienny, także w najbliższym czasie ci państwo będą przekwaterowani... To są, na pewno w tym roku. Na pewno to będzie w tym roku.

*Grzegorz Chwiałkowski – chciałem tutaj przeprosić, bo ja mam tu interpelację i nie zauważyłem tego momentu, czy mogę wygłosić? Interpelacja w sprawie uznania drzewa za pomnik przyrody. Zgodnie z § 27 Statutu Miasta Kalisza oraz art. 44 ustawy o ochronie przyrody z roku 2004, zwracam się z prośbą o uznanie topoli włoskiej znajdującej się na terenie przystani żeglarskiej Wał Piastowski 3a. Pan przewodniczący tą topolę bardzo często widzi. Topola włoska (*populus nigra italica*), forma pokrojowa rodzimej w Polsce topoli czarnej, znajduje się przy rzece Prośnie na przystani. Jej stan zdrowotny jest bardzo dobry, bez śladów próchnicy. Na obszarze swojej lokalizacji drzewo prezentuje wyjątkowy walor krajobrazowy ze względu na wysokość znacznie przewyższającą otaczające drzewa oraz charakterystyczny wąskokolumnowy pokrój. Ludzie potrzebują drzew w mieście nie tylko dla poprawy klimatu,*

ale również w celach estetycznych. Topole są wielkim pożeraczem dwutlenku węgla, producentem tlenu i nawilżaczem powietrza. Należą do tej nielicznej grupy drzew, które doskonale znoszą zanieczyszczenia powietrza w miastach. Co więcej, topole, osiągające ogromne rozmiary i produkująca wielką ilość liści, skuteczniej niż inne drzewa mogą unicestwiać szkodliwe miejskie dymy, gazy i pyły. Liście topól zaopatrzone są w aparaty szparkowe, przez które prowadzą wymianę gazową, wchłaniając nie tylko dwutlenek węgla, ale również zanieczyszczenia znajdujące się w powietrzu. Topole jako drzewa związane z rzekami od zawsze pomagały w oczyszczaniu wód i gleby z zanieczyszczeń. Pamiętam, że nawet największe drzewo ścina się w zaledwie kilka minut do kilku godzin, aby wyrosło trzeba czekać nawet kilkaset lat. Ja tu jeszcze w tej chwili pozwolę sobie dodać, bo tutaj również mam pismo do pani z ochrony przyrody i tam zaznaczyłem, że ta topola ma 30 m, ale według mojej wiadomości w tej chwili ona przekracza nawet 50 m, no i w tej chwili, tak jak się orientuję, na przystani są zakusy, bo były zakusy, żeby to drzewo wyciąć, teraz śmiesznie postawię, ja przy tym drzewie w pewnym momencie stanąłem, przyjąłem postawę bokserką i odroczyłem to wycięcie tego drzewa. W tym czasie powiadomiłem panią z ochrony przyrody i ona jak przyszła, tą topolę zobaczyła, proszę państwa, to, co oni napisali to są bzdury. I teraz jeszcze, przepraszam, jeszcze może przedłużę i ta topola nie została wycięta. Po 2 tygodniach któregoś dnia przyszedłem na przystań troszeczkę później, odcięli cztery konary, bo dostali zezwolenie do 30 m od ziemi ogołocić to drzewo. I teraz się zastanawiam, pana [REDAKTOWANE]* ktoś znów podszedł, no bo pan [REDAKTOWANE]* musiał dać zezwolenie na to wycięcie. I teraz jest bardzo trudna sprawa, że pani z ochrony przyrody tego drzewa nie widziała, dała zezwolenie na wycięcie, ja przeciwdziałiałem, po 2 tygodniach znów napisano pismo, że ogołociono drzewo do 30 m w górę. Pan te konary widział, jak zdrowe to drzewo jest. No więc teraz ja bym na tym już skończył, proszę państwa.

Mirosław Gabrysiak – ja chciałem zadać pytanie tutaj panu prezydentowi dotyczące nieruchomości przy ul. Wał Piastowski 3c. Otrzymałem bowiem informację, że ta działka miasta została przejęta w niejasnych okolicznościach i to bez podstawy prawnej przez przedsiębiorcę czy mieszkańca, tutaj chciałbym uzyskać właśnie szczegółowe informacje, zamieszkałego przy ul. Wał Piastowski 5.

Iwona Kasprzak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem – oczywiście szczegółowo możemy odnieść się na piśmie, natomiast tak wstępnie tylko chciałabym wskazać, że faktycznie nieruchomość miasta Kalisza przy Wale Piastowskim 3c została zajęta przez właściciela sąsiedniej nieruchomości przy Wale Piastowskim 5 i no niestety muszę powiedzieć, że weszliśmy w spór jeśli chodzi o tego właściciela. Nie ukrywam, że sprawa jest w sądzie. W momencie, kiedy dowiedzieliśmy się, że nieruchomość jest zajęta, wystosowaliśmy wezwanie do przedsiębiorstwa, to jest Głogowskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane, wystaliśmy wezwanie do wydania nieruchomości, ponieważ niestety nie było to bezskuteczne, wystąpiliśmy z pozwem o wydanie nieruchomości do Sądu Rejonowego w Kaliszu. W całym tym procesie przedsiębiorstwo jest reprezentowane przez prokurenta, pana Eugeniusza Maruchę, więc tu w kontekście zapytania pana przewodniczącego, nie mamy do czynienia z konkretnym mieszkańcem, tylko z podmiotem prawnym, jakim jest spółka.

Sprawa jest w toku, proces jest prowadzony. Nie będę tutaj mówiła nic, jeśli chodzi o szczegóły procesu, czekamy na rozstrzygnięcie, sprawa jest nadal procedowana.

Kamila Majewska – ja chciałam zadać dwa pytania odnośnie budynków, mianowicie pierwszy budynek to jak wygląda na dzień dzisiejszy sytuacja prawna i co dalej z budynkiem miejskiego, byłego Miejskiego Ośrodka Kultury przy Szkole Podstawowej Nr 18, bo ta sytuacja już bardzo długo trwa, wiem, że w międzyczasie były sprawy własnościowe w sądzie i czy to się już w jakiś sposób wyklarowało? Natomiast drugi budynek, o który, myślę, wielokrotnie pytali, pytają mieszkańcy, to Domek Parkowego, czy, jak dalej właśnie tutaj, jeśli idzie o ten budynek, czy będzie wynajmowany pod jakąś działalność gospodarczą, czy jakieś inne przeznaczenie, jeśli idzie o ten obiekt jest planowane, no i kiedy?

Iwona Kasprzak – pani przewodnicząca, jeśli chodzi o nieruchomości przy ul. Górnośląskiej 71, prawdopodobnie, tak, 71, po byłym MOK-u, to już od 2, bodajże, lat prowadzone jest postępowanie z wniosku byłych właścicieli o zwrot tej nieruchomości. My jako miasto Kalisz jesteśmy uczestnikiem, natomiast postępowanie prowadzi Starosta Kaliski. Dopóki to postępowanie nie zostanie rozstrzygnięte, kwestia ewentualnego zagospodarowania, no, jest niemożliwa, dlatego niestety ta nieruchomość jest w naszym władaniu, my ją zabezpieczamy w taki sposób, w jaki to jest możliwe, ale docelowo nie możemy jej przeznaczyć na żadne inne cele. Czekamy na rozstrzygnięcie, jeśli chodzi o prawa własnościowe do tej nieruchomości. Natomiast jeżeli chodzi o Domek Parkowego, pan prezydent podjął decyzję i upublicznił wykaz jeśli chodzi o wydzierżawienie tej nieruchomości. Nieruchomość planowana jest do kapitalnego remontu na koszt dzierżawcy. Planujemy wydzierżawić w przetargu pisemnym nieograniczonym na okres 15 lat tą nieruchomość po to, by ta nieruchomość zaczęła żyć, żeby mieszkańcy Kalisza mogli korzystać w ramach spaceru w parku jeśli chodzi o ten budynek na działalność gastronomiczną.

Barbara Oliwiecka – ja chciałam zadać panu prezydentowi jedno pytanie. Wierzę, że nas słyszy, albo odsłucha. Doszły do mnie informacje, że zwolniło się jedno... że jedna osoba zrezygnowała z udziału w Radzie Kobiet. Jeżeli to jest potwierdzona informacja, to moje pytanie jest, czy będzie, tak, jakiś nabór wznowiony i taki mój apel i taka prośba, bo wiem, że na etapie tworzenia się Rady Kobiet młode osoby, młode kobiety związane ze strajkiem kobiet mocno apelowały o to, żeby znaleźć się w tym gronie i taka mała prośba i apel, żeby może uwzględnić ich kandydatury, tzn. jedną kandydaturę jeżeli to jedno miejsce się zwolniło.

XI. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – ja krótko i technicznie. Zobowiązany poniedziałkowymi ustaleniami tutaj naszych wewnętrznych gremiów, chciałbym państwa wszystkich poinformować i poprosić o wpisanie do protokołu i później tych wszystkich wykonawczych rzeczy, o po prostu zmianie technicznej nazwy klubu radnych – z Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej na Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP.

Artur Kijewski – taki tutaj wniosek mi się nasunął w ramach dyskusji, która odbyła się w punkcie dotyczącym interpelacji. Pani radna przedstawiła wnioski pewne, płynące ze spotkania z mieszkańcami osiedla, z radą osiedla. Pan prezydent poruszył też sprawę przewodniczącego Rady Osiedla i powiem tak, taki apel, wniosek do rad osiedlowych, bo już nie mówię, że wszystkie rady osiedla mają wszystkich radnych zapraszać, jeżeli są, ale jak są z ich okręgu to żeby rady osiedlowe spróbowały też skierować do innych radnych, bo ja powiem szczerze, mi tutaj nie chodzi o to, żeby być na każdym zebraniu rady osiedla, ale też oczywiście nie jestem, nie mam jakichś na bieżąco informacji o radach osiedla, a nie chcę przychodzić, gdy tematy są, które akurat może radni osiedla między sobą chcą tam rozstrzygać, natomiast taki wniosek i jeżeli rada osiedla ma takie życzenie i chce zaprosić to mają więcej radnych w okręgu, być może coś się uda zrobić. Ja tylko powiem, że w tych radach osiedla, gdzie byłem gdzieś tam zapraszany, pewne próby były podejmowane, udawało się pewne rzeczy działać i w takim razie bym prosił, bo tu jest jakby, powiem inaczej, już jakby bez nazwisk, jeżeli radny Rady Miasta nie musi to nie powinien być w radzie osiedla. To jest takie moje zdanie prywatne i to powiem wprost, ponieważ dajmy szansę innym ludziom, niech się też udzielają na osiedlu, bo ja powiem szczerze, dla mnie to nie jest problem rozmawiać z radnym, bo się spotykam tam z jakimiś przewodniczącymi rady osiedla, rozmawiamy, ale tam też są osoby, które chciałyby działać, udzielać się, a jak ktoś już jest radnym miasta, naprawdę, nie tworzymy multistanowisk, nie wszyscy jesteśmy ludźmi renesansu, dajmy też tym ludziom, oni nawet czasami lepiej wiedzą jak działać. Moje prywatne zdanie, oczywiście jeżeli radny, powiedziałem, Rady Miasta nie musi, bo czasem są sytuacje, gdy było, no, tak skromnie tych osób i radnych proszono wręcz, żeby dołączyli i wsparli radę osiedla, OK, ale jeżeli nie musi to naprawdę nie robmy tego, bo to jest łączenie wielu funkcji, nie wiem, działania jak taka trójca, nie wiem, o co chodzi.

XII. Punkt obywatelski.

O zabranie głosu poprosił Mikołaj Marucha, prezes Stowarzyszenia „Godzina dla Kalisza” – proszę państwa, ja chciałem w ogóle podziękować państwu, że mam możliwość tak naprawdę wypowiedzieć się tutaj, bo wiem, że w wielu miastach tego nie ma, także dziękujemy. Szkoda, że pana prezydenta nie ma, bo chciałem skierować te słowa bezpośrednio do pana prezydenta. Od razu też uczulę państwa, że nasze działania, czy w ogóle moje, bo nie chciałem tego wiązać jakby bezpośrednio ze stowarzyszeniem, nie jest to atak, jestem zwykłym obywatelem, mam prawo wymagać od wójarza, gospodarza miasta jako zwykły obywatel, więc po prostu wymagam. Chciałem zapytać, czy, gdzie w ogóle jest informacja, jeżeli chodzi o tego typu wystąpienia. Czy miasto w ogóle reklamowało możliwość uczestniczenia organizacji pozarządowych w tego typu wystąpieniach? Czy jest to nagłaśniane, czy jest pokazywane ludziom, dawane ludziom znać, że jest możliwość uczestnictwa, bo jak dobrze, przynajmniej w tym momencie widzę, my jesteśmy z moim zastępcą jako jedyni w tym momencie tutaj. Chciałem również zapytać pana prezydenta, w jaki sposób pan prezydent miasta Kalisza z chwilą objęcia urzędu wspiera i pomaga lokalnym przedsiębiorcom oraz z jakim skutkiem? Prosiłbym tu przedstawić w ujęciu czasowym, bo wiem, że jest wielu przedsiębiorców w Kaliszu, którzy mają wielkie problemy i no,

tej pomocy jakby nie ma, tam była jakaś pomoc w postaci niewielkich wpłat, tam, przestoju covidowego i to było wszystko, natomiast wydaje mi się, że jako osoby, które prowadzą przedsiębiorstwa, wydają pieniądze tutaj w mieście, ważne by było, żeby tych ludzi przede wszystkim wspierać, to akurat odnosi się np. do tego, że Kalisz jest zagłębieniem wielkich supermarketów, one po prostu rosną jak grzyby po deszczu. Kolejna kwestia to chciałbym uzyskać, bądź pozyskać informacje odnośnie determinanty decyzji dotyczących remontu pana, gabinetu pana prezydenta, wyposażenia, co z tymi ruchomościami gabinetu się stało? Czy remont sali recepcyjnej był niezbędny w dobie pandemii, tym bardziej, że tych pieniędzy teraz jest mniej. Czy zakup auta służbowego dla pana prezydenta też był konieczny? Bo tam na pewno są jeszcze do tego, dochodzi przecież kierowca oraz czy przede wszystkim stan nieruchomości na dzień dzisiejszy rzeczywiście wymagał remontu i chciałbym, żeby to było jakieś dokładnie, jakąś dokładną dokumentację chciałbym prosić. Przepraszam, pierwszy raz występuję w takim miejscu, troszeczkę się jeszcze stresuję, dokumentację techniczną, ewentualnie audiowizualną, bądź opinie jakichś pracowników, ekspertów, którzy mogą potwierdzić, że rzeczywiście było to niezbędne, żeby tego typu inwestycje podejmować? Czwarte moje pytanie, czy z ogólnej kwoty zadłużenia miasta na ok. 270 mln zł na dzień dzisiejszy, jaki procent tego zadłużenia stanowią kredyty preferencyjne oraz jakie komercyjne? Czy mamy plan bądź strategię bezpośrednią, bo plan planem, ale czy jest jakaś bezpośrednia strategia, żeby spłacać to zadłużenie, bądź kto jest w ogóle odpowiedzialny za nadzorem tych zobowiązań, bo tak jak widzę to czasowo wygląda to w ten sposób, że ta, te zobowiązania, to zadłużenie będzie rosło, czyli przyjdzie kolejny prezydent, czy pan prezydent będzie dalej prezydentem, to już jest nieistotne, to zadłużenie rośnie. Proszę państwa, to jest, mi się wydaje, że jeden z bardziej ważnych tematów na dzień dzisiejszy, bo jeżeli to, nie wiem, urośnie do 300, do 400 mln zł, skąd my pozyskamy pieniądze na spłacanie tego? Pójdzie nam inflacja, ludzie będą płacić coraz więcej, bo gdzieś te pieniądze będzie trzeba znaleźć. Zapłacą zwykli zjadacze chleba. I teraz kwestia jeszcze właśnie odnośnie inwestycji, które mamy na terenie miasta, tych inwestycji jest bardzo dużo, z Kalisza zrobiła się Warszawa, jeżeli chodzi o kwestie przejazdu, powiedzmy, w godzinach takich największych ruchu, czyli 14-16 godzina, bądź w ogóle z rana, gdy np. odwożę dzieci do przedszkola, no, powiem państwu, że to woła o pomstę do nieba. Ja nie wiem, czy to zostało jakoś przemyślane. Kolejna kwestia to jest jeszcze taka, że proszę zauważyć jeden bardzo ważny determinant teraz, ulice, które są remontowane są jakby wyłączone z ruchu, więc te ulice, które teraz, z których korzystają wszyscy, są 2-3 krotnie bardziej obciążone, więc skończymy inwestycje tam, gdzie teraz są remonty i zaraz się okaże, że te, które były notorycznie używane, bo teraz oczywiście zwiększa się ilość ciężarówek w mieście, będą zaraz też znowu do remontu, czyli kolejne inwestycje, kolejne zadłużenie. Jeżeli chodzi, kolejne pytanie moje, to już przedostatnie, już kończę, chciałem zapytać, jakie koszty ponieśli podatnicy kaliscy z tytułu zorganizowania uroczystej sesji Rady Miasta z Kalisza 10 września w 2001 r? Oraz ostatnie, czy pan prezydent jakby osobiście, nie wiem, czy pan prezydent ma takie możliwości, rozumiem, że ma też napięty grafik, czy konsultował z mieszkańcami, którzy w tym momencie w swoich domostwach, czy blisko domostw mają inwestycje prowadzone, czy w ogóle ktoś rozmawiał z tymi ludźmi bądź uprzedzał ich, że to może być trudne, problematyczne, czy ktoś w ogóle po prostu poszedł i porozmawiał tak

naprawdę z ludźmi, bo bym powiedział, troszeczkę boli mnie to, że pan prezydent nie chodzi i nie dyskutuje z ludźmi otwarcie po prostu, albo żeby kogoś wystać, powiedzieć – kochani, drodzy mieszkańcy, kochani, przepraszam, no może być trudno, może być trudniej, może będzie gorzej, może to będzie dłużej trwało. Nie widziałem tego typu akcji, że tak powiem, sytuacji z panem prezydentem, żeby rzeczywiście ktoś chodził i rozmawiał z ludźmi i pytał bądź wyjaśniał, że ta inwestycja może się przeciągnąć, bo tak jak widzimy, wiele inwestycji w Kaliszu się przeciąga w czasie. No, niestety nie wygląda to dobrze. Dziękuję państwu serdecznie.

Kamil Nowak, wiceprezes Stowarzyszenia „Godzina dla Kalisza” – dziękujemy za możliwość w ogóle wystąpienia tutaj dzisiaj. Mam do państwa siedem pytań. Szkoda tylko, że pana prezydenta nie ma. Szanując państwa i swój czas, będę się streszczał. A więc, pierwsze pytanie, kto zlecił oraz kto jest odpowiedzialny za wyrażenie zgody na inwestycję pt. "Ubikacja" za 310 tys. zł w Parku Przyjaźni, gdzie chodnik oraz ul. Skalmierzycka domagają się natychmiastowego remontu, a w miejsce tej nietrafionej i kosztownej inwestycji można byłoby wyremontować publiczne toalety, które stoją zamknięte. Pytanie drugie, kto zdecydował o remoncie ul. Śródmiejskiej, której celem inwestycji było stworzenie kontrapasu dla rowerzystów, który był totalnie nieprzemyślanym pomysłem. Inwestycja około 700 tys. zł oraz kolejna przebudowa, która kosztuje miasto ok. 3 mln zł. Trzecie pytanie, jakie związki sportowe, federacje, kluby sportowe dofinansowuje lub wspomaga miasto Kalisz? Z wyszczególnieniem od kiedy, w jakiej wysokości składki i inne formy wspierania sportowców. Czwarte pytanie, czy ustawa o zamówieniach publicznych zwalnia pana prezydenta z logicznego myślenia, tzn. wyrabianie jednej firmy, która w tym samym czasie realizuje kilka kluczowych inwestycji paraliżujących ruch w całym mieście. Tym bardziej, że pan prezydent jest architektem. W jakiej wysokości naliczono kary za nieterminowe realizacje inwestycji drogowych podmiotom je wykonującym? Piąte pytanie, czy na terenie miasta Kalisz znajdują się grupy lobbystyczne, jeśli tak to jakie? Jaki jest ich wpływ na podejmowane decyzje, inwestycje? Jaka jest ich siła oddziaływania na miasto oraz gdzie się znajdują ich siedziby główne? Dobrze byłoby, gdyby chociaż były lokalne. Jeśli stanowisko miasto Kalisz przyjęło, przepraszam, jakie stanowisko miasto Kalisz przyjęło oraz jakie poczyniło kroki w celu ratowania lokalnych przedsiębiorców przed nielegalnym, bezpodstawnym prawnie działaniem Sanepidu, przykładowo restauracja „Góra i dół”. Szóste pytanie, kto z państwa prowadzi nadzór merytoryczny nad przygotowywanymi odpowiedziami na pytania w informacjach publicznych, które są zbyt ogólne, wymijające lub nieodpowiadające na zadawane pytania. Siódme, ostatnie, miasto Kalisz funkcjonuje z podatków, dlaczego więc nie dba o firmy, które generują ogromne przychody jak na budżet miasta Kalisz i pozwala się na straty związane z ucieczką kapitału na tereny pozamiejskie. Jest to działanie na niekorzyść miasta Kalisz, a jest to jedynie wyjście dla przedsiębiorców, którzy chcą, by ich firmy prosperowały. W związku z tym dlaczego inne kapitały są bardziej uprzywilejowane, traktowane fiskalnie i administracyjnie lepiej? Dziękuję.

Przewodniczący – szanowni państwo, w związku z wielością pytań, które państwo zadają, zadali, a z drugiej strony nasz regulamin, znaczy, powiem wprost,

wprowadzając punkt głosu obywatelskiego, no, może go nie doprecyzowaliśmy i tu też jest taka sytuacja, że nie za bardzo przewidziana jest dyskusja nad tym punktem, ponieważ z reguły są to oświadczenia różnego rodzaju organizacji, które mają bezpośrednio jakąś sprawę do Rady Miasta czy do pana prezydenta. Natomiast, no, nie ukrywam, że większość z tych pytań, które państwo zadali, można zadać bezpośrednio, albo sprawdzić w Biuletynie Informacji Publicznej albo zadając pytanie czy to do Urzędu Miasta czy, tu przede wszystkim do Urzędu Miasta, ale w związku z tym, że państwo to przeszali to ja pozwoliłem sobie przekazać te pytania do kancelarii pana prezydenta i myślę, że uzyskają państwo odpowiedzi na te pytania, natomiast dla nas jako dla radnych to też jest wskazówka taka, że może powinniśmy popracować nad tym, jak ten punkt obywatelski nasz ma wyglądać, bo tu państwo zadali jakieś tam określone pytania, tak jak powiedziałem, według mnie większość z nich znajduje się odpowiedź, czy też będzie znajdowała się w Biuletynie Informacji Publicznej, ale no, mogą się zdarzyć sytuacje, gdzie zostaną zadane inne pytania, bądź wygłoszone inne oświadczenia i de facto, według regulaminu naszej sesji, według regulaminu Rady Miasta, nie za bardzo mamy możliwość zabrania głosu i odniesienia się i to jest dosyć specyficzne, dlatego tak jak powiedziałem, ja pozostawiam te pytania, w formie pisemnej zostaną... Proszę bardzo, panie prezydencie, proszę... No, bo tak jak wspominałem, my nie przewidujemy tutaj dyskusji...

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – oczywiście, ale myślę, że panom również na tym zależy, żeby tutaj na tej sali może te, o tych sprawach usłyszeć, zwłaszcza, że część z tych pytań już się pojawiało, my odpowiedzi udzielaliśmy panom, na niektóre z nich, te pytania jakby dublują zapytania radnych, tak?, wcześniejsze, które się tutaj na sesji rady pojawiały. Jeżeli chodzi o pomoc przedsiębiorcom, no to, szanowni państwo, my, myślę, że tutaj klimat dla przedsiębiorców w Kaliszu robimy bardzo dobry. To, co panowie mówią, że kilka lat temu dochodziło do takich sytuacji, że przedsiębiorcy woleli budować się gdzieś tam w polu czy pod lasem, były takie sytuacje, natomiast w ostatnich latach, proszę sobie spojrzeć i zadać sobie trudu, przejechać się po terenach inwestycyjnych w Kaliszu, ile obiektów powstało, m. in. to słynne Panattoni i proszę sobie porozmawiać z tymi ludźmi, oni inwestują w całej Polsce, jakie jest podejście w Kaliszu w tej chwili samorządu do przedsiębiorców. To jest akurat duży przedsiębiorca, ale my współpracujemy na bieżąco z małymi. Mało tego, mamy bardzo dobrą współpracę z Regionalną Izbą Gospodarczą, jutro mam nawet spotkanie z panem prezesem i wiceprezesem i na bieżąco jesteśmy w kontaktach i to jest to również ad vocem do pani Barbary Oliwieckiej, która twierdziła, że ona ma taki pomysł na wszystko, żeby jakieś rady, czy gremia powoływać. My nie musimy powoływać żadnych gremiów, żadnej rady kaliskiego biznesu, bo z tych spotkań po prostu nic nie wynika i poprzednia kadencja to pokazała. Natomiast my bezpośrednio z inwestorami, przedsiębiorcami rozmawiamy i do mnie dzwonią, są w stanie się dostać w każdym momencie i to nie ważne, czy to jest sklepikarz, handluje pietruszką, czy chce budować hale i cokolwiek robi. Dobrze pan o tym wie, bo jak pan potrzebował na samym początku, jak założyliście stowarzyszenie, żeby pomóc wam i wesprzeć jako wydział przy sprzątnięciu miasta to my wam pomogliśmy w tym. I proszę przyznać, że pomagaliśmy... Potrzebował pan pomocy i za każdym razem, kiedy będzie jej pan potrzebował, pomocy, bo będzie chciał pan zrobić coś dobrego dla miasta, to

my panu pomożemy. Jeżeli chodzi o uroczystą sesję, wszystko odpowiemy. Inwestycje, które blokują, szanowni państwo, no, to miasto wygląda jak wygląda, dawno tych remontów nie było, my musimy je przeprowadzić. To jest oczywiście ryzyko, niektórzy twierdzą tak, lepiej nic nie robić, bo się nie zamknie ulicy, bo ktoś tam będzie przez moment niezadowolony, natomiast my zupełnie inaczej do tego podchodzimy. Mamy krótki okres czasu, pracujemy tu 5 lat dla miasta i chcemy zrobić jak najwięcej. I to zrobimy. Te remonty się niebawem skończą i będziemy jeździć i żyć w zupełnie innym mieście i to ja swoim wyborcom obiecałem i do tego doprowadzę. Oczywiście są w tej chwili pewne niedogodności, ja się, przepraszamy za to mieszkańców, prosimy o wyrozumiałość, niech się przemęczą, my wszyscy też w tych korkach stoimy i się męczymy. Ja tak samo, bo czasami jeżdżę samochodem, moi rodzice, moi znajomi, wszyscy, którzy tutaj siedzą musieli tutaj w tych korkach przyjechać i się musimy przemęczyć, żeby jeździć po lepszym mieście. No, wiadomo, że jeżeli robimy jakąś drogę, no, to trzeba puścić objazd, na to nie ma jakby innego rozwiązania, także oczywiście jeżeli drogi wymagają remontów to również to robimy. Na temat grup lobbystycznych to tutaj nie rozumiem tego pytania. Ja z żadną grupą się tutaj w Kaliszu nie spotkałem, chyba, że np. pan za grupę lobbystyczną uznaje radę osiedla albo jakiegoś radnego, który przychodzi z grupą mieszkańców. To są dla mnie grupy lobbystyczne i rzeczywiście jest takie, trochę tak to wygląda, że ci, którzy częściej przychodzą, ta dziurę w brzuchu, jak to się mówi, bo my mamy tu mnóstwo spraw codziennie, mnóstwo spraw, nie jesteśmy wszystkim na raz wszystkiego zrobić i pomóc, tych zapóźnień jest tyle, że nie jesteśmy w stanie i niestety tak trochę jest, że ci, którzy tą dziurę potrafią najbardziej wierceć, często tą pomoc otrzymują. Lokalni przedsiębiorcy to już powiedziałem, pomagamy. Czy my reklamujemy? Każdy doskonale wie, że może przyjść i może tutaj sobie zabrać głos i powiedzieć, może skorzystać z radnych, tu już było niejednokrotnie, pojawiały się różne apele, stowarzyszeń. No, mamy taką jakby obserwację, że bardzo często to wynika z pewnych takich, to są przecież polityczne wystąpienia, chociażby w przypadku tamtych marszy równości różnych, czy tych marszy jakby z drugiej strony, patriotycznych. Często tutaj jest to miejsce takie, że można tutaj swoje poglądy, oczekiwania wygłosić. Czy my wspieramy niemiecki kapitał? Nie wiem, fiskalnie, nie wiem w jaki sposób tutaj, w ogóle już tego pytania nie rozumiem, ponieważ, no, nie dochodzi do takich sytuacji i tak jak mówiłem, my wspieramy i będziemy wspierać tylko tych przedsiębiorców, którzy w Kaliszu płacą podatki, bo to jest dla nas jakby partner do rozmowy. Gabinet prezydenta, sala recepcyjna to oczywiście jest wszystko, można było tego nie robić. Mój gabinet, ten, w którym w tej chwili siedzę, plany remontu tego gabinetu to już pewnie 3 czy 4 lata temu, nie ma pani naczelnik, to był wstyd, panowie, to był wstyd, jak ten gabinet wyglądał i był wstyd kogokolwiek tam przyjąć, w tym gabinecie. Nie mówiąc o tej Sali, bo panowie pewnie są pierwszy raz i nie widzieliście, jak ta sala wyglądała tu wcześniej.

Przewodniczący – panie prezydencie, ja mam taką prośbę, ponieważ tak jak wspominałem, prosiłbym, żeby nie wchodzić w dyskusję, bo państwo, panowie nie mają możliwości odniesienia się do tego, ponieważ ja zaraz będę kończył obrady sesji i nie można też w ten sposób działać.

Prezydent – *ale jeszcze, panie przewodniczący, bo jeszcze to mnie strasznie boli, ubikacja... panie przewodniczący, proszę mi dać, bo my tu ciężko pracujemy, naprawdę, a to jest bardzo niesprawiedliwe, bo w ten sposób to można różne tam rzeczy i bajki opowiadać. Toaleta w Parku Przyjaźni. Jakby państwo mieszkali w okolicach Parku Przyjaźni, byście znali ludzi z Serbinowa, tam z osiedla, z tych okolic, to byście wiedzieli, jaka była ich największa bolączka. To była toaleta publiczna, której nie było i każda inna toaleta, jaką chciałby pan zbudować od podstaw, wymurować, tam postawić, byłaby droższa od tej, która jest tam w tej chwili. Mam nadzieję, że będzie dobrze służyła. Mało tego, kolejne tego typu ubikacje będą w Kaliszu stawaty, ponieważ one są bezobsługowe, samoczyszczące, bezpieczne, nowoczesne i ekologiczne. I tak jak inne miasta, duże, mniejsze, takie toalety stawiają, my również będziemy stawiali. Jeżeli chodzi o remont toalet istniejących na plantach, jest projekt, jest przetarg, w tej chwili te oferty były przekraczające zabezpieczone środki, natomiast myślę, że w tej chwili po kolejnym przetargu, który zszedł z tymi cenami, będziemy również te na plantach modernizować, a inwestycje kolejne w Parku Przyjaźni będą w kolejnych latach, zrobimy alejkę, zrobimy amfiteatr i również to miejsce, w którym 20-30 lat nic się nie działo o to zadamy, wymienimy oświetlenie i mieszkańcy będą mieli kolejne miejsce do aktywnej rekreacji, ale również do tego, by spotkać się na powietrzu i posłuchać jakiegoś fajnego koncertu.*

Przewodniczący – *szanowni państwo, ja będę miał taką prośbę i nie ukrywam, że ponieważ nie jestem jakby bezpośrednio członkiem komisji, ale tu zwracam się do pana przewodniczącego Zbigniewa Włodarka, który jest przewodniczącym Komisji Prawa, gdyby dało radę na posiedzeniach komisji prawa przedyskutować kwestię usystematyzowania punktu obywatelskiego, ponieważ on w chwili obecnej rzeczywiście, no, nie jest jakby doprecyzowany i daje taką, no, pewne są niedomówienia, nie chciałbym, żeby to pozostało. Może trzeba byłoby, spotkam się z panem przewodniczącym, bo zawsze tutaj w jakiś sposób, jeżeli chodzi o wspólny głos, mogliśmy liczyć, także proszę bardzo. Proszę bardzo, pan radny Artur Kijewski. Nie udzielam państwu głosu, bo od razu sygnalizuję, że chcieli państwo zabrać głos, ale tak jak powiedziałem, nie chciałbym rozpętywać tutaj dyskusji, bo nie przewiduje też nasz regulamin tego.*

Artur Kijewski, chcąc zgłosić wniosek formalny – *bardzo króciutko, wniosek formalny po dyskusji w tym punkcie również do pana przewodniczącego i do pana przewodniczącego Włodarka zwracam się, żeby ten temat przedyskutować. Wniosek, znaczy punkt obywatelski jest niedopracowany, wcześniej już miałem sposobność odczuć to na własne uszy, gdy jacyś państwo apelowali z jakimiś dziwnymi apelami, mówię, to było 2 czy 3 lata temu, mniej więcej 2 lata temu, nie pamiętam dokładnie i nie może dojść do takiej sytuacji, że, mówię teraz formalnie, że ktoś zgłasza wniosek w obywatelskim punkcie, przepraszam za trywialność stwierdzenia i ktoś zakończy swoje wystąpienie, oczywiście nie bierze pan tego do siebie, to jest przykład taki fikcyjny, radni są głupi i pan przewodniczący kończy na tym posiedzenie obrad, bo w zasadzie nie można już głosu zabrać, tak? Także jeżeli będzie ktoś chciał odpowiedzieć to tak, natomiast prosiłbym o doprecyzowanie, czy byłaby dozwolona*

dyskusja w tym punkcie, ponieważ czasami wymaga to, będzie sytuacja tego wymagać, a czasami po prostu nie i tyle, nic więcej, proste.

XIII. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XLIII sesji. Następną, XLIV sesja, odbędzie się 28 października 2021 r. o godz. 9:00.

*Przewodniczący
Rady Miasta Kalisza
/.../
Tadeusz Skarżyński*

Sporządziła:
30.09.2021 r. E. Pastuszak

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miasta.*