

Protokół
LVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Kalisza
w dniu 31 sierpnia 2018 roku

I. Otwarcie posiedzenia.

Andrzej Plichta, przewodniczący Rady Miasta Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miasta,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali noszącej imię Prezydenta Ignacego Adama Bujnickiego.

Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Przewodniczący – 29 sierpnia do Kancelarii Rady Miasta wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie zwołania w trybie pilnym Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Kalisza. Otrzymaliście państwo treść pisma do wiadomości. Proszę pana prezydenta o zabranie głosu w tej sprawie.

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – bardzo dziękuję, że pan przewodniczący zwołał Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta. Mamy niebagatelne kwestie dzisiaj do zadecydowania, chociażby to, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej pojawia się kwota, która pozwala rozstrzygnąć przetarg na modernizację płyty Głównego Rynku w Kaliszu, więc myślę, że jest to sprawa wyjątkowa, mieszkańcy na to bardzo długo czekali, decyzja należy do państwa. Drugi temat to myślę, że też mieszkańcy długo oczekiwali na to, żeby nasze dziewczyny siatkarki zagrały w lidze siatkówki kobiet, to jest kwestia zmian w budżecie m.in., kwestia naprawy doraźnej dachu w ośrodku to też jest kwestia zmian w budżecie. Kwestia uregulowania, uchylecia uchwały, bo to wszystko musi się zgadzać, omawialiśmy to już na komisjach, a także utworzenie trzech obwodów zamkniętych, jest konieczność podjęcia uchwały. Dlatego też wystąpiłem na ręce pana przewodniczącego do państwa, dziękuję, że się spotykamy. Uprzejmie proszę o przyjęcie tych uchwał i myślę, że mieszkańcy będą wdzięczni, jeśli podejmiecie państwo stosowne uchwały.

W związku z powyższym na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył LVII Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Kalisza, stwierdzając że uczestniczy w niej 21 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Sekretarzem obrad został wiceprzewodniczący Zbigniew Włodarek.

II. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Miasta Kalisza w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, zarządzonych na dzień 21 października 2018r. (str. 1-3).

Na podstawie ustawy Kodeks wyborczy rada gminy, najpóźniej w 35 dniu przed dniem wyborów, na wniosek Prezydenta Miasta Kalisza tworzy odrębne obwody głosowania, m.in. w zakładzie leczniczym, domu pomocy społecznej, jeżeli w dniu wyborów będzie w nich przebywać co najmniej 15 wyborców ujętych w rejestrze wyborców prowadzonym w gminie, na terenie której położona jest dana jednostka. Proponuje się zatem utworzyć trzy obwody odrębne określone w załączniku do niniejszej uchwały.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednogłośnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Adam Koszada, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. uchylenia uchwały w sprawie przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. plutonu Głuchoniemych AK w Kaliszu przy ul. Augustyna Kordeckiego 19 (str. 4-5).

Biorąc pod uwagę:

- wysokie koszty adaptacji budynku na ul. Handlowej 30 w Kaliszu, znacznie przekraczające pierwotne szacunki na poziomie 500 tys. zł,
- nieuregulowany stan prawny terenu, na którym znajdują się obiekty budowlane wymagające ponoszenia znaczących wydatków z budżetu miasta,
- wykonanie do końca 2018 roku wielobranżowej dokumentacji projektowej dotyczącej budowy nowego obiektu na potrzeby Ośrodka na ul. Domowej w Kaliszu,

Prezydent Miasta podjął decyzję o pozostawieniu Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 w dotychczasowej lokalizacji, przeznaczając jeszcze w tym roku niezbędne środki na remont tego obiektu.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Tadeusz Skarżyński – *ja chciałem przypomnieć jaki był los związany z naszą decyzją, decyzją rady miasta, aby Specjalny Ośrodek Szkolno-*

Wychowawczy dla Dzieci Głuchoniemych przenieść na ul. Handlową z ul. Kordeckiego. Przypominam, że mieliśmy wielokrotnie informacje o bardzo złym stanie technicznym budynku na ul. Kordeckiej, odbywała się tam też komisja badająca edukacji, która mogła na własne oczy zobaczyć fatalny stan budynku. Przeniesienie budynku na ulicę, przeniesienie szkoły na ul. Handlową miało być tylko i wyłącznie działaniem tymczasowym na okres, kiedy nie zostanie wybudowana nowa szkoła. Cieszy nas to, że przy zaangażowaniu środków rządowych taki projekt powstanie i mam nadzieję, że w przeciągu najbliższych lat powstanie również szkoła, niemniej jednak na dzień dzisiejszy to, co robimy, czyli podjęcie uchwały w tej chwili, 31 sierpnia, oznacza tak naprawdę, że do tej pory pan prezydent naszej poprzedniej uchwały nie wykonał. Mówi się tutaj o znacznie większych środkach, które powinny być zaangażowane, przed chwilą obradowaliśmy na komisji, dowiedzieliśmy się, że szacunkowy koszt dostosowania tego budynku na ul. Handlowej to 1,3 mln zł, dowiedzieliśmy się również, że Urząd Miejski taką wiedzę, że będzie to taki koszt, posiadał już w marcu tego roku, ale do dnia dzisiejszego można powiedzieć, że ta wiedza bezpośrednio do rady miasta nie dotarła, nie wyłynęła, dopiero w dniu dzisiejszym na komisji zostały, można powiedzieć, przedstawione te kwestie związane z kosztem dostosowania budynku. W związku z tym, niejako nie mogąc zagłosować inaczej, my będziemy przeciwni tej uchwale. Zapewne większość z państwa dostosuje tą uchwałę do stanu rzeczywistego, ale dla nas takie rozwiązanie, takie granie Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym nie jest na miejscu.

Krzysztof Ściśły – w realizację tej uchwały byłem w sposób szczególny zaangażowany, chyba niewielu z państwa, a ja byłem tam na miejscu przy ul. Handlowej, obejrzałem sobie ten teren. Naprawdę serce boli, kiedy się patrzy na to, na ten majątek, na te budynki, które tam zarastają i nie wiem, cuda się dzieją wokół tego problemu, te starotestamentowe to wydają się błędnie przy tych, które się w tej chwili zdarzyły. Ja myślę, że tam jest w tym wszystkim drugie dno i my wszyscy tu obecni doskonale o tym wiemy. Pan prezydent napomknął dzisiaj na posiedzeniu komisji, chciałem pana, panie prezydencie, zapewnić, że o ile pan będzie bronić tego terenu przed wydaniem Wrocławskiej Gminie Żydowskiej zawsze będę stać za panem.

Dariusz Witoń, chcąc zgłosić wniosek formalny – ja na komisji poprosiłem, aby dotarła do nas pani dyrektor Specjalnego Ośrodka. Ona była pomysłodawcą przeniesienia, ona lobbowała za tym, ona mówiła o losie dzieci, o zagrożeniach, które stamtąd płynęły. Dzisiaj już wiemy, że szkoła nie przeniosła się, nie zaczęła swojej pracy w nowym budynku czy w wyremontowanym budynku i chciałbym z tej mównicy usłyszeć od niej, że nie będzie żadnego zagrożenia dla dzieci, które chodzą, uczęszczają do obecnego budynku. I jeśli jest taka możliwość to chciałbym, żeby ogłosić teraz przerwę do czasu przybycia do nas pani dyrektor. Ponawiam to jakby sygnał, który zgłaszałem na komisji. Niech przyjedzie pani dyrektor, niech powie dokładnie wszystkim radnym – dzieci są bezpieczne, mogą 1 września rozpocząć rok szkolny w tym budynku i damy sobie radę z tym tematem powiedzmy rok, dwa, trzy, nie wiem jaka jest jej wiedza na ten temat, ona na pewno tą wiedzę ma największą. I oczywiście wtedy każdy będzie mógł spokojnie podjąć tą decyzję głosując za tą uchwałą, w związku z tym zgłaszam taki wniosek formalny.

Przewodniczący – *ale proszę sprecyzować, bo do czasu przybycia to można czekać..., proszę powiedzieć 15 minut...*

Dariusz Witoń – *ja mam nadzieję, że ktoś już w trakcie komisji dzwonił do pani dyrektor i byłem pewny, że ta pani została poproszona.*

Przewodniczący – *chciałbym usłyszeć konkretnie, czy ta pani może przybyć w najbliższym czasie, ponieważ mamy sesję, to nie jest tak, że...*

Mariusz Witczak, naczelnik Wydziału Edukacji – *chciałbym się ustosunkować do tego, co mówił pan radny Witoń i na komisji i tutaj składając tę propozycję. Trwa rada pedagogiczna w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 2, nie udało mi się dozwonić też do pani dyrektor, rozumiem, jest rada pedagogiczna, mogę próbować, tylko w tym kontekście chciałbym państwa poinformować, co mówiłem już na komisji, że wszystkie obiekty oświatowe jako obiekty użyteczności publicznej, a w szczególności podlegające oświacie, muszą spełniać warunki i posiadać odpowiednie protokoły stanu technicznego budynków. W tym przypadku, oczywiście nie ukrywając złego stanu budynku, chciałbym podkreślić, że protokół z kontroli Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego stwierdza wyraźnie, że budynki są bezpieczne pod względem konstrukcyjnym, że obiekt może być użytkowany, więc nie usłyszymy nic innego od pani dyrektor. To, że budynek jest w stanie, który wymaga nakładów tego czy innego rodzaju, natomiast jeżeli państwa będzie taka wola, oczywiście postaramy się, tylko proszę się zastanowić co chcemy usłyszeć? Na pewno usłyszymy, że obiekt spełnia te warunki pod względem dzisiaj..., nie ma dokumentów, w którym organ, a właściwym organem jest nadzór budowlany, orzekłby, że budynek musi być zamknięty lub natychmiast ewakuowany. Ta decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego daje nam zalecenia do realizacji do końca roku 2019, więc w tej sytuacji po prostu jest kwestia prac, które będą i w tym roku wykonywane, o których już była mowa na komisji i będzie pewnie jeszcze przy zmianach w budżecie, myślę o dachu i zaleceń przeciwpożarowych, jak i innych prac, które będą realizowane w roku 2019. Także prosiłbym w tym kontekście jeszcze o przemyślenie decyzji rady.*

Przewodniczący – *dziękuję za wyjaśnienia. Nie sprecyzowało nam to czasu, nie sprecyzowało nam to wniosku formalnego, natomiast może w takim razie niech będzie dyskusja i wrócimy do tego wniosku, żeby... chyba, że pan radny chce zmienić.*

Dariusz Witoń – *znaczy, panie przewodniczący, ja myślę, że już na komisji naprawdę długo na ten temat rozmawialiśmy, tylko w tym wszystkim brakowało osoby, która tam na co dzień jest, sprawuje nadzór i która po tej decyzji naszej zostanie trochę pewnie zostawiona sama sobie. Nikt, mówiliśmy również o tych dzieciach, ja się boję, że dzisiaj podejmiemy tą decyzję, nie będziemy wiedzieli nic więcej, się za chwilę okaże, że nie wiem, za pół roku będzie kolejny problem, itd. Może warto ogłosić dostownie pół godziny przerwy, albo też zmienić formalnie, przejdźmy może do kolejnych punktów, w tym czasie, może zmienię wniosek formalny, może przejdźmy do realizacji kolejnych punktów dzisiejszego posiedzenia, a w tym czasie naprawdę z Kordeckiego można wysłać samochód, przepraszam pana prezydenta, chociaż nie chciałbym nim*

zarządzać i tą panią delikatnie mówiąc tutaj przywieźć, bo to jest kwestia 15 czy 20 minut, niech to będzie pół godziny, ale ja bym chciał usłyszeć z tej mównicy, że naprawdę nie ma zagrożenia, bo poprzednio cały czas mówiliśmy, że to zagrożenie jest i dlatego podejmowaliśmy ruchy o przeniesieniu Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego.

Przewodniczący – rozumiem, że teraz wniosek formalny, wysoka rado, proszę o uwagę, że wniosek formalny zmierza w tym kierunku, abyśmy zmienili kolejność porządku obrad, procedując nad następnymi uchwałami, a do tego punktu wrócili w odpowiednim momencie. Szanowni państwo, ja tylko jednej rzeczy, chciałbym, żebyśmy się uchronili, bo najprawdopodobniej ta uchwała ma wpływ na kolejne uchwały, a więc trudno jest procedować dalej, gdy nie mamy wiedzy na temat tej uchwały. Patrzę się na panią skarbnik, czy ja nie mam racji? (skarbnik potwierdziła myślenie przewodniczącego)... Dlatego, panie radny, nie mogę poddać takiego wniosku, który jest nielogiczny, bo co mamy przez to osiągnąć? Proszę spróbować sformułować w ten sposób, żebyśmy osiągnęły to, co pan zamierza, ale w sposób logiczny.

Dariusz Witoń – ja bym prosił jednak o pół godziny przerwy i powiem jeszcze dłużej. Bo ja wyobrażałem sobie, chciałem jakby też, żeby szanowna rada jakby mówiła o zmianach budżetowych i oczywiście wiemy o tym, że tam są punkty związane również z przeniesieniem tych środków i gdyby w tym czasie oczywiście pani dyrektor dojechała to również w tamtym punkcie mogłaby zabrać głos i byśmy mieli przed samym głosowaniem, ale jeśli nie ma tych możliwości...

Przewodniczący – jako radny ma pan prawo złożyć wniosek formalny o przerwę i pan składa teraz o pół godziny przerwy i będziemy nad tym wnioskiem procedowali i w zależności od tego, jaki będzie wynik głosowania będzie dalej.

W związku z powyższym radni negatywnie przegłosowali wniosek formalny radnego Dariusza Witonia – 4 osoby były za, 16 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Adam Koszada, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Anna Zięba) – wniosek przepadł.

Jacek Konopka – jak tutaj już wcześniej było powiedziane, na komisji ten temat był dosyć szeroko omawiany, natomiast ja na komisji zadałem takie konkretne pytanie dotyczące tego kto będzie odpowiadał, jeżeli dojdzie do nieszczęścia w tym budynku i katastrofy budowlanej, cokolwiek komuś się stanie związanego z niesprawnością budynku? Była obietnica, że uzyskamy na sesji odpowiedź na to pytanie, bo może odpowiadać dyrektor placówki, może odpowiadać prezydent, mowa była też o kilku różnych opiniach o stanie technicznym, w związku z tym, który z tych rzeczoznawców będzie odpowiadał, czy ktokolwiek z nich? To jest pytanie uważam zasadne, zanim będziemy głosować chciałbym uzyskać znać odpowiedź na to pytanie.

Filip Żelazny, radca prawny – na tak postawione pytanie odpowiedź jest bardzo prosta. Co do zasady za działalność jednostki odpowiada kierownik danej jednostki,

w związku z tym on ponosi odpowiedzialność. To jest najprostsza, najłatwiejsza, oczywiście możemy pokusić się jeszcze dalej o różne warianty i modyfikacje związane z opinią biegłego, czy tam jest czy nie ma, czy jest rzetelna czy nierzetelna, ale to już są jakby elementy poboczne, co do zasady odpowiedzialność ponosi kierownik jednostki.

Jacek Konopka – słowo komentarza, proszę państwa, my uchwałę o remoncie tej placówki i przeniesieniu podejmowaliśmy 28 września ubiegłego roku, czyli praktycznie rok temu. Pod uchwałą jest jasne sformułowanie rady, iż za wykonanie tej uchwały odpowiada prezydent miasta. Do tej pory ta uchwała nie została wykonana przez rok czasu, myślę, że to sporo czasu, jak wcześniej mówiliśmy były też możliwości wcześniejszego wystąpienia o zwiększenie tych środków, bo tu nie jest problem w tych pieniądzach, gdybyśmy w marcu o tym rozmawiali pewnie pieniądze byśmy znaleźli, w kwietniu były wolne środki, tam kilkanaście milionów złotych, także pan prezydent mógł sam pomyśleć o tym, żeby z wolnych środków dołożyć. Myślę, że tu nie chodzi o pieniądze, po prostu nie było woli, żeby to przeniesienie zrealizować, a zwróćcie państwo uwagę, w jakiej sytuacji stawiamy dyrektora tej placówki, odpowiada głową za to, co się tam stanie, a każemy im pracować w budynku, którego stan większość radnych zna. Ja nie byłem tam osobiście, ale wierzę moim kolegom radnym, którzy to oglądali.

Dariusz Grodziński – jaki jest koń każdy widzi. Nie tylko temat ośrodka dla dzieci głuchoniemych został zawalony i teraz żadna czarna litera na cierpliwym papierze uchwały ani żaden czyi głos radnego wołający o pomstę do nieba nie zmieni faktu, że jutro jest 1 września i jutro ten ośrodek tam nie będzie przeniesiony, natomiast głosując przeciwko tej uchwale w tej chwili doprowadzimy do tego, że od 1 września ośrodek nie będzie miał fundamentów funkcjonowania, legalnego funkcjonowania, nie będzie od jutra legalnie funkcjonował. Nie mamy wyjścia, trzeba tę uchwałę przegłosować. Trzeba wybudować nowy ośrodek, to jest kolejnym tematem, ale tę uchwałę trzeba przegłosować i ciszej nad tym grobem, pokój duszy wszystkim zmarłym.

Radni pozytywnie przegłosowali zatem projekt uchwały – 10 osób było za, 7 przeciw, 4 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Adam Koszada, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok (str. 6-18).

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2018 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały. Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał radny Dariusz Grodziński – *powiem krótko, ekstraklasa siatkówki żeńskiej – tak, a ten koszmarek architektoniczny – nie. Musimy zdjąć z tego projektu uchwały 200 tys. zł tak, aby pan prezydent nie mógł rozstrzygnąć przetargu na nieakceptowany społecznie projekt modernizacji płyty Głównego Rynku. Zaczyna się rok szkolny i są setki potrzeb oświatowych, edukacyjnych, wspomniany przed chwilą Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, ale także szkoła na Sulistawicach, to jest temat bieżący, którym się zajmujemy, więc pozwolę sobie też o tym wspomnieć państwu i po prostu musimy to zrobić. Nie możemy dopuścić do rozstrzygnięcia tego przetargu w takiej formie, ponieważ nikt go nie chce. Ja nie znam takich osób, które go chcą, te, które go znają, on jest pełen błędów, niedorzeczności i jest nieakceptowalny społecznie. To co musimy zrobić to musimy rozpiąć prestiżowy konkurs architektoniczny o dużym zasięgu, ale nie na Główny Rynek, przestańmy myśleć o Głównym Rynku, na całe serce naszego miasta, na śródmieście, które uwzględnia szczególnie dwa rynki – główny i nowy. To potrwa, ale dzięki temu będziemy sukcesywnie, etapowo mogli to realizować począwszy od Głównego Rynku. Tylko w ten sposób możemy zbudować porozumienie i jedność z służbami ochrony zabytków, z aktywistami, którzy się zajmują ochroną zabytków, z społecznością tutaj społeczną, z sklepikarzami, z handlowcami, z młodzieżą szkolną i tylko wtedy możemy zrobić projekt, który jest akceptowalny społecznie, dlatego proszę państwa, żeby z uwagi na ekstraklasę większość tego projektu uchwały przeszła, ale zajmijmy się tym, żeby zdjąć 200 tys. zł, a później w Wieloletniej Prognozie Finansowej także to zdjąć, żeby ten przetarg nie mógł być rozstrzygnięty.*

Radostałw Kołaciński, chcąc zgłosić wniosek formalny – w związku z wypowiedzią mojego kolegi, radnego Darka Grodzińskiego, chciałem złożyć wniosek formalny do projektu uchwały Rady Miasta Kalisza z dnia dzisiejszego, wszyscy państwo radni ten wniosek pisemnie teraz otrzymali. To jest wniosek, który według mnie powinien spowodować przeniesienie środków i zwiększenie budżetu miasta Kalisza o kwotę 280 tys. zł na wykup gruntów pod nową szkołę na osiedlu Sulistawice. Wniosek brzmi tak – proponuje się wprowadzenie następujących zmian:

- w budżecie miasta zmniejsza się plan wydatków majątkowych w dz. 600 rozdz. 60095 Pozostała działalność zadanie pn. „Rewitalizacja Głównego Rynku, poprawa stanu układu komunikacyjnego (WPF)” o kwotę 200 tys. zł,
- zmniejsza się również plan wydatków majątkowych w dz. 800 rozdz. 80101 Szkoły podstawowe zadanie pn. „Wykonanie projektu sali gimnastycznej oraz boiska dla Szkoły Podstawowej Nr 23 na osiedlu Sulistawice” o kwotę 80 tys. zł. Wspomnę, że przed wakacjami wnioskowałem o to, aby 80 tys. zł zostało przeznaczone i dzięki uprzejmości państwa radnych taka kwota została zarezerwowana w budżecie, jednak po otrzymaniu opinii prawnej od zespołu prezydenckiego zmieniam zdanie w tej kwestii, ponieważ w pierwszej kolejności, tak to funkcjonuje w samorządzie, miasto musi być właścicielem gruntu, gdzie dany budynek ma być zaprojektowany,
- i stąd wnioskuję o zwiększenie w planach wydatków majątkowych w dz. 700 rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami zadanie pn. „Wykup terenów pod budowę Szkoły Podstawowej Nr 23 na osiedlu Sulistawice” o kwotę 280 tys. zł.

Bardzo proszę wszystkich państwa radnych o przyjęcie tej, tego wniosku, tej poprawki, bo dzieciaki ze Sulistawic widzimy w jakich warunkach się uczą. Ta szkoła im się tam po prostu należy.

Grzegorz Sapiński – pada wiele wielkich słów z mównicy, mówimy o ekspertach, ja zawsze polecam, żeby kiedy mówi się o jakimś ekspercie, a jest możliwość obejrzenia np. jego własności, tutaj jest kamienica jednego z tych ekspertów, to warto obejrzeć jak dba o swoją własność i doradza innym, żeby nie modernizować płyty Głównego Rynku, kampania jest w pełni, pewnie nie wszyscy pamiętają, że miały powstawać ośrodki kultury, biblioteki w poprzedniej kampanii, a dzisiaj mamy zagadnienie pod nazwą szkoła, szanowni państwo. Któż z radnych w kampanii powie, że nie budować szkoły, przecież to się dzieciom należy, ale to, że mamy więcej miejsc w obecnych szkołach niż dzieci to jest takie niepopularne w kampanii, szanowni państwo. Czyli co? Nie róbmy modernizacji Głównego Rynku, budujmy szkołę mimo, że mamy mniej dzieci niż miejsc w tej chwili w obecnych szkołach. Wybór należy do państwa. Ja niestety nie wpiszę się i nie będę mówił budujmy kolejne trzy szkoły i trzy domy kultury, bo jest kampania. Państwo liczą, państwo podejmują decyzje.

Jacek Konopka – mamy wniosek formalny, tak i chciałem na ten temat. Oczywiście kwestia przeznaczenia tych zdjętych 200 tys. zł czy na budowę szkoły, czy na inne potrzebne wydatki w samorządzie kaliskim jest rzeczą do rozstrzygnięcia i tutaj pan prezydent zgłasza obiekcje, trzeba je rozważyć. Natomiast sprawą kluczową tego wniosku jest zdjęcie 200 tys. zł z wydatków, ale nie mówimy o 200 tys. zł, bo to tutaj wybrzmiewa 200 tys. zł, natomiast my mówimy o 4,8 mln zł, jak dobrze pamiętam, które automatycznie, ale trzeba będzie wydać w przyszłym roku i tu będziemy mieć za chwilę dyskusję o WPF-ie. Mówimy o prawie 5 mln zł, a nie o 200 tys. zł, to jest pierwsza sprawa. Druga kwestia, już dotycząca meritum tej decyzji, czy chcemy za prawie 15 mln zł rozstrzygnąć przetarg na rewitalizację płyty Głównego Rynku. Proszę państwa, ja nie znam się tak dobrze na estetyce i nie byłem członkiem Komisji Rewitalizacji, nie będę wypowiadał się na temat tego, czy ten projekt jest dobry czy zły, czy lepszy czy gorszy, czy się komuś podoba czy nie, pewnie są różne głosy, tutaj powinni zdecydować kaliszanie i 4 lata trwały dyskusje na ten temat, różnego rodzaju konsultacje, rozmowy i doszliśmy do tego etapu. Dla mnie i zawsze z tej mównicy starałem się mówić o gospodarowaniu publicznym groszem, dla mnie ważne jest to, iż już w marcu tego roku była oferta zrobienia tego samego projektu za 12 mln zł. Czemu wtedy nie dołożyliśmy pieniędzy, czemu o tym nie dyskutowaliśmy? Dzisiaj mamy 3 mln zł więcej i chcemy sypnąć groszem 3 mln zł więcej. Dla mnie wydaje się to działanie mało gospodarne, to jest kwestia finansowa. I druga sprawa to jest kwestia terminów, bo i w inwestycjach i w polityce terminy mają olbrzymie znaczenie. Jesteśmy w trakcie kampanii wyborczej, do wyborów niecałe 2 miesiące, teraz mamy podejmować takie decyzje, ja w pełni uważam za zasadne, żeby pozostawić te rozstrzygnięcia nowym władzom wybranym w tegorocznych wyborach.

Grzegorz Sapiński – chciałbym uściślić. Debata na temat modernizacji płyty Głównego Rynku odbywa się nie 4 lata, tylko długie lata się odbywa. Nie wiem, czy pamiętacie to zagadnienie, szanowni państwo, że sprzedaż Ciepła Kaliskiego i część

pieniędzy miała iść na śródmieście, więc to nie jest tak, że nagle w tej kadencji miasto pięknych szkół okazuje się miastem szkół do remontu, a płyta Głównego Rynku też jest zagadnieniem z tej kadencji. Mówimy – teraz będziemy przeprowadzać konkursy, przeprowadziliśmy konkurs, daliśmy się namówić na to, przeszły pieniądze nam koło nosa na park, niektórzy mówią, że już je mieliśmy, że już załatwili. Dlatego apeluję do państwa, możemy przecież jeszcze kolejne 10 lat rozmawiać na temat płyty Głównego Rynku albo rozpocząć jej remont, to do państwa należy decyzja. Ja wiem, że niektórzy mają takie założenie kampanii, do niczego nie dopuścić i mówić, że Sapiński nic nie zrobił, ja wiem. Tylko odpowiedzcie sobie, czy modernizacja płyty Głównego Rynku to jest dobre, żeby niweczyć rozpoczęcie tego remontu, bo jest kampania, czy skupić się na innych zagadnieniach kampanii a remont robić, bo szkoda czasu. I nie mówiłem, że chodzi mi tylko o 200 tys. zł. To 200 tys. zł to ja pokazuję, bo to jest tak rozpisane, że wychodzi radny klubu i mówi jedno zagadnienie, a drugi, bo jest z jego okręgu, zagadnienie w Sulistawicach, przedstawia wniosek. Chcecie brać udział w tym teatrzyku, szanowni państwo, to bierzcie.

Jacek Konopka, ad vocem – my na komisjach uzyskaliśmy taką informację z wydziału inwestycji, iż jeżeli teraz te pieniądze zostałyby przeznaczone, przetarg zostanie rozstrzygnięty powiedzmy pod koniec września, przekazanie placu budowy, itd., założymy, że od października wykonawca może prowadzić prace. Termin zakończenia – czerwiec 2019 r., czyli potrzebujemy 9 miesięcy na wykonanie prac związanych z płytą. Jak ja się orientuję w kalendarzu to ta kadencja trwała 4 lata, następne mają być po 5, można to było zrobić. To nie jest tak, że mówimy, że teraz nie damy pieniędzy i będziemy pokazywać, że prezydent nic nie zrobił. Prezydent nie zrobił przez 4 lata nic, a w ostatni miesiąc chce wrzucić tematy, które będą realizowane w następnej kadencji. Nie dajmy się zwariować, tutaj jest czysty kalendarz.

Grzegorz Sapiński – ja to co miałem powiedzieć merytorycznie to powiedziałem, natomiast wklepywanie ludziom i wdrukowywanie, to się wdrukowanie nazywa w psychologii, w głowę – Sapiński nic nie zrobił, to wystarczy wziąć statystykę, dokumenty, 265 mln zł poprzednia kadencja na inwestycje, a w tym roku, w tej kadencji nic to jest 390 mln zł. Ja wiem, panu wyszło 12, niecałe 14 – 2 to jest niecałe 12, a panu wyszło te niecałe 12 + 2 = 15, ale to OK.

Dariusz Witoń – w związku też z wnioskiem formalnym ja mam takie pytanie, bo z tego, co pamiętam, my żeśmy zwiększali na jednej, chyba kwietniowej czy późniejszej sesji pieniądze na wykupy terenów dla Wydziału Gospodarowania Mieniem, w związku z tym, bo może my te pieniądze dzisiaj posiadamy i może np. można by tą działkę, która tu jest powiedzmy wykupić, a np. te pieniądze przeznaczyć na inny cel. Ja nie ukrywam, że jestem trochę zaskoczony tym wnioskiem, bo widzę go, pewnie tak jak większość z radnych od tych kilku minut. Oczywiście nie mówię, że jestem przeciw, żeby realizować tą inwestycję, czyli mówię o szkole w Sulistawicach, bo w tamtym kierunku rozwija się miasto i pewnie część mieszkańców dosyć mocno tam się przenosi i tam ta potrzeba na pewno jest budowy nowego obiektu, bo ta szkoła w obecnym stanie nie pomieści dzieci i to, żebyśmy sobie raz powiedzieli, tylko pytanie czy akurat na ten cel dzisiaj robić jakoś ewentualne przeniesienie skoro być może są tam

pieniądze. I tu by musiała się wypowiedzieć w tym rzeczywiście zakresie, czy Wydział Gospodarowania Mieniem czy pani skarbnik zanim zaczniemy głosować ten wniosek. A co do rewitalizacji Głównego Rynku to oczywiście wszystkim nam zależało, żeby go oddać jeszcze w tej kadencji i powtarzam to, co mówiłem na poprzedniej komisji, ktoś zaakceptował wynik, powiedzmy koncepcję artystyczną, którą przedstawił architekt, przeszła na całą formę, zapłaciliśmy za tą usługę, w oparciu o ten projekt rozpisaliśmy przetarg, zgłosiły się najpierw dwie firmy, później już tylko jedna i za każdym razem ta cena raz rosła, raz spadała. Trochę cofamy się w tym wszystkim i tu też każdy musi powiedzieć sobie i wyrazić zgodę, czy zależy mu na tym, żebyśmy robili tą płytę czy nie, niezależnie od tego, program rewitalizacji to nie tylko płyta główna rynku, to tylko jeden z elementów i oczywiście to byłby element, który już byłby zrobiony i moglibyśmy wreszcie cieszyć się tą płytą, mogłyby od następnego roku odbywać się tutaj, nie wiem, już te powiedzmy wszystkie imprezy, wszystkie te rzeczy na nowej płycie. Tu każdy musi z nas wyrazić zgodę. Oczywiście nikt, tak jak powiedziałem, nikt nie mówi, że to jest wielki początek rewitalizacji, którą musimy zrobić, bo to nie tylko płyta Głównego Rynku. Ale żeby na te wszystkie pytania odpowiedzieć dobrze by było, żebyśmy poznali chociażby tą informację dotyczącą tych ewentualnych środków na wykupy, itd., bardzo proszę.

Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza – w tym momencie rozmawiałam z panem naczelnikiem Wydziału Gospodarowania Mieniem, informację mam taką przekazaną, że prowadzone są rokowania odnośnie wykupu tego terenu, ale będzie to zabezpieczone w ramach budżetu, który wydział posiada, że nie ma takiej potrzeby do zwiększenia środków. Tutaj odnosząc się do wniosku, który przedłożył pan radny Kołaciński, ja tylko przypomnę, że przedmiotem zmian, które wprowadzacie państwo do uchwały w sprawie zmian w budżecie, mogą być tylko rzeczy takie, które są zapisane w budżecie, w tej uchwale. I tak mamy do czynienia właśnie z tymi 200 tys. zł, natomiast to 80 tys. zł, które było wcześniej w innej uchwale przyjęte na budowę sali gimnastycznej to nie powinno w tym momencie wchodzić. Możemy się zastanawiać tylko nad kwotą tych 200 tys. zł, chociaż tak jak mnie poinformował i wcześniej państwu przekazałam, naczelnik, tam posiadają środki na wykup terenów, tego terenu, tylko w tym momencie prowadzone są rokowania odnośnie ceny.

Krzysztof Ścisły – ja, proszę państwa, temat pt. „Modernizacja Głównego Rynku” obserwuję od początku, dokładnie sprawdziłem, pierwsze publikacje pojawiły się na ten temat w 2005 r. i modernizacja Głównego Rynku miała kosztować dosyć dużo, wtedy określono, bo prawie 2 mln zł. Ten taniec trwa, ja nie znam przyczyny, nie wgłębiam się tak daleko w to wszystko, bo się nie bawiłem w politykę, ale określiłbym to jako kontredans. Natomiast martwi mnie inna filozofia, jaka jest zawarta w tej uchwale, może nikt nie zwrócił na to uwagi, a może ktoś zwrócił, że smutna w zasadzie, że zdejmujemy 750 tys. zł ze szkoły dla niepełnosprawnych i przekazujemy je dla ludzi wybitnie sprawnych, czyli na klub sportowy MKS. Można to było przynajmniej inaczej zapisać.

Radosław Kołaciński – dziękuję pani skarbnik za to dopowiedzenie, faktycznie tak jest jak pani mówi i dlatego prosiłbym państwa radnych, abyście skorygowali ten wniosek

wycinając środkowy myślnik z tej korespondencji, którą macie przed sobą. Chodzi o to 80 tys. zł, które jest jakby nie w tym dzisiejszym budżecie tylko w poprzednim i ostatnia kwota 280 tys. zł w ostatnim zdaniu, pozostałaby 200 tys. zł. Resztę bym prosił państwa radnych o przegłosowanie, a co do budżetu, który posiada wydział na wykup nieruchomości, na tą chwilę, szanowni państwo, nie wiemy jaka będzie to kwota i jeżeli nadwyżka finansowa pozostałaby w wydziale pod koniec roku, zawsze można to przeznaczyć na cele inne niż jest w wydziale. Bardzo proszę państwa radnych o przegłosowanie.

W związku z powyższym radni pozytywnie przegłosowali wniosek radnego Radosława Kołacińskiego – 10 osób było za, 3 przeciw, 8 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Adam Koszada, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Anna Zięba) – wniosek został przyjęty.

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z wnioskiem – 13 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Adam Koszada, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z wnioskiem.

Ad. 4. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2018-2036 (str. 19-45).

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków naczelników wydziałów oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu.

Projekt uchwały negatywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Jacek Konopka – *ja rozumiem, że skutkiem głosowania poprzedniego w Wieloletniej Prognozie Finansowej uwolniło nam się 4,5 mln zł. Ponieważ jesteśmy w trakcie kampanii wyborczej pozwolę sobie zaproponować na co przeznaczyć te pieniądze. Myślę, że od dawna na tej sali wybrzmiewały głosy dotyczące Programu budowy dróg osiedlowych. – Bardzo panu dziękuję za wsparcie, wtrącił przewodniczący, natomiast radny stwierdził – na tym zakończę.*

Dariusz Grodziński – *ponieważ to się dzieje wszystko na bieżąco niewykluczone, że będę potrzebował pomocy służb finansowych, być może pani skarbnik Ireny Sawickiej, ale wniosek formalny chciałem złożyć o wykreślenie z Wieloletniej Prognozy Finansowej tej kwoty, o której przed chwileczką też pan radny Konopka mówił, 4,5 mln zł w związku z nieprzystąpieniem do realizacji tego projektu architektonicznego modernizacji Głównego Rynku. To jest wniosek formalny.*

Irena Sawicka – *Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmuje to zadanie jako „Rewitalizacja Głównego Rynku, poprawa stanu układu komunikacyjnego”, tam zwiększamy w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej na tym zadaniu kwotę 4,5 mln zł, z tego 200 tys. zł jest zapisane w roku 2018, natomiast kwota 4,3 mln zł jest w roku 2019. Pan radny Grodziński proponuje, żeby to zdjąć, wobec powyższego ten zapis by był zdjęty, jeżeli chodzi o rewitalizację całe 4,5 mln zł w tych dwóch latach, tak jak mówiłam, natomiast nieaktualny by był również ten zapis, gdzie 4,3 mln zł zdobywaliśmy z „Regulacji cieków Krępiczy i Piwonki, utworzenie polderu zalewowego wraz z budową kolektora deszczowego w ul. Zachodniej”. Tam gdzie wydłużaliśmy ten termin do roku 2021, gdzie kwotę brakującą w roku 2019 4,3 mln zł przesuwaliśmy na rok 2021. Czyli tak by wyglądała w tym momencie Wieloletnia Prognoza Finansowa, że te dwa przedsięwzięcia zostają wykreślone. Wykreślona jest płyta, rewitalizacja płyty i jednocześnie wykreślone, wraca do poprzedniego zapisu regulacja cieków Krępiczy i Piwonki. – To znaczy jak wykreślona, nie będziemy tego realizowali, bo to tak zabrzmiało?, zapytał przewodniczący, natomiast skarbnik wyjaśniła – Wykreślone z tej Wieloletniej Prognozy Finansowej, kwota 4,5 mln zł, ta dodatkowa, jest wykreślona, bo to było zwiększenie o kwotę 4,5 mln zł – 200 tys. zł w roku 2018 i 4,3 mln zł w 2019 r. Pozostanie tylko ta kwota, jeżeli chodzi o rewitalizację, ta, która była poprzednio zapisana.*

Tadeusz Skarzyński – *czyli, jeżeli dobrze zrozumiałem, myślę, że tu należy się taka jasność, chodzi o to, że zadanie, które za 4,3 mln zł miało być realizowane w następnych latach a dotyczące regulacji cieków Krępiczy zostanie w prognozie, w Wieloletniej Prognozie Finansowej nadal w roku 2019, tak jak było zapisane wcześniej, czyli to bezpieczeństwo przeciwpowodziowe jeżeli chodzi o mieszkańców Korczaka zostanie prawdopodobnie zapewnione wcześniej, jeżeli oczywiście wszystko dobrze pójdzie, to wiadomo.*

Dariusz Witoń – *znaczy ja się cieszę, że pani skarbnik akurat to doprecyzowała, bo tak naprawdę my całkiem niedawno też podejmowaliśmy decyzję o tym, żeby zająć się tematem Krępiczy i Piwonki i rozpisaliśmy na ten cel, całkiem niedawno pan prezydent podpisał umowę, przetarg na regulację czy na projekt tego tematu, bo szanowni państwo, my mamy zablokowane wszystkie inwestycje na osiedlu Sulistawice, Sulistawice Kolonia czy powiedzmy Dobrzec, bo nie mamy możliwości odprowadzenia wody. Jednym słowem, jak byśmy teraz to wycofali, to za chwilę będziemy mieli setki innych problemów, bo nie wybudujemy kawałka dodatkowej drogi, kawałka dodatkowej szkoły czy boiska, bo nie będziemy mieli wody.*

Grzegorz Sapiński – *chciałem państwa poinformować, że niebawem będziecie procedować takie ładne zagadnienie, bo jest najnowszy pomysł pani konserwator zabytków, kiedy wydaliśmy już pieniądze na rzapie, wiemy jaki to jest skarb narodowy, w ramach rynku miało być to wszystko zagospodarowane, a najnowszy pomysł to jest, żeby wykonać zadanie, żeby nie niszczała. Takie mamy zobowiązanie od pani konserwator, więc jak już poprzesuwać te pieniądze to zwrócimy się do was, żebyśmy wykonali piękny daszek, który na pewno nie będzie koszmarkiem.*

Najpierw radni pozytywnie przegłosowali wniosek radnego Dariusza Grodzińskiego – 10 głosów za, 3 przeciw, 8 wstrzymało się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Adam Koszada, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Anna Zięba) – wniosek przeszedł.

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z wnioskiem – 17 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu (21 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Adam Koszada, Piotr Lisowski, Kamila Majewska i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z wnioskiem.

III. Zamknięcie obrad.

Na zakończenie przewodniczący zaprosił radnych na spotkanie, które odbędzie się 19 września 2018 r. o godz. 11:00 w gabinecie wiceprezydent Barbary Gmerek, a jego tematem będzie istotna dla wszystkich sprawa basenu „Delfin”.

Ponadto przypomniał o oświadczeniach majątkowych, które radni są zobowiązani złożyć na dzień 16 września.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie LVII nadzwyczajnej sesji. Następną, LVIII sesja, odbędzie się 27 września 2018 r. o godz. 9:00.

*Przewodniczący
Rady Miasta Kalisza
/.../
Andrzej Plichta*

Sporządziła:
31.08.2018 r. E. Pastuszek