

## **Wykaz nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas kontroli problemowych przeprowadzonych w 2022 r. przez Stanowisko Pracy ds. Kontroli Urzędu Miasta Kalisza:**

### **A. w jednostkach organizacyjnych Miasta Kalisza:**

1. Dokonano wydatku z przekroczeniem planu finansowego dla danej klasyfikacji budżetowej.
2. Dokonano zaciągnięcia zobowiązań ponad kwotę zatwierdzonego planu finansowego wydatków dla danej klasyfikacji budżetowej.
3. Dokonano nienależytej kontroli wstępnej operacji finansowych z planem finansowym.
4. Dane w sprawozdaniach Rb-30S nie wynikały z danych ewidencji księgowej.
5. W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S nie wpisywano pełnych danych adresowych jednostki sprawozdawczej.
6. Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S nie posiadały potwierdzenia złożenia ich w merytorycznym wydziale Urzędu Miasta Kalisza, co uniemożliwiło ustalenie czy dochowano terminu ich złożenia w Urzędzie.
7. Ze środków zgromadzonych na rachunku, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dokonywano wydatków niecelowych.
8. Zmiana w planie finansowym wydatków budżetowych, wprowadzona została do ewidencji pozabilansowej, w miesiącu następującym po tym, w którym została uchwalona.
9. Błędna dekretacja dowodu księgowego w zakresie kont księgowych.
10. Ewidencja szczegółowa do kont zespołu drugiego nie była prowadzona według zasad określonych w przepisach.
11. Zapisy księgowe operacji gospodarczych wprowadzono do ksiąg rachunkowych z błędną datą ich faktycznego dokonania.
12. Zapisy księgowe operacji gospodarczych wprowadzono do ksiąg rachunkowych niezgodnie z dekretacją.
13. Zapisy księgowe operacji gospodarczych wprowadzono do ksiąg rachunkowych z błędną datą dowodu księgowego będącego podstawą zapisu.
14. Zapisy zdarzeń gospodarczych w dziennikach cząstkowych nie były ujęte chronologicznie.
15. Na wydruku dzienników cząstkowych brakowało kilku numerów dokumentów księgowych.
16. Na dowodach księgowych wpisywano nieprawidłowe numery dokumentów.
17. Dowód księgowy nie zawierał potwierdzenia dokonania kontroli merytorycznej i dekretacji.
18. Błędy w opisach dowodów księgowych poprawiano w sposób niezgodny z przepisami prawa.
19. Wprowadzono w instrukcji kasowej zapisy dopuszczające możliwość ustalenia „pogotowia kasowego” w granicach płynnych.
20. Stosowano w jednostce zasadę kwalifikowania dowodów księgowych do danego miesiąca niezgodną z określoną w przepisach wewnętrznych.
21. Nie dokonano aktualizacji przepisów wewnętrznych w zakresie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, do faktycznie obowiązujących i funkcjonujących w jednostce procedur postępowania.
22. Nie dokonywano korekty - zmniejszenia planu finansowego na kolejny rok budżetowy o kwoty odpraw emerytalnych, które zaplanowano do wypłaty na rok objęty planem, a wypłacono w roku poprzedzającym ten rok.
23. Przyznawano pracownikom nagrody bez pisemnego uzasadnienia ich przyznawania, a w aktach osobowych brak było dokumentów związanych z ich przyznaniem.
24. Zasady tworzenia funduszu premiowego określone w przepisach wewnętrznych nie były zgodne z faktycznie funkcjonującymi w zakładzie.

25. Zasady przyznawania pracownikom premii określone w przepisach wewnętrznych nie były zgodne z faktycznie funkcjonującymi w zakładzie.
26. Nierzetelnie wypełniano wnioski premiowe – brak było uzasadnienia przyznania premii.
27. Bezpodstawnie naliczono częściowe zwolnienie z opłat za pobyt dzieci w żłobku.
28. Całkowite zwolnienie z ponoszenia opłat za pobyt dzieci w żłobku ustalane było na podstawie dokumentów uprawniających do uzyskania zwolnienia, które straciły ważność.
29. Zakres czynności głównego księgowego nie zawierał wszystkich obowiązków wynikających z ustawy o finansach publicznych i powierzono go na podstawie nieaktualnej podstawy prawnej.
30. Wewnętrzne procedury w zakresie zawieranych umów i porozumień nie zostały zaktualizowane po zmianach kadrowych i zmianie struktury organizacyjnej zakładu.
31. Nie zarejestrowano w prowadzonym rejestrze umów i porozumień, umowy zawartej na nieodpłatne udostępnienie boiska piłkarskiego.
32. Wprowadzono do obrotu prawnego dwa aneksy z takim samym numerem i taką samą datą, dotyczące tej samej umowy, które różniły się datą wejścia w życie.
33. Umowy, z których wynikające płatności wykraczały poza rok budżetowy podpisywane były przez osobę nieposiadającą do tej czynności upoważnienia Prezydenta Miasta Kalisza.
34. Na umowach cywilnoprawnych, powodujących powstanie zobowiązań brak było kontrasygnaty głównego księgowego.
35. Rachunki do umów zleceń nie były sprawdzane pod względem merytorycznym lub nie zawierały daty przy potwierdzeniu dokonania tej czynności i zawierały błędy w opisach merytorycznych.
36. Powołano w umowie najmu, zarządzenie Prezydenta Miasta Kalisza, które nie obowiązywało w dniu jej podpisania.
37. Zastosowano w umowie najmu, stawkę czynszu niezgodną z zarządzeniem Prezydenta Miasta Kalisza.
38. W dokumencie określającym warunki i rodzaje świadczonych przez zakład usług oraz cen za ich świadczenie jednostka przeliczeniowa za udostępnienie poszczególnych stref hali sportowej została określona niejasno i niejednoznacznie.
39. Zastosowano w umowie na współorganizację wydarzenia zapisy, które nosiły znamiona barteru.
40. Podpisano umowę na najem hali w roku poprzedzającym rok, w którym miało to nastąpić, przy zastosowaniu stawki najmu z roku podpisania umowy i dodatkowego opustu 20%, pomimo określonych już stawek za najem na rok kolejny, co doprowadziło do uzyskania przez zakład mniejszych przychodów.
41. Treść regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130.000 zł pozwalała na wybór wykonawcy zamówień (odpowiednio o wartości do 50.000 zł, 70.000 zł i 90.000 zł) bez konieczności dokonania rozeznania rynku i pozyskania odpowiedniej wiedzy by dokonać wyboru najkorzystniejszego dla zamawiającego, co mogło prowadzić do naruszenia zasady bezstronności i uczciwej konkurencji, a tym samym niewywiązania się z obowiązku przestrzegania zasad wydatkowania środków publicznych, określonych w ustawie o finansach publicznych.
42. Zapisy określone w dwóch paragrafach regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130.000 zł nie były spójne, co do kwoty, przy której wymagane jest zawarcie umowy w formie pisemnej.
43. Pracownik pedagogiczny nie wprowadzał do elektronicznego dziennika zajęć tematów, których wpisanie jest potwierdzeniem przeprowadzenia przez niego zajęć lub dokonywał wpisów nierzetelnie.

## **Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie m. in. następujących przepisów prawa:**

1. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm., Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.).
2. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm., Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm., Dz. U. z 2021 r., poz. 305 t.j., Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.).
3. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm., Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm., Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.).
4. ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm., Dz. U. z 2022 r., poz. 1510 ze zm.).
5. ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r., poz. 1762 ze zm.).
6. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342 j.t.).
7. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.).
8. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 j.t.).
9. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1718 j.t.).
10. rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 2369).
11. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646 ze zm.).
12. uchwały Nr XII/177/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty i warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz.
13. uchwały Nr XXXIX/567/2021 Rady Miasta Kalisza z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłaty za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Kalisz.

## **B. w jednostkach, dla których organem prowadzącym jest osoba fizyczna lub prawna niezaliczana do sektora finansów publicznych, otrzymujących dotacje z budżetu Miasta Kalisza:**

1. Wykazano do dotacji uczniów, którzy nie byli wychowankami przedszkola na pierwszy dzień danego miesiąca.
2. Wykazano do dotacji uczniów, w przypadku których nie można było ustalić na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, czy mieli status czynnego wychowanka przedszkola.
3. Wykazano do dotacji uczniów, których nie było liście obecności w żadnej z grup przedszkolnych.
4. Wykazano do dotacji uczniów, którzy nie ukończyli 2,5 roku życia.
5. Wykazano do dotacji ucznia, który zgodnie z przepisami prawa winien uczęszczać do szkoły podstawowej.
6. Wykazano do dotacji jako objętych wczesnym wspomaganie rozwoju uczniów, którzy nie posiadali dokumentów potwierdzających taką potrzebę.

7. Wykazano do dotacji jako uczniów zamieszkałych w Kaliszu, uczniów których faktyczny adres zamieszkania znajdował się poza gminą Kalisz.
8. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki poniesione na zakup towarów, których nie było na stanie dotowanego podmiotu podczas kontroli.
9. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki w kwotach wyższych od wynikających z dokumentów źródłowych.
10. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki poniesione na podstawie faktur, które nie były wystawione na dotowany podmiot (niedotyczące podmiotu dotowanego).
11. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki niebędące wydatkami poniesionymi na realizację zadań z zakresu kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.
12. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki, których nie poniesiono w roku budżetowym, na który udzielono dotacji.
13. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji kwoty wydatków wyliczone wg klucza podziałowego nieadekwatnego do właściwego.
14. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki poniesione na wynagrodzenie tożsamych rodzajowo zadań realizowanych przez tę samą osobę w ramach umowy zlecenie i umowy o pracę.
15. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki sfinansowane ze środków ZUS.
16. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki poniesione na usługi o niejasnym przeznaczeniu.
17. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki, dla których nie było możliwe potwierdzenie przeznaczenia, dotyczyły jednakowo rodzajowych usług oraz istniały wątpliwości, co do faktycznej realizacji zadań.
18. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji wydatki nieudokumentowane.
19. Zakwalifikowano do rozliczenia dotacji dwukrotnie ten sam wydatek.
20. Zakwalifikowano do rozliczenia wydatek, poniesiony na zakup, którego dokonano kartą podarunkową.
21. Do rozliczenia dotacji podstawowej zakwalifikowano wydatek, który rozliczono z dotacji przeznaczonej na „kształcenie specjalne”.
22. Wprowadzone dane uczniów (osobowe i adresowe) do systemu ODPN nie były zgodne ze stanem faktycznym.
23. Dokumenty pn: „Wniosek o udzielenie dotacji” i „Informacja miesięczna o aktualnej liczbie uczniów [...]” składane w Wydziale Edukacji nie zawierały wszystkich wymaganych drukiem danych.
24. Z dokumentów „Informacja miesięczna o aktualnej liczbie uczniów/wychowanków wg stanu na pierwszy dzień miesiąca [...]” nie wynika, czy dochowano terminu ich złożenia w Urzędzie Miasta Kalisza.
25. Wydatki w złożonym w Wydziale Edukacji „Rozliczeniu dotacji oświatowej otrzymanej za rok [...]” wykazane były w niewłaściwych grupach rodzajowych.
26. Część wydatków rozliczana z dotacji dokonywana była z innego rachunku bankowego, niż ten na który wpływała dotacja tj. przeznaczonego do jej wydatkowania.
27. Organ prowadzący we wniosku o udzielenie dotacji podał do jej otrzymania rachunek bankowy, który nie był rachunkiem bankowym dotowanego podmiotu.
28. Organ prowadzący nie sprawował należytej kontroli nad ewidencją dzieci zgłoszonych, zapisanych i wypisanych.
29. Na dowodach dokumentujących poniesione wydatki rozliczone z dotacji nie stosowano opisów, że dany wydatek sfinansowano, ze środków dotacji i nie wskazywano celu poniesionego wydatku.
30. Do rozliczenia dotacji kwalifikowano wydatki, przy dokonywaniu których nie kierowano się zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi.

**Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie m.in. następujących przepisów prawa:**

1. ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2203 ze zm.; Dz. U. z 2020 r., poz. 17 ze zm.; Dz. U. z 2020 r., poz. 2029 ze zm., Dz. U. z 2021 r., poz. 1930 ze zm.).
2. ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe ( Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm., Dz. U. z 2018 r., poz. 996 ze zm., Dz. U. z 2019 r., poz. 1148 ze zm., Dz. U. z 2020 r., poz. 910 ze zm., Dz. U. z 2021 r., poz. 1082 ze zm.).
3. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.; Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.; Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm., Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.).
4. uchwały Nr XL/505/2017 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu Kalisza – Miasta na prawach powiatu przedszkolom, szkołom, placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego i przez osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 4616 ze zm.).
5. uchwały Nr XLVIII/633/2018 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2018 r. poz. 969 ze zm.).
6. uchwały Nr XVII/265/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzanie kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r. poz. 10692).